

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ
ครั้งที่ 3/2568
วันพฤหัสบดีที่ 27 มีนาคม 2568 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุมสายลม 1121 ชั้น 12 สำนักงาน กสทช.

ผู้ประชุม

1. ศ. คลินิก สรณ บุญไชยพลกุล	ประธาน กสทช.	ประธาน
2. พล.อ. ศรัณย์ เพชรานนท์	ผู้แทนปลัดกระทรวงกลาโหม	กรรมการ
3. พล.อ. กุเกียรติ ศรีนาคา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
4. นางสาวชนันท์ วานิกานุกุล	ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

1. นางยุพา ทวีวัฒนะกิจบวร	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
2. นางสาวศศิธร พลัดทดเดช	ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
3. นางภัทรพร วรทรัพย์	ผู้แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
4. พล.ต.อ. ธัชชัย ปิตะนีละบุตร	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ

ผู้ลาประชุม

1. นายอนันต์ แก้วกำเนิด	ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
2. ดร.ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ	กรรมการ
3. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.	กรรมการเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. พล.อ. กิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
2. พล.อ. สิทธิชัย มากบุญชร	ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.

เจ้าหน้าที่การประชุม

1. นางกุลรพี ศรีเพชร	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
2. นางพันทิภา สุทธินันท์	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
3. นายธนัญพงษ์ อยู่เกิด	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
4. นางสาวภัทรวดี ไชยยะ	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
5. นายอรรถนพ ตรีครอง	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
6. นายณัฐฐาติ พวงสุตรัก	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)

7. นายบุรินทร์ ศรีป้องพันธ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
8. นางสาวศศิพร อิงคนินันท์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
9. นางสาวพรกนก เทียงธรรม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
10. นายปัญญาฤกษ์ บัญวิพัทธ์เสรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
11. นางสาวปรีชญา เสวตสมบูรณ์	นักวิชาการเงินปฏิบัติการระดับกลาง
12. นางสาวอริษา ธรรมบุณยะวงษ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1. วันจันทร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2568 ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน) ร่วมเป็นประธานเปิดงานแถลงข่าว โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมในพื้นที่ขาดแคลนหรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง เพื่อการสาธารณสุข ระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับกระทรวงสาธารณสุข ณ หอประชุมสายลม 5021 อาคารหอประชุมชั้น 2 สำนักงาน กสทช.

โครงการนี้มีเป้าหมายสำคัญในการลดช่องว่างการเข้าถึงบริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่ชนบทและพื้นที่ห่างไกล เพื่อยกระดับการให้บริการสาธารณสุขแก่ประชาชนในพื้นที่ดังกล่าว ผ่านการเชื่อมต่อเครือข่ายดิจิทัลในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต) และโครงการประยุกต์ใช้งานบริการทางการแพทย์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชนบท (Telehealth) อีกทั้งจะช่วยสนับสนุนระบบการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) ให้มีประสิทธิภาพ ช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลสามารถเข้าถึงบริการทางการแพทย์และข้อมูลสุขภาพได้สะดวก รวดเร็ว ยิ่งขึ้นลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข

2. วันจันทร์ที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568 ประธาน กสทช. ได้นำทีมเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. ลงพื้นที่ จังหวัดสระแก้ว ตามภารกิจนายกรัฐมนตรี เพื่อตรวจสอบ สถานีวิทยุคมนาคม และการให้บริการโทรคมนาคมบริเวณหลังสถานีรถไฟคลองลึก อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว

ตลอดทั้งเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้ลงพื้นที่ทุกสัปดาห์ ในจังหวัดที่มีอาณาเขตติดกับชายแดน เพื่อตรวจสอบเรื่อง เสา สาย ชิม อย่างต่อเนื่อง ได้แก่ จังหวัดตาก จังหวัดสงขลา จังหวัดหนองคาย และจังหวัดสระแก้ว ซึ่งทุกพื้นที่ได้มีการตัดสายสัญญาณ โทรศัพท์มือถือ และนำเสาอากาศลงจากเสา หรือแก้ไขความสูงของเสาและความแรงของสัญญาณโทรศัพท์มือถือตามมาตรการที่กำหนด เพื่อมิให้สัญญาณล้ำข้ามแดน และนำไปสู่การใช้ประโยชน์ของแก๊งคอลเซ็นเตอร์

3. วันอาทิตย์ที่ 2 – วันศุกร์ที่ 7 มีนาคม 2568 ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. พล.ต.อ. ดร.ณัฐธ พเราะสุนทร และคณะ เข้าร่วมการประชุม Mobile World Congress Barcelona 2025 (MWC25) เพื่อเสนอความก้าวหน้าในการพัฒนาระบบเตือนภัยฉุกเฉิน Cell Broadcast และผลักดันแนวคิด "Breaking Silos" ในการประชุม GSMA Ministerial Programme ภายใต้การประชุม GSMA Mobile World Congress 2025 (MWC-25) ณ เมืองบาร์เซโลนา ราชอาณาจักรสเปน

ทั้งนี้ ประธาน กสทช. ได้รับเชิญจาก GSMA ร่วมประชุมระดับรัฐมนตรี (Ministerial Programme) เวทีเสวนาโต๊ะกลม (Roundtable) หัวข้อ "Leveraging Mobile for Early

Warning Systems" ซึ่งมี Doreen Bogdan-Martin เลขาธิการ ITU เป็นประธานโต๊ะเสวนา ประธาน กสทช. เล่าถึงการพัฒนาระบบเตือนภัยฉุกเฉินของไทย ซึ่งเริ่มมาจากเหตุการณ์ภัยพิบัติสึนามิที่สยามพารากอน เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ที่กระตุ้นให้ไทยเร่งพัฒนาระบบ Cell Broadcast

นอกจากนี้ ได้เยี่ยมชมและหารืออย่างใกล้ชิดร่วมกับบริษัทเทคโนโลยีชั้นนำ ระดับโลก อาทิ Eutelsat, Huawei, China Telecom, Skylo ผู้ให้บริการ MVNO/MVNE และบริษัทชั้นนำรายอื่นๆ เพื่อแลกเปลี่ยนแนวทางการพัฒนาเครือข่ายการสื่อสารและบริการดิจิทัลที่ตอบโจทย์ความต้องการของประเทศไทย รวมถึงความพร้อมของไทยที่จะต้อนรับการลงทุนและการเข้ามาให้บริการในประเทศไทยของบริษัทดังกล่าว

การเข้าร่วม MWC 2025 ครั้งนี้ไม่เพียงแสดงบทบาทผู้นำด้านนโยบายดิจิทัลของไทยบนเวทีโลก แต่ยังเป็นโอกาสสำคัญในการสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อขับเคลื่อนระบบนิเวศดิจิทัลของไทยให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้น

4. วันอังคารที่ 11 มีนาคม 2568 ประธาน กสทช. ให้เกียรติร่วมอภิปราย ในหัวข้อ “Realizability Adoption AI at NBTC” กิจกรรม NBTC Learn and Grow 2025 ร่วมกับ วิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ ดร.ภริตา ภักดีสัตยพงศ์ หัวหน้าสายงานที่ปรึกษาบริษัท ไพรซ์วอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส คอนซัลติ้ง (ประเทศไทย) จำกัด และ ดร.ชนาธิป เลชะกุล ผู้ช่วยคณบดี คณะวิทยพัฒน์ มหาวิทยาลัย หอการค้าไทย ณ หอประชุมสายลม 5021 สำนักงาน กสทช.

5. วันศุกร์ที่ 14 มีนาคม 2568 ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หะยาเจริญ/ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต/กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย สุภลาศัย/ รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และ ผู้บริหารของสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมการประชุมหารือร่วมกับสมาคมโทรทัศนระบบดิจิทัลเกี่ยวกับ นโยบายแนวทางการอนุญาตการส่งเสริมและการกำกับดูแลอุตสาหกรรมโทรทัศนฯ ในอนาคต ณ ห้องประชุมชั้น 12 อาคารอำนวยการ สำนักงาน กสทช.

6. วันจันทร์ที่ 17 – วันอังคารที่ 18 มีนาคม 2568 ประธาน กสทช. เป็นประธาน กล่าวเปิดการประชุมเตรียมการภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิกครั้งที่ 3 สำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยการพัฒนาโทรคมนาคม ค.ศ. 2025 (The 3rd Meeting of the APT Preparatory Group for the World Telecommunication Development Conference 2025 : APT WTDC25-3) โดยสำนักงาน กสทช. ร่วมกับ องค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก (APT) เป็นเจ้าภาพจัดการประชุมดังกล่าว ณ โรงแรมอีสติน แกรนด์ สาทร กรุงเทพฯ

ทั้งนี้ ได้รับเกียรติจากนายมาซาโนริ คอนโด (Masanori Kondo) เลขาธิการ องค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก (APT)/ นายคิลา กูลู-วูย (Kila Gulo-Vui) ประธานการประชุม APT WTDC-25 เข้าร่วมในพิธีเปิดการประชุมระหว่างการประชุมฯ ประเทศสมาชิก APT พร้อมด้วยสมาชิกสมทบ และผู้แทนจากองค์กรระหว่างประเทศได้ร่วมกันพิจารณาเอกสารข้อเสนอด้านการพัฒนาโทรคมนาคมและการเสริมสร้างความแข็งแกร่งทางโทรคมนาคม/ICT ของสมาชิก APT รวมถึง ร่วมกัน กำหนดท่าทีของภูมิภาค เอเชียแปซิฟิกก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยการพัฒนา โทรคมนาคม ค.ศ. 2025 (WTDC-25) ณ กรุงบาฏู สาธารณรัฐ อาเซอร์ไบจาน โดยมีผู้แทนจากประเทศ สมาชิก APT กว่า 170 คนเข้าร่วมการประชุมเตรียมการในครั้งนี้

นอกจากนี้ ประธาน กสทช. กล่าวถึงความสำคัญของการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการให้บริการด้านโทรคมนาคมให้มีความทั่วถึงและเท่าเทียม รวมไปถึงความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัวของข้อมูลซึ่งถือเป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญเนื่องจากปัญญาประดิษฐ์ได้เข้ามามีบทบาทมากยิ่งขึ้นในชีวิตประจำวัน

7. วันพุธที่ 19 มีนาคม 2568 ประธาน กสทช. เป็นประธานกล่าวเปิดประชุม ITU Regional Development Forum for Asia-Pacific (RDF-ASP) และทำหน้าที่ประธานการประชุม RDF-ASP โดย สำนักงาน กสทช. ร่วมกับสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) เป็นเจ้าภาพจัดการประชุมดังกล่าว ณ โรงแรมอีสติน แกรนด์ สาทร กรุงเทพฯ โดยมีผู้แทนจากประเทศสมาชิก ITU ในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก และผู้แทนหน่วยงานภาครัฐของไทย เข้าร่วมประมาณ 170 คน

นอกจากนี้ ยังได้เข้าร่วมเป็น Panelist ในช่วง Roundtable One ในหัวข้อ State of Digital Development and Trends - Challenges and Opportunities โดยได้แลกเปลี่ยนกับ Panelist จากหลากหลายประเทศ เกี่ยวกับแนวโน้มการพัฒนาด้านดิจิทัลของไทย ซึ่งที่ผ่านมาได้ให้ความสำคัญกับโครงการที่สนับสนุนการเข้าถึงบริการดิจิทัลของประชาชน อาทิ การร่วมมือกับกระทรวงสาธารณสุขเพื่อยกระดับการเข้าถึงบริการทางการแพทย์ในพื้นที่ชนบท/ การร่วมมือกับสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) พัฒนาระบบบริการล่ามภาษามือทางไกลผ่านศูนย์ถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS)/ และการสนับสนุนการสร้างระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) โดยร่วมมือผ่านการทำงานระดับคณะทำงานร่วม และการเชื่อมต่อกับระบบสั่งการของหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงดิจิทัลฯ กระทรวงมหาดไทย กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง 3 ราย เพื่อช่วยเหลือ และอำนวยความสะดวกด้านข้อมูล การแจ้งให้ประชาชนรับทราบในกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉินได้อย่างรวดเร็ว ลดการบาดเจ็บ ความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สิน รวมถึงเพื่อป้องกันระบบโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญของประเทศ โดยคาดว่าจะเริ่มใช้งานทั่วประเทศภายในช่วงกลางปี 2568

8. และในวันเดียวกัน วันพุธที่ 19 มีนาคม 2568 ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ให้การต้อนรับ ผู้อำนวยการสำนักการพัฒนาโทรคมนาคม (Telecommunication Development Bureau: BDT) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ด็อกเตอร์ คอสมาส ลัคกีส์สัน ซาวาซาวา (Dr. Cosmas Luckyson Zavazava) และคณะ ณ โรงแรมอีสติน แกรนด์ สาทร กรุงเทพฯ

โดยทั้ง 2 ฝ่ายได้หารือเกี่ยวกับความเป็นไปได้ ในการนำเข้าเครื่องวิทยุและอุปกรณ์โทรคมนาคมที่ใช้ในกรณีเกิดภัยพิบัติในหมู่เกาะแปซิฟิก เพื่อพักไว้ ณ Regional Office ITU ถนนแจ้งวัฒนะ เพื่อช่วยเหลือประเทศแถบหมู่เกาะแปซิฟิกได้อย่างทันทั่วทั้งที่ ในกรณีเกิดภัยพิบัติ และด็อกเตอร์ คอสมาสฯ ได้กล่าวขอบคุณสำนักงาน กสทช. ในความร่วมมือกับ ITU อาทิ การจัดประชุม Girls in ICT Day Thailand/ การสนับสนุนจัดการประชุม RDF-ASP/ และการจัดประชุม RPM-ASP รวมทั้งให้การสนับสนุนโครงการ E-Waste

ทั้งนี้ จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุมฯ เพื่อทราบ และเพื่อพิจารณาตามระเบียบวาระต่อไป

ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน

ระเบียบวาระที่ 2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 2/2568
วันพฤหัสบดีที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 2/2568 ในวันพฤหัสบดีที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ต่อที่ประชุมฯ เพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ดังกล่าว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ 2/2568 ในวันพฤหัสบดีที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานสถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานสรุปสถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2568 ต่อที่ประชุมฯ ว่า กองทุนฯ มีเงินคงเหลือ สิ้นสุดวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568 จำนวนเงิน 58,564.31 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองค่าใช้จ่าย จำนวนเงิน 61,656.47 ล้านบาท ดังนั้น จึงมีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 3,092.16 ล้านบาท รายงานรายละเอียด ดังนี้

บัญชี	ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568						
	บัญชี 1			บัญชี 2	บัญชี 3	บัญชี 4	รวม
	กองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ			กองทุนบริการกิจกรรมกระจายเสียงอย่างทั่วถึง	กองทุนบริการกิจกรรมโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง	กองทุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ	หน่วย : ล้านบาท
วัตถุประสงค์การใช้จ่าย	สนับสนุนการรับชมทีวีดิจิทัล ¹	ค่าปรับทางปกครอง ²	วัตถุประสงค์มาตรา 52 ยกเว้น (6)	วัตถุประสงค์มาตรา 52 ยกเว้น (6) ³	แผน USO โทรคมนาคม ⁴	วัตถุประสงค์มาตรา 52 (6) ⁵	
เงินสดคงเหลือ *	216.82	13.74	5,847.55	1,248.80	48,616.27	2,621.13	58,564.31
หัก ภาระผูกพันตามสัญญา	216.12	-	141.10	-	14,268.48	3,089.51	17,715.21
หัก เงินสำรอง	-	10.25	1,441.44	1,383.00	41,106.57	-	43,941.26
รวมภาระผูกพันและเงินสำรอง	216.12	10.25	1,582.54	1,383.00	55,375.05	3,089.51	61,656.47
คงเหลือสุทธิ	0.70	3.49	4,265.01	(134.20)	(6,758.78)	(468.38)	(3,092.16)

หมายเหตุ : - เงินสดคงเหลือ * นำเสนอด้วยยอดสุทธิ หลังหักเช็คระหว่างทาง (ถ้ามี) ซึ่งหมายถึงเช็คที่จ่ายไปแล้วแต่อยู่ระหว่างกระบวนการ Clearing ของธนาคาร

1. บันทึก พย.ที่ สทท 2104/12030 ลว. 20 ธ.ค. 2566 เรื่อง แจ้งกันเงินภาระผูกพันหลังยุติโครงการฯ 2 ราย เป็นเงิน 163.52 ล้านบาท เนื่องจากมีคดีความทางศาลและค้างชำระค่าภาษีอากร (ส่วนที่เหลือรอความเห็นจาก นย. เรื่อง วงเงินคงเหลือ นอกจากที่มีคดีความทางศาลแล้ว ถือว่าปลอดภาระผูกพันหรือไม่ ก่อนนำเสนอขึ้นกระทรวงการคลัง)

2. คืออยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครอง รวม 4 ราย ประกอบด้วย 1.AWN มูลหนี้ 1.4 ล้านบาท (คดีหมายเลข 1336/2560) 2.TRUE มูลหนี้ 7.33 ล้านบาท (คดีหมายเลข 1370/2560 และคดีแดงหมายเลข 2408/2566) 3.AWN มูลหนี้ 0.5 ล้านบาท (คดีหมายเลข 151/2567) 4.AWN มูลหนี้ 1.0 ล้านบาท (คดีหมายเลข 565/2567) ส่วนที่เหลือ คือ ดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นในบัญชีเงินฝาก

3. มติ กสทช. ครั้งที่ 23/2566 วันที่ 20,25,26/12/66 เห็นชอบแผน USO-กระจายเสียงและโทรทัศน์ฯ 3 ปี (2566-2568) จำนวน 1,383 ล้านบาท ปัจจุบันอยู่ระหว่างจัดทำโครงการเพื่อนำเสนอ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ต่อไป (ตั้งสำรองเต็มจำนวน ตามกรอบที่ได้รับการอนุมัติ เนื่องจากมีการจัดทำแผนการใช้จ่าย ภายหลังจากพิจารณาเงินรายได้ที่จัดเก็บที่มีอยู่ในบัญชี) ทั้งนี้ จะได้รับชำระเงินสมทบเข้ากองทุนฯ อีกครั้งภายใน 30/5/2568 จำนวนประมาณ 122 ล้านบาท

4. เงินรายได้ค่าธรรมเนียม , ภาระผูกพันและสำรอง USO โทรคมนาคม ตามแผน 1 แผน 2 แผน 3 และแผน 4 (จะได้รับเงินรายได้เงินสมทบจากผู้รับใบอนุญาตเข้ามา ภายในเดือน 5/2568 จำนวนประมาณ 8,000 ล้านบาท)

5. เงินรายได้ประมูลคลื่น 2600 เมกะเฮิรตซ์ (5G) จะได้รับตามงวดจากผู้ชนะการประมูลคลื่นฯ และต้องจ่ายชดเชยให้ อสมท. อีกครั้ง ในปี 2568-2573 (ปีละประมาณ 515 ล้านบาท * 6 ปี รวมประมาณ 3,090 ล้านบาท)

1. บัญชี 1 (เงินประมูลคลื่นทีวีดิจิทัล) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน 216.82 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 216.12 ล้านบาท เหลือเงินหลักหักภาระผูกพัน จำนวน 0.70 ล้านบาท

2. บัญชีที่ 1 (ค่าปรับทางปกครอง) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน 13.74 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 10.25 ล้านบาท เหลือเงินหลักหักภาระผูกพันจำนวน 3.49 ล้านบาท

3. บัญชีที่ 1 (ทั่วไป) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียงกิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน 5,847.55 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 1,582.54 ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลักหักภาระผูกพัน จำนวน 4,265.01 ล้านบาท

4. บัญชีที่ 2 ได้แก่ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน 1,248.80 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 1,383.00 ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 134.20 ล้านบาท

5. บัญชี 3 (แผน USO) ได้แก่ บัญชีกองทุนบริหารกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน 48,616.27 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 55,375.05 ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 6,758.78 ล้านบาท

6. บัญชี 4 ได้แก่ บัญชีกองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ มีเงินคงเหลือจำนวน 2,621.13 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 3,089.51 ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 468.38 ล้านบาท

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ดำเนินการใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สถานะเงินกองทุนมีความถูกต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ รวมถึงควรเร่งรัดโครงการที่มีภาระผูกพันตามสัญญา ให้ดำเนินการเบิกจ่ายโดยเร็วต่อไป

ระเบียบวาระที่ 3.2 การรายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนมีนาคม 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนมีนาคม 2568 สรุปได้ ดังนี้

ช่องทางร้องเรียน	มีนาคม 2568
1. ร้องทุกข์ด้วยตนเอง	ไม่มีร้องเรียน
2. ช่องทางไปรษณีย์	ไม่มีร้องเรียน
3. ช่องทางโทรศัพท์	ไม่มีร้องเรียน
4. ผ่านทางเว็บไซต์	ไม่มีร้องเรียน
5. ผ่านทาง Facebook	ไม่มีร้องเรียน
6. ผ่านทาง E-Mail	ไม่มีร้องเรียน

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.3 รายงานแสดงประสิทธิผลภาพและประสิทธิผลกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี 2567 ฉบับปรับปรุงสถานะการเงิน ณ สิ้นสุดไตรมาส 4 วันที่ 31 ธันวาคม 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เพื่อรายงานแสดงประสิทธิผลภาพและประสิทธิผลกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี 2567 ฉบับปรับปรุงสถานะการเงิน ณ สิ้นสุดไตรมาส 4 วันที่ 31 ธันวาคม 2567 ดังนี้

1. ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 10/2567 โดยได้ปรับปรุงสถานะการเงินในรายงานประสิทธิภาพประสิทธิผล ปี 2567 ให้เป็น

ปัจจุบัน ณ สิ้นสุดไตรมาส 4 วันที่ 31 ธันวาคม 2567 ก่อนนำส่งสำนักงาน กสทช. (สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ) เพื่อรวมเป็นรายงานประจำปี 2567 นำเสนอต่อรัฐสภาต่อไป

2. (ร่าง) รายงานแสดงประสิทธิภาพและประสิทธิผลกองทุนวิจัยและพัฒนา
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีสาระสำคัญ
ประกอบด้วย

บทที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับกองทุน ประกอบด้วย ความเป็นมาของกองทุนฯ
วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ รวมถึงรายละเอียดเกี่ยวกับคณะกรรมการบริหารกองทุน คณะ
อนุกรรมการฯ สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

บทที่ 2 ผลการปฏิบัติงานที่สำคัญประจำปี 2567 ประกอบด้วยด้านการ
ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดสรรเงินกองทุน ด้านการติดตามและประเมินผลกองทุน

บทที่ 3 ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล ประกอบด้วยด้าน
ประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล

บทที่ 4 เป้าหมายการดำเนินงานประจำปี 2568

ทั้งนี้ เมื่อรายงานฯ แล้วเสร็จและผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการติดตาม
และประเมินผลฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนแล้ว สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาจะนำส่งให้สำนักงาน
กสทช. เพื่อรวบรวมจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วัน
สิ้นปีบัญชี ตามมาตรา 76 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม
ต่อไป นอกจากนี้ ยังนำรายงานดังกล่าวไปใช้เพื่อการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณะต่อไปด้วย
(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผน
ยุทธศาสตร์กองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ 4.1.1 กรอบแนวทางการพิจารณาขอบเขตของงานฯ สำหรับการจัดสรรทุน
ประเภทที่ 2

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เกี่ยวกับกรอบแนวทางการพิจารณาขอบเขต
ของงานฯ สำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ 2 ดังนี้

1. คณะกรรมการบริหารกองทุน ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2567 เมื่อวันที่
27 กันยายน 2567 มีมติ ดังนี้

1.1 เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี 2568 จำนวน
1,100 ล้านบาท ดังนี้

(1) ทุนประเภทที่ 1 กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 300 ล้านบาท

(2) ทุนประเภทที่ 2 กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 300 ล้านบาท ได้แก่

(2.1) ทุนมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามนโยบายคณะกรรมการบริหาร กองทุน กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 200 ล้านบาท

(2.2) ทุนต่อเนื่อง กำหนดกรอบวงเงิน 100 ล้านบาท

(3) ทุนประเภทที่ 3 ไม่จำกัดกรอบวงเงินจัดสรร

(4) ทุนประเภทที่ 4 สนับสนุนการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุน พัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ตามมาตรา 52 (5) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และ กำกับกิจการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่ แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 500 ล้านบาท

1.2 เห็นชอบปฏิทินและขั้นตอนการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี 2568

1.3 เห็นชอบให้ใช้แผนการดำเนินงานในปัจจุบันไปพลางก่อน จนกว่า แผนการดำเนินงานประจำปี 2568 จะแล้วเสร็จ

1.4 มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการกองทุนฯ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2568 - 2572) โดยสอดคล้องกับกรอบแนวทางการดำเนินการตามที่เสนอ

2. กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ 30/2567 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2567 มีมติเห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี 2568 สำหรับทุนประเภทที่ 4 สนับสนุน การดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ตามมาตรา 52 (5) แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 500 ล้านบาท และ ไม่เกินร้อยละ 10 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. ปีงบประมาณ 2568

หมายเหตุ :

(1) กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาในวาระนี้

(2) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการ ดังนี้

(2.1) ให้จัดทำข้อมูลแผนการดำเนินงานและกรอบทิศทางการจัดสรรเงิน ของ ทุนประเภทที่ 1 (Open Grant) และทุนประเภทที่ 2 (ทุนมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามนโยบาย คณะกรรมการบริหารกองทุน (Strategic Grant) และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาพร้อมกรอบ วงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี 2568 ต่อไป

(2.2) ให้นำกระบวนการและขั้นตอน (Flow Chart) การพิจารณาของทุน ประเภทที่ 3 (ทุนตามนโยบาย กสทช.) ให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. พิจารณาให้ ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

3. คณะกรรมการบริหารกองทุน ในคราวประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2567 มีมติ ดังนี้

3.1 เห็นชอบหัวข้องานวิจัยและพัฒนาหรือกรอบทิศในทางการจ่ายเงิน เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนประเภทที่ 1 : Open Grant ประจำปี 2568

3.2 เห็นชอบในการปรับปรุงแนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 (Strategic Grant) ให้เป็นไปตามข้อสังเกตของ กสทช.

3.3 เห็นชอบให้นำ “หัวข้องานวิจัยและพัฒนา หรือกรอบทิศในทางการ จ่ายเงินเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประเภทที่ 1 (Open Grant) ประจำปี 2568” ที่ผ่านความเห็นชอบ

ของคณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นเรียบร้อยแล้ว เป็น “กรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประเภทที่ 2 (Strategic Grant) และให้ครอบคลุมหัวข้อการจัดสรรด้านความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ และด้านการสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมถึงให้เพิ่มเติมหัวข้อการจัดสรรสำหรับดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ประกอบด้วย

3.4 มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำแนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 (Strategic Grant) ที่คณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นชอบ (ตามข้อ 1) และกรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประเภทที่ 2 (Strategic Grant) (ตามข้อ 2) เสนอต่อ กสทช. เพื่อทราบ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณากรอบวงเงินการจัดสรรทุนของกองทุนฯ ประจำปี 2568 ต่อไป

4. กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ 31/2567 เมื่อวันที่ 24 - 26 ธันวาคม 2567 เพื่อพิจารณาวาระการจัดสรรกรอบวงเงินการจัดสรรทุนประเภทที่ 1 และทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 โดย ทบ. นำเสนอ“หัวข้องานวิจัยและพัฒนา หรือกรอบทิศทางการจ่ายเงินเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประเภทที่ 1 (Open Grant) และกรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประเภทที่ 2 (Strategic Grant) ประจำปี 2568” ตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ 30/2567 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2567 ซึ่ง กสทช. ได้มีมติเห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินทุนประเภทที่ 1 และทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 จำนวน 600 ล้านบาท ดังนี้

(1) ทุนประเภทที่ 1 กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 300 ล้านบาท

(2) ทุนประเภทที่ 2 กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 300 ล้านบาท ได้แก่

(2.1) ทุนมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 200 ล้านบาท

(2.2) ทุนต่อเนื่อง กำหนดกรอบวงเงิน 100 ล้านบาท

ทั้งนี้ ให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกระบวนการดำเนินงานและในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป (กสทช. รศ. ดร. สมภพฯ และ กสทช. ศ. กิตติคุณ ดร. พิรธรงค์ฯ ดออกเสียง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

5. สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2568 เพื่อรับทราบในการเปิดให้นำส่ง (ร่าง) ขอบเขตของงาน (Terms of Reference) ภายใต้กรอบการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ และกรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประเภทที่ 2 (Strategic Grant) ประจำปี 2568 และนำส่งมายังสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ภายในวันที่ 1 เมษายน 2568

6. ทบ. ได้ดำเนินการจัดทำกรอบแนวทางการพิจารณา (ร่าง) ขอบเขตของงาน (Terms of Reference) สำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ 2 และนำเสนอต่อคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568 โดยที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับหลักเกณฑ์การพิจารณาเบื้องต้นให้สอดคล้องตามความเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุมฯ ก่อนนำเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณา ซึ่งในการนี้ ทบ. ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุมฯ เรียบร้อยแล้ว

7. เพื่อให้การพิจารณา (ร่าง) ขอบเขตของงาน (Terms of Reference) ภายใต้กรอบการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ สำหรับทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด ทบ. ได้ดำเนินการจัดทำกรอบแนวทางการพิจารณา (ร่าง) ขอบเขตของงาน (Terms of Reference) สำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ 2 โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 : ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องเบื้องต้นของเอกสารหลักฐานและ (ร่าง) ขอบเขตของงานภายใต้กรอบการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ สำหรับทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 ทั้งนี้ หากพบว่ามีประเด็นหรือรายละเอียดส่วนใดขาดตกบกพร่อง ซึ่งมีใช้ประเด็นสำคัญที่มีผลต่อการจัดทำขอบเขตของงาน จะดำเนินการประสานผู้จัดทำ (ร่าง) ขอบเขตของงานเพื่อจัดทำให้เกิดความสมบูรณ์

ขั้นตอนที่ 2 : ภายหลังที่ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องในเบื้องต้นเรียบร้อยแล้ว ฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการจัดกลุ่ม (ร่าง) ขอบเขตของงาน โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่ม A ได้แก่ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ที่นำเสนอภายในระยะเวลาที่กำหนด และตรงกับกรอบหัวข้อที่มุ่งเน้นสำหรับการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุนในปี 2568 และ ไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการหรือกิจกรรมที่กองทุนฯ เคยจัดสรรงบประมาณดำเนินงาน หรือเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่มีลักษณะเดียวกับที่หน่วยงานภายนอกเคยดำเนินงานแล้ว หรือมีลักษณะคล้ายคลึงกับที่มีการกำหนดอยู่ในแผนปฏิบัติงานของ กสทช. คณะอนุกรรมการฯ หรือไม่เป็นโครงการหรือกิจกรรมที่สามารถดำเนินการโดยได้รับงบประมาณตามปกติตามภารกิจของหน่วยงาน

กลุ่ม B ได้แก่ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ที่นำเสนอภายในระยะเวลาที่กำหนด และ ไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการหรือกิจกรรมที่กองทุนฯ เคยจัดสรรงบประมาณดำเนินงาน หรือเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่มีลักษณะเดียวกับที่หน่วยงานภายนอกเคยดำเนินงานแล้ว หรือมีลักษณะคล้ายคลึงกับที่มีการกำหนดอยู่ในแผนปฏิบัติงานของ กสทช. คณะอนุกรรมการฯ หรือไม่เป็นโครงการหรือกิจกรรมที่สามารถดำเนินการโดยได้รับงบประมาณตามปกติตามภารกิจของหน่วยงาน แต่ ไม่ตรงกับกรอบหัวข้อที่มุ่งเน้นสำหรับการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุนในปี 2568

กลุ่ม C ได้แก่ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ที่นำเสนอภายในระยะเวลาที่กำหนด และตรงกับกรอบหัวข้อที่มุ่งเน้นสำหรับการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุนในปี 2568 แต่ ซ้ำซ้อนกับโครงการหรือกิจกรรมที่กองทุนฯ เคยจัดสรรงบประมาณดำเนินงาน หรือเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่มีลักษณะเดียวกับที่หน่วยงานภายนอกเคยดำเนินงานแล้ว หรือมีลักษณะคล้ายคลึงกับที่มีการกำหนดอยู่ในแผนปฏิบัติงานของ กสทช. คณะอนุกรรมการฯ หรือไม่เป็นโครงการหรือกิจกรรมที่สามารถดำเนินการโดยได้รับงบประมาณตามปกติตามภารกิจของหน่วยงาน

กลุ่ม D ได้แก่ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ที่ตรงกับกรอบหัวข้อที่มุ่งเน้นสำหรับการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุนในปี 2568 และ ไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการหรือกิจกรรมที่กองทุนฯ เคยจัดสรรงบประมาณดำเนินงาน หรือเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่มีลักษณะเดียวกับที่หน่วยงานภายนอกเคยดำเนินงานแล้ว หรือมีลักษณะคล้ายคลึงกับที่มีการกำหนดอยู่ในแผนปฏิบัติงานของ กสทช. คณะอนุกรรมการฯ หรือไม่เป็นโครงการหรือกิจกรรมที่สามารถดำเนินการโดยได้รับงบประมาณตามปกติตามภารกิจของหน่วยงาน แต่ ไม่นำส่งภายในระยะเวลาที่กำหนด

หมายเหตุ :

1. (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ในกลุ่ม A และ B เห็นควรให้นำเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ เพื่อพิจารณาต่อไป
2. (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ในกลุ่ม C และ D ไม่สมควรนำเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ และให้ถือว่า (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ นั้นตกไป

กลุ่ม	เกณฑ์การพิจารณาเบื้องต้น			แนวทางการดำเนินการ
	ระยะเวลา	กรอบหัวข้อ	ความซ้ำซ้อน	
A	✓	✓	✓	นำเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายฯ
B	✓	✗	✓	
C	✓	✓	✗	(ร่าง) ขอบเขตของงานฯ นั้นตกไป
D	✗	✓	✓	

ขั้นตอนที่ 3 : ภายหลังที่ฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการจัดกลุ่ม (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม เรียบร้อยแล้ว จะดำเนินการเสนอ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ เฉพาะในกลุ่ม A ต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ เพื่อพิจารณาความถูกต้องและเหมาะสม โดยเรียงตามลำดับยี่ดัดจากระยะเวลาที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ และกรอบวงเงินในการพิจารณาจัดสรรทุนประเภทที่ 2 ปี 2568 สำหรับทุนมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ กำหนดกรอบวงเงินจำนวน 200 ล้านบาท มีแนวทางในการนำเสนอ ดังนี้

(1) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ในกลุ่ม A ต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ พิจารณาให้ความเห็นเป็นรายโครงการตามลำดับระยะเวลาที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ และเมื่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ พิจารณาแล้วเสร็จให้นำเสนอ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ดังกล่าวต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ อีกครั้ง เพื่อให้การจัดอันดับ (Ranking) สำหรับกลุ่ม A ผ่านการลงคะแนนทาง Google Form ตามเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	คะแนน
1	ความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุน (พิจารณาขอบเขตการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานว่ามีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุน)	50
2	ผลลัพธ์ของโครงการ (impact) (พิจารณาขอบเขตการดำเนินงานที่เกิดประโยชน์กับประชาชน หรือกลุ่มเป้าหมายในวงกว้าง โดยพิจารณาจากประโยชน์ที่ได้จากการดำเนินงานทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคม)	40
3	ความยั่งยืนของโครงการ (พิจารณาจากข้อเสนอการบริหารงานหลังสิ้นสุดโครงการ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความยั่งยืนในการนำผลผลิตและผลลัพธ์ที่ได้จากขอบเขตงานไปใช้งานหรือต่อยอดให้เกิดประโยชน์สูงสุด)	10
รวม		100

(2) หากมีกรอบวงเงินคงเหลือ คณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ อาจพิจารณา (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ในกลุ่ม B เพื่อจัดสรรจนครบตามจำนวนกรอบวงเงิน โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ในกลุ่ม B ต่อคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ พิจารณาให้ความเห็นเป็นรายโครงการตามลำดับระยะเวลาที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ และเมื่อคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ พิจารณาแล้วเสร็จ ให้นำเสนอ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ดังกล่าวต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ อีกครั้ง เพื่อให้การจัดอันดับ (Ranking) สำหรับกลุ่ม B ผ่านการลงคะแนนทาง Google Form ตามเกณฑ์การพิจารณา

ทั้งนี้ สำหรับกระบวนการนำเสนอคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ อาจเรียกให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องชี้แจงรายละเอียดของ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ โดยกำหนดให้ผู้แทนที่นำเสนอมีเวลาในการนำเสนอทั้งหมดไม่เกินขอบเขตงานฯ ละ 7 นาที พร้อมรับข้อเสนอแนะขอคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

ขั้นตอนที่ 4 : ภายหลังจากที่คณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ พิจารณา (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ตามกรณี 1 หรือ กรณี 2 แล้วเสร็จ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ โดยประกอบไปด้วยข้อมูลอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

1) ลำดับของ (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ พร้อมสรุปภาพรวมของงบประมาณที่จะเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบฯ

2) (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว

3) (ร่าง) ขอบเขตของงานฯ ที่ไม่ได้รับความเห็นชอบจากคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ พร้อมด้วยเหตุผลที่ไม่ให้ความเห็นชอบ

ทั้งนี้ โดยเป็นไปตามแผนภาพกรอบแนวทางการพิจารณา (ร่าง) ขอบเขตของงาน (Terms of Reference) สำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ 2 สำหรับทุนมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามที่แนบมาพร้อมนี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

8. คณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568 ได้อภิปรายอย่างกว้างขวางแล้วมีข้อคิดเห็น ดังนี้

1) เห็นควรให้ปรับถ้อยคำนิยามเกณฑ์การพิจารณาเบื้องต้น ในส่วนของความสอดคล้องจากเดิม “ความสอดคล้อง” เป็น “ตรงกับกรอบหัวข้อที่มุ่งเน้นสำหรับการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุนในปี 2568” พร้อมทั้งเขียนระบุความหมายในเรื่องของเกณฑ์ความสอดคล้องให้เกิดความชัดเจนว่าจะต้องมีการตีความอย่างไร เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการตีความหมายในการพิจารณาขอบเขตของงานฯ เนื่องจากการใช้ถ้อยคำเพียง “ความสอดคล้อง” ค่อนข้างเป็นนามธรรม (Subjective) ส่งผลให้อาจตีความในการพิจารณาได้เป็น 2 นัยยะ ได้ว่า ขอบเขตของงานฯ ไม่เกี่ยวข้องกับกรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุน หรือ เพียงแค่ไม่สอดคล้องกับกรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุน แต่มีโอกาสนำกลับมาพิจารณาได้อีกครั้ง นอกจากนี้ อาจทำให้เกิดปัญหาในการตีความในลักษณะที่ว่า ขอบเขตของงานฯ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุน

ในแต่ละมาตราได้ ซึ่งการตีความในลักษณะดังกล่าวเป็นการตีความหมายที่ผิดจากความมุ่งหมายของการใช้หลักเกณฑ์ดังกล่าวที่ต้องการจะสื่อความหมายว่า ขอบเขตของงานฯ ไม่สอดคล้องกับกรอบหัวข้อวิจัยที่ กสทช. มุ่งเน้นจะส่งเสริมและสนับสนุน ในปี 2568 เท่านั้น

2) เพื่อให้เกิดความละเอียดรอบคอบเพิ่มขึ้น ประหยัดเวลา และเกิดความสะดวกในการพิจารณาขอบเขตของงานฯ ของคณะทำงานฯ จึงเห็นควรให้จัดทำขั้นตอนการพิจารณาในรูปแบบ Checklist พร้อมทั้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ กลั่นกรองรูปแบบการเขียนโครงการในเบื้องต้นทั้งในส่วนของเงื่อนไข คุณสมบัติ และงบประมาณ ฯลฯ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง

โดยที่ประชุมฯ ได้มีมติเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับหลักเกณฑ์การพิจารณาเบื้องต้นให้สอดคล้องตามความเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุมฯ ก่อนนำเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณา

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่า เกณฑ์ในการพิจารณาให้คะแนนในการจัดสรรทุนประเภทที่ 2 ควรต้องสอดคล้องกับเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนในการจัดสรรทุนประเภทที่ 1 ด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบแนวทางการพิจารณา (ร่าง) ขอบเขตของงาน (Terms of Reference) ภายใต้กรอบการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ สำหรับทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 สำหรับใช้เป็นกรอบแนวทางการพิจารณาของคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ 4.1.2 ขอความเห็นต่อการดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เกี่ยวกับการขอความเห็นต่อการดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ดังนี้

1. การดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาทักษะผู้ประกอบการ SMEs และ Startup ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้มีความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยและพัฒนานวัตกรรม เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง และสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถเข้าถึงแหล่งทุน ในการพัฒนานวัตกรรม และนำเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องไปต่อยอดธุรกิจได้ รวมทั้งพัฒนาและขยายเครือข่าย และสร้างความร่วมมือระหว่างภาครัฐ และภาคเอกชน และภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดให้ผู้รับทุนจะต้องนำเงินที่ได้รับจากการส่งเสริมหรือสนับสนุนไปดำเนินโครงการฯ อาทิ การศึกษาวิจัย/ทบทวนเอกสารและนโยบายที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ การจัดทำความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งการจัดกิจกรรมคัดเลือกผู้ประกอบการ SMEs และ Startup ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อนำไปเข้าร่วมจัดกิจกรรมบ่มเพาะเพื่อเพิ่มศักยภาพ การจัดกิจกรรมและสนับสนุนการแข่งขัน (DEMO DAY) คัดเลือกผู้ประกอบการที่มีศักยภาพใน

การรับทุนเพื่อนำไปใช้ในการวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง โดยประมาณการงบประมาณในการดำเนินโครงการ จำนวน 120 ล้านบาท สรุปรายละเอียดได้ ดังนี้

- ค่าตอบแทนบุคลากรจำนวน 4,670,000 บาท (คิดเป็นร้อยละ 3.89)
- ค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการ ค่าวัสดุ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ จำนวน 15,330,000 บาท (คิดเป็นร้อยละ 12.78)
- ค่าทุนสนับสนุนผู้ประกอบการ จำนวน 100,000,000 บาท (คิดเป็นร้อยละ 83.33)

2. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 เพื่อพิจารณาการส่งเสริมเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) มีข้อสังเกตจาก กสทช. ศาสตราจารย์ พิรงรองฯ ว่าการส่งเสริมเงินกองทุนดังกล่าวไม่พบว่าเกี่ยวข้องกับด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง กลุ่มธุรกิจที่ระบุในโครงการฯ ประกอบด้วยการศึกษา การเกษตร การท่องเที่ยว การค้าปลีกค้าส่ง ด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อมซึ่งคำว่า ดิจิทัลหรือเทคโนโลยีดิจิทัล เป็นคำกว้าง ๆ ที่ล้วนเกี่ยวข้องกับชีวิตในโลกปัจจุบันทั้งสิ้น หากสาระหลักอยู่ที่ดิจิทัลควรเป็นภารกิจหลักของกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

3. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2567 มีข้อสังเกตจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ว่าการจ้างอแกนในเซอร์มาดำเนินการคัดเลือกผู้รับการส่งเสริมแทน กสทช. สามารถทำได้หรือไม่ ตามมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553

4. คณะกรรมการบริหารกองทุนมีประเด็นข้อเกี่ยวกับการพิจารณาถ้อยคำทางกฎหมายของมาตรา 52 (2) ในประเด็นความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ จึงเห็นควร นำเรื่องเข้าสู่คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อพิจารณา ซึ่งต่อมาคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2567 ได้พิจารณาประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีมติเห็นว่า การตีความถ้อยคำทางกฎหมายของมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มีขอบเขตขยายความอย่างกว้างเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนในเรื่องต่างๆ ดังนี้ 1) การพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร 2) การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม 3) ความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ 4) เทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ 5) เทคโนโลยีสารสนเทศ 6) เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส 7) อุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง ที่ต้องการให้การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาครอบคลุมไปถึงเทคโนโลยีที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ดังนั้น การตีความจึงมีความยืดหยุ่นและเปิดกว้างเพื่อให้การสนับสนุนจากกองทุนเกิดผลประโยชน์สูงสุดเหมาะสมและสอดคล้องกับเทคโนโลยีที่อาจเปลี่ยนแปลงไปในอนาคต อย่างไรก็ตามในการพิจารณาวัตถุประสงค์ของการสนับสนุนเป็นรายกรณีขึ้นอยู่กับการใช้อำนาจดุลพินิจในการพิจารณา

ทั้งนี้ อนุกรรมการเสียงข้างน้อย เห็นว่า การตีความถ้อยคำทางกฎหมายของมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มีขอบเขตขยายความอย่างแคบ ที่ต้อง

เป็นไปในด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมโดยตรง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

5. ด้วยความเห็นของคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ในประเด็นความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ มาตรา 52 (2) ให้เป็นไปตามข้อวินิจฉัยของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กอง กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2567 โดยมีมติเห็นว่าการตีความถ้อยคำทางกฎหมายของมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มีขอบเขตขยายความอย่างกว้างเพื่อให้การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาครอบคลุมไปถึงเทคโนโลยีที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ดังนั้น การตีความจึงควรมีความยืดหยุ่นและเปิดกว้างเพื่อให้การสนับสนุนจากกองทุนเกิดผลประโยชน์สูงสุด เหมาะสมและสอดคล้องกับเทคโนโลยีที่อาจเปลี่ยนแปลงไปในอนาคต โดยการพิจารณาโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ว่ามีความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของมาตรา 52 หรือไม่นั้น จึงเป็นอำนาจคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่จะต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมเป็นรายกรณี ทั้งนี้ หากพิจารณาอำนาจหน้าที่ในการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ยังมีหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการดำเนินการดังกล่าว เช่น

(1) กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตามวัตถุประสงค์มาตรา 26 (2) ของพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ.2560

(2) สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) โดยดำเนินการตามแผนการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2566 - 2570)

(3) สถาบันพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม : ISMED. ในเครือข่ายกระทรวงอุตสาหกรรม มีหน้าที่ในการพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการตามแผนธุรกิจของผู้ประกอบการ SME ในด้านต่างๆ

(4) สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) โดยในปี 2568 มีการกำหนดแผนงานด้าน Adoption and Transformation โดยมีเป้าหมายในการส่งเสริมผลักดันให้เกิดการจัดคู่ธุรกิจระหว่าง SMEs และ Tech Providers

(5) สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (DEPA) มีการจัดตั้ง สถาบันส่งเสริมวิสาหกิจดิจิทัลเริ่มต้น (Digital Startup Institute) เพื่อสนับสนุนการเติบโตของวิสาหกิจดิจิทัลเริ่มต้น (Start up)

(6) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (NIA) ให้การสนับสนุนผู้ประกอบการ ทั้งที่เป็นวิสาหกิจเริ่มต้นหรือสตาร์ทอัพ (Startup) วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (Smart SMEs) และกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) โดยมีกองทุนนวัตกรรมในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน

ในการนี้ สำหรับ กทปส. แม้การดำเนิน “โครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม” จะมีความเกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 แต่ด้วยกรณีการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและ

ขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการดำเนินการ ดังนี้ จึงเห็นควรพิจารณาเกี่ยวกับความเหมาะสมในการส่งเสริมและสนับสนุนว่าควรเป็นการดำเนินการของกองทุนฯ कैไหนอย่างไร และเพื่อให้เป็นไปตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568 ทบ. จึงได้ดำเนินการจัดทำข้อมูลการส่งเสริมและสนับสนุน SMEs และ Startup ของหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้ง ข้อมูลจำนวนผู้ประกอบการ SMEs และ Startup ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (อ้างอิงจากฐานข้อมูลของ สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (NIA) และสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) เพื่อประกอบการพิจารณาในประเด็นดังกล่าว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

6. จากการกำหนดนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี 2568 – 2569 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ) ประกอบกับ กสทช. ได้เห็นชอบกรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุนประเภทที่ 1 - 2 ประจำปี 2568 ที่กองทุนฯ นำเสนอ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ) พบว่าในปี 2568 - 2569 มิได้มีการมุ่งเน้นในการส่งเสริมและสนับสนุนวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ดังนั้น หากกองทุนฯ ดำเนินการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการจัดสรรทุนในการสนับสนุนโครงการเกี่ยวกับการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) อาจทำให้ไม่สอดคล้องกับแนวนโยบายของ กทปส. และ กสทช. ได้

7. หากพิจารณาจากกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี 2568 ซึ่ง กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ 31/2567 เมื่อวันที่ 24 - 26 ธันวาคม 2567 มีมติเห็นชอบให้กำหนดกรอบวงเงินการจัดสรรเงินทุนประเภทที่ 2 จำนวน 300 ล้านบาท โดยแบ่งเป็นทุนมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน 200 ล้านบาท และทุนต่อเนื่อง จำนวน 100 ล้านบาท โดยหากกองทุน กทปส. ดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในวงเงินงบประมาณ 120 ล้านบาท จะทำให้มีกรอบวงเงินคงเหลือจำนวน 80 ล้านบาท ซึ่งอาจไม่เพียงพอต่อการส่งเสริมและสนับสนุนตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุน และกรอบหัวข้อการจัดสรรสำหรับการส่งเสริมและสนับสนุนทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 ของกองทุนฯ ที่ต้องการจะมุ่งเน้นและอยู่ระหว่างการดำเนินการพิจารณาสำหรับปีงบประมาณ 2568

8. มติคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ดังนี้

1) การพิจารณาถ้อยคำทางกฎหมายของมาตรา 52 (2) ในประเด็นความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามข้อวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2567 ซึ่งได้พิจารณาประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีมติเห็นว่า การตีความถ้อยคำทางกฎหมายของมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มีขอบเขตขยายความอย่างกว้างเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนในเรื่องต่างๆ ดังนี้ 1) การพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร 2) การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม 3) ความสามารถในการ

รู้เท่าทันสื่อ 4) เทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ 5) เทคโนโลยีสารสนเทศ 6) เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส 7) อุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ต้องการให้การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาครอบคลุมไปถึงเทคโนโลยีที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ดังนั้น การตีความเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52(2) จึงควรมีความยืดหยุ่นและเปิดกว้างเพื่อให้การสนับสนุนจากกองทุนเกิดผลประโยชน์สูงสุด เหมาะสมและสอดคล้องกับเทคโนโลยีที่อาจเปลี่ยนแปลงไปในอนาคต เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ดังกล่าว

อย่างไรก็ดีในการพิจารณาวัตถุประสงค์โครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ว่ามีความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของมาตรา 52 หรือไม่นั้น จึงเป็นอำนาจคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่จะต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมเป็นรายกรณี

2) ขอบเขตการดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จะเป็น "การดำเนินงานตามโครงการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไปให้ผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อ" ซึ่งขัดกับแนวทางตามสัญญาฯ ข้อ 6.1 กำหนดหรือไม่นั้น มิได้เป็นปัญหาในข้อกฎหมายที่จะต้องพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานฯ หากแต่เป็นปัญหาเรื่องข้อเท็จจริงกับข้อกำหนดในสัญญาของกองทุนฯ จึงเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของที่ประชุม เพื่อพิจารณาข้อกำหนดในโครงการให้มีความเหมาะสมตามข้อเท็จจริง

9. มติคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568 ดังนี้

คณะทำงานฯ ได้พิจารณาแล้วในเบื้องต้นเห็นควรไม่กำหนดโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเป็นโครงการประเภทที่ 2 เนื่องจากได้พิจารณาแล้วเห็นว่า อาจไม่สอดคล้องกับกรอบหัวข้อการให้ทุนโครงการประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 และนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี 2568 – 2569 ประกอบกับกรอบวงเงินทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 มีจำนวน 200 ล้านบาท หากให้การสนับสนุนโครงการดังกล่าวแล้ว อาจจะมีงบประมาณคงเหลือไม่เพียงพอสำหรับดำเนินโครงการอื่นๆ

แต่อย่างไรก็ตาม หากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีนโยบายสนับสนุนให้ดำเนินโครงการดังกล่าว ควรจะต้องมีการปรับปรุงรูปแบบและรายละเอียดของโครงการ ตามความเห็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมทั้งระบุเฉพาะเจาะจงว่าการสนับสนุน SMEs และ Startup ในการสร้างนวัตกรรมจะต้องมุ่งเน้นการวิจัยและพัฒนาในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม หรือกิจการดาวเทียมให้ชัดเจน ซึ่งจะทำให้ตอบโจทย์นโยบายและวัตถุประสงค์ รวมถึงภารกิจของ กสทช. มากยิ่งขึ้น

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

1. ในการพิจารณาดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ถือเป็นนโยบายของ กสทช. ชุดเดิม ก่อนที่ กสทช. ชุดปัจจุบันจะเข้ามา

ดำเนินงาน ซึ่ง กสทช. ชุดปัจจุบันได้พิจารณาและมีข้อคิดเห็นต่อเอกสารเชิงหลักการ Concept paper อาทิ การขาดความชัดเจนในเรื่องเป้าหมายของโครงการ การจ้างอแกในเซอร์มาดำเนินการคัดเลือกผู้รับการส่งเสริมแทน กสทช. สามารถทำได้หรือไม่ตามมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยต่อมามีคณะกรรมการด้านกฎหมายของกองทุนฯ และคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ได้พิจารณาและให้ความเห็นประเด็นดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

2. ปัจจุบันมีหลายหน่วยงานที่ให้การสนับสนุนเกี่ยวกับโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ดังนั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในเรื่องของความซ้ำซ้อน ประกอบกับหากกองทุนฯ ได้ให้การสนับสนุนงบประมาณโครงการฯ ดังกล่าวเป็นจำนวน 120.00 ล้านบาทแล้ว จะส่งผลให้กรอบวงเงินทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 มีงบประมาณคงเหลือ ไม่เพียงพอต่อการสนับสนุนโครงการอื่นๆ ตามวัตถุประสงค์ที่กฎหมายกำหนดด้วย

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. ไม่เห็นชอบต่อการดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเป็นโครงการประเภทที่ 2 เนื่องจากได้พิจารณาแล้วเห็นว่า อาจไม่สอดคล้องกับกรอบหัวข้อการให้ทุนโครงการประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 และนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี 2568 – 2569 ประกอบกับกรอบวงเงินทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2568 มีจำนวน 200 ล้านบาท หากให้การสนับสนุนโครงการดังกล่าวแล้ว อาจจะมียกงบประมาณคงเหลือ ไม่เพียงพอสำหรับดำเนินโครงการอื่นๆ

2. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.2 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ชุดที่ 1

ระเบียบวาระที่ 4.2.1 การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 3 : โครงการตาม(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) จำนวน 7 โครงการ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เกี่ยวกับการพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 3 : โครงการตาม(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) จำนวน 7 โครงการ ดังนี้

1. สำนักพัฒนาองค์กรวิชาชีพและส่งเสริมการบริการทั่วถึง (ชส.) ได้จัดทำ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. 2566 – 2568) โดยแบ่งออกเป็น 3 ฉบับ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

1.1 (ร่าง) แผนปฏิบัติการ เพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ ((ร่าง) แผนปฏิบัติการ เพื่อเพิ่มช่องทางฯ) จำนวน 2 โครงการ กรอบวงเงิน 243.50 ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. ตามมาตรา 52 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ พ.ศ. 2553 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนทุกกลุ่ม คนพิการ และผู้ด้อยโอกาสทางสังคม ได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์	โครงการ	กรอบวงเงิน (ล้านบาท)
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การส่งเสริมและสนับสนุนการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย (Services & Platform) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)		
กลยุทธ์ที่ 1 จัดให้มีบริการด้านกิจการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ในพื้นที่เป้าหมาย ผ่านช่องทางที่หลากหลายอย่างทั่วถึง	โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย	200.00
กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการพัฒนาศูนย์ USO Net / USO wrap / Net ชายขอบ เพื่อการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์และการเรียนรู้ด้านสื่อในสังคม	โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน	43.50
รวมกรอบวงเงินค่าใช้จ่าย (ร่าง) แผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางฯ จำนวน 2 โครงการ		243.50

1.2 (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ((ร่าง) แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไกฯ) จำนวน 4 โครงการ กรอบวงเงิน 261 ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. ตามมาตรา 52 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ พ.ศ. 2553 โดยมีวัตถุประสงค์

(1) เพื่อพัฒนาผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบวิชาชีพ ผู้ผลิตรายการ ประชาชน นักศึกษา และผู้ประกอบการสาขาอาชีพอื่นที่สนใจ ให้มีศักยภาพในการผลิตและเผยแพร่รายการ ร้องรับการบริการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ให้เป็นไปอย่างทั่วถึง

(2) เพื่อศึกษา วิเคราะห์ วิจัย เพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมและการให้บริการกระจายเสียงและโทรทัศน์ให้ดี มีประสิทธิภาพ และเป็นไปโดยทั่วถึง สอดคล้องกับเทคโนโลยีและบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป

(3) เพื่อจัดให้มีการผลิตเนื้อหารายการที่มีประโยชน์สำหรับคนพิการ ผู้ด้อยโอกาสทางสังคม และประชาชนทุกกลุ่ม

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์	โครงการ	กรอบวงเงิน (ล้านบาท)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การส่งเสริมการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารและเนื้อหาที่มีคุณภาพ มีความหลากหลาย (Content) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)		

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์	โครงการ	กรอบวงเงิน (ล้านบาท)
กลยุทธ์ ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาที่มีคุณภาพ มีความหลากหลาย และข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อการดำรงชีวิตประจำวัน และสร้างความเข้าใจของสังคมต่อ คนพิการ ผู้ปกครอง/ผู้ดูแล/ผู้เกี่ยวข้องกับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาส ตามพื้นที่เป้าหมาย โดยมุ่งเน้นให้อยู่ในช่องทางทั่วไปที่สาธารณะทั่วไปสามารถเข้าถึงได้	โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย	200
รวมกรอบวงเงินค่าใช้จ่าย (1 โครงการ)		200
ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การพัฒนากลไกสนับสนุนการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ (Mechanism Development) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)		
กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมกลไกการสร้างความรู้ความเข้าใจสำหรับผู้ประกอบกิจการ / ผู้ประกอบวิชาชีพ ผ่านการพัฒนาหลักสูตร (ออนไลน์ / อบรม) และการจัดการอบรม	โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ	40
กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการ	โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง	10
กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมกลไกสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน รวมถึงคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม	โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อสำรวจและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทุกภาคส่วน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมากำหนดทิศทางการพัฒนากิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์	11
รวมกรอบวงเงินค่าใช้จ่าย (4 โครงการ)		61
รวมประมาณการกรอบวงเงินค่าใช้จ่าย (ร่าง) แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไกฯ จำนวน 4 โครงการ		261

1.3 (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ ((ร่าง) แผนปฏิบัติการการส่งเสริมฯ) จำนวน 2 โครงการ กรอบวงเงิน 46 ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. ตามมาตรา 52 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ พ.ศ. 2553 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อส่งเสริม คุ้มครองสิทธิ และอำนวยความสะดวก ให้คนพิการสามารถเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์	โครงการ	กรอบวงเงิน (ล้านบาท)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการในการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารผ่านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Disabilities Support) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)		

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์	โครงการ	กรอบวงเงิน (ล้านบาท)
กลยุทธ์ที่ 1 สนับสนุนการเข้าถึงบริการล่าม ภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียง บรรยายภาพ	โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบ สดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการ เรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology)	26
กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการพัฒนาการเข้าถึง บริการต่างๆ สำหรับคนพิการ	โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำ บริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยาย ภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึก ข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้าง นวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology)	20
รวมประมาณการกรอบวงเงินค่าใช้จ่าย (ร่าง) แผนปฏิบัติการการส่งเสริมฯ จำนวน 2 โครงการ		46

2. ขส. ได้นำส่งบันทึกข้อความที่ สทช. 2101/ว121 ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อขอแจ้งถอนเรื่องโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อสำรวจและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทุกภาคส่วน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมากำหนดทิศทางการพัฒนากิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน 11 ล้านบาท ภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ((ร่าง) แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไกฯ) เนื่องจากได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ให้ดำเนินโครงการดังกล่าวภายใต้งบประมาณประจำปี 2568 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ดังนั้น คงเหลือร่างแผนปฏิบัติการฯ จำนวน 3 ฉบับ รวม 7 โครงการ ภายใต้กรอบวงเงิน 539.50 ล้านบาท

3. ความเห็นของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 1) ในคราวการประชุมครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2568 มีความเห็นที่ประชุมฯ ดังนี้

3.1 (ร่าง) แผนปฏิบัติการ เพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นคณะทำงานฯ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การส่งเสริมและสนับสนุนการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย (Services & Platform) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
กลยุทธ์ที่ 1 จัดให้มีบริการด้านกิจการกระจายเสียงและ บริการโทรทัศน์ในพื้นที่เป้าหมาย ผ่านช่องทางที่หลากหลาย อย่างทั่วถึง โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming)	คณะทำงานฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ 1) การศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์ม มีลักษณะงานเกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนา เป้าหมายของโครงการอาจไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 1 เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าน่าจะมีความสอดคล้องกับ

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นคณะทำงานฯ
Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรม วิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของ ประเทศไทย กรอบวงเงิน 200.00 ล้านบาท	ยุทธศาสตร์ที่ 3 เรื่องการพัฒนากลไกสนับสนุนการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ฯ มากกว่ายุทธศาสตร์ที่ 1 2) ควรตรวจสอบรายละเอียดของเนื้อหาและขอบเขตของงาน กับภารกิจของสำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (วส.) อีกครั้ง เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินโครงการ 3) ข้อสังเกตเกี่ยวกับงบประมาณ เนื่องจากโครงการมีงบประมาณค่อนข้างสูง ดังนั้นวิธีคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการอาจต้องใช้วิธีแบบเปิดกว้าง ให้นหน่วยงานอื่นๆ ที่มีความพร้อม ศักยภาพในการดำเนินงาน และความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อดำเนินโครงการ มากกว่าการใช้วิธีเฉพาะเจาะจงอย่างการทำ MOU ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม เกิดความโปร่งใสและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดของสำนักงาน กสทช. 4) ในการเปรียบเทียบใบเสนอราคา เพื่อกำหนดราคากลางจากการตรวจสอบเบื้องต้นพบว่ามีข้อสังเกตเกี่ยวกับคุณสมบัติของบริษัท อีสท์วิง ดิจิทัล จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่มีประสบการณ์ในการดูแลรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ของสำนักงาน และปัจจุบันยังไม่ปรากฏข้อมูลปัจจุบันของเว็บไซต์บริษัทที่สามารถเข้าถึงได้ ดังนั้นจึงควรตรวจสอบประเด็นความน่าเชื่อถือและความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลของบริษัทให้ชัดเจน 5) ระยะเวลาการดำเนินงาน 36 เดือน อาจไม่สามารถใช้ประโยชน์จาก platform ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีมีการพัฒนาไปอย่างรวดเร็ว หากเป็นไปได้ควรกระชับระยะเวลาโครงการให้เร็วขึ้น เพื่อไม่ให้เทคโนโลยีเกิดความล้าหลังหรือล้าสมัย 6) ควรกำหนดวัตถุประสงค์ที่ต้องการให้มีต้นแบบ platform เพื่อการจัดเก็บข้อมูลให้ชัดเจน 7) แม้ว่าปัจจุบันการรับฟังวิทยุผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลจะมีแนวโน้มสูงขึ้น แต่เนื่องจากโครงการมีงบประมาณค่อนข้างสูง จึงควรสร้างความมั่นใจว่าผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการสามารถนำมาใช้งานได้จริง และเกิดประโยชน์ต่อประชากรในวงกว้าง เกิดความคุ้มค่าต่อบริษัทที่ได้ลงทุน ดังนั้น ควรดำเนินการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม เช่น

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นคณะทำงานฯ
	- การทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับ Audio Streaming Platform ของต่างประเทศว่ามีการใช้งานลักษณะ นี้อยู่หรือไม่ และมีความจำเป็นอย่างไร - การศึกษาและสำรวจความต้องการที่แท้จริงของ กลุ่มเป้าหมายผู้ใช้งาน เพื่อตอบสนองต่อความ ต้องการได้ถูกต้อง - การทำ Feasibility Study หรือ การวิเคราะห์ ศักยภาพโครงการ การวางแผนอย่างรอบคอบ ประเมินความเป็นไปได้ของโครงการ - การศึกษา โมเดลธุรกิจ (Business Model) เพื่อให้ เห็นภาพรวมของต้นทุน และผลตอบแทนที่จะ เกิดขึ้นจากการนำ Platform มาใช้งาน โดยส่งผล ต่อการวางแผนในอนาคตให้เกิดความคุ้มค่าและมี ประสิทธิภาพ - ควรคำนึงถึงการพัฒนาโครงการแบบยั่งยืน (Sustainability) รวมถึง ค่าบำรุงรักษาและ ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้รอบด้าน ด้วย 8) เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและเป็นไปตามวิถีการดำเนินชีวิต ของประชากรในปัจจุบัน การสร้างแพลตฟอร์มควรมีทั้ง ภาพและเสียงหรือไม่
<u>กลยุทธ์ที่ 2</u> ส่งเสริมการพัฒนาศูนย์ USO Net / USO wrap / Net ขายขอบ เพื่อการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการ โทรทัศน์และการเรียนรู้ด้านสื่อในสังคม • โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และ พัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบ กระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน ครอบ วงเงิน 43.50 ล้านบาท	คณะทำงานฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ 1) การพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวมีลักษณะงาน เกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนา เป้าหมายของ โครงการอาจไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 1 หาก พิจารณาแล้วน่าจะมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3 เรื่องการพัฒนากลไกสนับสนุนการเข้าถึงและใช้ ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ฯ มากกว่ายุทธศาสตร์ที่ 1 ดังกล่าว 2) เพื่อให้ผลของโครงการสามารถแก้ปัญหาได้ถูกต้อง เป็นไปตามความต้องการของแต่ละพื้นที่ แนวทางการ ดำเนินงานควรเป็นการประสานในระดับหน่วยงานของ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ซึ่งเป็นส่วนราชการใน สังกัดกระทรวงมหาดไทย โดยควรกำหนดเป็นเชิง นโยบาย และรับข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผน เนื่องจากมีเรื่องงบประมาณมาเกี่ยวข้องหากต้องมีการ ขยายผลอย่างต่อเนื่องและเพื่อให้เกิดความยั่งยืน รวมถึงประสานงานไปยังหน่วยงานกรมประชาสัมพันธ์ เพื่อ ความพร้อมในการวางแผนกำหนดการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นคณะทำงานฯ
	3) ข้อสังเกตเรื่องพื้นที่ทุรกันดารที่ไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตเข้าถึง จะมีแนวทางอย่างไรในการนำระบบกระจายข่าวอัจฉริยะมาใช้ในการรับรู้ข่าวสาร 4) ควรพิจารณาความเป็นไปได้ในการขยายผลโครงการ ทั้งนี้จึงเห็นควรทบทวนและควบคุมค่าใช้จ่ายอุปกรณ์ไม่ให้สูงเกินไป เนื่องจากจะเป็นไปได้ยากหากจะต่อยอดขยายพื้นที่ในอนาคต 5) ในการคัดเลือกพื้นที่เพื่อนำร่องติดตั้งและใช้งานหอกระจายข่าว จะต้องทำการศึกษาลักษณะพื้นที่โดยพิจารณาจากความจำเป็น ความคลาดแคลนและความคุ้มค่า

3.2 (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การส่งเสริมการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารและเนื้อหาที่มีคุณภาพ มีความหลากหลาย (Content) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
กลยุทธ์ ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาที่มีคุณภาพ มีความหลากหลาย และข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อการดำรงชีวิตประจำวัน และสร้างความเข้าใจของสังคมต่อ คนพิการ ผู้ปกครอง/ผู้ดูแล/ผู้เกี่ยวข้องกับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาส ตามพื้นที่เป้าหมาย โดยมุ่งเน้นให้อยู่ในช่องทางทั่วไปที่สาธารณะทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย งบประมาณ 200.00 ล้านบาท	คณะทำงานฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ - เนื่องจากโครงการมีงบประมาณค่อนข้างสูง จึงควรทำให้แน่ใจว่าผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการจะเกิดประโยชน์ต่อประชากรในวงกว้าง เกิดความคุ้มค่าต่อบริษัทที่ได้ลงทุน ดังนั้น ควรดำเนินการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม เช่น - การศึกษาเพื่อสำรวจความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้งาน เพื่อตอบสนองต่อความต้องการได้ถูกต้อง - การทำ Feasibility Study หรือ การวิเคราะห์ศักยภาพโครงการ การวางแผนอย่างรอบคอบ ประเมินความเป็นไปได้ของโครงการ - เนื้อหารายการที่ได้มาจากการศึกษาความต้องการต้องเป็นประโยชน์ต่อกลุ่มเป้าหมาย - การกำหนดเนื้อหารายการที่มีความหลากหลาย ส่งผลทำให้กลุ่มเป้าหมายมีความแตกต่างกันไปตามเนื้อหา ดังนั้น จะส่งผลทำให้การสรรหาผู้ดำเนินโครงการที่มีความเชี่ยวชาญในทุกด้านอาจเป็นไปได้ยาก - เนื่องจากกลุ่มเนื้อหาการผลิตมีความหลากหลายถึง 7 ประเภท จึงมีข้อเสนอแนะโดยอาจพิจารณาจัดกลุ่มการผลิตรายการ และกลุ่มเป้าหมาย จากแนวคิดที่ยึดประชาชนเป็นหลัก หรือ Citizen centric กล่าวคือแบ่งจากกลุ่มคนเป็นหลักแล้วจึงนำเนื้อหาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การส่งเสริมการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารและเนื้อหาที่มีคุณภาพ มีความหลากหลาย (Content) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
	สอดคล้องเพื่อประกอบการผลิต โดยหากใช้วิธีนี้อาจช่วยลดงบประมาณได้บางส่วน 4) ควบคุมความจำเป็นเร่งด่วนในการคัดเลือกกลุ่มเป้าหมาย และประโยชน์ที่จะรับจากการดำเนินโครงการ 5) ควรคำนึงถึงการพัฒนาโครงการแบบยั่งยืน (Sustainability) รวมถึงค่าใช้จ่ายอื่นใดที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้รอบด้านด้วย

3.3 เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำรายละเอียดประมาณการรับเงิน-จ่ายเงิน ประจำปี 2568 -2570 ของบัญชี 2 กองทุนบริการกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์อย่างทั่วถึงมานำเสนอเพื่อใช้ประกอบการพิจารณา

3.4 มติที่ประชุมเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานไปยังส่วนงานที่รับผิดชอบเพื่อรับความเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ 1) ข้างต้น พร้อมทั้งปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 3 : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) จำนวน 3 โครงการ ให้มีความชัดเจนและเหมาะสม ก่อนนำเสนอเข้าสู่การประชุมคณะทำงานฯ อีกครั้งภายในวันที่ 30 เมษายน 2568

4. ความเห็นของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 1) ในคราวการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2568 มีความเห็นที่ประชุม ดังนี้

4.1 (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน 2 โครงการ งบประมาณ 50 ล้านบาท

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นคณะทำงานฯ
ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การพัฒนากลไกสนับสนุนการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ (Mechanism Development) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมกลไกการสร้างความรู้ความเข้าใจสำหรับผู้ประกอบกิจการ / ผู้ประกอบวิชาชีพ ผ่านการพัฒนาหลักสูตร (ออนไลน์ / อบรม) และการจัดการอบรม โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ งบประมาณ 40 ล้านบาท	คณะทำงานฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ - ควรวิเคราะห์ถึงกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการใช้ประโยชน์จากโครงการให้เหมาะสมกับแต่ละพื้นที่ รวมถึงจำนวนกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้ประโยชน์ หรือผู้รับประโยชน์จากโครงการ เพื่อให้โครงการเกิดความคุ้มค่า - วิธีการดำเนินงานจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับ 4 หน่วยงาน ไม่สอดคล้องกับแบบแสดงรายละเอียดงบประมาณของโครงการ เนื่องจากแผนงานกำหนดให้ สถาบันบัณฑิตพัฒนาศาสตร์ (NIDA) เป็นผู้ควบคุมบริหารจัดการแต่ไม่มีงบประมาณรายการใดบ่งชี้ตามข้อชี้แจง เนื่องจากมีการแบ่งงบประมาณเท่ากันทั้ง 4 หน่วยงาน ทั้งนี้อาจมาจาก

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นคณะทำงานฯ
	ข้อเสนอขาดละเอียดที่เพียงพอต่อการพิจารณาความเหมาะสมของงบประมาณและการดำเนินงาน 3) วิธีการดำเนินงานจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับ 4 หน่วยงาน มีข้อกังวลว่าจะสามารถควบคุมคุณภาพ การจัดทำหลักสูตร การอบรมให้เป็นมาตรฐานเดียวกันได้หรือไม่ 4) ข้อสังเกตเกี่ยวกับงบประมาณ เนื่องจากโครงการมีงบประมาณค่อนข้างสูง ดังนั้นวิธีคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการอาจต้องใช้วิธีแบบเปิดกว้าง ให้หน่วยงานอื่นๆ ที่มีความพร้อม ศักยภาพในการดำเนินงาน และความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อดำเนินโครงการ มากกว่าการใช้วิธีเฉพาะเจาะจงอย่างการทำ MOU ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม เกิดความโปร่งใสและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดของสำนักงาน กสทช. 5) โครงการมีกลุ่มเป้าหมายที่มีความหลากหลาย และกลุ่มเป้าหมายมีฐานความรู้ที่แตกต่างกัน ควรให้ความสำคัญกับพื้นฐานทางด้านความรู้แก่ผู้เข้าร่วมโครงการ โดยให้ระบุกระบวนการวิจัย (Research Methodology) รวมถึงวิธีการประเมินผลที่แม่นยำเพิ่มเติมเพื่อให้การอบรมเกิดประสิทธิภาพ 6) โครงการยังขาดข้อมูลจำนวนผู้ผลิตรายการท้องถิ่น รวมถึงเครือข่ายท้องถิ่น เพื่อเป็นการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ จึงควรทำการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อประโยชน์ในขั้นตอนกลไกการติดตามความสำเร็จของโครงการ 7) ขอให้ระบุรายละเอียดวิธีการติดตามประเมินผล และวิธีการประเมินผลให้ชัดเจน เพื่อได้พิจารณาถึงความยั่งยืนต่อไป 8) ด้วยเป้าประสงค์ของโครงการคือพัฒนารายการท้องถิ่นให้มีคุณภาพ ดังนั้น ผู้ที่เข้ารับการอบรมจึงควรลงพื้นที่เพื่อได้ทราบถึงความต้องการของคนในชุมชนได้อย่างชัดเจน รวมทั้งควรมีกลไกติดตามความสำเร็จของโครงการ เพื่อได้ทราบถึงผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นหลังจบโครงการ ว่าจะสามารถนำไปใช้พัฒนารายการให้มีคุณภาพมากขึ้นเพียงใด
กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการ	คณะทำงานฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ - ควรเขียนคำนิยามของประเภทกิจการทั้ง 3 ประเภท ได้แก่ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการทางธุรกิจ ให้ชัดเจน - เพื่อให้ผลของโครงการสามารถแก้ปัญหาได้ถูกต้อง เป็นไปตามความต้องการของแต่ละพื้นที่ จะต้องศึกษา

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นคณะทำงานฯ
เป็นสถานีวิทย์กระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน 10 ล้านบาท	ข้อเท็จจริง และจะต้องมีข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้ทราบถึงประเด็นปัญหาที่แท้จริง และจะได้สามารถนำใช้แก้ปัญหาได้ตรงตามโจทย์ความต้องการ ดังนั้นรูปแบบของกิจกรรมอาจแตกต่างกันตามความคาดหวังที่จะได้รับการบริการจากกิจการกระจายเสียงทั้ง 3 ประเภท รวมไปถึงวัตถุประสงค์ของแต่ละประเภท และขนาดของแต่ละกิจการด้วย 3) ผลผลิตของงานวิจัยที่ได้ควรนำไปใช้ได้จริง และควรจะเป็นไปในแนวทางที่สามารถนำประโยชน์ที่ได้จากต้นแบบไปก่อให้เกิดการปรับปรุงกฎระเบียบสำหรับกิจการกระจายเสียง 4) ข้อมูลตัวชี้วัดผลลัพธ์และผลผลิตของโครงการยังไม่มี ความชัดเจน สำนักงาน กสทช. และกรมประชาสัมพันธ์ ควรประสานงานการทำงานด้านวิทยุเพื่อหาหรือแนวทางการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศ ในประเด็นปัญหาสำคัญและกำหนดแนวทางการแก้ไข ปัญหาที่ตอบสนองต่อเป้าหมาย เพื่อผลผลิตที่เกิดความคุ้มค่าต้องประมาณโครงการ 5) ควรศึกษาฐานข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ศึกษาความต้องการของชุมชน รวมถึงข้อเท็จจริงในหลายมิติ เกี่ยวกับสถานีวิทย์เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียงเพิ่มเติม เพื่อให้การส่งเสริมและสนับสนุนโครงการฯ ดังกล่าวเป็นอย่างคุ้มค่า และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด 6) ปัจจุบันแนวโน้มการรับฟังวิทยุ ผ่าน internet มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ประชาชนสามารถดาวน์โหลดเพื่อรับฟังผ่านมือถือ ของแอปพลิเคชันของกรมประชาสัมพันธ์ อาจทำให้ผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการไม่เกิดความคุ้มค่าต่อการลงทุน

4.2 (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน 2 โครงการ กรอบวงเงิน 46 ล้านบาท

ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการในการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารผ่านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Disabilities Support) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
กลยุทธ์ที่ 1 สนับสนุนการเข้าถึงบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้าง	คณะทำงานฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ 1) เนื่องจากการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีนโยบายและงบประมาณในการสนับสนุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการเป็น

ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการในการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารผ่านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Disabilities Support) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
นวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน 26 ล้านบาท	ภารกิจหลักอยู่แล้ว หาก กสทช. ต้องการจะให้การส่งเสริมเพิ่มเติม ควรมีการศึกษาวิเคราะห์ถึงความต้องการใช้ประโยชน์จากโครงการ รายละเอียดข้อมูลความเข้าใจประเภทของคนพิการในเชิงลึกและสถิติข้อมูลของคนพิการแต่ละประเภท เพื่อทราบจำนวนกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้ประโยชน์ หรือผู้รับประโยชน์จากโครงการ จึงจะสามารถพิจารณางบประมาณที่เหมาะสมได้ 2) ควรเพิ่มรายละเอียดโดยอ้างอิงถึงโครงการที่เคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุนฯ ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยเทคโนโลยีคำบรรยายเสียงในท่วงที่ผ่านมามีการดำเนินการได้ผลอย่างไร และโครงการนี้ต้องการจะต่อยอดเพิ่มเติมจากโครงการที่แล้วอย่างไร 3) ควรมีการกำหนดเป้าหมายว่าประโยชน์ที่ผู้พิการจะได้รับจากโครงการจะเพิ่มขึ้นจากปัจจุบันมากน้อยเพียงใด 4) ในแผนการดำเนินงานยังขาดรายละเอียดและเหตุผลความจำเป็นโดยเฉพาะด้านงบประมาณ ซึ่งจากการพิจารณาเห็นว่าการกำหนดระยะเวลาดำเนินโครงการต่อเนื่องเป็นเวลา 3 ปี อาจไม่ก่อให้เกิดความคุ้มค่าในการลงทุน ดังนั้น จึงควรจัดทำเป็นแผนงานนำร่องเพื่อการศึกษานวทางในระยะแรกก่อน (1 ปี) และต้องมีการติดตามและประเมินผล หากได้ผลลัพธ์เป็นไปตามเป้าหมายและเป็นประโยชน์ คุ้มค่าต่อการลงทุน จึงนำมาแผนงานมาปรับแก้ไขและเริ่มกระบวนการขยายผลเพื่อดำเนินโครงการเป็นระยะถัดไป 5) ควรกำหนดวิธีการประเมินผลโครงการให้เกิดความชัดเจน
กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการพัฒนาการเข้าถึงบริการต่างๆ สำหรับคนพิการ • โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology)	คณะทำงานฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ 1) เนื่องจากมีประกาศ กสทช. เรื่องการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ โดยประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ จะต้องจัดให้บริการล่ามภาษามือ บริการคำบรรยายแทนเสียงและ บริการเสียงบรรยายภาพ ประกอบกับตามประกาศฯ ได้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องประเมินคุณภาพการให้บริการตามที่ผู้รับใบอนุญาตรายงาน ดังนั้นโครงการนี้จึงเป็นภารกิจที่ต้องดำเนินการเพื่อสนับสนุนให้เป็นไปตามประกาศดังกล่าว

ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการในการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสาร ผ่านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Disabilities Support) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)

กรอบวงเงิน 20 ล้านบาท

4.3 ด้วยตามมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ 1 ในคราวประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2568 ที่กำหนดให้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการ ก่อนนำเสนอเข้าสู่การประชุมคณะทำงานฯ อีกครั้งภายในวันที่ 30 เมษายน 2568 ทั้งนี้ เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. มีความจำเป็นต้องเร่งรัดการดำเนินการให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาของแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) สำนักพัฒนาองค์กรวิชาชีพและส่งเสริมการบริการทั่วถึง (ชส.) ผู้รับผิดชอบโครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) ได้นำเสนอแนวทางการดำเนินการเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามกรอบระยะเวลาของแผน โดยขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานฯ นำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป (โดยไม่ต้องผ่านคณะทำงานฯ อีกครั้งหนึ่ง)

4.4 มติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ 1) มีข้อคิดเห็น ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อโครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) ในภาพรวมของทั้ง 7 โครงการ ใน 4 ประเด็นหลัก ดังนี้

1) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

2) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E: Economy Efficiency Effectiveness) ความความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในห้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์ และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

3) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า 100 ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณา ดำเนินโครงการระยะที่ 2 ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

4) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลในการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ นำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป (โดยไม่ต้องผ่านคณะกรรมการฯ อีกครั้งหนึ่ง) ดังนั้น จากเหตุผลความจำเป็นเร่งด่วนดังกล่าว ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ 1) จึงเห็นควรดำเนินการตามแนวทางที่หน่วยงานเจ้าของเรื่องเสนอ โดยนำเสนอข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็นประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป กรณีหากคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาแล้วเห็นควรให้มีการปรับปรุงรายละเอียดเนื้อหาโครงการ และงบประมาณให้มีความเหมาะสมตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ 1) ได้โปรดมีข้อสั่งการตามข้อสังเกตฯ ต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะในแต่ละโครงการฯ สรุปได้ ดังนี้

1. (ร่าง) แผนปฏิบัติการ เพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน 2 โครงการ กรอบวงเงิน 243.50 ล้านบาท

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การส่งเสริมและสนับสนุนการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย (Services & Platform) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566-2568)	
กลยุทธ์ที่ 1 จัดให้มีบริการด้านกิจการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ในพื้นที่เป้าหมาย ผ่านช่องทางที่หลากหลายอย่างทั่วถึง	คณะกรรมการบริหารกองทุนมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ 1. ปัจจุบันเทคโนโลยีสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) มีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา และมีการนำไปใช้งานเป็นการทั่วไปแล้ว ดังนั้น โครงการฯ ดังกล่าวจะเป็นการศึกษาและพัฒนาที่ล้ำหลังไปแล้วหรือไม่อย่างไร ประกอบกับงบประมาณ 200 ล้านบาท เหมาะสมแล้วหรือไม่ 2. การศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์ม มีลักษณะงานเกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนา เป้าหมายของโครงการอาจไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 1 เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า น่าจะมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3 เรื่องการพัฒนากลไกสนับสนุนการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ฯ มากกว่ายุทธศาสตร์ที่ 1 3. ระยะเวลาการดำเนินงาน 36 เดือน อาจไม่สามารถใช้ประโยชน์จาก platform ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีมีการพัฒนาไปอย่าง
โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน 200.00 ล้านบาท	

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน
	รวดเร็ว หากเป็นไปได้ควรกระชับระยะเวลาโครงการให้เร็วขึ้น เพื่อไม่ให้เทคโนโลยีเกิดความล้าหลังหรือล้าสมัย 4. แม้ว่าปัจจุบันการรับฟังวิทยุผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลจะมีแนวโน้มสูงขึ้น แต่เนื่องจากโครงการมีงบประมาณค่อนข้างสูง จึงควรสร้างความมั่นใจว่าผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการสามารถนำมาใช้งานได้จริง และเกิดประโยชน์ต่อประชากรในวงกว้าง เกิดความคุ้มค่าต่องบประมาณที่ได้ลงทุน ดังนั้น ควรดำเนินการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม เช่น - ควรมีการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับ Audio Streaming Platform ของต่างประเทศว่ามีการใช้งานลักษณะนี้อยู่หรือไม่ และมีความจำเป็นอย่างไร - ควรต้องมีการศึกษาและสำรวจความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้งาน เพื่อตอบสนองต่อความต้องการได้ถูกต้อง - ควรต้องมีการทำ Feasibility Study หรือ การวิเคราะห์ศักยภาพโครงการ การวางแผนอย่างรอบคอบ ประเมินความเป็นไปได้ของโครงการ - ควรคำนึงถึงการพัฒนาโครงการแบบยั่งยืน (Sustainability) รวมถึงค่าบำรุงรักษาและค่าใช้จ่ายอื่นใดที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้รอบด้านด้วย
กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการพัฒนาศูนย์ USO Net/USO wrap/Net ขายขอบ เพื่อการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์และการเรียนรู้ด้านสื่อในสังคม โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาด้านแบบกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน 43.50 ล้านบาท	<u>คณะกรรมการบริหารกองทุนมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้</u> 1. การพัฒนาด้านแบบกระจายข่าวมีลักษณะงานมีเกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนา เป้าหมายของโครงการอาจไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 1 หากพิจารณาแล้วน่าจะมี ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3 เรื่องการพัฒนากลไกสนับสนุนการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ฯ มากกว่ายุทธศาสตร์ที่ 1 ดังกล่าว 2. เพื่อให้ผลของโครงการสามารถแก้ปัญหาได้ถูกต้องเป็นไปตามความต้องการของแต่ละพื้นที่ แนวทางการดำเนินงานควรจะต้องประสานในระดับหน่วยงานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ซึ่งเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงมหาดไทย โดยควรกำหนดเป็นเชิงนโยบาย และรับข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผน เนื่องจากมีเรื่องงบประมาณมาเกี่ยวข้องหากต้องมีการขยายผลอย่างต่อเนื่องและเพื่อให้เกิดความยั่งยืน รวมถึงประสานงานไปยังหน่วยงานกรมประชาสัมพันธ์เพื่อความพร้อมในการวางแผนกำหนดการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร 3. ในการคัดเลือกพื้นที่เพื่อนำร่องติดตั้งและใช้งานหอกระจายข่าว ยังไม่พบความชัดเจน ซึ่งแต่ละพื้นที่ที่มีความต้องการแตกต่างกัน ดังนั้นจะต้องทำการศึกษาลักษณะพื้นที่

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน
	โดยพิจารณาจากความจำเป็น ความคลาดเคลื่อนและความคุ้มค่า

2. (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์
ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน 3 โครงการ งบประมาณ 250.00 ล้านบาท

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน
ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การส่งเสริมการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารและเนื้อหาที่มีคุณภาพ มีความหลากหลาย (Content) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566–2568)	
กลยุทธ์ ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาที่มีคุณภาพมีความหลากหลาย และข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อการดำรงชีวิตประจำวัน และสร้างความเข้าใจของสังคมต่อ คนพิการ ผู้ปกครอง/ผู้ดูแล/ผู้เกี่ยวข้องกับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาส ตามพื้นที่เป้าหมาย โดยมุ่งเน้นให้อยู่ในช่องทางทั่วไปที่สาธารณะทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย งบประมาณ 200.00 ล้านบาท	คณะกรรมการบริหารกองทุนมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ 1. เป็นโครงการฯ ที่คล้ายคลึงกับโครงการของกองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ อนึ่งแม้จะเป็นโครงการที่อาจจะมี ความซ้ำซ้อน แต่หากมีวัตถุประสงค์ที่จะช่วยกันส่งเสริมการผลิตเนื้อหาที่มีคุณภาพก็เป็นสิ่งที่ดีที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและสังคม ก็ควรให้การส่งเสริมและสนับสนุน แต่ทั้งนี้ ต้องกำหนดรายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน โดยผลผลิตที่เกิดขึ้นควรต้องเผยแพร่ผ่านสื่อทุกช่องทาง และประชาชนสามารถเข้าถึงได้อย่างทั่วถึง 2. เนื่องจากกลุ่มเนื้อหาการผลิตมีความหลากหลายถึง 7 ประเภท จึงมีข้อเสนอแนะโดยอาจพิจารณาจัดกลุ่มการผลิต รายการ และกลุ่มเป้าหมาย จากแนวคิดที่ยึดประชาชนเป็นหลัก หรือ Citizen centric กล่าวคือแบ่งจากกลุ่มคนเป็นหลักแล้วจึงนำเนื้อหาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องสอดแทรกเพื่อประกอบการผลิต โดยหากใช้วิธีนี้อาจช่วยลดงบประมาณบางส่วนลงได้

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน
ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การพัฒนากลไกสนับสนุนการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ (Mechanism Development) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมกลไกการสร้างความรู้ความเข้าใจ สำหรับผู้ประกอบการ / ผู้ประกอบวิชาชีพ ผ่านการพัฒนาหลักสูตร (ออนไลน์ / อบรม) และการจัดการอบรม โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ งบประมาณ 40.00 ล้านบาท	คณะกรรมการบริหารกองทุนมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ 1. โครงการมีงบประมาณค่อนข้างสูง ซึ่งมีข้อสังเกตว่า โดยปกติในการจัดฝึกอบรมไม่ควรมีค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อครุภัณฑ์ที่ใช้ในการฝึกอบรม 2. มีข้อสังเกตว่า ในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานการฝึกอบรมผ่านสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (สทท.) สำนักงาน กสทช. สามารถประสานขอความอนุเคราะห์ไปยัง สทท. เพื่อขอยกเว้นค่าธรรมเนียมในการเผยแพร่ได้ 3. ข้อกังวลเรื่องการจัดอบรมจากหน่วยงานทั้ง 4 แห่ง จะสามารถควบคุมคุณภาพ การจัดทำหลักสูตร การอบรมให้เป็นมาตรฐานเดียวกันได้หรือไม่

กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน 10.00 ล้านบาท	คณะกรรมการบริหารกองทุนมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ ปัจจุบันแนวโน้มการรับฟังวิทยุ ผ่าน internet มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ประชาชนสามารถดาวน์โหลดเพื่อรับฟังผ่านมือถือของแอปพลิเคชันของกรมประชาสัมพันธ์ อาจทำให้ผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการไม่เกิดความคุ้มค่าต่อการลงทุน ประกอบกับเทคโนโลยีดังกล่าวได้ล้าสมัยไปแล้ว
---	---

3. (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงรับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน 2 โครงการ กรอบวงเงิน 46 ล้านบาท

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการ	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน
ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการในการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารผ่านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Disabilities Support) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. 2566 – 2568)	
กลยุทธ์ที่ 1 สนับสนุนการเข้าถึงบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน 26 ล้านบาท	คณะกรรมการบริหารกองทุนมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ 1. ในห้วงที่ผ่านมา กองทุนฯ เคยให้การสนับสนุนโครงการในลักษณะนี้มาแล้ว ดังนั้น โครงการนี้จึงควรสนับสนุนเพื่อพัฒนาต่อยอดหลักสูตรการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสด โดยให้มีความเชื่อมโยงจากโครงการเดิม 2. การกำหนดระยะเวลาดำเนินโครงการต่อเนื่องเป็นเวลา 3 ปี ควรมีการแบ่งการดำเนินงานงวดงานและงวดเงินให้มีความสอดคล้องกับผลผลิตที่ได้จากโครงการ รวมถึงควรมีการติดตามและประเมินผล ให้ได้ผลลัพธ์เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด 3. ควรระบุเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาหรือลิขสิทธิ์ของผลงานที่เกิดขึ้นให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในอนาคต
กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการพัฒนาการเข้าถึงบริการต่างๆ สำหรับคณพิการ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน 20 ล้านบาท	คณะกรรมการบริหารกองทุนไม่มีความเห็น

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 3 : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) จำนวน 7 โครงการ กรอบวงเงินรวม 539.50 ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา 52 (1) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีมติ ดังนี้

1. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน 2 โครงการ กรอบวงเงิน 46 ล้านบาท ดังนี้

1.1 โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน 26.00 ล้านบาท

1.2 โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน 20.00 ล้านบาท

2. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน 2 โครงการ กรอบวงเงิน 243.50 ล้านบาท ดังนี้

2.1 โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน 200.00 ล้านบาท

2.2 โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน 43.50 ล้านบาท

3. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่เห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน 3 โครงการ กรอบวงเงิน 250.00 ล้านบาท ดังนี้

3.1 โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน 200.00 ล้านบาท

3.2 โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน 40.00 ล้านบาท

3.3 โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน 10.00 ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่1) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ 1) และคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่งในภายหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. 2566-2568) คณะกรรมการบริหารกองทุนได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน 4 ประเด็นหลัก ดังนี้

1) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

2) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E: Economy Efficiency Effectiveness) ความความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

3) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า 100 ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ 2 ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควรวรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

4) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

หมายเหตุ : ในที่ประชุมฯ ได้มีการรับรองมติระเบียบวาระที่ 4.2.1 เรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 3 : โครงการตาม(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566-2568) จำนวน 7 โครงการ

ระเบียบวาระที่ 4.3 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ชุดที่ 2

ระเบียบวาระที่ 4.3.1 การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง: การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ตามมาตรา 13, 15, 16 ซึ่งกรรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาการให้ความเห็นต่อการพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง: การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนเสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งดออกเสียง เป็นจำนวน 1 คน ได้แก่ นางภัทรพร วรทรัพย์ ผู้แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง

ที่ประชุมฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เกี่ยวกับการพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง: การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ดังนี้

1. สรุปผลการดำเนินโครงการโครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต (โครงการเดิม)

โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต ดำเนินงานมาแล้วทั้งสิ้น จำนวน 5 งวด ตั้งแต่วันที่ 21 มกราคม 2564 ถึงวันที่ 21 กรกฎาคม 2566 รวมเป็นระยะเวลา 910 วัน โดยศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ได้ดำเนินงานตามข้อเสนอโครงการจนเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ที่	รายการ	แผนงาน/ เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	รายละเอียด
1	จำนวนพิพิธภัณฑ์ที่เข้าร่วมใช้งานเครือข่ายเพิ่มขึ้น	อย่างน้อย 12 แห่ง	พิพิธภัณฑ์ชุมชน ที่เข้าร่วมใช้งานเครือข่ายเพิ่มขึ้น 14 แห่ง ได้แก่ 1) เรือนพ่อคง เรือนโคราช นครราชสีมา 2) พิพิธภัณฑ์ศูนย์การเรียนรู้หมู่บ้านเครื่องปั้นดินเผาตำบลเกวียน นครราชสีมา	บทที่ 4 ข้อ 4.14.11

ที่	รายการ	แผนงาน/ เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	รายละเอียด
			3) พิพิธภัณฑ์วัดสิรินทรวรารามภูพร้าว เมืองเรืองแสง อุบลราชธานี 4) ตามรอยหลวงปู่มั่น วัดป่าสุทธาวาส อุบลราชธานี 5) ศูนย์วัฒนธรรมไทโส้ อ.กุสุมาลย์ สกลนคร 6) พิพิธภัณฑ์บ้านป่าทุ้ม-ป่าไผ่ อ.โคกศรีสุพรรณ สกลนคร 7) พิพิธภัณฑ์หลวงปู่มั่น ภูริทัตโต วัดป่าสุทธาวาส สกลนคร 8) หอโหวดร้อยเอ็ด ร้อยเอ็ด 9) พระมหาเจดีย์ชัยมงคล ร้อยเอ็ด 10) วัดป่ากุง ร้อยเอ็ด 11) พิพิธภัณฑ์ผ้าเฮือนคำมู่ ชัยภูมิ 12) พิพิธภัณฑ์วัดบ้านสร้างเรือง ศรีสะเกษ 13) อาหารท้องถิ่นเมืองสุรินทร์ สุรินทร์ 14) เสาหินบะชอลต์ ภูเขาไฟ บุรีรัมย์	
2	จำนวนข้อมูล (content) วัฒนธรรมหรือชิ้นงานจัดแสดงในพิพิธภัณฑ์	จำนวนรวมไม่น้อยกว่า 700 รายการ	ข้อมูล (content) วัฒนธรรม หรือวัตถุจัดแสดงในพิพิธภัณฑ์ จำนวนรวม 817 รายการ	รายงานความก้าวหน้าฉบับที่ 3
3	บทบรรยายนำชมพิพิธภัณฑ์สองภาษา สำหรับข้อมูลผลงานจัดแสดงหรือชิ้นงานเด่นของแต่ละพิพิธภัณฑ์ (ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	รวมทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า 140 รายการ	เนื้อหาบทบรรยายนำชมพิพิธภัณฑ์ สำหรับข้อมูลผลงานจัดแสดงหรือชิ้นงานเด่นของพิพิธภัณฑ์ 2 ภาษา (ไทย-อังกฤษ) จำนวน 136 รายการ	ภาคผนวก ค ข้อมูลบทบรรยายนำชมสองภาษา (ไทย - อังกฤษ)
4	จำนวนบุคลากรที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี/ผู้ผ่านการอบรม train the trainer	ไม่น้อยกว่า 40 คน	จำนวนบุคลากรที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี/ผู้ผ่านการอบรม train the trainer จำนวน 106 คน	บทที่ 4 ข้อ 4.1.4.6
5	สถาบันการศึกษาที่เข้าร่วมเป็นหน่วยงานเครือข่ายภายใต้โครงการ	อย่างน้อย 4 แห่ง	สถาบันการศึกษาที่เข้าร่วมเป็นหน่วยงานเครือข่ายภายใต้โครงการ จำนวน 11 แห่ง ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏเครือข่ายภาคอีสาน ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ 2) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา 3) มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ 4) มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 5) มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด 6) มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย 7) มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ 8) มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร 9) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์	บทที่ 4 ข้อ 4.1.4.4

ที่	รายการ	แผนงาน/ เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	รายละเอียด
			10) มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี 11) มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	
6	วารสารวิชาการนานาชาติ	-	บทความวารสารวิชาการนานาชาติ 6 เรื่อง “Evaluations of Museum Recommender System Based on Different Visitor Trip Times” Journal of Information and Communication Convergence Engineering, 2022, vol.20, no.2, pp. 131-136	เอกสาร ภาคผนวก
7	บทความตีพิมพ์ใน Proceeding การประชุม วิชาการนานาชาติที่มี Peer Review	-	บทความตีพิมพ์ใน Proceeding การประชุม วิชาการนานาชาติที่มี Peer Review 1 เรื่อง “Enhanced Bluetooth with Low-Density Parity-Check Codes” เลขที่ KRRN : 130373 KRID: 046701010	เอกสาร ภาคผนวก
10	จัดทำรายงานตามงวดงาน ประกอบด้วย <u>งวดที่ 1</u> - รายงานเบื้องต้น <u>งวดที่ 2</u> - รายงานความก้าวหน้าฉบับที่ 1 <u>งวดที่ 3</u> - รายงานความก้าวหน้าฉบับที่ 2 <u>งวดที่ 4</u> - รายงานความก้าวหน้า ฉบับที่ 3 <u>งวดที่ 5</u> - รายงานฉบับสมบูรณ์ <u>งวดที่ 6</u> - รายงานฉบับสมบูรณ์ สรุปผลการดำเนินโครงการ และภาคผนวก - รายงานผลการพัฒนา ทดสอบ และผลการใช้งาน ในพื้นที่จริงอุปกรณ์ - Hardware Portable Device - รายงานสรุปผลการจัด กิจกรรมเผยแพร่ และ ประชาสัมพันธ์โครงการ	จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด จำนวน 7ชุด จำนวน 7 ชุด	จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด จำนวน 7 ชุด	

ที่	รายการ	แผนงาน/ เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	รายละเอียด
	- รายการบทบรรยายนำชมดิจิทัลสองภาษา (ไทย-อังกฤษ) จำนวน 136 รายการ - เอกสาร/แผ่นพับ/โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์ผลงานที่เกิดขึ้นภายใต้โครงการ - หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ผลงานจากสถาบันการศึกษา และหน่วยงานเครือข่ายที่เข้าร่วมโครงการ - รายงานผลการดำเนินงานฉบับย่อสำหรับลงตีพิมพ์ในวารสารสำนักงาน กสทช. - คู่มือการใช้งานแอปพลิเคชันบนอุปกรณ์เคลื่อนที่และเว็บแอปพลิเคชัน			

2. โครงการใหม่ : โครงการการเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา

สืบเนื่องจากการดำเนินงานโครงการ “ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต” ซึ่งศูนย์ฯ ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะนั้น โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์ที่สามารถใช้ในที่ห่างไกล และพัฒนาอุปกรณ์ Museum Pool Portable เพื่อเป็นเซิร์ฟเวอร์ขนาดเล็กพกพา ติดตั้งง่าย และสามารถที่จะกระจายสัญญาณ Wi-Fi ให้กับผู้เข้าชมพิพิธภัณฑ์ได้ โดยอุปกรณ์นี้สามารถใช้งานร่วมกับแพลตฟอร์ม Museum Pool ซึ่งจุดเด่นของอุปกรณ์นี้ คือ สามารถติดตั้งและใช้งานได้ทันที เมื่อพิพิธภัณฑ์หรือสถานที่นั้น ๆ ไม่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตกับฐานข้อมูลกลางได้ เช่น สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร ก็ยังสามารถใช้บริการได้ โดยอุปกรณ์จะทำหน้าที่กระจายสัญญาณ Wi-Fi ให้กับผู้เข้าชมพิพิธภัณฑ์ เพื่อให้ผู้เข้าชมสามารถเข้าถึงข้อมูลในฐานข้อมูลของ Museum Pool Portable ได้ ซึ่งในปีแรกได้พัฒนาอุปกรณ์ และอบรมการใช้งานให้กับนักศึกษาจาก 11 มหาวิทยาลัยราชภัฏเครือข่ายที่เข้าร่วมโครงการเพื่อนำเข้าข้อมูลให้กับพิพิธภัณฑ์ชุมชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือผ่านช่องทางออนไลน์ ได้ข้อมูลสำหรับ 33 พิพิธภัณฑ์ จำนวนข้อมูลมากกว่า 817 รายการ และได้จัดการประกวดเพื่อคัดเลือกให้เหลือเพียง 14 พิพิธภัณฑ์ และเลือกบทบรรยายนำชมพิพิธภัณฑ์สองภาษา (ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ) สำหรับข้อมูลผลงานจัดแสดงหรือชิ้นงานเด่นของแต่ละพิพิธภัณฑ์ จำนวนรวม 136 รายการ เผยแพร่ไปยังโมบายล์แอปพลิเคชัน ในปีที่สองทีมวิจัยได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจและติดตั้งอุปกรณ์ จำนวน 12 เครื่อง ให้กับพิพิธภัณฑ์เครือข่าย 7 แห่ง

ซึ่งหลังจากที่ได้ทยอยติดตั้งในเดือนมกราคม 2566 มีการใช้งานและสถิติเข้ามาอย่างต่อเนื่อง ถือว่าประสบความสำเร็จในแง่ของการขยายผลไปยังพื้นที่ห่างไกล และสร้างความเท่าเทียมของการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ ในส่วนของการใช้งานอุปกรณ์ Museum Pool Portable จากหน่วยงานที่นำไปใช้ เช่น ที่พิพิธภัณฑ์เรือนพอคง(โคราช) จังหวัดนครราชสีมา ได้มีการนำกล่องอุปกรณ์ไปใช้งานนอกสถานที่เพื่อใช้เป็นแหล่งข้อมูลให้กับนักศึกษาเพื่อใช้ในการศึกษาดูงาน นำไปจัดแสดงผลงานในงานประเพณีประจำจังหวัด ถือเป็นการประยุกต์ใช้งานของผู้ใช้งานนอกเหนือจากที่โครงการฯ วางแผนไว้ นอกจากนี้คณะผู้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของ กทปส. ได้พิจารณารายงานฉบับสมบูรณ์ของโครงการฯ เห็นความสำคัญของข้อมูลวัฒนธรรมของท้องถิ่นชุมชน ที่แต่เดิมเข้าถึงได้ยาก โดยเฉพาะในภาคอีสานที่มีสถานที่ท่องเที่ยว วิถีชีวิต อัตลักษณ์ที่โดดเด่น เมื่อนำข้อมูลวัฒนธรรมในหลากหลายเรื่องราวมาทำเป็น Digital Content ในรูปแบบ 2 ภาษา เพิ่มมูลค่าทางวัฒนธรรม ควรมีการส่งเสริมให้จัดทำเพิ่มเติมและขยายพื้นที่ให้บริการเพิ่มมากขึ้น เพื่อขยายโอกาสให้กับชุมชนที่ห่างไกลในภูมิภาคต่างๆ ของประเทศอีกทั้งปัจจุบันรัฐบาลมีนโยบายสนับสนุนการสร้าง พลังสร้างสรรค์ หรือ Soft power ของประเทศ เพื่อยกระดับและพัฒนาความรู้ความสามารถ และความคิดสร้างสรรค์ของคนไทยให้สร้างมูลค่าและสร้างรายได้ รวมทั้งการอนุรักษ์ฟื้นฟู และพัฒนาต่อยอดศิลปะ วัฒนธรรม และส่งเสริมภูมิปัญญา ท้องถิ่นเพื่อนำมาต่อยอดในการสร้างมูลค่าเพิ่ม ทั้งในส่วนของ สถานที่ท่องเที่ยว ศิลปะ ประเพณี วัฒนธรรม อาหาร ดนตรี ให้เกิดเป็นรูปธรรมและขยายวงกว้างออกไป ระยะเวลาดำเนินโครงการ 24 เดือน งบประมาณ 8,468,499.00 บาท (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

3. ตารางเปรียบเทียบโครงการที่เคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการเดิม (พ.ศ. 2565-2566) และโครงการที่ขอรับทุนต่อเนื่อง โครงการใหม่ (พ.ศ. 2567)

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
1.	พัฒนาโดยการเพิ่มประสิทธิภาพระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา (Museum Pool) ให้สามารถใช้งานในพื้นที่ที่สัญญาณ Wi-Fi ไม่เสถียร หรือไม่มีสัญญาณ Wi-Fi	- พัฒนาปรับปรุงอุปกรณ์ Museum Pool Portable Device เพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต เพื่อขยายผลการใช้ประโยชน์เทคโนโลยี ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาสู่การใช้งานจริง	- พัฒนาปรับปรุงอุปกรณ์ Museum Pool Portable Device เพื่อให้ทันสมัยรองรับการพัฒนาเทคโนโลยีในปัจจุบันและเพื่อให้ใช้งานสะดวกมากขึ้น - พัฒนาเพิ่มประสิทธิภาพระบบ เช่น การค้นหาด้วยภาพ (Image search) สำหรับการแนะนำข้อมูล ให้กับผู้ด้อยโอกาส ให้สามารถเข้าถึงได้
2.	กลุ่มเป้าหมายผู้รับประโยชน์	ขยายผลการใช้ประโยชน์เทคโนโลยี ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาสู่การใช้งานจริง ในเครือข่ายพิพิธภัณฑ์นำร่องอย่างน้อย 14 แห่ง	ขยายผลการดำเนินงานเพิ่มจำนวนผู้ใช้ประโยชน์เทคโนโลยี ได้แก่ พิพิธภัณฑ์ศูนย์การเรียนรู้ วิสาหกิจชุมชน เครือข่ายในภูมิภาคต่าง ๆ ของประเทศไทย เพิ่มขึ้นอย่างน้อย 15 แห่ง
3.	ข้อมูลมรดกทางวัฒนธรรมแปลงสู่รูปแบบดิจิทัล (Digital Cultural) เพื่อเผยแพร่ผ่านสื่อออนไลน์	บทบรรยายนำชมในรูปแบบดิจิทัลสองภาษา (ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ) 136 รายการ	บทบรรยายนำชมในรูปแบบดิจิทัลสองภาษา (ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ) 150 รายการ
4.	การอบรมเชิงปฏิบัติการถ่ายทอดองค์ความรู้ และกิจกรรมการ	เนื่องจากการดำเนินงานโครงการในระยะเวลาดังกล่าว ติดปัญหาการแพร่	การจัดกิจกรรมต่างๆ เน้นการฝึกปฏิบัติแบบ onsite ผู้สอนและ

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
	ประสานงานกับสถาบันการศึกษา เครือข่าย และชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	ระบาดของโรค Covid-19 จึงต้องจัดกิจกรรมผ่านรูปแบบ online เป็นส่วนใหญ่ ทำให้ผลการถ่ายทอดและดำเนินงานล่าช้าและไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง	ผู้อบรมมีการสื่อสารและได้สังเกตผลการตอบสนองความเข้าใจในการรับการถ่ายทอดได้อย่างเต็มที่ และเข้าถึงได้ทดลองฝึกปฏิบัติจริง
5.	ถ่ายทอดองค์ความรู้ และ ประชาสัมพันธ์	มี 2 กิจกรรม 1) กิจกรรมการอบรมเชิงปฏิบัติการ ถ่ายทอดเทคโนโลยี 2) กิจกรรมการประกวดแข่งขันการพัฒนาข้อมูลวัฒนธรรม/สื่อดิจิทัล	มีกิจกรรมเพิ่มเป็น 3 กิจกรรม 1) กิจกรรมการอบรมเชิงปฏิบัติการ ถ่ายทอดเทคโนโลยี 2) กิจกรรมการประกวดแข่งขันการพัฒนาข้อมูลวัฒนธรรม/สื่อดิจิทัล 3) กิจกรรมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผลงานของโครงการ เพื่อเป็นการเผยแพร่ผลสำเร็จของโครงการ และสร้างการรับรู้เพื่อพัฒนา/ขยายผลสู่กลุ่มเป้าหมายต่อไปในอนาคต
6.	กลุ่มเป้าหมาย	พิพิธภัณฑ์และศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำนวน 14 แห่ง ภายใต้ความร่วมมือในการขยายผลการใช้ประโยชน์เทคโนโลยี ร่วมกับมหาวิทยาลัยราชภัฏเครือข่ายภาคอีสาน 11 แห่ง	จะดำเนินการขยายผลไปยังพื้นที่ต่าง ดังนี้ 1) ภาคอีสาน โดยความร่วมมือต่อเนื่องกับมหาวิทยาลัยราชภัฏเครือข่ายภาคอีสานทั้ง 11 แห่ง 2) เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) จังหวัดฉะเชิงเทรา ด้วยความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ 3) ภาคเหนือในจังหวัดเชียงใหม่ ร่วมกับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ 4) ภาคกลาง ในจังหวัดนครปฐม จังหวัดราชบุรี ร่วมกับมหาวิทยาลัยศิลปากร

4. ความเห็นของคณะทำงาน ดังนี้

4.1 คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวประชุม ครั้งที่ 10/2567 วันพุธที่ 16 ตุลาคม 2567 เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการพิจารณา โครงการการเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เป็นโครงการทุนต่อเนื่อง เนื่องจากผ่านเกณฑ์ทุนต่อเนื่องตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนด ทั้งนี้มีข้อสังเกตและความเห็นประกอบเป็นข้อเสนอแนะของคณะทำงานติดตามฯ ไปยังผู้รับทุน เพื่อปรับปรุงข้อเสนอโครงการ และให้นำเข้าที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ 2) และคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาตามกระบวนการต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

ความเห็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
1. เพื่อให้เกิดการขยายผลของโครงการฯ ในเฟสที่ 2 ผู้รับทุนควรประสานขอความร่วมมือกับกระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงการท่องเที่ยวฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมถึงอาจเพิ่มเติมการประสานผู้เชี่ยวชาญในด้านที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนในส่วนที่ต้องการพัฒนา Content ให้มีความน่าสนใจและมีรายละเอียดที่ถูกต้องครบถ้วน	เพิ่มกิจกรรมในแผนการดำเนินโครงการ เป็นกิจกรรม Kick off โครงการ เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการต่อหน่วยงานภาครัฐ และประสานความร่วมมือ สำนักงานวัฒนธรรมจังหวัด สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัด องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สถาบันการศึกษา มหาวิทยาลัย และผู้ประกอบการในพื้นที่ เป็นต้น
2. ควรเพิ่มเติมการจัดทำระบบเพื่อรองรับภาษาจีน เนื่องจากในปัจจุบันมีนักท่องเที่ยวจากสาธารณรัฐประชาชนจีนให้ความสนใจวัฒนธรรมของประเทศไทยเป็นจำนวนมาก	ระบบ Museum Pool ได้ออกแบบไว้ให้สามารถรองรับ content ได้ ๓ ภาษา ภาษาอังกฤษ และ ภาษาจีน โดยในโครงการนี้ คณะวิจัยเพิ่มแผนการดำเนินงาน ในการจัดทำข้อมูลภาษาจีนเพิ่มเติม โดยจะให้สถาบันการศึกษา/มหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ ที่มีอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถเข้ามาร่วมแปลข้อมูลวัฒนธรรม เป็น 3 ภาษาไทย อังกฤษ ภาษาจีน ซึ่งอาจารย์สามารถพัฒนานักศึกษาผ่านการให้เป็นผู้ร่วมดำเนินการด้วย
3. ในส่วนของการประเมินผลโครงการเดิมที่ได้คะแนนในการประเมินผลโครงการ ต่ำกว่าระดับ 4 ได้แก่ ด้านผลกระทบ และด้านความยั่งยืน ให้ผู้รับทุนทำการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงแผนการดำเนินงานเพิ่มเติม กำหนดตัวชี้วัดโครงการที่สามารถติดตามประเมินผลได้อย่างชัดเจน เพื่อให้ผลงานเกิดความคุ้มค่าและยั่งยืน	1.โครงการได้ทำการเก็บผลและมีได้ทำการประเมินมูลค่าผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมฯ จากกิจกรรมขยายผลการใช้ Museum Pool Contest 2021: จากวิถีชีวิตท้องถิ่น สุพิพิธภัณฑสถานออนไลน์ คิดเป็นมูลค่า 7,392,600 บาท (รายละเอียดตามเอกสารแนบ) 2. ด้านความยั่งยืน และการดำเนินงานเมื่อโครงการสิ้นสุดแล้ว เพิ่มเติมข้อมูลในหน้า 20-21 แนวทางการดำเนินงานเมื่อโครงการฯ สิ้นสุดลงแล้ว ดังนี้ • โครงการมีแผนการดำเนินการฯ ในการถ่ายทอดเทคโนโลยีโดยใช้วิธีการทำงานร่วมกับชุมชนหรือองค์กรในระดับท้องถิ่น สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นที่เป็นศูนย์ประสานงาน โครงการฯ จัดฝึกอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี (train the trainer) ให้กับอาจารย์และนักศึกษาในสถาบันการศึกษาที่เข้าร่วมโครงการซึ่งมีความพร้อมและมีบุคลากรที่สามารถเรียนรู้ เข้าใจ และสามารถส่งต่อการใช้งานไปยังคนอื่นในท้องถิ่นได้ • โครงการจะเน้น Train the trainer และลงพื้นที่ติดตามผลของการนำไปถ่ายทอดต่อชุมชนอย่างต่อเนื่องแม้โครงการสิ้นสุดลงแล้วก็ตาม • สร้างความยั่งยืนทางความรู้โดยให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการอนุรักษ์วัฒนธรรมอันเป็นภูมิปัญญาของท้องถิ่น • ชุมชนมีความตระหนักในการอนุรักษ์และพัฒนา มีความเป็นเจ้าของข้อมูลและสามารถสร้าง content ที่น่าสนใจ และสามารถใช้งานและนำเข้าสู่ข้อมูลสู่ระบบได้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง และยั่งยืน

ความเห็นคณะทำงานติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
	- ศูนย์ฯ ยังดำเนินการพัฒนาระบบอย่างต่อเนื่อง ทั้งในส่วนของการให้บริการแอปพลิเคชัน และการขยายผลเครือข่ายพิพิธภัณฑ์เพิ่มเติม เพื่อให้เป็นเครือข่ายพิพิธภัณฑ์ขนาดใหญ่ มีความน่าสนใจ ในเนื้อหาข้อมูลที่หลากหลาย ตามแนวความคิด “แอปเดียวเที่ยวทุกพิพิธภัณฑ์” 3. เพิ่มเติมตัวชี้วัด รายงานสถิติการเข้าถึงและการใช้ประโยชน์จากข้อมูลและการให้บริการผ่านระบบ Museum Pool
4. ควรคำนึงถึงการใช้ประโยชน์โครงการ และการเข้าถึงผลงานของโครงการของเป้าหมายจำนวนมาก อาจพิจารณาการประสานไปยังหน่วยงานระดับจังหวัด เพื่อทราบถึงประโยชน์ของโครงการและเพื่อการประชาสัมพันธ์การเข้าร่วมใช้งานให้เกิดความแพร่หลาย หรือร่วมบูรณาการต่อยอดผลงานอื่น ๆ ที่เกิดการพัฒนามาก่อน เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าได้อย่างสูงสุด	โครงการฯ เพิ่มกิจกรรมดังนี้ 1) เพิ่มเป็นกิจกรรม Kick off โครงการ เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการต่อหน่วยงานภาครัฐ และประสานความร่วมมือสำนักงานวัฒนธรรมจังหวัด สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัด องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สถาบันการศึกษามหาวิทยาลัย และผู้ประกอบการในพื้นที่ เป็นต้น เพื่อให้ข้อมูลมีความหลากหลายมิติ ตอบโจทย์พฤติกรรมนักท่องเที่ยว และสามารถนำไปใช้งานได้จริง 2) กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานโครงการ และส่งมอบผลงานคืนสู่ชุมชน จะจัดกิจกรรมโดยร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐของจังหวัด และส่วนกลาง สร้างการรับรู้ และส่งเสริมให้หน่วยงานต่างๆ นำผลการดำเนินงานของโครงการไปใช้ประโยชน์ต่อยอด หรือร่วมมือกับในการขยายผลในอนาคตต่อไป
5. ควรคำนึงถึงค่าใช้จ่ายที่อาจเกิดขึ้นหลังสิ้นสุดโครงการ เพื่อให้โครงการเกิดความยั่งยืนและต่อเนื่อง เช่น ค่าใช้จ่ายค่าเช่า cloud server หากเป็นไปได้ อาจใช้ทรัพยากรของหน่วยงานผู้รับทุน จะเป็นไปได้หรือไม่	1) โครงการฯ ให้ทรัพยากรของ cloud server สวทช. ในการดูแลและให้บริการระบบอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้แม้โครงการสิ้นสุดลง การให้บริการข้อมูลผ่านแอปพลิเคชัน Museum Pool ยังสามารถให้บริการต่อได้ 2) ทั้งนี้ค่าใช้จ่ายดังกล่าว ทีมวิจัยฯ ยังจำเป็นต้องจัดหามาเพื่อ support โดยการขอทุนเพื่อการวิจัยและขยายผลมาช่วยให้การบริการดำเนินการต่อเนื่องได้ และมีแผนในการเก็บค่าบริการใช้ระบบกับบางพิพิธภัณฑ์ที่มีงบประมาณช่วยสนับสนุนได้ 3) ทีมวิจัยมีการพัฒนาฟีเจอร์การให้บริการต่างๆ เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ระบบไม่หยุดกับที่ และมีคนใช้งานอย่างต่อเนื่อง
6. ประเด็นเรื่องระยะเวลาการดำเนินโครงการ ควรวางแผนการกำหนดระยะเวลาการดำเนินโครงการให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน โดยอาจอ้างอิงจากผลงานของโครงการในระยะแรก และควรคำนึงถึงความเสี่ยงในการนำเสนอบทความนำเสนอในที่ประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ซึ่งอาจเป็นสิ่งที่ไม่สามารถควบคุมระยะเวลากระบวนการทั้งหมดได้ จะต้องมีการวางแผน	โครงการฯ วางแผนการดำเนินงานในการพัฒนา การจัดทำข้อมูล และนำเข้าสู่ระบบ ติดตั้งให้กับพิพิธภัณฑ์ชุมชนให้แล้วเสร็จภายในการดำเนินงานปีที่ 1 เพื่อให้มีระยะเวลาในการเก็บผลการดำเนินงาน และปรับปรุง แก้ไข กรณีเกิดปัญหาและอุปสรรค และสามารถจัดทำผลงานทางวิชาการให้แล้วเสร็จ และวางแผนในการเข้าร่วมการนำเสนอผลงานได้ภายในระยะเวลาการดำเนินงานของโครงการ

ความเห็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
แผนการบริหารจัดการเวลาและการบริหารความเสี่ยงต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้น	
7. ควรเพิ่มเติมการแสดงผลรายละเอียดของผลการประเมินโครงการในแต่ละด้าน เพื่อทราบประเด็นสำคัญที่เป็นที่มาของคะแนน และสามารถนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา	ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เพิ่มเติมรายงานการประเมินผลโครงการในแต่ละด้าน

4.2 คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ 2) ในคราวการประชุม ครั้งที่ 17/2567 วันจันทร์ที่ 13 พฤศจิกายน 2567 มีมติเห็นควรให้ความเห็นชอบในหลักการโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสน้ำด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ พร้อมกันนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เปรียบเทียบงบประมาณกับผู้ยื่นขอรับทุนเพื่อปรับปรุงงบประมาณให้สอดคล้องกับรายละเอียดขอบเขตของงานที่ได้ปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ และหลักเกณฑ์ของกองทุนฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

4.3 คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ 2) ในคราวการประชุม ครั้งที่ 1/2568 วันจันทร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2568 พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับลดงบประมาณโครงการให้สอดคล้องกับรายละเอียดขอบเขตของงานที่ได้ปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ และหลักเกณฑ์ที่กองทุนฯ กำหนด มีมติเห็นควรเสนอพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง: การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสน้ำด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณ 6,835,200 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 24 เดือน

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า โครงการฯ นี้ไม่เข้าซ้อนกับการดำเนินงานของกระทรวงวัฒนธรรมที่ได้มีการดำเนินงานในลักษณะนี้อยู่ก่อนแล้ว เนื่องจาก ในปัจจุบันพิพิธภัณฑ์ทั่วประเทศจะมีอุปกรณ์สำหรับรับฟังเสียง และมีแอปพลิเคชันนำชมพิพิธภัณฑ์ แต่โครงการฯ นี้มีการต่อยอดพัฒนาระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์ให้มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากกว่าที่มีอยู่ และนอกจากนี้ยังได้มีการมุ่งเน้นเชิงให้ข้อมูลเนื้อหาความรู้ จึงควรให้การส่งเสริมและสนับสนุน

มติที่ประชุม เห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสน้ำด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 6,835,200.00 บาท (หกล้านแปดแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ 24 เดือน

ระเบียบวาระที่ 4.3.2 การพิจารณากลั่นกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 ประจำปี 2567 ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยระบบทางเดินอาหาร

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เกี่ยวกับการพิจารณากลั่นกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 ประจำปี 2567 ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยระบบทางเดินอาหาร ดังนี้

1. โครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยโรคระบบทางเดินอาหาร เป็นโครงการที่ดำเนินการศึกษาวิจัยพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยโรคระบบทางเดินอาหาร โดยการประยุกต์ผ่านเทคโนโลยีกล้องแคปซูลแบบไร้สาย (Video Capsule Endoscopy) ซึ่งเป็นการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศในการเข้าถึงการบริการทางการแพทย์และเพิ่มประสิทธิภาพในการรักษาผู้ป่วยและลดจำนวนผู้เสียชีวิตจากโรคระบบทางเดินอาหารที่มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น อีกทั้งเป็นการยกระดับการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ให้เกิดประโยชน์ในการสร้างองค์ความรู้วิจัยเพื่อประโยชน์การบริการทางการแพทย์ สร้างรากฐานด้านโทรเวชกรรมทางการแพทย์อย่างมั่นคงเพื่อต่อยอดไปยังสาขาอื่นๆต่อไป โดยมีกรอบวงเงินทั้งสิ้นไม่เกิน 24,000,000.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 365 วัน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

2. ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 ประจำปี 2567 ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2568 มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนโครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยโรคระบบทางเดินอาหาร จำนวน 1 ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 24,000,000.00 บาท ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ประสานผู้ยื่นขอรับทุน จำนวน 1 โครงการ เพื่อนำเสนอกรอบแนวคิดและขอบเขตการดำเนินโครงการและชี้แจงรายละเอียดโครงการต่อที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ 2) ดังนี้

ที่	รหัส	ชื่อโครงการที่เสนอ	วงเงิน (บาท)	ระยะ เวลา(วัน)	หน่วยงาน
1	T2-040/1-2-67	ต้นแบบนวัตกรรมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต้นแบบระบบโทรเวชกรรมหรือการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) แบบนำร่อง	24,000,000.00	365	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

3. คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 2) ได้รับฟังคำชี้แจงและการตอบข้อซักถามจากผู้ผ่านเกณฑ์ฯ ในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 โดยมีความเห็นที่ประชุมฯ ดังนี้

ที่	โครงการ	ความเห็นของคณะทำงาน
1	รหัสโครงการ: T2-040/1-2-67 ชื่อโครงการ: ต้นแบบนวัตกรรมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต้นแบบระบบโทรเวชกรรมหรือการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) แบบนำร่อง	คณะทำงานฯ ได้มีความเห็นในประเด็นสำคัญ ดังนี้ 1. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับบุคลากรวิจัย ซึ่งมีเพียงสูตินารีแพทย์ แต่ยังขาดแพทย์ผู้เชี่ยวชาญระบบทางเดินอาหารโดยตรง ซึ่งเกี่ยวข้องในการดำเนินการวิจัยในโครงการ

ที่	โครงการ	ความเห็นของคณะกรรมการ
	หน่วยงาน: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ งบประมาณ: 24,000,000.00 ระยะเวลาดำเนินโครงการ: 365 วัน	2. ผู้ยื่นข้อเสนอโครงการยังไม่มี ความชัดเจนในการออกแบบประสบการณ์ผู้ป่วยและผู้ ที่เข้ามาใช้บริการในสถานพยาบาล (Patient Design Journey) รวมถึงการออกแบบสถาปัตยกรรมองค์กร (Enterprise Architecture) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นความปลอดภัยของข้อมูลบนคลาวด์ (Cloud Computing Security) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการดำเนินโครงการ 3. มีข้อสังเกตว่าผู้ยื่นข้อเสนอโครงการไม่สามารถตอบข้อซักถามได้ชัดเจนในองค์ประกอบที่สำคัญ (Critical Factor) ที่จะทำให้โครงการบรรลุผลสัมฤทธิ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นเกี่ยวกับการมีแพทย์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อสนับสนุนการวิเคราะห์ข้อมูล เนื่องด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อวินิจฉัยโรคโดยแพทย์จากภาพที่บันทึกได้ผ่านการกลืนกล้องแคปซูลแบบไร้สาย (Video Capsule Endoscopy) ของคนไข้ เป็นเรื่องที่มีความซับซ้อนอย่างมาก และมีแนวโน้มที่จะต้องใช้ระยะเวลายาวนานในการวิเคราะห์ผล จึงจำเป็นต้องอาศัยบุคลากรทางการแพทย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะเพื่อสนับสนุนการดำเนินการดังกล่าว ซึ่งในกรณีที่ไม่มีบุคลากรทางการแพทย์ให้การสนับสนุนก็อาจจะเป็นเหตุให้เกิดความไม่ปลอดภัยขึ้นได้ อีกทั้งส่งผลให้โครงการไม่สามารถดำเนินการต่อไปให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ได้ 4. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับงบประมาณค่าใช้จ่ายโครงการที่ค่อนข้างสูง ในหลายรายการ เช่น ค่าตอบแทนวิทยากร เป็นเงินจำนวน 1,800,000 บาท 5. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับงบประมาณในรายการที่เกี่ยวข้องกับการฝึกอบรม ซึ่งมีการระบุจำนวนหน่วยนับไม่สอดคล้องกัน เช่น ค่าอาหาร ค่าที่พัก และค่าจัดทำเอกสาร 6. เห็นควรให้พิจารณาทบทวนการเขียนงบประมาณในแต่ละรายการให้ มีที่มาที่ไปที่ชัดเจน และมีความสอดคล้องกัน เช่น การจัดฝึกอบรมอะไรที่ไหน จำนวนกี่คน เป็นต้น 7. ข้อเสนอโครงการยังไม่ชัดเจนและสะท้อนให้เห็นถึงการแพทย์ระยะทางไกล (Telemedicine) ซึ่งวัตถุประสงค์ของโครงการควรเป็นการดำเนินการเพื่อให้คนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลได้รับการวินิจฉัยโรคกับแพทย์ที่ประจำอยู่ในโรงพยาบาล ดังนั้น การออกแบบควรจะต้องมีแพทย์โรงพยาบาลชุมชน และมีการส่งข้อมูลระยะจากพื้นที่ห่างไกลมายังโรงพยาบาลที่มีแพทย์ผู้เชี่ยวชาญในการวินิจฉัย 8. มีข้อสังเกตว่าการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินโครงการจำนวน 365 วัน อาจไม่เพียงพอให้ผู้ยื่นข้อเสนอดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จได้ทันหรือไม่ เนื่องจากผู้ยื่นขอรับทุนยังขาดประสบการณ์และเพิ่งเคยเริ่มดำเนินโครงการในลักษณะนี้ จึงถือว่ายังไม่มีความพร้อมในการดำเนินโครงการ อีกทั้งในข้อเท็จจริงโครงการกำหนดให้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ และมีการใช้ผลิตภัณฑ์กล้องแคปซูลแบบไร้สายจริงกับกลุ่มตัวอย่างจริงจำนวน 100 ราย โดยจะต้องมีความพร้อมในการดำเนินการในเรื่องของจรรยาบรรณ (Code of Conduct) และจริยธรรมการวิจัย

ที่	โครงการ	ความเห็นของคณะทำงาน
		(Research Ethics) ฯลฯ ซึ่งหากยังขาดประสบการณ์และความพร้อมในการดำเนินการเช่นนี้ก็เป็นไปได้ที่ผู้ยื่นขอรับทุนจะไม่สามารถดำเนินโครงการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ได้ทันตามกรอบระยะเวลาโครงการตามที่กำหนด

4. ที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 2) ในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1) ไม่เห็นชอบข้อเสนอโครงการต้นแบบนวัตกรรมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต้นแบบระบบโทรเวชกรรมหรือการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) แบบนำร่อง หน่วยงาน: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ งบประมาณ: 24,000,000.00 ระยะเวลาดำเนินโครงการ: 365 วัน เนื่องจากผู้ยื่นขอรับทุนไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการที่มุ่งเน้นให้คนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลได้รับการวินิจฉัยโรคกับแพทย์ที่ประจำอยู่ในโรงพยาบาล ประกอบกับข้อเสนอโครงการขาดความชัดเจนในรายละเอียดการดำเนินโครงการที่สำคัญ เช่น การออกแบบประสบการณ์ผู้ป่วยและผู้ที่ใช้มารับบริการในสถานพยาบาล (Patient Design Journey) ตลอดจนการออกแบบระบบคลาวด์ให้มีความปลอดภัย เป็นต้น ตลอดจนยังขาดคุณสมบัติที่สำคัญหลายประการที่จะดำเนินโครงการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ได้จริงภายใต้กรอบระยะเวลาที่กำหนด เช่น ประสบการณ์ตรงในการดำเนินโครงการในลักษณะดังกล่าว รวมถึงความพร้อมในด้านการเตรียมการบุคลากรทางการแพทย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสนับสนุนการวิเคราะห์ข้อมูลภาพจากกล้องแคปซูลแบบไร้สาย เป็นต้น

2) เพื่อให้การพิจารณากลั่นกรองโครงการเป็นไปโดยรอบคอบ และมีความโปร่งใส จึงเห็นควรให้ดำเนินการออกประกาศยื่นข้อเสนอโครงการขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 ประจำปี 2567 ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยโรคระบบทางเดินอาหาร ระยะเวลาดำเนินโครงการ 365 วัน อีกครั้ง โดยกำหนดระยะเวลาเปิดรับยื่นข้อเสนอโครงการเป็นระยะเวลา 1 เดือน พร้อมกันนี้ เห็นชอบในหลักการกรณีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ สามารถปรับปรุงข้อเสนอโครงการตามความเห็นของคณะทำงานฯ และสามารถยื่นข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนทุนดังกล่าวอีกครั้ง ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 ประจำปี 2567 ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยโรคระบบทางเดินอาหาร จำนวน 1 ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการต้นแบบนวัตกรรมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต้นแบบระบบโทรเวชกรรมหรือการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) แบบนำร่อง หน่วยงาน : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ งบประมาณ 24,000,000.00บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : 365 วัน ตามที่คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 2) และสำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากผู้ยื่นขอรับทุนไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการที่มุ่งเน้นให้คนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลได้รับการวินิจฉัยโรคกับแพทย์ที่ประจำอยู่ในโรงพยาบาล ประกอบกับข้อเสนอโครงการขาดความชัดเจนในรายละเอียดการดำเนินโครงการที่สำคัญ เช่น การออกแบบประสบการณ์ผู้ป่วยและผู้ที่ใช้มารับบริการใน

สถานพยาบาล (Patient Design Journey) ตลอดจนการออกแบบระบบคลาวด์ให้มีความปลอดภัย เป็นต้น ตลอดจนยังขาดคุณสมบัติที่สำคัญหลายประการที่จะดำเนินโครงการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ได้จริงภายใต้กรอบระยะเวลาที่กำหนด เช่น ประสิทธิภาพตรงในการดำเนินโครงการในลักษณะดังกล่าว รวมถึงความพร้อมในด้านการเตรียมการบุคลากรทางการแพทย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสนับสนุนการวิเคราะห์ข้อมูลภาพจากกล้องแคปซูลแบบไร้สาย เป็นต้น

2. เห็นควรให้ประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ 2 ประจำปี 2567 ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยโรคระบบทางเดินอาหาร กรอบวงเงินทั้งสิ้นไม่เกิน 24,000,000.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 365 วัน อีกครั้ง เป็นระยะเวลา 1 เดือน พร้อมกันนี้ กรณีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ สามารถปรับปรุงข้อเสนอโครงการตามความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ 2) และยื่นข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนทุนโครงการดังกล่าวได้

ระเบียบวาระที่ 4.4 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการด้านกฎหมายของกองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ 4.4.1 ขอความเห็นต่อแนวทางการจำหน่ายหนี้สูญของเงินรายปีที่จะส่งเข้ากองทุนฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เพื่อขอความเห็นต่อแนวทางการจำหน่ายหนี้สูญของเงินรายปีที่จะส่งเข้ากองทุนฯ ดังนี้

1. ด้วยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) มีหนังสือที่ สทช 2302/330 ลงวันที่ 7 มีนาคม 2568 ขอความอนุเคราะห์ให้สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ซึ่งรับผิดชอบการดำเนินการของกองทุนพิจารณาให้ความเห็นกรณีแนวทางการจำหน่ายหนี้สูญของเงินรายปีที่จะส่งเข้ากองทุนฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

2. ด้วยมาตรา 53 (3) ของ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้เงินกองทุนฯ ตามมาตรา 52 ประกอบด้วยเงินที่ส่งเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม

3. ในทางปฏิบัติของการจัดส่งเงินเข้ากองทุนตามมาตรา 3 (3) กำหนดแยกตามอำนาจหน้าที่ของกฎหมายที่มีความเกี่ยวข้องใน 2 ส่วนได้แก่

3.1 การจัดส่งเงินเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ซึ่งได้กำหนดไว้ในมาตรา 22 ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 และเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำส่งเงินรายปีเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ของผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ซึ่งกำหนดวิธีการจัดเก็บและอัตรานำส่งเงินรายได้รายปีเข้ากองทุนฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

3.2 การจัดส่งเงินเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งได้กำหนดไว้ในมาตรา 18 ของ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 และเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการ

โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ซึ่งกำหนดวิธีการจัดเก็บและอัตรานำส่งเงินรายได้รายปีเข้ากองทุนฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

4. ภายหลังการดำเนินการจัดเก็บรายได้ตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการนำส่งรายได้ดังกล่าว เพื่อเก็บรักษาไว้กับกองทุนฯ ซึ่งกองทุนฯ จะดำเนินการแบ่งแยกบัญชีเงินฝากสำหรับการเก็บรักษาเงินเป็นบัญชีต่างๆ ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วย การเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี พ.ศ.2564 และประกาศลงราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับในวันที่ 3 ธันวาคม 2564 จำนวน 4 บัญชี ได้แก่

1) บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

2) บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง

3) บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง

4) บัญชีกองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ

5. นอกจากระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วย การเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี พ.ศ.2564 ที่เป็นหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี ซึ่งออกตามมาตรา 55 ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แล้ว คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ยังออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ เพื่อเป็นกระบวนการใช้จ่ายกองทุนฯ

6. สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนาได้จัดทำข้อวิเคราะห์เบื้องต้น เพื่อที่ประชุมฯ ใช้ประกอบการพิจารณา ดังนี้

6.1 ด้วยคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. เคยมีมติที่ประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2567 พิจารณาเห็นว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจในการบริหารจัดการกองทุนฯ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 55 ของ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ดังนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาเห็นว่า อำนาจในการบริหารจัดการกองทุนฯ เช่น การเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี ตลอดจน การบริหารโครงการ หรือสัญญาที่เกิดขึ้นจากการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จึงเป็นอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาของกองทุนที่สามารถดำเนินการตามกฎหมายในการบริหารจัดการเพื่อให้การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ทั้งนี้ แม้การบริหารจัดการจะเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ แต่กองทุนฯ ดังกล่าวจัดตั้งขึ้นในสำนักงาน กสทช. ตามนัยมาตรา 52 วรรคแรก โดยกองทุนฯ ไม่ได้มีสถานะเป็นนิติบุคคล ซึ่งหากการดำเนินการใดๆ หากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มิได้กำหนดไว้เป็นการเฉพาะ ก็ยังคงต้องถือปฏิบัติตามประกาศ ระเบียบ หรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องที่ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. กำหนดไว้

6.2 หากพิจารณาจากมติของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ตลอดจนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติของกองทุนฯ จะเห็นว่า อำนาจในการบริหารจัดการกองทุนตามมาตรา 55 ย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่เงินดังกล่าวได้ถูกนำส่งและจัดเก็บยังบัญชีของกองทุนฯ เช่น รายได้ของสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา 65 วรรค 2 ที่สำนักงาน กสทช. ต้องนำเงินส่งเข้ากองทุนฯ การได้รับเงินค่าปรับตามกฎหมาย ซึ่งเป็นแหล่งที่มาตามมาตรา 53 โดยกองทุนฯ มีฐานะเป็นผู้รับและบริหารเงินให้เกิดความเหมาะสมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

6.3 จากข้อหาหรือของ มส. เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นที่ไม่อาจติดตามเงินรายได้เพื่อส่งให้กองทุนฯ ตามมาตรา 22 ของกฎหมายว่าด้วยกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ซึ่งมีกระบวนการในการติดตามและจัดเก็บตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำส่งเงินรายปีเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ของผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ การดำเนินการดังกล่าว จึงเป็นอำนาจของ กสทช. และหน่วยงานที่ใช้อำนาจตามประกาศที่เกี่ยวข้อง ดังนี้ กรณีประเด็นการติดตามเงินรายได้ดังกล่าว จึงเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีการรับและเก็บรักษาเงินตามมาตรา 53 จึงเห็นว่าไม่เป็นหน้าที่คณะกรรมการบริหารกองทุน ที่จะใช้อำนาจในการบริหารจัดการ

อย่างไรก็ตาม เมื่อกระบวนการในการติดตามและจัดเก็บดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำส่งเงินรายปีเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะของผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ จึงเป็นหน้าที่ของ กสทช. ที่จะพิจารณาโดยอาศัยหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

6.4 จากข้อวิเคราะห์ในเบื้องต้น ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า กระบวนการจัดเก็บเงินนำส่งรายปีเข้ากองทุนฯ ตามมาตรา 22 ของกฎหมายว่าด้วยกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ดังกล่าว ไม่ถือเป็นการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุนฯ จึงเห็นควรให้ มส. หรือไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดเก็บเงินตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำส่งเงินรายปีเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะของผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

7. คณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2568 พิจารณาในประเด็นดังกล่าวเห็นว่า การที่สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถติดตามหรือดำเนินการตามกฎหมายเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งเงินรายปีเข้ากองทุนฯ ตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ได้ตามที่กฎหมายกำหนด หรือเป็นกรณีที่จำนวนเงินรายปีมีจำนวนเล็กน้อย ไม่คุ้มค่ากับการดำเนินการตามกฎหมายของสำนักงาน กสทช. กรณีดังกล่าวถือว่าเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีการรับและเก็บรักษาเงินตามมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ จึงไม่ถือเป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการบริหารกองทุนในการบริหารเงินกองทุนฯ ตามมาตรา 55 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

แต่อย่างไรก็ตามคณะทำงานฯ ได้มีข้อห่วงใยว่า หากสำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. ยังมิได้กำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจำหน่ายหนี้สูญหรือไม่สามารถบังคับใช้กับหลักเกณฑ์ที่มีอยู่สำหรับในกรณีดังกล่าวได้ เห็นควรให้พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติดังกล่าวให้สอดคล้องกับมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่คณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ พิจารณา ซึ่งเห็นว่าการที่สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถติดตามหรือดำเนินการตามกฎหมายเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งเงินรายปีเข้ากองทุนฯ ตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ได้ตามที่กฎหมายกำหนด หรือเป็นกรณีที่จำนวนเงินรายปีมีจำนวนเล็กน้อย ไม่คุ้มค่ากับการ

ดำเนินการตามกฎหมายของสำนักงาน กสทช. กรณีดังกล่าวถือว่าเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีการรับและเก็บรักษาเงินตามมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 จึงไม่ถือเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการบริหารเงินกองทุนฯ ตามมาตรา 55 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

แต่อย่างไรก็ตามคณะกรรมการบริหารกองทุนได้มีข้อห่วงใยว่า สำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. ยังมีได้กำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจำหน่ายหนี้สูญ หรือไม่สามารถบังคับใช้กับหลักเกณฑ์ที่มีอยู่สำหรับในกรณีดังกล่าวได้ จึงเห็นควรให้พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติดังกล่าว ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐด้วย

หมายเหตุ : ในที่ประชุมฯ ได้มีการรับรองมติระเบียบวาระที่ 4.4.1 เรื่อง ขอความเห็นต่อแนวทางการจำหน่ายหนี้สูญของเงินรายปีที่จะส่งเข้ากองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ 4.4.2 การขออนคืนเงินค่าปรับงานจ้างห้อง Negative Pressure room ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมและสนับสนุน เงินจากกองทุนฯ ในการต่อสู้สถานการณ์ “ไวรัสโคโรนา” สายพันธุ์ใหม่ 2019 กับ โรงพยาบาลพุทธชินราช พิษณุโลก

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนเรียนในที่ประชุมฯ เกี่ยวกับการขออนคืนเงินค่าปรับงานจ้างห้อง Negative Pressure room ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมและสนับสนุน เงินจากกองทุนฯ ในการต่อสู้สถานการณ์ “ไวรัสโคโรนา” สายพันธุ์ใหม่ 2019 กับ โรงพยาบาลพุทธชินราช พิษณุโลก ดังนี้

1. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในการต่อสู้สถานการณ์ “ไวรัสโคโรนา” สายพันธุ์ใหม่ 2019 กับ โรงพยาบาลพุทธชินราช พิษณุโลก ภายใต้โครงการจัดทำ Negative Room เพิ่มศักยภาพการดูแลผู้ป่วย COVID-19 ที่มีภาวะวิกฤต งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 14,340,000.00 บาท (สิบสี่ล้านสามแสนสี่หมื่นบาทถ้วน) ลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

2. โรงพยาบาลพุทธชินราช พิษณุโลก ได้มีหนังสือเลขที่ พล 0032.125.1/06403 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563 มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อนำส่งบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ พร้อมแผนการดำเนินงาน และขอเบิกจ่ายเงินสนับสนุน จำนวน 14,340,000.00 บาท (สิบสี่ล้านสามแสนสี่หมื่นบาทถ้วน) และต่อมา ลสทช. อนุมัติเบิกจ่ายเงินสนับสนุน โครงการให้แก่ โครงการจัดทำ Negative Room เพิ่มศักยภาพการดูแลผู้ป่วย COVID-19 ที่มีภาวะวิกฤต เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2563 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

3. โรงพยาบาลพุทธชินราช พิษณุโลก ได้มีหนังสือเลขที่ พล 0032.125.1/02307 ลงวันที่ 7 มีนาคม 2565 มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอรายงานผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณและขอปิดโครงการจัดทำ Negative Room เพิ่มศักยภาพการดูแลผู้ป่วย COVID-19 ที่มีภาวะวิกฤต

4. กองทุนฯ ตรวจสอบแล้วพบว่า ได้รับงบประมาณเหลือจ่ายโอนคืนจากโรงพยาบาลพุทธชินราช พิษณุโลก เป็นที่เรียบร้อยแล้วในวันที่ 11 มีนาคม 2565 จำนวนยอดเงิน 784,408.79 บาท (เจ็ดแสนแปดหมื่นสี่พันสี่ร้อยแปดบาทเจ็ดสิบเก้าสตางค์) ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

	(บาท)
งบประมาณโครงการ (ตามเงื่อนไขบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ)	14,340,000.00
เงินค่าปรับ (ได้รับจากผู้ว่าจ้างงานเนื่องจากความล่าช้า :ส่งคืนกองทุน)	696,900.00
ดอกเบี้ยที่เกิดขึ้น	28,977.79
รวมเงินรายรับทั้งหมด	15,065,877.79
หักลบ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทั้งหมด	(14,281,469.00)
รวมงบประมาณคงเหลือ และดอกเบี้ยนำส่งคืน กองทุนฯ	784,408.79

**หมายเหตุ หากคำนวณยอดคงเหลือดังกล่าว รวมดอกเบี้ยที่เกิดขึ้น (หลังปิดบัญชีในภายหลัง) 1,720.27 บาท และค่าดำเนินการปิดบัญชี 942.00 บาท ที่โรงพยาบาลได้รับรองค่าใช้จ่ายดังกล่าว รวมจะมียอดเงินเข้ากองทุนรวมทั้งหมด 787,071.06 บาท

5. โรงพยาบาลพุทธชินราช พิษณุโลก ได้มีหนังสือที่ พล 0033.101.11/02016 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอถอนคืนเงินค่าปรับจ้างสร้างห้อง Negative Pressure room จำนวน 6 ห้อง โดยมียอดรายละเอียดการขอคืนเงินส่วนค่าปรับดังกล่าวจำนวน 696,900.00 บาท (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

6. ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำสรุปประเด็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นตามประเด็นที่โรงพยาบาลได้ร้องขอ ดังต่อไปนี้

6.1 โรงพยาบาลพุทธชินราช ได้รับงบประมาณ 14,340,000.00 บาท จากกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการก่อสร้างห้อง Negative Pressure Room เพื่อเพิ่มศักยภาพในการดูแลผู้ป่วย COVID-19 ที่มีอาการรุนแรง โดยได้ดำเนินการทำสัญญาจ้างกับบริษัท ชัยพัฒน์ เอ็นจิเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด (ผู้รับจ้าง) เป็นเงินจำนวน 10,140,000 บาท ลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 และภายหลังมีการจัดทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ 28 กันยายน 2563 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

6.2 ตามเงื่อนไขของสัญญา กำหนดให้โครงการก่อสร้างต้องแล้วเสร็จภายในวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ซึ่งผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ 1 และงวดที่ 2 ให้แก่โรงพยาบาลพุทธชินราช และได้รับการตรวจรับจากคณะกรรมการตรวจรับงานเป็นที่เรียบร้อยแล้ว อย่างไรก็ตาม งานงวดที่ 3 ซึ่งเป็นงวดสุดท้าย ถูกส่งมอบล่าช้า โดยผู้รับจ้างส่งมอบงานเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2564

6.3 โรงพยาบาลพุทธชินราช พิจารณาว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้าเกินกำหนด เป็นระยะเวลา 69 วัน โดยตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ข้อ 162 โรงพยาบาลจึงมีสิทธิ์เรียกเก็บค่าปรับในอัตรา วันละ 10,100 บาท รวมค่าปรับที่ผู้รับจ้างต้องชำระเป็นจำนวนเงิน 696,900 บาท โรงพยาบาลจึงดำเนินการหักค่าดังกล่าวออกจากเงินเบิกจ่ายของผู้รับจ้าง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

6.4 บริษัท ชัยพัฒน์ เอ็นจิเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด ได้ทำหนังสือถึงโรงพยาบาลพุทธชินราช ลงวันที่ 13 กันยายน 2564 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ) ขอให้พิจารณายกเว้นค่าปรับตามสัญญา โดยบริษัทฯ ระบุถึงประเด็นการส่งมอบงานล่าช้าที่เกิดขึ้น เนื่องจากผลกระทบจากการแพร่ระบาดของ COVID-19 ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัย โดยอ้างถึงมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของ COVID-19 ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ รมบัญชีกลาง ข้อ 1.2.1 สัญญาที่ได้ลงนามหลังวันที่ 26

มีนาคม 2563 ซึ่งยังมีนิติสัมพันธ์อยู่และสัญญาฯ ครบกำหนดในช่วงประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินฯ แต่ได้มีการส่งมอบงานกรณีสัญญาฯ กำหนดส่งงานงวดเดียวหรือได้มีการส่งมอบงานงวดสุดท้ายก่อนวันที่มีประกาศยกเลิกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินฯ แต่ยังมีได้มีการตรวจรับพัสดุ หากสัญญาฯ ดังกล่าวมีค่าปรับเกิดขึ้น โดยให้คิดค่าปรับในอัตราร้อยละ 0 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ) ทั้งนี้พร้อมแนบคำวินิจฉัยอ้างอิงประกาศราชกิจจานุเบกษาเกี่ยวกับการขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินทั่วราชอาณาจักร

6.5 วันที่ 15 กันยายน 2564 ปลัดกระทรวงสาธารณสุข (ผู้อำนวยการโรงพยาบาลพุทธชินราช พิชณุโลก ผู้ได้รับมอบอำนาจ) อนุมัติแก้ไขสัญญาจ้างก่อสร้าง โดยได้พิจารณาเห็นชอบดังต่อไปนี้

- คิดค่าปรับในอัตราร้อยละ 0 ให้กับบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่ 8 มกราคม 2564 จนถึงวันที่มีประกาศยกเลิกสถานการณ์ฉุกเฉินฯ

- ลงนามในสัญญาจ้างก่อสร้าง (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1) ลงวันที่ 15 กันยายน 2564 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

6.6 วันที่ 7 มีนาคม 2565 ตามรายละเอียดตามข้อ 1.4 โรงพยาบาลพุทธชินราช พิชณุโลก ได้มีหนังสือมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อขอรายงานผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณและขอปิดโครงการจัดทำ Negative Room เพิ่มศักยภาพการดูแลผู้ป่วย COVID-19 ที่มีภาวะวิกฤต ทั้งนี้ โรงพยาบาลพุทธชินราช พิชณุโลก ไม่ได้แจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบในประเด็นการอนุมัติแก้ไขสัญญาจ้างก่อสร้างเพิ่มเติมและการคิดค่าปรับในอัตราร้อยละ 0 โดยโรงพยาบาลฯ ได้นำเงินยอดค่าปรับดังกล่าว รวมเป็นก้อนเงินงบประมาณเหลือจ่าย และโอนคืนให้แก่กองทุนฯ ในวันที่ 11 มีนาคม 2565 จำนวนยอดเงิน 784,408.79 บาท

7. ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเรื่องดังกล่าวส่งหารือกับสำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) เพื่อขอความอนุเคราะห์ในประเด็นข้อเท็จจริงและการดำเนินการในกรณีดังกล่าว ดังต่อไปนี้

7.1 โรงพยาบาลพุทธชินราช พิชณุโลก ในฐานะผู้รับทุนจากสำนักงาน กสทช. สามารถใช้สิทธิเรียกร้องในการเรียกคืนเงินค่าปรับที่ได้ส่งคืนและปิดบัญชีการดำเนินโครงการไปแล้วหรือไม่ อย่างไร

7.2 หากโรงพยาบาลพุทธชินราช พิชณุโลก สามารถใช้สิทธิเรียกร้องในการเรียกคืนค่าปรับดังกล่าวได้กองทุนฯ ควรจะดำเนินการคืนเงินค่าปรับ โดยอาศัยอำนาจตามหลักเกณฑ์ประกาศ หรือระเบียบ สัญญา หรือบันทึกข้อตกลงฯ ใดเพื่อประกอบการดำเนินการส่งคืนค่าปรับดังกล่าว และควรดำเนินการเช่นไรเพื่อให้สอดคล้องตามอำนาจหน้าที่ของกองทุนฯ

8. คณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2568 พิจารณาในประเด็นดังกล่าวแล้ว โดยมีมติและประเด็นความเห็นดังต่อไปนี้

(1) เห็นควรให้โรงพยาบาลพุทธชินราชมีสิทธิถอนคืนเงินค่าปรับงานจ้างห้อง Negative Pressure room ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในการต่อสู้สถานการณ์ “ไวรัสโคโรนา” สายพันธุ์ใหม่ 2019 เป็นจำนวนเงิน 696,900.00 บาทที่ได้ส่งคืนให้แก่กองทุนฯ ไปแล้ว เนื่องจากเงินค่าปรับดังกล่าวมีลักษณะในฐานะลามิครได้ อันมีเหตุมาจากเหตุสุดวิสัยที่ส่งผลให้บริษัท ชัยพัฒน์ เอ็นจิเนียริง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด (ผู้รับจ้าง) ส่งมอบงานล่าช้า ทั้งนี้ โดย

สอดคล้องกับมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของ COVID-19 ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ กรณียกข้อ 1.2.1

(2) เนื่องจากข้อชี้แจงของผู้แทนโรงพยาบาลพุทธชินราชต่อที่ประชุม มีประเด็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเพิ่มเติมที่นอกเหนือจากหนังสือของโรงพยาบาลฉบับที่ พล 0033.101.11/02016 ลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 จึงเห็นควรให้โรงพยาบาลพุทธชินราชจัดทำหนังสือชี้แจงเพิ่มเติมเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อประกอบการพิจารณาของ คณะกรรมการบริหารกองทุน กรณีขอถอนคืนเงินค่าปรับงานจ้างห้อง Negative Pressure Room ต่อไป

(3) เห็นชอบในหลักการการขอคืนเงินของผู้รับทุนในกรณีที่มีการปิดโครงการไปแล้วนั้น ให้สามารถกระทำได้โดยต้องได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นรายกรณี แต่ทั้งนี้ควรจะต้องมีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการขอคืนเงินที่ชัดเจนที่ไม่ยาวนานจนเกินไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. เห็นควรให้โรงพยาบาลพุทธชินราชมีสิทธิถอนคืนเงินค่าปรับงานจ้างห้อง Negative Pressure room ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในการต่อสู้สถานการณ์ “ไวรัสโคโรนา” สายพันธุ์ใหม่ 2019 เป็นจำนวนเงิน 696,900.00 บาท ที่ได้ส่งคืนให้แก่กองทุนฯ ไปแล้ว เนื่องจากเงินค่าปรับดังกล่าวมีลักษณะในฐานะลามิควรรได้

2. เห็นชอบในหลักการการขอคืนเงินของผู้รับทุนในกรณีที่มีการปิดโครงการไปแล้วนั้น ให้สามารถกระทำได้โดยต้องได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นรายกรณี แต่ทั้งนี้ควรจะต้องมีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการขอคืนเงินที่ชัดเจนที่ไม่ยาวนานจนเกินไป

ระเบียบวาระที่ 4.4.3 ขอความเห็นต่อแนวทางการและกระบวนการใช้จ่ายเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ประเภทที่ 3

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เกี่ยวกับการขอความเห็นต่อแนวทางการและกระบวนการใช้จ่ายเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ประเภทที่ 3 ดังนี้

1. ด้วยมาตรา 55 ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.2553 กำหนดให้คณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุนและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 ต่อ กสทช. และกำหนดให้มีอำนาจในการออกระเบียบการเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชีและระบบบัญชีตามวรรคท้ายของมาตราดังกล่าว

2. คณะกรรมการบริหารกองทุนได้ออกระเบียบว่าด้วย การเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี พ.ศ.2555 และดำเนินการแก้ไขปรับปรุงโดยปัจจุบันได้กำหนดเป็นระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุน ว่าด้วย การเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี พ.ศ.2564 และประกาศลงราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับในวันที่ 3 ธันวาคม 2564

3. ภายใต้บังคับข้อ 15 วรรค 2 ของระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนว่าด้วย การเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี พ.ศ.2564 กำหนดให้การใช้จ่ายเงินกองทุนตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนด

โดยต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนได้ออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ และประกาศลงราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับในวันที่ 18 สิงหาคม 2566

4. ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ข้อ 4 กำหนดให้การใช้จ่ายเงินกองทุนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการ โดยกำหนดเป็น 4 ประเภท ดังต่อไปนี้

ประเภทที่ 1 โครงการหรือกิจกรรมที่เกิดจากผู้มีสิทธิขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 (1) (2) (3) และ (4)

ประเภทที่ 2 โครงการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนด เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา 52 (1) (2) (3) และ (4) และมีลักษณะมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามแนวนโยบายแห่งรัฐ นโยบายหรือแผนแม่บทของกองทุน หรือมีลักษณะเป็นการต่อเนื่องกับโครงการที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน

ประเภทที่ 3 โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา 52 (1) (2) (3) (4) และ (6)

ประเภทที่ 4 จัดสรรเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ตามมาตรา 52 (5)

5. ภายหลังที่คณะกรรมการบริหารกองทุนออกประกาศหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว ได้ดำเนินการจัดสรรทุนตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว พร้อมทั้งจัดทำคำอธิบายในลักษณะของคู่มือรับทุน กทปส. โดยเผยแพร่เพื่อให้ประชาชนและผู้ยื่นขอรับทุนได้รับทราบและดำเนินการให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ทั้งนี้ ตั้งแต่ปี 2562 ถึงปัจจุบัน คณะกรรมการบริหารกองทุนได้ดำเนินการจัดสรรตามแนวทางของประกาศหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ

6. นอกเหนือจากการจัดสรรเงินทุน สำหรับทุนประเภทที่ 1, 2 ที่มีลักษณะเป็นการดำเนินการจัดสรรประจำปี และต้องใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ของมาตรา 52 แล้วนั้น กทปส. ยังกำหนดหลักเกณฑ์ให้มีการใช้จ่ายเงินจากกองทุน เพื่อจัดสรรเงินสำหรับการดำเนินการที่มีลักษณะเป็นการดำเนินการเฉพาะเรื่อง อาทิ การสนับสนุนทุนเพื่อแก้ไขปัญหา Covid-19 การสนับสนุนทุนโครงการหมายเลขฉุกเฉิน การสนับสนุนทุนสำหรับการถ่ายทอดกีฬาโอลิมปิก เป็นต้น โดยถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการจัดสรรเงินทุนประเภทที่ 3 ที่จะต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของกฎหมายที่กำหนดไว้ อาทิ

ที่	การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ	อำนาจตามกฎหมาย
1	ตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม	มาตรา 50 ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.2553
2	(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ	มาตรา 51 ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.2553
3	ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชน ที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์	มาตรา 39 ประกอบ 52 ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551

ที่	การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ	อำนาจตามกฎหมาย
4	(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การสนับสนุนการผลิตรายการที่มีคุณภาพและเป็นประโยชน์ต่อสังคม	มาตรา 52 ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551
5	ประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์	มาตรา 36 ประกอบ 52 ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551

7. คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ดำเนินการใช้จ่ายเงินเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนโครงการ กิจกรรมดำเนินการจัดสรรตามแนวทางที่กำหนดไว้ในออกประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ซึ่งเกิดประเด็นการดำเนินการตามข้อกฎหมายในหลายประการ อาทิ การดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ การบริหารสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประธานกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงส่งเรื่องเพื่อให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. โดยต่อมาคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและมีมติที่ประชุมในการประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2567 ในวาระ 4.3 (ข้อหารือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจการพิจารณายกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2564 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ โครงการศึกษาและพัฒนากระบวนการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้รอยต่อเพื่อเพิ่มการเข้าถึงบริการของรัฐสำหรับผู้ไ้กลุ่มเปราะบางและผู้พิการ) โดยสรุปสาระสำคัญของข้อหารือ โดยคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ เห็นว่า

(1) การพิจารณาให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ซึ่งต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีหน้าที่เสนอความเห็นคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 55 ของ พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ซึ่งจะต้องดำเนินการโดยวิธีการตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามมาตรา 55 วรรคท้าย

(2) การบริหารจัดการกองทุนฯ เป็นอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามมาตรา 55 ของ พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 แต่อย่างไรก็ดี เพื่อให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เมื่อคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาเรียบร้อยแล้ว เห็นควรให้ ทบ. จัดทำรายงานผลการพิจารณาเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

8. คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาเห็นว่าเพื่อให้แนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุนตามประกาศหลักเกณฑ์เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับข้อกฎหมาย จึงดำเนินการปรับแก้ ดังนี้

ประเภทกองทุน	สาระสำคัญของการปรับปรุงแนวทางการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ	เหตุผล
ประเภทที่ 1	เพิ่มเติมให้มีการ “กำหนดหัวข้องานวิจัยและพัฒนา หรือ กรอบ ทิศ ทาง การ ใ้ ทุน ” (ก่อนเปิดรับข้อเสนอโครงการฯ)	เพื่อให้การจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ 1 เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่เกิดความซ้ำซ้อน อีกทั้ง เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศฯ ข้อ 8 ที่กำหนดให้จะต้องมี “หัวข้องานวิจัยและพัฒนาหรือกรอบทิศทางในการให้ทุน

ประเภทกองทุน	สาระสำคัญของการปรับปรุงแนวทางการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ	เหตุผล
ประเภทที่ 2	1) กำหนดให้ “สำนักกองทุนฯ ยก (ร่าง) TOR โครงการตามทิศทางการส่งเสริมและสนับสนุน” 2) กำหนดกระบวนการให้ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาและให้ความเห็นชอบขอบเขตของงานฯ (TOR) พร้อมดำเนินการกระบวนการคัดเลือกผู้รับทุนก่อนเสนอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา 55	1) ทุนประเภทที่ 2 เป็นอำนาจหน้าที่ของ กรรมการบริหารกองทุนฯ จึงควรกำหนดให้ชัดเจนในที่มาของการจัดทำ TOR 2) คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เคยมีมติครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2567 เห็นว่าการพิจารณาโครงการ เป็นเรื่องของการบริหารโครงการหรือสัญญาตามมาตรา 55 จึงเป็นอำนาจของ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่จะพิจารณาโดยไม่จำเป็นต้องเสนอ กสทช.
ประเภทที่ 3	1) กำหนดให้ “สำนักที่เกี่ยวข้องนำส่งแนวทางหลักเกณฑ์และกรอบวงเงินงบประมาณ (ตามที่กฎหมายกำหนด) เพื่อให้กองทุนฯ พิจารณาในเบื้องต้น ก่อนนำเสนอ กสทช. 2) กำหนดให้สำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้เสนอเรื่อง) เป็นผู้ตรวจสอบคุณสมบัติ/ให้ความเห็นอื่น	1) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีอำนาจหน้าที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ในเบื้องต้นจึงควรกำหนด คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาความเหมาะสมของการใช้จ่ายเงินในด้านต่างๆ อาทิ สภาพคล่องของกองทุนฯ ความเหมาะสมของการใช้จ่ายเงิน ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงิน ก่อนที่จะนำเสนอ กสทช. 2) ภายหลังจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาแล้ว ยังคงกระบวนการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตาม ม.27 (21) 3) เนื่องจากกองทุนฯ มีหน้าที่เพียงการบริหารกองทุน จึงเห็นควรให้สำนักที่เกี่ยวข้องพิจารณาคุณสมบัติ/ให้ความเห็นเพื่อให้เกิดความรอบคอบในการใช้ดุลยพินิจในการบริหารกองทุน

ทั้งนี้ ต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 1, 2 และ 3 ในการประชุมครั้งที่ 8/2567 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2567

9. ภายหลังจากที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 1, 2 และ 3 เรียบร้อยแล้ว ได้ดำเนินการบังคับใช้ในทางดังกล่าวในการพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ 1 และ 2 และสำหรับแนวทางการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ 3 ได้ดำเนินแจ้งเวียนไปยังหน่วยงานต่างๆ ภายในสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พร้อมแนบคำอธิบายแนวทางการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ตามบันทึกที่ สทช 2006/1354 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2567

พร้อมกันนี้ ยังได้นำเสนอแนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 1, 2 และ 3 ไปยังที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบและใช้ประกอบการพิจารณาการระบวงเงินการจัดสรรและ

แผนการดำเนินงานกองทุนฯ ประจำปี 2568 ที่ประชุม กสทช. มิได้โต้แย้งแนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 1, 2 แต่อย่างใด

10. จากความเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ 30/2567 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2567 กรรมการ กสทช. ได้มีประเด็นที่อภิปรายโดยมุ่งเน้นการจัดสรรทุนประเภทที่ 3 โดยมุ่งเน้นในประเด็นสำคัญ อาทิ

ผู้ให้ความเห็น	ประเด็นความเห็น
กสทช. พล.อ.ท. ดร.ธเนศวร์	ในอดีตที่ผ่านมาโครงการทุนประเภทที่ 3 บางกรณีเป็นนโยบายของรัฐบาลขอรับการสนับสนุน โดยสำนักงานจะเสนอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ จึงมีประเด็นว่าเป็นนโยบายของ กสทช. อย่างแท้จริงหรือไม่ อีกทั้ง กระบวนการจัดสรรทุนประเภทที่ 3 ยังไม่ชัดเจน จึงทำให้การพิจารณากรอบเงินเป็นไปอย่างยากลำบาก และเป็นการนำเสนอย้อนหลังในหลายครั้ง
กสทช. รศ.ดร.สมภาพา	ควรให้ กสทช. แต่ละท่านเสนอนโยบายที่จะกำหนดเป็นทุนประเภทที่ 3 ให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาให้ความเห็นเฉพาะนโยบาย โดยมอบหมายให้สำนักที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์ และกรอบเงินงบประมาณ
กสทช. รศ.ดร.ต่อพงศ์	กสทช. ทุกท่านมีสิทธิในการเสนอนโยบาย แต่จะต้องมีการเห็นชอบร่วมกัน เนื่องจากทุนดังกล่าวเป็นนโยบาย กสทช. โดยสามารถเพิ่มเติมนโยบายระหว่างปีงบประมาณได้หากเป็นเรื่องที่มีความจำเป็น
กสทช. รศ.ดร.ศุภษา	หากยืนยันขั้นตอนตามที่ สำนักงานเสนอ อาจหมายความว่าที่ผ่านมาดำเนินการผิดมาโดยตลอด ดังนั้นเพื่อให้เกิดความรอบคอบ ควรให้อนุกรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. พิจารณาให้ความเห็น และให้สำนักงานปรับปรุง Flow Chart ตามความเห็นที่ประชุม
รักษาการเลขาธิการ กสทช.	หากใช้ข้อความ “นโยบาย กสทช.” ในจุดเริ่มต้น Flow Chart หรือมีการระบุข้อความว่า กสทช. มีการพิจารณากำหนดในเรื่องใดก็ตาม อาจไม่เหมาะสม เนื่องจากการขอรับการสนับสนุนทุนประเภทที่ 3 เป็นกรณีหน่วยงานอื่นขอรับการสนับสนุนเข้ามา หากที่ประชุม กสทช. เห็นด้วย จึงจะมีการกำหนดให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานในการใช้จ่ายเงินจากกองทุนประเภทที่ 3 เป็นไปอย่างรอบคอบ และถูกต้องตามกระบวนการของกฎหมาย ที่ประชุม กสทช. จึงมีข้อสั่งการให้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำกระบวนการและขั้นตอน (Flow Chart) การพิจารณาของทุนประเภทที่ 3 (ทุนตามนโยบาย กสทช.) เสนอคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. พิจารณาให้ความเห็น ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

11. นอกจากประเด็นความเห็นของ กสทช. ต่อการจัดสรรงบประมาณสำหรับทุนประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ แล้ว การจัดสรรเงินกองทุนฯ ยังต้องดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามมาตรา 50 ซึ่งเป็นบทบัญญัติการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ที่กำหนดไว้ในมาตรา 53 วรรค 2 ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ซึ่งปัจจุบันการจัดสรรเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการไปตามมติคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ดังนี้ เพื่อให้การกำหนดแนวทางสำหรับทุนประเภทที่

3 สำหรับการดำเนินการตามมาตรา 52 และการดำเนินการตามมาตรา 53 วรรค 2 เป็นไปในทิศทางเดียว จึงเห็นควรนำเสนอข้อเท็จจริง เพื่อให้คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. พิจารณาในกรณีดังกล่าวด้วย

12. จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับ กสทช. มีมติครั้งที่ 30/2567 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2567 ให้อนุมัติการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นเพื่อให้เกิดความรอบคอบ จึงเห็นควรนำเสนอข้อเท็จจริงเพื่อการพิจารณาให้ความเห็นในประเด็น ดังต่อไปนี้

(1) กระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ 3 ตามมาตรา 52

- กรรมการ กสทช. แต่ละท่าน หรือหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. สามารถเสนอแผนงาน โครงการหรือกรอบหัวข้อเรื่อง ในการขอใช้จ่ายเงินจากกองทุน ประเภทที่ 3 ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ให้โครงการหรือการดำเนินการนั้นมีสิทธิใช้จ่ายเงินจากกองทุนประเภทที่ 3 โดยไม่ผ่านการเสนอความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนตามมาตรา 55 ได้หรือไม่ อย่างไร

- ในกรณีที่ กสทช. เห็นว่ามีโครงการหรือการดำเนินงานใดที่เห็นสมควรใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 3 กสทช. ควรจะมีวิธีการอย่างไร ทั้งนี้ กสทช. จะสามารถมีมติโดยกำหนดรายละเอียดของโครงการหรือการดำเนินการดังกล่าว อาทิ วิธีการดำเนินงาน งบประมาณ หรือผู้ได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ก่อนนำส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาให้ความเห็นประกอบการใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 3 ได้หรือไม่ อย่างไร

(2) กระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ 3 ตามมาตรา 50

- การดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โครงการภายใต้แผนดังกล่าวจะต้องผ่านการเสนอความเห็นจากคณะกรรมการบริหารกองทุนตามมาตรา 55 และดำเนินการตามแนวทางการใช้จ่ายเงินจากกองทุน ประเภทที่ 3 หรือไม่ อย่างไร

13. คณะทำงานกฎหมายในคราวการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2568 พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

1) การจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 คณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจหน้าที่เสนอความเห็นตามมาตรา 55 ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กรณีการจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมเป็นอำนาจของ กสทช. ตามมาตรา 50 ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ซึ่งไม่ผูกพันให้คณะกรรมการบริหารกองทุนจะต้องเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ก่อนนำเสนอต่อ กสทช.

2) ประเด็นปัญหาในการพิจารณาเกี่ยวกับกระบวนการจัดสรรเงินกองทุนฯ เป็นเรื่องเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานของกองทุนฯ โดยเข้าข่ายเป็นอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุนตามมาตรา 55 อย่างไรก็ดีเพื่อให้เป็นไปตามมติ กสทช. และเพื่อให้การดำเนินการจัดสรรเงินกองทุนฯ มีกระบวนการดำเนินการที่ถูกต้องเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่กฎหมายกำหนด จึงเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ สอบถามประเด็นข้อกฎหมายเรื่องอำนาจหน้าที่ในการกำหนดแนวทางและกระบวนการใช้เงินกองทุนฯ ประเภทที่ 3 ไปยังคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นตามมติ กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. เห็นชอบความเห็นของคณะทำงานด้านกฎหมายฯ เกี่ยวกับขอบเขตอำนาจและกระบวนการใช้จ่ายเงินกองทุนตามมาตรา 52 และมาตรา 50 และให้นำความเห็นดังกล่าวประกอบระเบียบวาระสำหรับการนำเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อพิจารณา

2. เห็นชอบข้อหาหรือเพื่อประกอบระเบียบวาระการพิจารณาของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการใช้จ่ายเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ประเภทที่ 3 ในประเด็น ดังต่อไปนี้

(1) การกำหนดกระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ 3 ตามมาตรา 52 ซึ่งเป็นไปตามแนวทางของคณะกรรมการบริหารกองทุนมีความชอบด้วยกฎหมายแล้วหรือไม่ ทั้งนี้ หาก กสทช. มีความประสงค์จะกำหนดกิจกรรมหรือการดำเนินการโดยใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ตามมาตรา 52 ก่อนเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาให้ความเห็นตามมาตรา 55 จะสามารถกระทำได้หรือไม่ อย่างไร

(2) การกำหนดกระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ 3 ตามมาตรา 50 โดยการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามมาตรา 50 โครงการภายใต้แผนดังกล่าว กสทช. สามารถใช้อำนาจโดยปราศจากความเห็นจากคณะกรรมการบริหารกองทุนตามมาตรา 55 ได้หรือไม่ อย่างไร

หมายเหตุ : ในที่ประชุมฯ ได้มีการรับรองมติในระเบียบวาระที่ 4.4.3 เรื่อง ขอความเห็นต่อแนวทางการและกระบวนการใช้จ่ายเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ประเภทที่ 3

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 5.1 เรื่องการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนครั้งต่อไป

การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 4/2568 กำหนดเป็นวันศุกร์ที่ 25 เมษายน 2568 เวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมสายลม 1121 ชั้น 12 สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

รับทราบ

เลิกประชุมเวลา

14.00 น.

๒๕

(นางสาวชนันท์ วานิกานุกุล)

อทบ.

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รศทช. (ยก.) รก. ลสทช.

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม