

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ
ครั้งที่ 4/2567

วันศุกร์ที่ 26 เมษายน 2567 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุมสายลม 1121 ชั้น 12 สำนักงาน กสทช.

ผู้ประชุม

- | | | |
|--------------------------------|---|------------------|
| 1. ศ.คลินิก สรณ บุญไชยพยัคฆ์ | ประธาน กสทช. | ประธาน |
| 2. พล.อ. ธีระพล เรืองใจมั่น | ผู้แทน ปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| 3. พล.อ. กุ้เกียรติ ศรีนาคา | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| 4. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช. | กรรมการเลขานุการ |
| 5. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล | ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

- | | | |
|--------------------------------|---|---------|
| 1. นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวิลาส | ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| 2. นายวิโรจน์ นรารักษ์ | ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |
| 3. นายยุทธนา สาโยชนกร | ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| 4. นางภัทรพร วรทรัพย์ | ผู้แทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| 5. ดร. ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย | ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยี
อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ | กรรมการ |
| 6. พล.ต.ท. ธัชชัย ปิตะนีละบุตร | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. พล.อ. กิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| 2. พล.อ. สิทธิชัย มากบุญขร | ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช. |
| 3. นางธัญพร เปาทอง | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. นางพันทิภา สุทธินนท์ | ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓) |
| 2. นายธัญพงษ์ อยู่เกิด | ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓) |
| 3. นางสาวภัทรวดี ไชยยะ | ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓) |
| 4. นายอรณพ ตรีกรอง | ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓) |
| 5. นายณัฐชาติ พวงสุตรัก | ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓) |
| 6. นายพิชญ์ สัจจชลพันธ์ | นักวิชาการทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการระดับสูง |

7. นายบุรินทร์ ศรีป้องพันธ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
8. นายอิพัฒน์ บุราพันธ์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
9. นางสาวศจีพร อิงคินันท์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
10. นางสาวพรกนก เทียงธรรม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
11. นายปัญญาฤกษ์ บุญวิพัทธ์เสรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
12. นางสาวปรีชญา เสวตสมบุรณ์	นักวิชาการเงินปฏิบัติการระดับกลาง
13. นางสาวอริษา ธรรมบุณณะวงษ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1. วันศุกร์ที่ 29 – 31 มีนาคม 2567 ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มศักยภาพการทำงานด้านคุ้มครองผู้บริโภคในยุคสื่อหลอมรวมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พร้อมด้วย กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ ร่วมมอบนโยบายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคให้กับผู้เข้าร่วมอบรม โดยการอบรมในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานของสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (บส.) และสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) จำนวน 115 คน ได้เตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านคุ้มครองผู้บริโภคทั้งในด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคสื่อหลอมรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ณ โรงแรมไอโซ่ พัทยาเหนือ จังหวัดชลบุรี

2. วันอังคารที่ 23 เมษายน 2567 ประธาน กสทช. พร้อมคณะ เดินทางตรวจเยี่ยม และมอบนโยบาย ณ สำนักงาน กสทช. เขต 12 จังหวัดจันทบุรี โดยมีผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. ภาค 1 และสำนักงาน กสทช. เขต 12 ให้การต้อนรับ พร้อมทั้ง รายงานผลการปฏิบัติงานและภารกิจหลักของสำนักงาน กสทช. เขต 12 ในด้านต่างๆ ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่างๆ เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เขต 12 ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

ช่วงบ่าย ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพระาสุนทร และคณะ ลงพื้นที่ตรวจเสาศัญญาณ ณ ตำบลชายแดนบ้านแหลม จังหวัดจันทบุรี

ทั้งนี้ จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุมฯ ทราบ และพิจารณาตามระเบียบวาระต่อไป

ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน

ระเบียบวาระที่ 2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 3/2567 วันพฤหัสบดีที่ 28 มีนาคม 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 3/2567 ในวันพฤหัสบดีที่ 28 มีนาคม 2567 ต่อที่ประชุมฯ เพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ดังกล่าว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ 3/2567 ในวันพฤหัสบดีที่ 28 มีนาคม 2567 โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.1 สถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนมีนาคม 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานสรุปสถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนมีนาคม 2567 ต่อที่ประชุมฯ ว่า กองทุนฯ มีเงินคงเหลือ สิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2567 จำนวนเงิน 55,309.07 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองค่าใช้จ่าย จำนวนเงิน 52,342.92 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพันและสำรอง จำนวน 2,966.15 ล้านบาท รายละเอียด ดังนี้

1. บัญชี 1 (เงินประมุลคลื่นที่วิดิจิตัล) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือ จำนวน 317.20 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 163.52 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน 153.68 ล้านบาท

2. บัญชีที่ 1 (ค่าปรับทางปกครอง) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน 12.05 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 8.75 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน 3.30 ล้านบาท

3. บัญชีที่ 1 (ทั่วไป) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน 4,709.83 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 3,294.90 ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน 1,414.94 ล้านบาท

4. บัญชีที่ 2 ได้แก่ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน 1,126.34 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 1,383.00 ล้าน ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 256.66 ล้านบาท

5. บัญชี 3 (แผน USO) ได้แก่ บัญชีกองทุนบริหารกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน 46,522.52 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 44,188.45 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน 2,334.07 ล้านบาท

6. บัญชี 4 ได้แก่ บัญชีกองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ มีเงินคงเหลือจำนวน 2,621.13 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 3,304.30 ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 683.17 ล้านบาท

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ดำเนินการใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สถานะเงินกองทุนมีความถูกต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้รวมถึงควรเร่งรัดโครงการที่มีภาระผูกพันตามสัญญา ให้ดำเนินการเบิกจ่ายโดยเร็วต่อไป

ระเบียบวาระที่ 3.2 การรายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนเมษายน 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนเมษายน 2567 สรุปได้ ดังนี้

ช่องทางร้องเรียน	เมษายน 2567
1. ร้องทุกข์ด้วยตนเอง	ไม่มีร้องเรียน
2. ช่องทางไปรษณีย์	ไม่มีร้องเรียน
3. ช่องทางโทรศัพท์	ไม่มีร้องเรียน
4. ผ่านทางเว็บไซต์	ไม่มีร้องเรียน
5. ผ่านทาง Facebook	ไม่มีร้องเรียน
6. ผ่านทาง E-Mail	ไม่มีร้องเรียน

สรุปภาพรวมการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนเมษายน 2567 ไม่มีการรับเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.3 รายงานผลการปฏิบัติงานคณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงานในคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน 6 คณะ ประจำปีไตรมาสที่ 1/2567 (มกราคม – มีนาคม 2567)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานที่ประชุมฯ เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของคณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงานในคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน 3 คณะ ประจำปีไตรมาสที่ 1/2567 (มกราคม – มีนาคม 2567) ดังนี้

1. คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (ชุดที่ 2) ซึ่งได้มีการประชุมเป็นจำนวน 4 ครั้ง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

2. คณะทำงานด้านกฎหมายกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งได้มีการประชุมเป็นจำนวน 3 ครั้ง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

3. คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการที่ใช้จ่ายเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งได้มีการประชุมเป็นจำนวน 3 ครั้ง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงานในคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน 2 คณะที่ยังมิได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่

1. คณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

2. คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (ชุดที่ 1)

3. คณะทำงานบริหารความเสี่ยงของเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.4 รายงานการมอบอำนาจเลขาธิการ กสทช. กรณีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญา รั้งทุนและการปรับเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินจากกองทุนก่อนทำสัญญา ประจำปี ไตรมาสที่ 1/2567 (มกราคม – มีนาคม 2567)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ขอรายงานการมอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. อนุมัติให้เปลี่ยนแปลงแก้ไขรายละเอียดในสัญญารั้งทุน โดยไม่มีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ และงบประมาณโครงการ หรือขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการออกไม่เกิน 90 วัน นับจากวันสิ้นสุดสัญญา จำนวน 8 เรื่องการอนุมัติ รายละเอียดดังต่อไปนี้

ลำดับ	ชื่อโครงการ	วันที่อนุมัติ	รายละเอียดการอนุมัติ
กลุ่ม 1 การขยายระยะเวลา			
1	ขออนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการพัฒนาระบบการสร้างเสริมสุขภาพสำหรับพระสงฆ์ โดยทีมสหวิทยาการและการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างยั่งยืน : บางกอกน้อยโมเดล หน่วยงาน : มหาวิทยาลัยมหิดล	24 ม.ค. 67	ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการออกไปอีกจำนวน 180 วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญา จากเดิมครบกำหนดวันที่ 9 ธันวาคม 2566 เป็นวันที่ 6 มิถุนายน 2567
2	โครงการการพัฒนาต้นแบบ SMART Agriculture Platform ด้วยการบูรณาการเทคโนโลยีการรับรู้ระยะไกลร่วมกับแบบจำลอง AquaCrop เฟส 2 หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	19 ก.พ. 67	การขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการออกไปจำนวน 180 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 22 มีนาคม 2567 เป็นวันที่ 18 กันยายน 2567
3	โครงการเตรียมความพร้อมป้องกันและแก้ไข ปัญหาโรคติดต่ออุบัติใหม่ (COVID-19)" หน่วยงาน โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า	25 มี.ค. 67	อนุมัติให้ขยายระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินโครงการออกไปอีกจำนวน 373 วัน โดยครบกำหนดส่งมอบผลงานในวันที่ 5 เมษายน 2567
กลุ่ม 2 การเปลี่ยนแปลงบุคลากร			
1	โครงการศึกษานวัตกรรมระบบ กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ความปลอดภัยสูงของสำนักงาน ปลัดกระทรวงกลาโหม	8 ม.ค. 67	เปลี่ยนแปลงหัวหน้าโครงการและผู้รับมอบอำนาจ ในการดำเนินงานวิจัย เนื่องจากในห้วงเดือนตุลาคม ที่ผ่านมา สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหมได้มีการ ปรับย้ายข้าราชการในตำแหน่งสำคัญที่เป็นบุคลากร

ลำดับ	ชื่อโครงการ	วันที่อนุมัติ	รายละเอียดการอนุมัติ
	หน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม		ของโครงการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการโครงการในภาพรวม และเพื่อให้การส่งมอบผลงานและการสาธิตระบบของโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนแปลงหัวหน้าโครงการ จากเดิม พันเอก ชนงค์ จรจรัส เป็น พลตรี ชัยสิทธิ์ ภาวศุทธิกุล โดยเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเทียบเท่าและมีผลงานที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าหัวหน้าโครงการเดิม
2	โครงการการพัฒนาต้นแบบ SMART Agriculture Platform ด้วยการบูรณาการเทคโนโลยีการรับรู้ระยะไกลร่วมกับแบบจำลอง AquaCrop เฟส 2 หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	19 ก.พ. 67	ขอเปลี่ยนแปลงบุคลากรตำแหน่งเลขานุการโครงการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้ - งวดที่ 2 เปลี่ยนจาก นางสาวนงนภัส บุญดุษฎี เป็น นางสาวสิทธา โชติกา เนื่องจากโยกย้ายตำแหน่งงาน - งวดที่ 3,4 เปลี่ยนจาก นางสาวสิทธา โชติกา เป็น นางสาวนิตยา พวงแก้ว เนื่องจากไปศึกษาต่อ - งวดที่ 5,6 (งวดสุดท้าย) เปลี่ยนจาก นางสาวนิตยา พวงแก้ว เป็น นายวิฑูรย์ บุญทองล้วน เนื่องจากย้ายภูมิลำเนา
3	โครงการระบบตรวจสอบไฟล์วิดีโอรายการออกอากาศโทรทัศน์ด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (MeMo : Artificial Intelligence Based Media Monitoring System) หน่วยงาน : สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ โดย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ	21 ก.พ. 67	ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการระบบตรวจสอบไฟล์วิดีโอรายการออกอากาศโทรทัศน์ด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (MeMo : Artificial Intelligence Based Media Monitoring System) และแต่งตั้งให้นายยิ่งศักดิ์ บุญธรรม ตำแหน่ง นิติกรปฏิบัติการระดับสูง เป็นกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ แทนกรรมการผู้ลาออก
กลุ่ม 3 การเปลี่ยนแปลงงบประมาณโครงการโดยไม่กระทบต่องบประมาณรวมโครงการ			
1	โครงการพัฒนารูปแบบที่เหมาะสมของระบบโทรเวชกรรมสำหรับผู้ต้องราชทัณฑ์ หน่วยงาน กรมราชทัณฑ์	25 มี.ค. 67	ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณโครงการโดยนำงบประมาณคงเหลือจ่ายของโครงการ ในหมวดค่าตอบแทนบุคลากร ไปใช้จ่ายเป็นค่าจัดทำเอกสารรับรองความถูกต้องครบถ้วนของค่าใช้จ่ายทั้งหมดของโครงการ ของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต
กลุ่ม 4 การเปลี่ยนแปลงรายการครุภัณฑ์			
กลุ่ม 5 การเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนอื่นๆ			
1	แผนการดำเนินการทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิร์ตซ์ ในรายการชุดอุปกรณ์ที่ 3 ชุดวิทยุถ่ายทอดโทรคม ตามมติ	26 มี.ค. 67	อนุมัติแผนการดำเนินการทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิร์ตซ์ ในรายการชุดอุปกรณ์ที่ 3 ชุด

ลำดับ	ชื่อโครงการ	วันที่อนุมัติ	รายละเอียดการอนุมัติ
	คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ 3/2563 <u>หน่วยงาน</u> กรมการทหารสื่อสาร กองทัพบก		วิทย์ถ่ายทอดโทรคม ตามกระบวนการซื้อจ้าง เดือนตุลาคม 2566 ถึงมีนาคม 2567
2	โครงการการพัฒนาต้นแบบ SMART Agriculture Platform ด้วยการบูรณาการเทคโนโลยีการรับรู้ระยะไกลร่วมกับแบบจำลอง AquaCrop เฟส 2 <u>หน่วยงาน</u> มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	19 ก.พ. 67	ปรับแผนการดำเนินงาน เนื่องจากได้รับการขอความอนุเคราะห์จาก สถาบันการอาชีวศึกษาเกษตรภาคกลางในการฝึกอบรมการใช้งานแอปพลิเคชัน “ฟาร์มดี...มีสุข” ให้แก่บุคลากรในสังกัด เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้การสอนให้แก่นักศึกษาในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อการจัดการแปลงเพาะปลูกได้อย่างมีประสิทธิภาพ คณะผู้วิจัยจึงเล็งเห็นโอกาสในการขยายฐานผู้ใช้และเก็บข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้งานแอปพลิเคชัน จึงขออนุมัติปรับแผนการดำเนินงาน โดยจะจัดให้มีการฝึกอบรมครูแม่ไก่เพิ่มเติมอีก 1 ครั้ง สำหรับบุคลากรในสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาเกษตรภาคกลางจำนวน 30 ท่าน เพื่ออบรมและติดตามผลการใช้งานจากกลุ่มเกษตรกรที่เป็นนักศึกษาในความดูแล และทำการจัดส่งรายงานการอบรมการใช้งานแอปพลิเคชันสำหรับครูแม่ไก่และเกษตรกรในงวดที่ 6 (งวดสุดท้าย)

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ชุดที่ 2

ระเบียบวาระที่ 4.1.1 การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง: โครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เฟส 2 หน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้ทำสัญญารับทุน “โครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน” กับ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 5,541,369.50 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 540 วัน นับถัดจากวันที่ 16 ธันวาคม 2563 ถึงวันที่ 9 มิถุนายน 2565 โดยมีรายละเอียดการส่งมอบงานตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน (Payment Term) จากกองทุนฯ ตามสัญญาเลขที่ A63-1-(2)-002 ลงวันที่ 16 ธันวาคม 2563 โดย เลขาธิการ กสทช. ได้อนุมัติปิดโครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีหนังสือที่อว 6501.2102/4830 ลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 นำส่งข้อเสนอโครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เฟส 2 เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนกรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ งบประมาณโครงการ 15,515,350.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 36 เดือน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ทำตารางเปรียบเทียบโครงการที่เคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการเดิม (พ.ศ. 2563-2565) และโครงการที่ขอรับทุนต่อเนื่องโครงการใหม่ (พ.ศ. 2566)

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
1.	ต้นแบบผลิตภัณฑ์ (โปรดระบุ)	<p>มีแพลตฟอร์มด้านการเกษตรที่สนับสนุนการเพาะปลูกตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ จำนวน 1 แพลตฟอร์ม โดยมีรายละเอียดดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • Farm Book สำหรับบันทึกข้อมูล • คาดการณ์ปริมาณน้ำฝนจากภาพถ่ายดาวเทียม • การแนะนำการให้น้ำให้ปุ๋ย <p>ส่วนกลางน้ำ (การสร้างมาตรฐาน)</p> <p>พัฒนาให้เกษตรกรสามารถประเมินศักยภาพของตนเองด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล รวมถึงเข้าใจถึงมาตรฐานการเกษตรปลอดภัย (Good Agricultural Practice: GAP) ซึ่งจะช่วยให้เข้าสู่กระบวนการรับรองมาตรฐานสินค้าเกษตรได้ โดยได้พัฒนาให้รองรับการตรวจรับรอง ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรฐาน GAP พืชอาหาร (มกษ.9001-2556) - มาตรฐาน GAP พืชอาหาร (มกษ.9001-2564) - มาตรฐาน GAP ข้าว (มกช. 4401 – 2551) - มาตรฐาน Organic พืชอาหาร (มกษ. 9000 เล่ม 1 – 2552) - มาตรฐาน Organic ข้าว (มกช. 9000 เล่ม 4 – 2553) <p>รวมถึงการใช้ QR Code ในรอบเพาะปลูกของเกษตรกรในแต่ละแปลง เพื่อให้สามารถทวนสอบได้</p> <p>ส่วนปลายน้ำ (การตลาด)</p> <p>พัฒนาการเชื่อมโยงสินค้าและผลผลิตผ่านแพลตฟอร์ม CAP-API โดยสร้างตลาดออนไลน์ที่เรียกว่า Open cart เชื่อมโยงกับตลาดสินค้าออนไลน์เชิงพาณิชย์ Shopee ในลักษณะของ Drop-shipping ซึ่งจะทำให้เกิด Multi-Channel Online Marketing</p>	<p>1.มีระบบบริหารจัดการการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน (เฟส 2) จำนวน 1 ระบบ ที่ถูกติดตั้งและใช้งานจริงผ่านหน่วยงาน ส.ป.ก. และ อ.ต.ก. โดยมีการเพิ่มเติมฟังก์ชันการใช้งานดังต่อไปนี้</p> <p>ส่วนต้นน้ำ (การผลิต)</p> <ul style="list-style-type: none"> • ฟังก์ชันการเตือน ตรวจจับ และระบุโรคและแมลงด้วยการบูรณาการจากข้อมูลสภาพอากาศ /ข้อมูลดาวเทียม • ฟังก์ชันการคาดการณ์สถานการณ์ภัยแล้งราย 10 วันล่วงหน้า 6 เดือน ด้วยข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม • ฟังก์ชันการประเมินความอุดมสมบูรณ์ของดินด้วยข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม <p>ส่วนกลางน้ำ (การสร้างมาตรฐาน)</p> <ul style="list-style-type: none"> • พัฒนาระบบการเตรียมความพร้อมเพื่อรับรองมาตรฐานการปฏิบัติที่ดีในการผลิตอาหาร Good Manufacturing Practice เรียกว่า : GMP Ready • พัฒนาระบบจัดการเอกสารการตรวจประเมินแบบกลุ่ม DCC: Document Control System ในการทำระบบควบคุมภายใน (Internal Control System : ICS) • พัฒนาระบบรายงานสรุปผลการตรวจประเมินข้อบกพร่องและข้อแก้ไข ในการรับรองมาตรฐาน

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
			<p>สินค้าเกษตรปลอดภัย GAP และ Organic</p> <ul style="list-style-type: none"> • การเชื่อมโยงบริการ e-Service ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในส่วนการยื่นคำร้องและใบทะเบียนรับรองออนไลน์ เชื่อมโยงกับระบบในส่วนของการตรวจรับรอง <p>ส่วนปลายน้ำ (การตลาด)</p> <ul style="list-style-type: none"> • การเพิ่มขีดความสามารถในการให้บริการแก่ทั้งผู้ผลิตและผู้บริโภค ด้วยบริการ นำเสนอสินค้าผ่านแพลตฟอร์ม CAP-API และพัฒนาระบบเชื่อมโยงกับ อ.ต.ก เดลิเวอรี่ <p>www.ortorkor.com</p> <p>2.พัฒนาระบบ CAP Web Application สำหรับใช้ในการแสดงผลข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล สำหรับวิสาหกิจชุมชนที่เข้าร่วม และให้บริการแก่เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่เกี่ยวข้อง และสามารถเชื่อมโยงกับสื่อการเรียนรู้ เพื่อสนับสนุนการขยายและพัฒนาองค์ความรู้อย่างต่อเนื่อง</p>
2.	เทคโนโลยีใหม่	การจัดเก็บข้อมูลทางด้านการตลาดเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก (Big Data & Analytic) เพื่อให้เกษตรกรสามารถเพาะปลูก แปรรูป แลพทำการตลาดได้อย่างเหมาะสม	การจัดเก็บข้อมูลบนแพลตฟอร์มด้านการเกษตรที่สนับสนุนการเพาะปลูกตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ การใช้งานบน G-Cloud โดยประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) เพื่อให้ระบบ CAP Platform สามารถทำงานได้อย่างต่อเนื่อง รวมถึงสามารถวิเคราะห์ฐานข้อมูลขนาดใหญ่ เพื่อใช้ในการติดตามและประเมินผลเกษตรกรที่เข้าร่วมอย่างต่อเนื่อง
3.	กระบวนการใหม่	สร้างการรับรู้และเรียนรู้ให้กับเกษตรกรหรือผู้เกี่ยวข้อง ให้เข้าใจและเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ ซึ่งได้มีการจัดเก็บข้อมูลร่วมกับวิสาหกิจชุมชนทั้งสิ้น 4 วิสาหกิจชุมชน ใน 4 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสุพรรณบุรี จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดสกลนคร และจังหวัดตรัง โดยได้ทำการวิเคราะห์	นำกระบวนการที่พัฒนาขึ้นเข้าสู่กระบวนการปฏิบัติร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร และ สมาคมการค้านวัตกรรมเพื่อเกษตรไทย โดยมุ่งเน้นการประยุกต์ใช้

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
		BMC: Business Model Canvas เพื่อนำมาตอบ โจทย์ความจำเป็นในการนำใช้แพลตฟอร์ม สนับสนุนการทำงานของวิสาหกิจ เพื่อค้นหา ศักยภาพของวิสาหกิจชุมชนแต่ละแห่งที่ผ่านความ จำเป็นในการนำใช้แพลตฟอร์ม ว่ามีศักยภาพและ เป้าหมายที่ตรงต่อการพัฒนาองค์ความรู้ และเข้าสู่ กระบวนการในการติดตามและประเมินผล รวมถึง นำใช้ประโยชน์จาก CAP Platform สนับสนุนการ ทำงานภายใต้วิสาหกิจชุมชน	งานต่อยอดจากโครงการเดิม ผ่านการ วิเคราะห์ความเป็นไปได้ (Proof of concept) ไปสู่การปฏิบัติจริงภายในพื้นที่ ส่งเสริมการปฏิบัติงานภาครัฐ โดยเพิ่ม ประสิทธิภาพการให้บริการให้ครอบคลุม ในหลายมิติซึ่งรองรับความต้องการของ เกษตรกร นำไปสู่การใช้ประโยชน์ในวง กว้างด้วยแพลตฟอร์มดิจิทัล
4.	องค์ความรู้	การประยุกต์ใช้องค์ความรู้เพื่อการบริหาร จัดการแปลงเพาะปลูกให้มีประสิทธิภาพ ที่สามารถผ่านมาตรฐานการรับรองสินค้าเกษตร และสามารถจัดจำหน่ายบนตลาดออนไลน์ ประกอบด้วย - การจัดการแปลงเพาะปลูกให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น ด้วยการนำข้อมูลสารสนเทศ ที่เกิดจากข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม และ แบบจำลองการเจริญเติบโต มาประยุกต์ใช้ สนับสนุนให้เกษตรกรนำข้อมูลมาช่วยสนับสนุน การบริหารจัดการแปลง ร่วมกับการใช้ประโยชน์ จากอุปกรณ์ IoT ที่ติดตั้งภายในแปลง - การส่งเสริมการจัดเก็บข้อมูลในแปลงลด ค่าใช้จ่าย ลดระยะเวลา และนำไปสู่การเข้าสู่ กระบวนการรับรองมาตรฐานสินค้าเกษตร ปลอดภัย เพิ่มมูลค่าผลผลิต ในรูปแบบของ Self- Assessment และสร้างกระบวนการ Internal Audit ภายในกลุ่มเกษตรกรเป็นการควบคุม คุณภาพของสินค้าเกษตร - การเชื่อมโยงระบบตลาดออนไลน์แบบ Multi-Chanel เพิ่มช่องทางตลาดของเกษตรกร และการตรวจสอบย้อนกลับ - พัฒนาองค์ความรู้แก่เกษตรกรในวิสาหกิจ ให้เป็น Internal Audit ภายในกลุ่ม โดยการสร้าง องค์ความรู้ความเข้าใจในมาตรฐานสินค้าเกษตร ปลอดภัย การตรวจประเมินแปลง	- เกษตรกรมีศักยภาพในการรับมือกับ สภาพการเปลี่ยนแปลงทางภูมิอากาศ ได้เพิ่มขึ้นด้วยข้อมูลสารสนเทศที่ เกี่ยวข้องกับการเตือนภัยโรคพืชและ แมลง กักภัยแล้ง - เกษตรกรมีศักยภาพในการพัฒนาองค์ ความรู้ในด้าน GMP และกระบวนการ ในการทำ Internal Audit - เกษตรกรสามารถพัฒนา Skill ในการ ดำเนินการในการจัดทำสินค้าเกษตร ปลอดภัยเพิ่มขึ้น จากการประเมิน มาตรฐาน GAP/GMP ได้ด้วยตนเอง - เกษตรกรมีศักยภาพในการเป็น ผู้ประกอบการด้านการเกษตรจากองค์ ความรู้ในลักษณะสื่อออนไลน์ที่ พัฒนาขึ้นในโครงการต่อเนื่อง
5.	การใช้ประโยชน์เชิง พาณิชย์	-	-
6.	การใช้ประโยชน์เชิง สาธารณะ - การฝึกอบรม	1) เกษตรกรภายใต้การอบรมโครงการทั้งสิ้น 97 ราย ให้การยอมรับในการใช้เทคโนโลยีถึงร้อยละ 82.63 (โดยใช้ทฤษฎี TAM)	การฝึกอบรม จัดอบรมการใช้งานแอปพลิเคชันบน อุปกรณ์เคลื่อนที่แก่เกษตรกร ผ่านความ ร่วมมือจาก สำนักงานปฎิรูปที่ดินเพื่อ

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
	<p>- การถ่ายทอดเทคโนโลยี</p>	<p>2) เกษตรกรหรือวิสาหกิจชุมชนที่เข้าร่วมประเมินทั้ง 4 วิสาหกิจ สามารถผ่านตามมาตรฐานเกษตรปลอดภัย ในระดับร้อยละ 56.92 (เกณฑ์ดัชนีชี้วัดอยู่ที่ร้อยละ 40)</p> <p>3) เกษตรกรวางสินค้าในระบบตลาด Open CART ทั้งสิ้น 21 ราย และทั้งหมดนำไปจำหน่ายในแพลตฟอร์ม Shopee และ Facebook (เกณฑ์ดัชนีชี้วัดอยู่ที่ 21 ราย และนำไปวางจำหน่ายในแพลตฟอร์มต่าง ๆ 5 ราย)</p> <p>4) ผู้บริโภคที่มาใช้บริการซื้อสินค้าผ่านระบบ Open CART สามารถตรวจสอบข้อมูลย้อนกลับผ่าน QR Code ในแต่ละผลิตภัณฑ์ที่วางจำหน่าย และมีความพึงพอใจในร้อยละ 91.43 (เกณฑ์ดัชนีชี้วัดอยู่ที่ร้อยละ 80)</p> <p>5) มีการจัดทำหลักสูตรการอบรม ภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ 2 วัน ในการใช้งานแพลตฟอร์ม CAP โดยเป็นลักษณะ Hybrid Learning ซึ่งจัดอบรมแก่เกษตรกรและวิสาหกิจที่เข้าร่วมทั้ง Onsite และ Online ครอบคลุมการใช้งานระบบ กระบวนการควบคุมคุณภาพ การตรวจประเมินแปลงภายในวิสาหกิจ และการตลาดออนไลน์ โดยมีระยะเวลา 2 วัน และการพัฒนาศักยภาพของผู้ตรวจประเมินแปลงภายในวิสาหกิจ และการจัดทำเอกสารสำหรับควบคุมคุณภาพสำหรับวิสาหกิจ ระยะเวลา 1 วัน และส่งมอบเนื้อหาวิชา รวมถึงสื่อการเรียนการสอนดังกล่าวให้กับภาคีเครือข่ายเพื่อการขยายผล</p> <p>6) พัฒนาเนื้อหาการใช้งาน CAP Platform ในรูปแบบ On-demand Learning ซึ่งจัดทำขึ้นผ่านช่องทาง YouTube ในช่อง CSRS Thailand (ของสถานีรับสัญญาณดาวเทียมจุฬารกรณ์)</p> <p>7) สร้างฐานการเรียนรู้ภายในภาคีเครือข่ายหรือวิสาหกิจชุมชนที่เข้าร่วม ผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ X-Stand เพื่อให้สามารถนำไปขยายผลแก่กลุ่มเกษตรกรที่เข้ามาเรียนรู้</p>	<p>เกษตรกรรวม องค์กรตลาดเพื่อเกษตรกร และหน่วยงาน อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จำนวนอย่างน้อย 500 คน/ต่อปี เพื่อให้กลุ่มเกษตรกรสำหรับนำไปใช้งานและต่อยอดขยายผลการใช้ประโยชน์จาก Platform แก่เกษตรกรเครือข่ายในพื้นที่ไม่น้อยกว่า 5,000 รายในระยะ 3 ปี</p> <p>การถ่ายทอดเทคโนโลยี</p> <p>1) จัดทำสื่อการเรียนรู้เพื่อใช้ในการเรียนรู้ตลอดชีวิต ในเรื่องของการปรับเปลี่ยนเกษตรกรให้เป็นผู้ประกอบการด้านเกษตรดิจิทัล (Agripreneurship) โดยเน้นการเรียนรู้การผลิตปลอดภัย การบริหารเงิน การตลาด และเทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยสามารถตอบสนองในระดับวิสาหกิจชุมชนจากการวิเคราะห์ฐานข้อมูลขนาดใหญ่ เพื่อใช้ในการ Reskill/Upskill ของเกษตรกรในแต่ละพื้นที่ โดยการจัดทำสื่อการเรียนรู้จะเป็นในลักษณะของ Short VDO อย่างน้อยปีละ 3 เรื่อง</p> <p>2) จัดทำสื่อคู่มือวิธีการการใช้งานแอปพลิเคชันบนอุปกรณ์เคลื่อนที่ผ่านช่องทางออนไลน์ YouTube เพื่อให้เกษตรกรหรือบุคคลทั่วไปมีความสะดวกและเข้าถึงช่องทางการเรียนรู้แบบสาธารณะ จำนวน 1 สื่อ</p> <p>3) จัดทำคู่มือการใช้งานแอปพลิเคชัน จำนวน 10 ชุด</p>

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
7.	การผลิตนักศึกษา -ปริญญาตรี -ปริญญาโท -ปริญญาเอก	โครงการได้มีการผลิตนักศึกษา ในระดับปริญญาตรี 2 คน และปริญญาโท 1 คน ตลอดระยะเวลาโครงการ ให้เข้ามามีส่วนร่วมและสร้างความเข้าใจในระบบการเกษตรสมัยใหม่เชิงองค์รวม และเข้ามามีส่วนร่วมในการประมวลผลข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม และการปรับแต่งแบบจำลองทางคณิตศาสตร์	นิสิตระดับปริญญาโท 2 คน
8.	สิทธิบัตร	1. เอกสารการยื่นจดลิขสิทธิ์เรื่องแอปพลิเคชัน Farm Diary สำหรับบันทึกและตรวจสอบย้อนกลับกิจกรรมทางการเกษตร (อย่างยั่งยืน) จำนวน 1 แอปพลิเคชัน 2. เอกสารการขอยื่นจดสิทธิบัตร เรื่อง ระบบบริหารจัดการการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน จำนวน 1 เรื่อง	-
9.	บทความทางวิชาการ -วารสารในประเทศ วารสารในระดับนานาชาติ -วารสารในระดับนานาชาติ	- มีการเขียนบทความวิชาการ ตีพิมพ์วารสารบนช่องทางหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ E-Book คลังความรู้ดิจิทัล มก. ภายใต้งาน KU Digital Day ประจำปี 2565 ชื่อหัวข้อโครงการระบบบริหารจัดการการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน Community-supported Agriculture Platform โดย รศ.ดร.มงคล รักษาพัชรวงศ์ สถาบันวิจัยและพัฒนาบูรณาการ - มีการนำเสนอบทความในระดับประเทศ บทความทางวิชาการตีพิมพ์และเผยแพร่ในการประชุมสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง “การขับเคลื่อนเกษตรอินทรีย์ภายใต้บริบทเศรษฐกิจสีเขียว” ในวันศุกร์ที่ 11 มีนาคม 2565 ณ ห้อง 4 - 101 อาคารศูนย์เรียนรวม4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ในหัวข้อเรื่อง “การประยุกต์ใช้ Application สำหรับมาตรฐาน Organic ในแปลงอินทรีย์”	จัดทำบทความวิชาการจำนวน 1 เรื่อง
10.	การเสนอผลงานในการประชุม - การประชุมระดับชาติ - การประชุมระดับนานาชาติ	นำเสนอผลงานในประชมรูปแบบ Workshop ร่วมกับสำนักงานวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ 1 (เชียงใหม่) และสำนักงานวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ 6 (จันทบุรี) กรมวิชาการเกษตร และสมาคมการค้านวัตกรรมเพื่อการเกษตรของไทย โดยนำเสนอผลงานกับผู้ตรวจประเมินแปลง และทดสอบการใช้งานกับแปลงเกษตรจริงในจังหวัดพะเยา และจันทบุรี	นำเสนอผลงานในการประชุมหรืองานสัมมนา ระดับชาติ หรืองานสัปดาห์วิทยาศาสตร์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

ผลการพิจารณาตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ 2 กรณีทำความเข้าใจ
ตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ
<p>1. งานวิจัยที่เสนอจะต้องตรงตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ</p>	<p>ผู้เสนอโครงการขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ตามวัตถุประสงค์ มาตรา 52(2) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม</p>	<p>สอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตาม มาตรา 52(2) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม</p>
<p>2. โครงการที่จะยื่นข้อเสนอโครงการได้จะต้องมีผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการเดิม อย่างเป็นอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้</p> <p>2.1 รายงานผลการวิจัยขั้นพื้นฐาน (Basic Research)</p> <p>2.2 รายงานผลการวิจัยประยุกต์ (Applied research)</p> <p>2.3 ทรัพย์สินทางปัญญา เช่น</p> <p>2.3.1 สิทธิบัตร</p> <p>2.3.2 อนุสิทธิบัตร</p> <p>2.3.3 ลิขสิทธิ์</p> <p>2.4 ต้นแบบ (Prototype) อย่างเป็นอย่างหนึ่ง ดังนี้</p> <p>2.4.1 ต้นแบบผลิตภัณฑ์</p> <p>2.4.2 ต้นแบบกระบวนการ</p> <p>2.4.3 ต้นแบบบริการ</p>	<p>ผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการเดิม มีผลการวิจัยประยุกต์ (Applied research) ได้แก่</p> <p>1) ต้นแบบบริการ ได้แก่ Mobile Application บน iOS และ Android ภายใต้ชื่อ "CAPplatform"</p> <p>2) บทความทางวิชาการ 2 บทความ</p> <p>2.1 ดีพิมพ์วารสารบนช่องทางหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ E-Book คลังความรู้ดิจิทัล มก. ภายใต้งาน KU Digital Day ประจำปี 2565 ชื่อ หัวข้อโครงการระบบบริหารจัดการการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน Community-supported Agriculture Platform โดย รศ.ดร. มงคล รักษาพัชรวงค์ สถานีรับสัญญาณดาวเทียมจุฬารณณ์</p> <p>2.2 มีการนำเสนอบทความในระดับประเทศ บทความทางวิชาการ ดีพิมพ์ และเผยแพร่ในการประชุมสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง "การขับเคลื่อนเกษตรอินทรีย์ ภายใต้บริบทเศรษฐกิจบีซีจี" ในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ณ ห้อง 4-101 อาคารศูนย์เรียนรวม 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ใน</p>	<p>สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการ ซึ่งได้ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการทั้งหมด คือ</p> <p>1) ต้นแบบบริการ ได้แก่ Mobile Application บน iOS และ Android ภายใต้ชื่อ "CAPplatform"</p> <p>2) บทความทางวิชาการ 2 บทความ</p> <p>3) สิทธิบัตร และ ลิขสิทธิ์</p> <p>4) ต้นแบบกระบวนการพัฒนาองค์ความรู้</p>

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของคณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลฯ
	<p>หัวข้อเรื่อง “ การประยุกต์ใช้ Application สำหรับมาตรฐาน Organic ในแปลงอินทรีย์”</p> <p>3) ทรัพย์สินทางปัญญา</p> <p>3.1 สิทธิบัตร เลขที่คำขอ/เลขที่ตัวแทน 2201005840 ประเภทการประดิษฐ์ ภายใต้ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์ระบบรับส่งข้อมูลจากสถานีตรวจวัดสภาพอากาศผ่านดาวเทียม</p> <p>3.2 ลิขสิทธิ์ ทะเบียนข้อมูลเลขที่ ว1.009818 คำขอแจ้งข้อมูลเลขที่ 418187 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2565 ประเภทงาน วรรณกรรม ลักษณะงาน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อผลงาน ระบบรับส่งข้อมูลจากสถานีตรวจวัดสภาพอากาศผ่านดาวเทียม</p> <p>4) ต้นแบบกระบวนการพัฒนาองค์ความรู้หรือกระบวนการผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลสร้างการรับรู้ และเรียนรู้ให้กับเกษตรกรหรือผู้เกี่ยวข้อง ให้เข้าใจและเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศซึ่งได้มีการจัดเก็บข้อมูลร่วมกับวิสาหกิจชุมชนทั้งสิ้น 4 วิสาหกิจชุมชน ใน 4 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสุพรรณบุรี จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดสกลนคร และจังหวัดตรัง โดยได้ทำการวิเคราะห์ BMC: Business Model Canvas เพื่อนำมาตอบโจทย์ความจำเป็นในการนำใช้แพลตฟอร์มสนับสนุนการทำงานของวิสาหกิจ เพื่อค้นหาศักยภาพของวิสาหกิจชุมชนแต่ละแห่งที่ผ่านความจำเป็นในการนำใช้แพลตฟอร์ม ว่ามีศักยภาพและเป้าหมายที่ตรงต่อการพัฒนาองค์ความรู้ และเข้าสู่กระบวนการในการติดตามและประเมินผล รวมถึงนำใช้ประโยชน์จาก CAP Platform</p>	

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของคณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลฯ
	สนับสนุนการทำงานภายใต้วิสาหกิจชุมชน	
<p>3. ผู้เสนอโครงการต้องเป็นหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนและจะต้องมีทีมนักวิจัยชุดเดิมเป็นหลัก หรืออย่างน้อย 2 ใน 3 <u>นักวิจัยในโครงการ (เดิม) ได้แก่</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) รศ.ดร.มงคล รักษาพัชรวงศ์ 2) รศ.ดร.รุ่งนภา ก่อประดิษฐ์สกุล 3) ผศ.ดร.พจนา สีมันตร 4) รศ.วัชร วีระเชนทร์ 5) นายศยาม เกษะโกมล 6) นายพิรพล พรหมพิทักษ์พร 7) นางสาวจิตติกา รื่นรมย์ 	<p><u>นักวิจัยในโครงการ (ใหม่) ได้แก่</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) รศ.ดร.มงคล รักษาพัชรวงศ์ 2) รศ.ดร.รุ่งนภา ก่อประดิษฐ์สกุล 3) ผศ.ดร.พจนา สีมันตร 4) รศ.วัชร วีระเชนทร์ 5) นายศยาม เกษะโกมล 6) นายสัมพันธ์ อุทัยรัตน์ 7) นางสาวพรรษา บุณนาค 8) นายลูกา เนตรเนรมิตร 9) นายธนกฤต แก้วกนก 10) นายณัฐพล เมืองเจริญ 11) นางสาวนงนภัส บุญคุ้ม 	<p>ตรวจสอบแล้วพบว่า มีนักวิจัยในโครงการ (เดิม) จำนวน 5 คน จากจำนวนทั้งหมด 7 คน ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการ ดังนี้</p> <p><u>นักวิจัยในโครงการ (เดิม) 5 คน ได้แก่</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) รศ.ดร.มงคล รักษาพัชรวงศ์ 2) รศ.ดร.รุ่งนภา ก่อประดิษฐ์สกุล 3) ผศ.ดร.พจนา สีมันตร 4) รศ.วัชร วีระเชนทร์ 5) นายศยาม เกษะโกมล
<p>4. ผู้เสนอโครงการสามารถยื่นข้อเสนอได้ในระหว่างดำเนินโครงการโดยมีความคืบหน้าในการดำเนินโครงการไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 หรือภายหลังการดำเนินโครงการเดิมแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ไม่เกิน 3 ปี</p>	<p>ผู้เสนอโครงการส่งมอบรายงานฉบับสมบูรณ์ ประจำงวดที่ 4 (งวดสุดท้าย) และปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว</p>	<p>สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการผู้เสนอโครงการสามารถยื่นข้อเสนอได้ภายหลังการดำเนินโครงการเดิมแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ไม่เกิน 3 ปี โดยโครงการเดิม ได้รับอนุมัติให้ปิดโครงการไปแล้ว เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565</p>
<p>5. ผู้เสนอโครงการต้องจัดทำรายงานเบื้องต้นเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ</p>	<p>ผู้เสนอโครงการส่งสรุปรายงานเบื้องต้นพร้อมข้อเสนอโครงการเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ</p>	<p>สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการผู้เสนอโครงการส่งสรุปรายงานเบื้องต้นพร้อมข้อเสนอโครงการเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ</p>
<p>6. เสนอโครงการต้องมีประวัติการร่วมงานที่ดีกับสำนักงาน กสทช. ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 6.1 ดำเนินโครงการบรรลุผลสำเร็จโดยไม่มีประวัติการทิ้งงาน 6.2 ให้ความร่วมมือในการติดตามและประเมินผลโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย 6.3 ส่งมอบงานครบถ้วนตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา 	<p>ผู้เสนอโครงการส่งมอบผลงานครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดไม่ได้มีการขอขยายระยะเวลาในระหว่างการดำเนินงานโครงการ</p>	<p>ตรวจสอบแล้วไม่พบประวัติการทิ้งงานโดยผู้เสนอโครงการให้ความร่วมมือในระหว่างการดำเนินโครงการซึ่งเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและส่งงานครบทุกงวดตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา</p>
<p>7. ผู้เสนอโครงการต้องเป็นผู้รับผิดชอบการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ขอโดยตรง</p>	<p>มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นผู้ดำเนินโครงการ</p>	<p>มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ยืนยันว่าเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ขอโดยตรง โดยมีการใช้จ่ายงบประมาณ ดังนี้</p> <p>* ค่าบุคลากร 4.69 ล้านบาท คิดเป็น</p>

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ
		ร้อยละ 46.85 * ค่าใช้สอย ค่าจ้างเหมา 4.03 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 40.28 * ค่าวัสดุ 0.60 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 6.06 * ค่าใช้จ่ายอื่นๆ 0.03 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.24 * ค่าบริหารจัดการโครงการ 0.65 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 6.54 ตรวจสอบแล้วมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นผู้ดำเนินโครงการโดยตรง
8. ผู้เสนอโครงการจะต้องไม่เสนอขอทุนซ้ำซ้อนกับแหล่งทุนอื่น โดยไม่นับรวมถึงผู้ประกอบการที่ต้องการร่วมทุน (ทั้งลักษณะ In-Cash และ In-kind)	ผู้เสนอโครงการไม่ได้ขอรับทุนจากแหล่งทุนอื่น	ตรวจสอบแล้วไม่พบว่าผู้เสนอโครงการเสนอขอรับทุนจากแหล่งทุนอื่น
9. การพิจารณาที่นอกเหนือจากเกณฑ์ดังกล่าวให้เป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการบริหารกองทุน	-	-

คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวประชุม ครั้งที่ 7/2566 วันพฤหัสบดีที่ 13 กรกฎาคม 2566 ได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรเสนอให้เห็นชอบโครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เฟส 2 หน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นโครงการทุนต่อเนื่อง ประจำปี 2566 เนื่องจากผ่านเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ 2 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง) และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตและความเห็นของคณะกรรมการ และให้นำเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 2) เพื่อพิจารณาความเหมาะสมด้านงบประมาณ และนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน ตามกระบวนการต่อไป มีรายละเอียดดังนี้

ความเห็นอนุกรรมการติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
1. ควรตรวจสอบเนื้อหาโครงการ ไม่ให้ซ้ำซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานอื่นที่มีการดำเนินการอยู่ก่อนแล้ว	ตอบ โครงการที่จะวิจัยและพัฒนาในระยะต่อเนื้องานนี้ เป็นการเสริมภารกิจของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยใช้ศักยภาพของเทคโนโลยีดิจิทัลเป็นแกนกลาง กล่าวคือ 1) ส.ป.ก. เป็นหน่วยงานที่ส่งเสริมการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่ปฏิรูป และมีการให้ใบรับรองสินค้าเกษตรปลอดภัยตามมาตรฐาน มกษ 9001-2564 ซึ่งเป้าหมายของหน่วยงานมีความต้องการให้เกษตรกรกว่า 5,000 รายได้รับใบรับรองสินค้าเกษตรปลอดภัย (ในขณะที่ปัจจุบัน

ความเห็นอนุกรรมการติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
	<p>ได้ 500 คน) ในขณะที่อัตรากำลังของหน่วยรับรองมีจำนวนจำกัด การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเข้ามาช่วยในการปฏิบัติจะช่วยให้หน่วยงานมีศักยภาพในการรับรองที่เพิ่มขึ้น และปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดเก็บข้อมูลจากกระดาษเป็นไฟล์ข้อมูล ตาม ISO 17065 ในขณะที่เกษตรกรจะสามารถตรวจสอบเบื้องต้นได้ว่ามีศักยภาพเพียงพอที่จะขอรับรอง</p> <p>2) อ.ต.ก. เป็นหน่วยงานที่เปรียบเสมือนตลาดกลางสำหรับเกษตรกร หนึ่งในภารกิจหลักของหน่วยงานเป็นการส่งเสริมการขายสินค้าออนไลน์ เพื่อให้สามารถขยายตลาดสินค้าเกษตรของไทยในระดับโลกได้เพิ่มขึ้น โดยเงื่อนไขสำคัญในการขายสินค้าคือ สินค้าจะต้องได้รับรองมาตรฐานจากภาครัฐ ไม่ว่าจะเป็น OTOP GAP หรือ Organic ซึ่งระบบหรือเทคโนโลยีดิจิทัลที่พัฒนาในส่วนนี้สามารถรองรับการแสดงผลใบรับรอง และส่วนที่สำคัญอีกส่วนคือ การตามสอบผลผลิต ว่ามาจากแหล่งใด ดำเนินการอย่างไร ตามกระแส BCG ซึ่งการตามสอบถือเป็นฟังก์ชันสำคัญภายในแพลตฟอร์มนี้ ทำให้ผู้บริโภคสามารถติดตามสินค้าเกษตรที่ซื้อขายได้ ผ่าน QR Code</p>
<p>2. เนื่องจากจะต้องมีการเชื่อมโยงระบบกับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) และองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (อ.ต.ก.) ควรจัดเตรียมแผนการรองรับปัญหาที่อาจเกิดขึ้นเกิดจากการเชื่อมโยงระบบในอนาคตด้วย</p>	<p>ตอบ แผนการบริหารความเสี่ยงในการเชื่อมโยงข้อมูล คณะผู้วิจัยฯ มีแนวทางในการบริหารจัดการดังนี้</p> <p>1) ส.ป.ก. เป็นการเชื่อมโยงระบบ E-service ของหน่วยงานในการขึ้นทะเบียนขอรับใบรับรองมาตรฐานสินค้าเกษตรปลอดภัย โดยส่วนที่สำคัญที่ระบบ E-Service ยังขาดคือการตรวจรับรอง แพลตฟอร์ม CAP จะเข้ามาบริหารจัดการ โดยเบื้องต้นได้มีการหารือกันในเรื่องการเชื่อมโยงข้อมูลของระบบแล้ว โดยรูปแบบระบบ E-service จะส่งข้อมูลเกษตรกรและการขอรับรองมาให้เกษตรกรและผู้ตรวจประเมิน ตรวจสอบข้อมูลก่อนที่จะรับข้อมูลผลการพิจารณาในรูปแบบ CSV ไฟล์เพื่อเข้าคณะกรรมการรับรองผล ก่อนที่จะออกใบรับรองบนระบบ E-Service</p> <p>2) อ.ต.ก. เป็นการเชื่อมโยงข้อมูลสินค้าในแต่ละแหล่งผลิตพร้อม QR Code (ประกอบด้วยข้อมูลชื่อสินค้า จำนวนผลิต แหล่งผลิต ใบรับรอง และข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง) โดย อ.ต.ก. ได้มีการจัดเตรียมระบบในการซื้อขายสินค้าเกษตรปลอดภัย</p>
<p>3. ควรจัดเตรียมแผนงานเพื่อความยั่งยืนของโครงการ ในส่วนผู้รับผิดชอบบำรุงรักษาพัฒนาระบบ ค่าใช้จ่ายค่าเช่าดูแลระบบ ในระยะยาว</p>	<p>ตอบ การเชื่อมโยงข้อมูลในเบื้องต้นจะใช้ศักยภาพของระบบ GDCC ของกระทรวง DE ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ให้บริการแพลตฟอร์มของภาครัฐ เพื่อลดต้นทุนในการบริหารจัดการด้านฮาร์ดแวร์</p>

ความเห็นอนุกรรมการติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
	และการบำรุงรักษาระบบในอนาคต โดยใช้กลไกภาครัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุด
<p>4. เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพัฒนาต่อยอดโครงการในระยะต่อไป ควรแสดงการประมาณการจำนวนเข้าถึงของเกษตรกรชุมชน การประมาณการในผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นต่อเกษตรกร เช่นการสร้างรายได้ที่จะเพิ่มขึ้น หรือการช่วยลดค่าใช้จ่ายให้แก่เกษตรกร</p>	<p>ตอบ -ในการดำเนินการจะเน้นไปในกลุ่มเป้าหมายของการส่งออก ไม่ว่าจะเป็น ส้ม (สุโขทัย) ทูเรียน (ศรีสะเกษ และบุรีรัมย์) กาแฟ (ระนอง และเชียงราย) และมะม่วง (พิจิตร) รวมถึงสินค้าเกษตรอื่นๆ ที่ก่อให้เกิดมูลค่าในเชิงเศรษฐกิจในหัว 2 ปีแรก และขยายการใช้งานแพลตฟอร์มไปทั่วประเทศในปีที่ 3 พร้อมๆ กับการพัฒนามาตรฐานโรงงานคัดแยกและบรรจุภัณฑ์ (GMP) ซึ่งขั้นต่ำที่จะเข้าถึงเกษตรกรจะมีมากกว่า 5,000 ราย</p> <p>-โดยผลลัพธ์ในการได้รับมาตรฐาน จะช่วยเพิ่มให้เกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้นอย่างน้อยร้อยละ 10 (อ้างอิงข้อมูล ส.ป.ก. สุโขทัย) ซึ่งจะช่วยเพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกร โดยเฉพาะพืชเศรษฐกิจที่มีการส่งออกต่างประเทศ อาทิ ทูเรียน ส้ม มะม่วง</p> <p>- ในขณะเดียวกัน ยังช่วยลดระยะเวลาของเกษตรกรในการตรวจรับรอง โดยสามารถที่จะลดระยะเวลาได้ออย่างน้อย 2 เท่า (อ้างอิงข้อมูลจาก CB ภาคเอกชน) และช่วยลดภาระต้นทุนของ CB ภาคเอกชนในการตรวจแปลงได้อย่างน้อยร้อยละ 30 (อ้างอิงข้อมูลจาก CB ภาคเอกชน)</p>
<p>5. ควรเพิ่มเติมการปรับตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ของโครงการ เพื่อให้โครงการเกิดการใช้งานและเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพโครงการ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มจำนวนเกษตรกรหรือวิสาหกิจชุมชนผู้ผ่านการอบรมเข้าสู่กระบวนการทางการตลาดจากไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 เป็นร้อยละ 50 ของการสนับสนุนภายใต้กรอบการอบรมของโครงการฯ - เพิ่มตัวชี้วัดจำนวนเกษตรกรผู้ใช้งาน Cap application ประเมินตนเองผ่านมาตรฐานได้ผ่านเกณฑ์ จากไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 เป็นร้อยละ 85 ของการสนับสนุนภายใต้กรอบการอบรมของโครงการฯ 	<p>ตอบ เพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะของอนุกรรมการติดตามและประเมินโครงการฯ</p>
<p>6. ควรคำนึงถึงด้านการควบคุมมาตรฐานการรับรองคุณภาพการผลิต ให้รองรับต่อการส่งออกสินค้าไปสู่นานาชาติ</p>	<p>ตอบ แพลตฟอร์ม CAP ได้คำนึงถึงการควบคุมมาตรฐานการรับรองด้านคุณภาพการผลิต โดยเน้นไปในมาตรฐานสินค้าเกษตรปลอดภัย (GAP) และมาตรฐานออร์แกนิก (Organic Thailand) ซึ่งเป็นมาตรฐานที่สามารถรองรับการส่งออกสินค้าในระดับนานาชาติ อีกทั้งภายใต้โครงการในระยะแรกได้มีการใช้แพลตฟอร์มในการรับรองสินค้าเกษตรปลอดภัย ให้แก่ วิสาหกิจ</p>

ความเห็นอนุกรรมการติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
	ชุมชนอย่างน้อย 2 รายได้แก่ วิสาหกิจชุมชนทำไหมจังหวัดจันทบุรี (ทุเรียน ส่งออกจีน) และโรงเรียนศูนย์ศิลปชีพบางไทร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ผักสวนครัว) จนได้รับใบรับรองสินค้าเกษตรปลอดภัย (GAP)
7.ควรศึกษาเพิ่มเติมการบูรณาการกับแผนงานของรัฐบาลในเรื่องแผนงานบูรณาการพัฒนาและส่งเสริมเศรษฐกิจฐานราก ซึ่งมีหลายภาคส่วนดำเนินการอยู่ เพื่อประโยชน์ในด้านการใช้งานและความยั่งยืนของโครงการ	ตอบ คณะผู้วิจัยฯ จะดำเนินการศึกษาเพิ่มเติมกับแผนงานบูรณาการส่งเสริมเศรษฐกิจฐานราก ร่วมกับ กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย รวมถึงการต่อยอดร่วมกับกรมส่งเสริมการเกษตร ในการพัฒนาเกษตรกรในชุมชน เพื่อให้ได้รับประโยชน์ในการใช้งานและเกิดความยั่งยืนของโครงการต่อไป

คณะอนุกรรมการก้นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวประชุม ครั้งที่ 5/2566 วันจันทร์ที่ 30 ตุลาคม 2566 ได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบในหลักการโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ โครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เฟส 2 (รหัส : โครงการทุนต่อเนื่อง) หน่วยงานผู้ขอรับทุน : คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ระยะเวลา 36 เดือน โดยเห็นควรปรับลดงบประมาณโครงการฯ จากเดิม 15,515,350.00 บาท เป็น 10,033,197.40 บาท และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานแจ้งไปยังหน่วยงานผู้ขอรับทุนปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามความเห็นและข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ พร้อมทั้งเจรจาต่อรองงบประมาณตามที่ปรับลด โดยหากผู้ขอรับทุนตอบรับการปรับลดงบประมาณโครงการฯ ตามความเห็นของที่ประชุมฯ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้หากผู้ขอรับทุนไม่ยอมรับงบประมาณที่ปรับลดให้นำเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง มีรายละเอียดดังนี้

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะอนุกรรมการ
1	รหัสโครงการ : โครงการทุนต่อเนื่อง ชื่อโครงการ : โครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เฟส 2 หน่วยงาน : คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณ : 15,515,350.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : 36 เดือน	คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ 1. ตัวชี้วัดระดับผลผลิตและผลลัพธ์ ควรปรับเพิ่มเติมให้ชัดเจนดังนี้ 1.1 ควรเพิ่มตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการดูแลและบำรุงรักษาระบบฯ (MA) ให้ชัดเจน 1.2 ตัวชี้วัดผลผลิต ข้อ 2) ควรเพิ่มเติมตัวชี้วัดให้ชัดเจนดังนี้ “จำนวนอย่างน้อย 500 คนต่อปี ปีละไม่น้อยกว่า 5 ครั้ง ตลอดระยะโครงการ 3 ปี” 1.3 ตัวชี้วัดผลลัพธ์ ข้อ 2) ควรเพิ่มเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจน 1.4 ตัวชี้วัดผลลัพธ์ ข้อ 4) “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็นหน่วยงานใดบ้าง 2. ควรเพิ่มเติมรายละเอียดทางด้านเทคนิคของการพัฒนาระบบ CAP-API โดยเฉพาะระบบการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลต่าง ๆ ให้ชัดเจน

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
		<p>3. เพื่อให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณของกองทุน เห็นควรปรับลดงบประมาณโครงการฯ จากเดิม 15,515,350.00 บาท เป็น 10,033,197.40 บาท</p> <p>ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ดำเนินการปรับข้อเสนอโครงการฯ แล้ว และยินยอมปรับลดงบประมาณจากเดิม 15,515,350.00 บาท เป็น 10,033,197.40 บาท</p> <p>อนึ่ง เห็นควรให้ปรับเพิ่มงบประมาณสำหรับการจัดทำคลิปเผยแพร่ผลงานโครงการให้กับผู้รับทุน โครงการละไม่เกิน 10,000 บาท ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ด้วย</p>

ทั้งนี้ หน่วยงานผู้ยื่นขอรับทุน ได้ดำเนินการปรับลดงบประมาณโครงการฯ ตามความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ 2 มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	รายการ	งบประมาณผู้รับทุนเสนอครั้งแรก	งบประมาณผู้รับทุนปรับลด	งบประมาณตามความเห็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ
1.	ค่าตอบแทนบุคลากร	5.21 ล้านบาท	5.21 ล้านบาท	4.69 ล้านบาท
2.	ค่าใช้สอย (ค่าจ้างเหมา ออกแบบระบบ, ค่าคลาวด์)	7.62 ล้านบาท	6.22 ล้านบาท	4.03 ล้านบาท
3.	ค่าวัสดุ	1.24 ล้านบาท	0.94	0.60 ล้านบาท
4.	ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	0.45 ล้านบาท	0.45 ล้านบาท	0.03 ล้านบาท
5.	ค่าบริหารจัดการโครงการ	0.98 ล้านบาท	0.89 ล้านบาท	0.65 ล้านบาท
	รวม	15.51 ล้านบาท	13.74 ล้านบาท	10.03 ล้านบาท

คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวประชุม ครั้งที่ 11/2566 วันพฤหัสบดีที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาโครงการต่อเนื่อง: โครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เฟส 2 หน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จนกว่าคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. จะพิจารณาประเด็นข้อหารือเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้วเสร็จ

มติที่ประชุม เห็นชอบมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอประเด็นการสนับสนุนโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการระบบบริหารด้านการเกษตรเพื่อวิสาหกิจชุมชน เฟส 2 ต่อประธาน กสทช. เพื่อ

มอบหมายให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา 52 (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงการตีความถ้อยคำทางกฎหมายของมาตรา 52 (2) ว่าครอบคลุมในด้านใดบ้าง และผู้มีอำนาจในการตีความว่าโครงการใดสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนฯ ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดสรรเงินกองทุนฯ ในอนาคตให้มีความถูกต้องตามบทบัญญัติที่กฎหมายกำหนดไว้ต่อไป อนึ่งภายหลังจากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ วินิจฉัยแล้วให้นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อประกอบการพิจารณาจัดสรรทุนต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.2 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ 4.2.1 การขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนารูปปฏิบัติการสื่อสาร เพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ตามมาตรา 13, 15, 16 ซึ่งกรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาการขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนารูปปฏิบัติการสื่อสาร เพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนได้เสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งดออกเสียง เป็นจำนวน 1 คน ได้แก่ พลเอกธีระพล เรือนใจมั่น ผู้แทนปลัดกระทรวงกลาโหม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุนได้ส่งมอบผลงานประจำงวดที่ 1 - 2 ตามเงื่อนไขสัญญาและอนุมัติเบิกจ่ายเงิน เรียบร้อยแล้ว โดยผลงานประจำงวดที่ 3 อยู่ระหว่างปรับแก้ตามความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ทั้งนี้ ผู้รับทุนมีหนังสือที่ อว 0657.1020/0414 ลงวันที่ 20 มีนาคม 2567 ขออนุมัติขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนารูปปฏิบัติการสื่อสาร เพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหมออกไปอีก 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 เป็นวันที่ 19 สิงหาคม 2567 เนื่องจากบริษัท ดีเบย์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้นำเข้าอุปกรณ์กระจายสัญญาณระบบโทรศัพท์ LTE องค์กร (Private LTE system) ได้ขอเลื่อนกำหนดจัดส่งอุปกรณ์ จากเดิมวันที่ 24 มีนาคม 2567 เป็น วันที่ 15 พฤษภาคม 2567 จึงส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินโครงการของผู้รับทุน โดยคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปอีกจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 เป็นวันที่ 19 สิงหาคม 2567 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ผู้รับทุนได้รับการอนุมัติให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการครั้งที่ 1 มาแล้วจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2567 เป็นวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 โดยเป็นอำนาจเลขาธิการ กสทช. ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและ

พัฒนาฯ ในคราวประชุมครั้งที่ 7/2559 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2559 (ข้อ 4.2) และในครั้งนี้อยู่รับทุนขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการเพิ่มเติมอีก 90 วัน โดยจะสิ้นสุดระยะเวลาดำเนินโครงการในวันที่ 19 สิงหาคม 2567 รายละเอียด ดังนี้

การขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ	จำนวน (วัน)	ครบกำหนดตามสัญญา	ครบกำหนดใหม่	สาเหตุของการขอขยายระยะเวลา
ครั้งที่ 1	90	20 ก.พ. 2567	20 พ.ค. 2567	ผู้รับทุนต้องรอเอกสารการอนุญาตให้ใช้พื้นที่ทดสอบจากสำนักปลัดกระทรวงกลาโหม เพื่อประกอบการพิจารณาขออนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ และนำเข้าเครื่องมือสื่อสารกับ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ จากการประสานข้อมูลเพิ่มเติมพบว่าได้มีการจัดส่งเอกสารและดำเนินการยื่นขอใบอนุญาตในการนำเข้าอุปกรณ์สื่อสารต่อสำนักงาน กสทช. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และผู้นำเข้าได้รับใบอนุญาตให้นำเข้าอุปกรณ์เป็นเมื่อ 16 กุมภาพันธ์ 2567
ครั้งที่ 2 (ครั้งนี้)	90	20 พ.ค. 2567	19 ส.ค. 2567	ผู้รับทุนมีความจำเป็นต้องรอชิ้นส่วนอุปกรณ์กระจายสัญญาณระบบโทรทัศน์ LTE องค์กร (Private LTE system) ซึ่งผู้ผลิตและนำเข้าอุปกรณ์ขอเลื่อนระยะเวลาการส่งมอบอุปกรณ์ (เนื่องจากบริษัท Althonet ซึ่งเป็นผู้ผลิตอุปกรณ์ได้ถูกควมรวมกิจการอยู่ภายใต้ HPE จึงส่งผลให้กระบวนการจัดซื้อและขนส่งสินค้าเกิดความล่าช้ากว่ากำหนด) ทั้งนี้ จากการประสานงานข้อมูลเพิ่มเติมพบว่าจะมีการนำเข้าอุปกรณ์ดังกล่าวในวันที่ 15 พฤษภาคม 2567
รวม	180			

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาเหตุผลและความจำเป็นของผู้รับทุนแล้วเห็นว่าการที่ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินงานโครงการฯ ให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการได้นั้น เนื่องจากจำเป็นต้องรอชิ้นส่วนอุปกรณ์กระจายสัญญาณระบบโทรทัศน์ LTE องค์กร (Private LTE system) ซึ่งผู้ผลิตและนำเข้าอุปกรณ์ขอเลื่อนระยะเวลาการส่งมอบอุปกรณ์ จึงส่งผลให้ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินโครงการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด ประกอบกับการชี้แจงขอเลื่อนระยะเวลาดำเนินโครงการมีหลักฐานและเอกสารประกอบอันเชื่อได้ว่าหากขยายระยะเวลาดำเนินโครงการตามที่ผู้รับทุนเสนอมาแล้วจะทำให้โครงการสำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของการสนับสนุนเงินทุนซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการและการส่งมอบผลงานออกไปอีกจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 เป็นวันที่ 19 สิงหาคม 2567

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2567 เห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาให้ความ

เห็นชอบขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการพัฒนารูปปฏิบัติการสื่อสาร เพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ออกไปอีกจำนวน 90 วันจากเดิมวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 เป็นวันที่ 19 สิงหาคม 2567 เนื่องจากผู้รับทุนมีความจำเป็นต้องรอชิ้นส่วนอุปกรณ์กระจายสัญญาณระบบโทรทัศน์ LTE องค์กร (Private LTE system) ซึ่งผู้ผลิตและนำเข้าอุปกรณ์ขอเลื่อนระยะเวลาการส่งมอบอุปกรณ์ จึงส่งผลให้ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินโครงการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด ประกอบกับการชี้แจงขอเลื่อนระยะเวลาดำเนินโครงการมีหลักฐานและเอกสารประกอบอันเชื่อได้ว่าหากขยายระยะเวลาดำเนินโครงการตามที่ยุทธศาสตร์ที่ผู้รับทุนเสนอมาแล้วจะทำให้โครงการสำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของการสนับสนุนเงินทุนซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดและกำกับการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์และส่งมอบผลงานภายในระยะเวลาที่กำหนดด้วย (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนารูปปฏิบัติการสื่อสาร เพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ออกไปอีกจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 เป็นวันที่ 19 สิงหาคม 2567 เนื่องจากผู้รับทุนมีความจำเป็นต้องรอชิ้นส่วนอุปกรณ์กระจายสัญญาณระบบโทรทัศน์ LTE องค์กร (Private LTE system) ซึ่งผู้ผลิตและนำเข้าอุปกรณ์ขอเลื่อนระยะเวลาการส่งมอบอุปกรณ์ จึงส่งผลให้ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินโครงการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด ประกอบกับการชี้แจงขอเลื่อนระยะเวลาดำเนินโครงการมีหลักฐานและเอกสารประกอบอันเชื่อได้ว่าหากขยายระยะเวลาดำเนินโครงการตามที่ยุทธศาสตร์ที่ผู้รับทุนเสนอมาแล้วจะทำให้โครงการสำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของการสนับสนุนเงินทุนซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อไป

ทั้งนี้ ให้เลขานุการกองทุนฯ เร่งรัดและกำกับการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์และส่งมอบผลงานภายในระยะเวลาที่กำหนด

ระเบียบวาระที่ 4.2.2 การขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่สำหรับตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่ สำหรับการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) หน่วยงาน : ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ตามมาตรา 13, 15, 16 ซึ่งกรรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาการขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่สำหรับตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่ สำหรับการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) หน่วยงาน : ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนได้เสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งดออกเสียง เป็น

จำนวน 1 คน ได้แก่ ดร. ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุนได้ส่งมอบผลงานในงวดที่ 1 - 4 ครบถ้วนตามเงื่อนไขสัญญาและได้รับการอนุมัติ เบิกจ่ายเงินในงวดที่ 1 ถึง 4 เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งสิ้นเป็นเงินจำนวน 9,450,496.80 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 90 ของงบประมาณโครงการ โดยผู้รับทุนได้มีหนังสือเลขที่ อว 6001/2597 ลงวันที่ 18 มีนาคม 2567 ขอยายระยะเวลาการดำเนินโครงการห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่สำหรับตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่สำหรับการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) สำหรับการส่งมอบงาน งวดที่ 5 (งวดสุดท้าย) ออกไปอีก 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 เมษายน 2567 เป็นวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 เนื่องจากผู้รับทุนได้มีการประชุมกับคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ในวันที่ 15 มีนาคม 2567 เพื่อหารือแนวทางในการแก้ปัญหากรณีพื้นที่ที่กำหนดไม่มีผู้ดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) โดยคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ มีความเห็นให้ผู้รับทุนดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ตามพื้นที่ที่คณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ เสนอ เพื่อให้ครบถ้วนตามจำนวนที่กำหนดไว้ในสัญญา ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการทดสอบดังกล่าว เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ผู้รับทุนจึงมีความประสงค์ขอยายระยะเวลาการดำเนินโครงการเพิ่มเติม ทั้งนี้ คณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ จำนวน 5 ท่าน ได้พิจารณาแล้วมีมติเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2567 เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการออกไปจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 เมษายน 2567 เป็นวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ผู้รับทุนได้ขอยายระยะเวลาดำเนินโครงการ โดยมีรายละเอียดการปรับปรุงแผนการดำเนินงาน ดังนี้

ลำดับ	กิจกรรมที่สำคัญ	ระยะเวลาตามแผนงาน (เดือน)				เหตุผลประกอบ
		แผนตามสัญญา	แผนงานตามที่ยื่นขอยายเวลา (ครั้งที่ 1)	แผนงานตามที่ยื่นขอยายเวลา (ครั้งที่ 2)	แผนงานตามที่ยื่นขอยายเวลา (ครั้งที่ 3)	
ประจำงวดที่ 1						
1.	แผนการดำเนินงานโครงการฯ	22 มค. 64 – 22 มีค. 64	-	-	-	ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว
2.	รายงานผลการศึกษามาตรฐานประเทศไทยและมาตรฐานสากลที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลการพัฒนาและการทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox)	22 มค. 64 – 22 มีค. 64	-	-	-	

ลำดับ	กิจกรรมที่สำคัญ	ระยะเวลาตามแผนงาน (เดือน)				เหตุผลประกอบ
		แผนตามสัญญา	แผนงานตามที่ยื่นขอขยายเวลา (ครั้งที่ 1)	แผนงานตามที่ยื่นขอขยายเวลา (ครั้งที่ 2)	แผนงานตามที่ยื่นขอขยายเวลา (ครั้งที่ 3)	
3.	เกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) สำหรับทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ ในโครงการ	22 มค. 64 – 22 มีค. 64	-	-	-	
ประจำงวดที่ 2						
4.	เอกสารขั้นตอน และวิธีการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ให้สอดคล้องกับแนวทางการ กำกับดูแลการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox)	23 มีค. 64 – 21 พค. 64	-	-	-	ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว
5.	ผลการคัดเลือกพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) สำหรับดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ ในโครงการ	23 มีค. 64 – 21 พค. 64	-	-	-	
ประจำงวดที่ 3						
6.	รายงานผลการพัฒนาปรับปรุงห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่ของศูนย์ทดสอบ PTEC พร้อมรองรับการให้บริการตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox)	22 พค. 64 – 17 พย. 64	-	-	-	ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว
ประจำงวดที่ 4						
7.	การดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่น	18 พย. 64 – 12 พย. 65	26 ตค. 65 – 12 พย. 66	-	-	ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แต่คณะกรรมการพิจารณา

ลำดับ	กิจกรรมที่สำคัญ	ระยะเวลาตามแผนงาน (เดือน)				เหตุผลประกอบ
		แผนตามสัญญา	แผนงานตามที่ขอขยายเวลา (ครั้งที่ 1)	แผนงานตามที่ขอขยายเวลา (ครั้งที่ 2)	แผนงานตามที่ขอขยายเวลา (ครั้งที่ 3)	
	ความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox)					ผลงาน มีมติเห็นชอบให้ผู้รับทุนดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ เพื่อให้ครบถ้วนตามจำนวนที่กำหนดไว้ในสัญญา จึงจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาในการดำเนินโครงการประจำงวดถัดไป
8.	รายงานผลการตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่ ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox)	18 พย. 64 – 12 พย. 65	26 ตค. 65 – 12 พย. 66	-	-	
ประจำงวดที่ 5						
9.	รายงานผลการการยื่นขอการรับรองระบบคุณภาพ ISO 17025 ของห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่ ในหัวข้อการให้บริการตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox)	13 พย. 65 – 21 มค. 66	13 พย. 66 – 21 มค. 67	21 มค. 67 – 20 เมย. 67	20 เมย. 67 – 19 กค. 67	คณะกรรมการพิจารณาผลงาน มีมติเห็นชอบให้ผู้รับทุนดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ในพื้นที่เพิ่มเติม ตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ เสนอ เพื่อให้ครบถ้วนตามจำนวนที่กำหนดไว้ในสัญญา ทั้งนี้ คณะผู้ดำเนินโครงการมีแผนทำการทดสอบพื้นที่หน่วยงาน Depa และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
10.	รายงานสรุป และวิเคราะห์ผลการดำเนินการตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox)	13 พย. 65 – 21 มค. 66	13 พย. 66 – 21 มค. 67	21 มค. 67 – 20 เมย. 67	20 เมย. 67 – 19 กค. 67	พระจอมเกล้าพระนครเหนือ จึงจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาในการดำเนินโครงการประจำงวดที่ 5 (งวดสุดท้าย)
11.	รายงานผลการดำเนินฉบับย่อสำหรับลงตีพิมพ์ในวารสารสำนักงาน กสทช.	13 พย. 65 – 21 มค. 66	13 พย. 66 – 21 มค. 67	21 มค. 67 – 20 เมย. 67	20 เมย. 67 – 19 กค. 67	

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาเหตุผลและความจำเป็นของผู้รับทุนแล้วเห็นว่า การที่ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ไม่สามารถดำเนินโครงการห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่สำหรับตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่ สำหรับการ พัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการของโครงการได้นั้น เนื่องจากผู้รับทุน ได้รับความเห็นจากคณะกรรมการพิจารณาผลงาน

ในการประชุมหารือในวันที่ 15 มีนาคม 2567 ให้ดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ โดยมีกำหนดการทดลองคลื่นความถี่ ดังตารางต่อไปนี้

ลำดับที่	หน่วยงาน	พื้นที่	ช่วงวันทดลองคลื่นความถี่	หมายเหตุ
1.	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	จังหวัดระยอง	19 ม.ค. 2567	ดำเนินการแล้ว มีการทดลองคลื่นความถี่ 3 วัน จึงได้รายงานทดสอบมา 3 เล่ม ช่วงเวลาก่อนหน้านั้น ปตท.ไม่มีการทดสอบคลื่นความถี่
2.	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (Depa)	จังหวัดชลบุรี	เดือน พ.ค.- มิ.ย. 2567	เลื่อนการทดสอบ จากเดือน ก.พ.- มี.ค.67 เนื่องจาก Depa แจ้งว่า ยังติดตั้งเครื่องมือไม่เสร็จ ซึ่งก่อนหน้านั้น คาดว่าจะแล้วเสร็จทันตามตารางการทดสอบ ขณะนี้ Depa กำลังดำเนินการติดตั้งเครื่องมือทดสอบ คาดว่าจะเสร็จสิ้นภายในเดือน เมษายน สำหรับ Depa มีแผนการทดสอบจำนวน 4 ครั้ง โดยจะได้รายงานทั้งหมด 4 เล่ม
3.	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	จังหวัดกรุงเทพมหานคร	เดือน มิ.ย.- ก.ค. 2567	คณะกรรมการพิจารณาผลงาน มีมติเห็นชอบให้ผู้รับทุนดำเนินการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ในพื้นที่เพิ่มเติม คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีจอมเกล้าพระนครเหนือ คาดว่าจะสามารถไปทดสอบที่พระนครเหนือได้อย่างน้อย 1 ครั้ง และหากเป็นไปได้ อาจจะไปทดสอบนอกสถานที่ (ปตท.) อีก 1 ครั้ง แต่ยังไม่ทราบกำหนดวันเวลาที่ชัดเจน

จากกำหนดการทดลองคลื่นความถี่ข้างต้นส่งผลให้ผู้รับทุน ไม่สามารถส่งมอบงานได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด จึงมีความประสงค์ขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ โดยมีรายละเอียดการขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการตามตารางสรุปได้ดังนี้

การขอขยายระยะเวลาโครงการฯ (ครั้งที่)	ระยะเวลาตามสัญญาเดิม	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลา	จำนวนวันที่ขอขยาย	หมายเหตุ
1.	21 ม.ค. 64 ถึง 21 ม.ค. 66 (730 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา)	21 ม.ค. 66 ถึง 21 ม.ค. 67 (1,095 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา)	365 วัน (ขยายระยะเวลาเนื่องจากในขณะนั้นมีการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด 19 การดำเนินงานงวดที่ 3 อยู่ระหว่างการพิจารณาความเห็นของกรรมการพิจารณาผลงานฯ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการคัดเลือกพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ สำหรับการทดสอบการรบกวนคลื่นความถี่ ทำให้ไม่สามารถเริ่มดำเนินงานประจำงวดที่ 4 สำหรับการให้บริการตรวจสอบการรบกวนคลื่นความถี่ จำนวน 3 พื้นที่ พื้นที่ละ 4 ครั้ง เป็นระยะเวลา 1 ปี และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานทดสอบในการขออนุญาตเข้าดำเนินการทดสอบแต่ละพื้นที่ที่ต้องใช้ระยะเวลา และลงพื้นที่ได้ตามวันเวลาที่หน่วยงานทดสอบกำหนด และบางพื้นที่ไม่มีสัญญาณคลื่นความถี่ที่จะใช้ในการทดสอบ ทำให้ต้องหาพื้นที่ทดสอบใหม่)	ได้รับการอนุมัติเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 24 พ.ย. 2565 ตามข้อ 3.2

การขอ ขยาย ระยะเวลา โครงการฯ (ครั้งที่)	ระยะเวลาตามสัญญาเดิม	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลา	จำนวนวัน ที่ขอขยาย	หมายเหตุ
2.	21 ม.ค. 64 ถึง 21 ม.ค. 67 (1,095 วัน นับถัดจากวัน ลงนามในสัญญา)	21 ม.ค. 67 ถึง 20 เม.ย. 67 (1,185 วัน นับถัดจากวัน ลงนามในสัญญา)	90 วัน (ข ย า ย ร ะ ย ะ เ ว ล า เนื่องจากผู้รับทุนได้ ดำเนินการประสานงาน กับหน่วยงานพื้นที่เพื่อขอ อนุญาตเข้าดำเนินการ ทดสอบคลื่นความถี่ซึ่ง กำหนดระยะเวลาเข้า ตรวจสอบเกินกำหนด ร ะ ย ะ เ ว ล า ในการส่งมอบผลงาน)	ได้รับการอนุมัติ เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 14 ก.พ. 2567 ตามข้อ 3.3
3.	21 ม.ค. 64 ถึง 20 เม.ย 67 (1,185 วัน นับถัดจากวัน ลงนามในสัญญา)	20 เม.ย. 67 ถึง 19 ก.ค. 67 (1,275 วัน นับถัดจากวัน ลงนามในสัญญา)	90 วัน (ตามที่ผู้รับทุนได้มี แผนการทดสอบพื้นที่ sandbox ได้เพิ่มเติม นั้น ปรากฏว่าบางพื้นที่มีการ เปลี่ยนแปลงช่วงเวลา การเปิดใช้คลื่นความถี่จึง ทำให้การทดสอบล่าช้า ออกไป ผู้รับทุนจึงขอ ประชุมหารือร่วมกับ คณะกรรมการพิจารณา ผลงาน ฯ เพื่อขอ คำปรึกษาแนวทางการ ดำเนินโครงการ โดยคณะ กรรมการฯ มีมติเห็นชอบ ว่า ผู้รับทุน ควร ดำเนินการทดสอบ เพิ่มเติมเพื่อให้ครบ จำนวนตามที่สัญญา กำหนดไว้ จึงจำเป็นต้อง ขอขยายระยะเวลา ดำเนินโครงการออกไป อีก 90 วัน เพื่อให้การส่ง มอบเป็นไปตามสัญญา กำหนด	-
รวมจำนวนวันที่ขอขยายระยะเวลา			545 วัน	-

จากตารางข้างต้น ผู้รับทุนได้ขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการมาแล้ว 2 ครั้ง ซึ่งเกิดจากปัญหาและอุปสรรคในการขออนุญาตเข้าดำเนินการทดสอบการรวบรวมคลื่นความถี่ในพื้นที่ กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการขออนุญาตเข้าทำการทดสอบ รวมถึงปัญหาจากกรณีในพื้นที่ที่กำหนดไม่มีการทดลองคลื่นความถี่ตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดจากปัจจัยภายนอกที่ผู้รับทุนและผู้ให้ทุนไม่สามารถควบคุมได้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการสำเร็จคล่องตัวตามวัตถุประสงค์ของโครงการ จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการออกไปจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 เมษายน 2567 เป็นวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 ทั้งนี้ การขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว ไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด และงบประมาณโครงการฯ ที่ได้รับอนุมัติจัดสรรไว้ และสอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ

คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2567 เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่สำหรับตรวจสอบการรวบรวมคลื่นความถี่ สำหรับการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) หน่วยงาน ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ออกไปจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 เมษายน 2567 เป็นวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 เนื่องจากปัญหาและอุปสรรคในการขออนุญาตเข้าดำเนินการทดสอบการรวบรวมคลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการขออนุญาตเข้าทำการทดสอบ รวมถึงปัญหาจากกรณีในพื้นที่ที่กำหนดไม่มีการทดลองคลื่นความถี่ตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดจากปัจจัยภายนอกที่ผู้รับทุนและผู้ให้ทุนไม่สามารถควบคุมได้ จึงจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปอีก 90 วัน เพื่อให้การส่งมอบผลงานเป็นไปตามสัญญา ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดและกำกับการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์และส่งมอบผลงานภายในระยะเวลาที่กำหนด และนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการห้องปฏิบัติการเคลื่อนที่สำหรับตรวจสอบการรวบรวมคลื่นความถี่ สำหรับการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) หน่วยงาน ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ออกไปจำนวน 90 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 20 เมษายน 2567 เป็นวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 เนื่องจากปัญหาและอุปสรรคในการขออนุญาตเข้าดำเนินการทดสอบการรวบรวมคลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการขออนุญาตเข้าทำการทดสอบ รวมถึงปัญหาจากกรณีในพื้นที่ที่กำหนดไม่มีการทดลองคลื่นความถี่ตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดจากปัจจัยภายนอกที่ผู้รับทุนและผู้ให้ทุนไม่สามารถควบคุมได้ จึงจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปอีก 90 วัน เพื่อให้การส่งมอบผลงานเป็นไปตามสัญญา

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดและกำกับการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์และส่งมอบผลงานภายในระยะเวลาที่กำหนด

ระเบียบวาระที่ 4.2.3 การขอยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ หน่วยงาน ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า กสทช. ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2564 เห็นชอบการจัดสรรเงินกองทุนฯ ให้แก่ โครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ วงเงิน 6,504,000.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 24 เดือน หน่วยงาน ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต)

ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้มี หนังสือด่วนที่สุด ที่ นร 5203/634 ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2565 ขอยกยาสัญญาลงนามรับทุนโครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ออกไปตั้งแต่วันที่ 1 - 31 มีนาคม 2565 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2567 สำนักงาน กสทช. และศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้ดำเนินการประชุมหารือร่วมกันผ่านระบบออนไลน์ เกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติตามสัญญารับทุนของโครงการ โดยผู้แทนศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้แจ้งว่า ปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร ประกอบกับ ศอ.บต. มีภารกิจจำนวนมาก จึงไม่สามารถดำเนินโครงการต่อไปได้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ) ต่อมา เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2567 สำนักงาน กสทช. ได้ติดต่อเจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการถึงการดำเนินโครงการ และการลงนามในสัญญา หลังจากหมดระยะเวลาตามที่ได้ขอสงวนสิทธิไว้โดยเจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ ยืนยัน ศอ.บต. ไม่ประสงค์ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินโครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์เบื้องต้น และมีความเห็นสรุปได้ดังนี้

1 สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการติดต่อประสานงานกับศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้เพื่อให้โครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสม ซึ่งพบว่า ผู้รับทุนมีปัญหาในการบริหารงานมีการเปลี่ยนแปลงของบริหารในหน่วยงาน รวมทั้งมีภารกิจจำนวนมาก ไม่สามารถดำเนินโครงการต่อไปได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประสานงานกับผู้รับทุนอย่างใกล้ชิด ในการจัดทำสัญญา แผนการดำเนินงาน และแผนเบิกจ่ายเงิน มาโดยตลอดแต่ผู้รับทุนก็ไม่สามารถลงนามในสัญญาได้ทันตามระยะเวลาที่ได้ขอสงวนสิทธิไว้ จึงเห็นควรยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ หน่วยงาน ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต)

2. การยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการบริหารเงินของกองทุนฯ ซึ่งเป็นอำนาจของ คณะกรรมการบริหารกองทุนในการยกเลิก ทั้งนี้เมื่อยุติการสนับสนุนแล้วให้คณะกรรมการบริหารกองทุนดำเนินการส่งเรื่องเพื่อให้ กสทช. ทราบโดยเร็ว

ในการประชุมคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ครั้งที่ 4/2567 วันพฤหัสบดีที่ 11 เมษายน 2567 ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้วมีมติ เห็นควรเสนอพิจารณายกเลิก

การส่งเสริมและสนับสนุนโครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ หน่วยงาน ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต) ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม ได้แก่ บันทึกร่วมกัน หรือเอกสารหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการพัฒนาและส่งเสริมการใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสตามวิถีมุสลิมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ หน่วยงาน ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต) เนื่องจากผู้รับทุนไม่สามารถลงนามในสัญญาได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช. 2006/12344 ลงวันที่ 15 มีนาคม 2567 ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อสงวนสิทธิในหนังสือดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 4.3 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ 4.3.1 การพิจารณาประเด็นข้อกฎหมายของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และคณะกรรมการบริหารกองทุน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนในการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 มีมติเห็นควรให้นำข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารกองทุน ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ในส่วนที่มีความเกี่ยวข้องกับกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เสนอต่อ กสทช. ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ร่างประกาศฯ ควรยึดตามเจตนารมณ์และถ้อยคำตามความในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในมาตรา 51 และมาตรา 55 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำระเบียบวาระเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยต่อมา วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ประธาน กสทช. ได้สั่งการทนายบัณฑิตข้อความด่วนที่สุด ที่ สทช 2006/142 ลงวันที่ 25 มกราคม 2567 เห็นควรจัดประชุมฝ่ายกฎหมายของสำนักงานต่างๆ ในสำนักงาน กสทช. ร่วมกันพิจารณาทบทวนร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. คณะกรรมการบริหารกองทุน และสรุปความเห็นเพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. ประกอบการพิจารณาโดยด่วน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ทั้งนี้ ผชพ. สมบัติฯ มีข้อสั่งการให้นัดประชุมฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อร่วมพิจารณาและหารือในการทบทวนร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ จำนวน 2 ครั้ง ครั้งที่ 1 ในวันที่ 12 มีนาคม 2567 และครั้งที่ 2 ในวันที่ 27 มีนาคม 2567

โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) มีบันทึกข้อความ ส่วนที่สุด ลงวันที่ 29 มีนาคม 2567 นำเรียนว่า ในการประชุมหารือครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2567 ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาร่างประกาศฯ และแผนภาพกระบวนการพิจารณาตามร่างประกาศฯ ที่ได้มีการทบทวนและปรับปรุงให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และคณะกรรมการบริหารกองทุนแล้ว โดยที่ประชุมฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ขอให้นำส่งร่างประกาศฯ และแผนภาพข้างต้นให้ ทบ. เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติม โดยร่างประกาศฯ ต้องดำเนินการเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น ปส. จึงนำส่งร่างประกาศฯ และแผนภาพฯ พิจารณาข้างต้นให้กองทุนฯ

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์รายละเอียดเบื้องต้น เพื่อประกอบการพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

1. ประเด็นข้อกฎหมายของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ เพื่อให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และคณะกรรมการบริหารกองทุน รายละเอียดดังนี้

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ	ข้อกฎหมาย	ความเห็นสำนักงาน / ประเด็นขอหารือ
<p>ข้อ 7 การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม กสทช.อาจจัดให้มีการส่งเสริมชุมชนที่มีให้มีความพร้อมดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดในด้านต่าง ๆ ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) <u>ด้านการส่งเสริมชุมชนการพัฒนาบุคลากร</u> ให้มีความรู้ที่เพียงพอต่อการบริหารจัดการ และการดำเนินงานของสถานี เช่น จัดการอบรมให้ชุมชนมีความรู้ความเข้าใจในหลักการของสื่อ กฎหมายและระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ จัดอบรมด้านการบริหารจัดการสถานีชุมชน ด้านการผลิตและจัดรายการ และด้านเทคนิค เป็นต้น</p>	<p>พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>มาตรา 51 เพื่อส่งเสริมให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ตามสัดส่วนที่กำหนดไว้ในมาตรา 49 วรรคหนึ่ง ให้ กสทช. กำหนด <u>หลักเกณฑ์และวิธีการในการส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม ให้เป็นผู้มีคุณสมบัติในการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ประเภทบริการชุมชน การหารายได้ และการสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ</u> ทั้งนี้ โดยให้รับฟังความคิดเห็นจากประชาชน และหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ...</p> <p>มาตรา 52 (1) ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึงตลอดจนส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนตามมาตรา 51</p> <p>มาตรา 52 (3) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง</p>	<p>มาตรา 52 (1) กำหนดวัตถุประสงค์ของกองทุนให้ส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนตามมาตรา 51</p> <p>กรณีหากประสงค์จะส่งเสริมชุมชนให้มีความพร้อมโดยการจัดอบรม อาจเกินขอบเขตของวัตถุประสงค์มาตรา 52 (1) เนื่องจากการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรในกิจการที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. เป็นวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา 52 (3)</p>

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ	ข้อกำหนด	ความเห็นสำนักงาน / ประเด็นขอหารือ
	กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ	
<p>ข้อ 8 ผู้มีสิทธิขอรับการส่งเสริม มี 3 ประเภท ดังนี้</p> <p>(1) บุคคลธรรมดา</p> <p>(2) องค์กรเอกชน</p> <p>(3) องค์กรชุมชน</p> <p>บุคคลธรรมดา ต้องเป็นผู้ที่มีสัญชาติไทย และมีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ซึ่งมีภูมิลำเนาหรือถิ่นที่อยู่อาศัยประจำอยู่ในราชอาณาจักรไทย โดยปรากฏหลักฐานการรับรองจากองค์กรตามวรรคสามว่าเป็นผู้ที่มีบทบาทหน้าที่หรือร่วมดำเนินงานกับองค์กรอย่างต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 1 ปี</p> <p>องค์กรเอกชน และองค์กรชุมชน ต้องมีวัตถุประสงค์หลักในการดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ และไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ โดยปรากฏหลักฐานเชิงประจักษ์เกี่ยวกับผลงานในการพัฒนา การแก้ไขปัญหา หรือการปฏิบัติงานเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน หรือตอบสนองความสนใจหรือความต้องการร่วมกันของชุมชน ซึ่งมีระยะเวลาดำเนินงานอย่างต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 1 ปี</p>	<p>พรบ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551</p> <p>มาตรา 12 ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการชุมชน ต้องเป็นสมาคม มูลนิธิ นิติบุคคลอื่นที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย ซึ่งไม่ใช่หน่วยงานของรัฐและมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินกิจการเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ หรือกลุ่มคนในท้องถิ่นที่ไม่เป็นนิติบุคคล ซึ่งรวมตัวกันเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชน ทั้งนี้ ต้องมีความเหมาะสมกับการประกอบกิจการบริการชุมชนตามลักษณะที่คณะกรรมการประกาศกำหนด...</p> <p>พรบ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>มาตรา 51 เพื่อส่งเสริมให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ตามสัดส่วนที่กำหนดไว้ในมาตรา 49 วรรคหนึ่ง ให้ กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม ให้เป็นผู้มีคุณสมบัติในการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ประเภทบริการชุมชน การหารายได้ และการสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ทั้งนี้ โดยให้รับฟังความคิดเห็นจากประชาชน และหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง...</p>	<p>ตาม พรบ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ มาตรา 12 กำหนดว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการชุมชน ต้องเป็นสมาคม มูลนิธิ นิติบุคคลอื่นที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย ซึ่งไม่ใช่หน่วยงานของรัฐและมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินกิจการเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ หรือกลุ่มคนในท้องถิ่นที่ไม่เป็นนิติบุคคล ซึ่งรวมตัวกันเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชน</p> <p>กรณีการกำหนดผู้มีสิทธิขอรับการสนับสนุน เป็น บุคคลธรรมดา องค์กรเอกชน สามารถกำหนดได้หรือไม่อย่างไร</p>
<p>ข้อ 4 ในประกาศฉบับนี้</p> <p>“ผู้ประกอบการ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการชุมชนตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 และให้</p>	<p>พรบ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551</p> <p>มาตรา 7 ผู้ใดประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ต้องได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการตามความในหมวดนี้</p> <p>ให้คณะกรรมการมีอำนาจกำหนดลักษณะกิจการที่ไม่ถือเป็นการประกอบกิจการ</p>	<p>พรบ.การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. 2551 กำหนดไว้เฉพาะ”ผู้รับใบอนุญาต” กรณีการกำหนด “ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม” สามารถกำหนดได้หรือไม่อย่างไร</p>

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ	ข้อกำหนด	ความเห็นสำนักงาน / ประเด็นขอหารือ
<p>หมายรวมถึงผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ประเภทกิจการบริการชุมชนตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม</p>	<p>กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัตินี้</p>	
<p>ข้อ 25 ให้ผู้รับการสนับสนุนตามหมวดนี้ ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำเงินที่ได้รับการสนับสนุนอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการเพื่อใช้เป็นฐานในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์</p>	<p>ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556 ข้อ 4 ในระเบียบนี้</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์</p> <p>“ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี” หมายความว่า ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ต้องชำระเป็นรายปี ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วย ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์</p> <p>ข้อ 5 ผู้รับใบอนุญาตตามประเภทใบอนุญาตที่ได้กำหนดไว้ในภาคผนวกแนบท้ายระเบียบนี้สามารถขอลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในแต่ละปีได้ตามอัตราหลักเกณฑ์ และวิธีการตามระเบียบนี้</p> <p>ประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือ กิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2555 ข้อ 4 ในประกาศนี้</p> <p>“รายได้” หมายถึง รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ค่าสมาชิก รายได้จากการโฆษณาทั้งทางตรงและทางอ้อม หรือรายได้อื่นที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต</p>	<p>ในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556</p> <p>ไม่ได้ระบุเกี่ยวกับการยกเว้นไม่ต้องนำเงินอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการ เพียงแต่กำหนดว่าหากผู้รับใบอนุญาตสามารถผลิตรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละที่กำหนดสามารถยกเว้นค่าธรรมเนียมรายปีได้</p> <p>แต่อย่างไรก็ดี ตามข้อ 2 ของประกาศฯ ได้ระบุไว้ว่าบรรดาประกาศระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งอื่นใด ในส่วนที่ได้กำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ประกาศนี้แทน</p> <p>ดังนั้น ข้อ 25 ในร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำเงินอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการจะสามารถทำได้หรือไม่ หรือหากทำได้ จะมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p> <p>เนื่องจาก การไม่นำเงินอุดหนุนมารวมคำนวณเป็นรายได้ เพื่อใช้เป็นฐานในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีลดลง ส่งผลกระทบต่อรายได้ที่จะเข้าสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถครอบคลุมต้นทุนการกำกับดูแล</p>

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ	ชื่อกฎหมาย	ความเห็นสำนักงาน / ประเด็นขอหารือ
		ในกรณีที่ประกาศฯ ระบุภัยคำดังกล่าวไว้ สำนักงานควรพิจารณา ทบทวนประกาศ กสทช. ว่าด้วย ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบการ กระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์และ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อน หรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556 หรือไม่อย่างไร

2. ประเด็นแผนภาพแสดงกระบวนการพิจารณาส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และกระบวนการสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ เพื่อให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนตามมาตรา 55 พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เห็นควรปรับปรุงแผนภาพแสดงกระบวนการพิจารณาฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

3. ประเด็นแหล่งเงินงบประมาณ

สถานะเงินกองทุนคงเหลือ สิ้นสุดวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 มีจำนวนเงิน 56,222.59 ล้านบาท ทั้งนี้ กองทุนฯ มีภาระผูกพันและสำรองค่าใช้จ่ายอีก จำนวนเงิน 52,652.17 ล้านบาท ดังนี้

บัญชี	ณ วันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567						
	บัญชี 1			บัญชี 2	บัญชี 3	บัญชี 4	รวม
	กองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ			กองทุนบริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง	กองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง	กองทุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ	หน่วย : ล้านบาท
วัตถุประสงค์การใช้จ่าย	สนับสนุนการรับชมทีวีดิจิทัล ¹	ค่าปรับทางปกครอง ²	วัตถุประสงค์มาตรา 52 ยกเว้น (6)	วัตถุประสงค์มาตรา 52 ยกเว้น (6) ³	แผน USO โทรคมนาคม ⁴	วัตถุประสงค์มาตรา 52 (6) ⁵	
คงเหลือ	317.20	12.05	5,247.36	1,126.31	46,898.53	2,621.13	56,222.59
หัก ภาระผูกพันตามสัญญา	58.83	-	267.87	-	19,564.56	3,304.30	23,195.56
หัก สำรองเงิน	104.69	8.75	3,040.46	1,383.00	24,919.71	-	29,456.61
รวมภาระผูกพันและเงินสำรอง	163.52	8.75	3,308.34	1,383.00	44,484.26	3,304.30	52,652.17
คงเหลือ-สุทธิ	153.68	3.30	1,939.03	(256.69)	2,414.26	(683.17)	3,570.42

หมายเหตุ

- บันทึก พย.ที่ สทท 2104/12030 ลว. 20 ธ.ค. 2566 เรื่อง แจ้งกันเงินภาระผูกพันหลังยุติโครงการฯ 2 ราย เป็นเงิน 163.52 ล้านบาท เนื่องจากมีคดีความทางศาลและค้างชำระค่าภาษีอากร (รอความเห็นจาก นย. เรื่อง วงเงินคงเหลือ นอกจากที่มีคดีความทางศาลแล้ว ถือว่าปลอดภาระผูกพันหรือไม่ สามารถนำส่งคืนกระทรวงการคลัง ได้หรือไม่)
- คดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครอง รวม 2 ราย (AWN มูลหนี้ 1.4 ล้านบาท คดีหมายเลข 1336/2560) และ (TRUE มูลหนี้ 7.33 ล้านบาท คดีหมายเลข 1370/2560 และคดีแดงหมายเลข 2408/2566) ส่วนที่เหลือ คือ ดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นในบัญชีเงินฝาก
- มติ กสทช. ครั้งที่ 23/2566 วันที่ 20,25,26/12/66 เห็นชอบแผน USO-กระจายเสียงและโทรทัศน์ฯ 3 ปี (2566-2568) และรอรับค่าธรรมเนียมในปี 2567
- เงินรายได้ค่าธรรมเนียม , ภาระผูกพันและสำรอง USO โทรคมนาคม ตามแผน 1 แผน 2 แผน 3 และแผน 4 และรอรับค่าธรรมเนียมในปี 2567
- เงินรายได้ประมูลคลื่น 2600 เมกะเฮิรตซ์ (5G) จะได้รับตามงวดจากผู้ประกอบการประมูลคลื่นฯ และต้องจ่ายชดเชยให้ อสมท. อีกครั้ง ในปี 2568 - 2573 (ปีละประมาณ 515 ล้านบาท * 6 ปี รวม 3,090 ล้านบาท) และต้องจ่ายชดเชยกรมการทหารสื่อสาร จำนวน 214.30 ล้านบาท

บัญชี 2 กองทุนบริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือ จำนวน 1,126.31 ล้านบาท เมื่อหักสำรองเงินจากแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.2566 - 2568) (แผน USO) จำนวน 1,383 ล้านบาท จะมีเงินคงเหลือติดลบ จำนวน 256.69 ล้านบาท จึงมีข้อสังเกตว่า หากสายงานกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ดำเนินการสนับสนุนเงินตามร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ ดังกล่าวเพิ่มเติมนอกเหนือจากแผน USO ฉบับดังกล่าว จะต้องพิจารณาแหล่งเงินเข้ากองทุนที่ต้องนำส่งจากผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (บัญชี 2) ซึ่งจะไม่เพียงพอต่อการดำเนินการสนับสนุนตามร่างหลักเกณฑ์ด้วย

คณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ ในการประชุม ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2567 ได้มีความเห็นและมติที่ประชุม ดังนี้

1. ความเห็นที่ประชุม

1.1 คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้เคยพิจารณาและให้ความเห็นประกอบการพิจารณาประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจในการพิจารณายกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการที่ กสทช. มีมติเห็นชอบแล้ว โดยมีความเห็นว่าตามมาตรา 27(21) และ มาตรา 55 แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มี 2 กิจกรรม คือเรื่องของ “การจัดสรร” เป็นอำนาจ กสทช. โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นผู้เสนอความเห็น และ “การบริหาร” เงินกองทุนฯ จึงเป็นอำนาจหน้าของคณะกรรมการบริหารกองทุน ตามมาตรา 55 วรรคแรก รวมถึง เก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนด

ตามมาตรา 55 วรรคท้าย โดย กสทช. มีหน้าที่พิจารณาและให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเสนอตามมาตรา 27(21)

1.2 ปัจจุบันคณะกรรมการกองทุนฯ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาเห็นชอบสถานะเงินและความเหมาะสมในการใช้จ่ายงบประมาณจากกองทุนฯ การดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณจากกองทุนฯ ตามร่างประกาศดังกล่าวจึงควรผ่านการพิจารณาการเห็นชอบกรอบเงินตลอดจนความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และความเหมาะสมในการใช้จ่ายงบประมาณ ดังนี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนจึงควรมีบทบาทในการพิจารณาเห็นชอบในเรื่องดังกล่าว

ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้ร่วมพิจารณาแผนภาพกระบวนการพิจารณาส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม โดยเห็นควรให้มีการปรับแผนภาพกระบวนการฯ ที่สำนักต้นเรื่องเสนอมา เพื่อให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนตามมาตรา 55

1.3 ด้วยอำนาจในการพิจารณาดำเนินการตามประกาศในเรื่องที่นอกเหนือจากการบริหารเงินกองทุนเป็นอำนาจของ กสทช. แต่เนื่องจากเป็นการดำเนินการซึ่งอาจมีส่วนเกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนในบางประการ และอาจเป็นการใช้อำนาจเกินกว่าที่ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. 2551 ได้ให้อำนาจไว้คณะทำงานฯ จึงมีข้อสังเกต อาทิ

(1) ทบทวนและตรวจสอบการกำหนดบทบาทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฯ โดยอ้างอิงตามมาตราที่มีความเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกับประกาศเท่านั้น อาทิ มาตรา 27 มาตรา 52 แห่ง พ.ร.บ. องค์การคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ควรกำหนดเพียงอนุมาตราที่อาศัยอำนาจโดยตรง

(2) นิยามของผู้ประกอบกิจการตามข้อ 4 ของร่างประกาศฯ ควรมีความหมายรวมถึงผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงฯ ด้วยหรือไม่ เนื่องจาก มาตรา 51(1) วรรคท้าย ของ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.553 กำหนดวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ในการส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนตามมาตรา 51

(3) คุณสมบัติของผู้มีสิทธิขอรับการส่งเสริมตามข้อ 8 (1) ของร่างประกาศฯ มีการกำหนดประเภทของบุคคลธรรมดา ซึ่งตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. 2551 มาตรา 12 มิได้กำหนด รวมไปถึงการให้สิทธิบุคคลธรรมดาในการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการชุมชนดังนั้น กรณีการกำหนดผู้มีสิทธิขอรับการสนับสนุน เป็น บุคคลธรรมดา จะสามารถกำหนดได้หรือไม่ อย่างไร

(4) ตรวจสอบอำนาจในการดำเนินการตามข้อ 13 วรรค 2 ของร่างประกาศฯ ซึ่งได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการพิจารณากลั่นกรองฯ มีอำนาจในการเสนอให้ กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อทำหน้าที่ช่วยคณะอนุกรรมการในการพัฒนาโครงการ จะสามารถกระทำได้ภายใต้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา 27 หรือไม่ เนื่องจาก กสทช. มิได้มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะทำงาน อีกทั้งการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต้องดำเนินการตามให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา 33 ของ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553

(5) ตรวจสอบแนวทางการปฏิบัติของการยกเว้นการคำนวณรายได้ตามมาตรา 25 ของร่างประกาศฯ กับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556 ว่ามีความขัดหรือแย้งกันหรือไม่ประการใด ทั้งนี้ หากร่างประกาศฯ มีผลใช้บังคับ สำนักงาน

กสทช. ควรมีการปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556 รวมถึงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีความสอดคล้องกับร่างประกาศฉบับนี้หรือไม่

1.4 เนื่องจากในร่างประกาศฯ ได้มีการกำหนดในเรื่องการสนับสนุนการพัฒนาบุคลากร การผลิตรายการ ซึ่งคณะทำงานฯ พิจารณาเห็นว่า การดำเนินการตามร่างประกาศฯ ดังกล่าว เป็นการดำเนินการโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 51 ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา 52(1) ของ พ.ร.บ. ดังกล่าว ดังนั้น จึงควรพิจารณาถึงขอบเขตอำนาจภายในกรอบการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของมาตรา 52(1) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนตามมาตรา 51 ตามที่กฎหมายกำหนดเพียงเท่านั้น

2. มติที่ประชุม

2.1 คณะทำงานด้านกฎหมายฯ เห็นชอบแนวทางการปรับปรุงร่างประกาศฯ และแผนภาพกระบวนการพิจารณาส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อมตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ พร้อมทั้ง มีข้อสังเกตเพิ่มเติม อาทิ การทบทวนและตรวจสอบการกำหนดบทบาทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฯ การกำหนดนิยามของผู้ประกอบการ (ตามข้อ 4) การคุณสมบัติของผู้มีสิทธิขอรับการส่งเสริม (ตามข้อ 8 (1)) การตรวจสอบอำนาจในการกำหนดดำเนินการ (ตามข้อ 13 วรรค 2) และการตรวจสอบแนวทางการปฏิบัติของกรยกเว้นการคำนวณรายได้ (ตามมาตรา 25)

2.2 เห็นควรนำเสนอข้อสังเกตของคณะทำงานฯ พร้อมแผนภาพกระบวนการพิจารณาส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อมตามที่คณะทำงานเห็นชอบต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ก่อนนำเสนอต่อ ปส. เพื่อปรับแก้ร่างประกาศหลักเกณฑ์ให้มีความสอดคล้องตามกฎหมายและกระบวนการต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุป ได้ดังนี้

1. สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ที่ได้เคยพิจารณาและให้ความเห็นประกอบการพิจารณาประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจในการพิจารณายกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการที่กสทช. มีมติเห็นชอบแล้ว โดยมีความเห็นว่าตามมาตรา 27 (21) ประกอบมาตรา 55 แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มี 2 กิจกรรมสำคัญ คือเรื่องของ “การจัดสรร” ให้ถือเป็นอำนาจของ กสทช. โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นผู้เสนอความเห็น และ “การบริหาร” เงินกองทุนฯ ให้ถืออำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุน ตามมาตรา 55 วรรคแรก รวมถึงการเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชีและระบบบัญชี จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนด ตามมาตรา 55 วรรคท้ายด้วย โดย กสทช. มีหน้าที่พิจารณาและให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเสนอตามมาตรา 27(21)

2. เนื่องจากมีการปรับปรุงแผนภาพแสดงกระบวนการพิจารณาส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อมและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ โดยเพิ่มขั้นตอนให้มีความสอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุน ในส่วนการพิจารณาสถานะเงินและกรอบวงเงินส่งเสริมและสนับสนุน จึงเห็นควรส่งให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์

การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ให้มีความสอดคล้องด้วย

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบประเด็นข้อคิดเห็นและข้อสังเกตต่อร่างกฎหมายของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ และแผนภาพแสดงกระบวนการพิจารณาส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อมและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ โดยต้องกำหนดให้มีความสอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และคณะกรรมการบริหารกองทุน ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารกองทุน และคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ และแผนภาพฯ ดังกล่าว ส่งไปยังสำนักต้นเรื่องเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.3.2 การหารือประเด็นถ้อยคำในร่างสัญญาวิทยุวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำหรับผู้ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุด

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีหนังสือเลขที่ อส 0006/629 ลงวันที่ 16 มกราคม 2567 เพื่อนำส่งร่างสัญญาวิทยุวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำหรับผู้ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ที่ได้รับการตรวจพิจารณาและพิมพ์ยกร่างใหม่เป็นที่เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ภายหลังจากการตรวจสอบและพิจารณาร่างสัญญาวิทยุวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำหรับผู้ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ที่ผ่านการตรวจสอบจากสำนักงานอัยการสูงสุด ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการรวบรวมประเด็น พร้อมพิจารณาความเห็นดังกล่าวเพิ่มเติม พร้อมทั้งจัดทำตารางสรุปรายละเอียด (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ในการนี้ จึงเห็นควรเสนอร่างสัญญาวิทยุวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาให้ความเห็นชอบประเด็นถ้อยคำในร่างสัญญาวิทยุวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำหรับผู้ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ก่อนนำมาใช้บังคับต่อไป

ในการประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2567 ที่ประชุมฯ ได้มีความเห็น และมีมติ ดังนี้

1. ความเห็นที่ประชุม

1.1 โดยหลักการของการนำเสนอร่างสัญญาเพื่อหารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณานั้น เมื่อทางสำนักงานอัยการสูงสุดได้มีการปรับแก้ไขร่างสัญญาดังกล่าวแล้ว หน่วยงานภาครัฐและสำนักงาน กสทช. ควรยึดมั่นในหลักการตามมาตรฐานที่สำนักงานอัยการสูงสุด ผู้ตรวจร่างได้พิจารณา ซึ่งหากมีประเด็นที่เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม ก็ให้รวบรวมประเด็นข้อสงสัยดังกล่าว สอบถามและหารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดอีกครั้ง เพื่อหาข้อยุติร่วมกัน

1.2 สำนักงาน กสทช. ควรยึดถือหลักการที่เป็นสาระสำคัญของร่างสัญญาให้ เป็นไปตามมาตรฐานที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณา ส่วนประเด็นอื่นๆ ที่มีข้อเท็จจริงแตกต่าง จากหลักการในร่างสัญญามาตรฐานนั้น ให้ปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและเจตนารมณ์ของ สำนักงาน กสทช. นั้นๆ ตามความเหมาะสมและความจำเป็น โดยต้องไม่ขัดหรือแย้งกับร่างสัญญาที่ สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณาให้แล้ว ทั้งนี้ โดยเป็นไปตามความเห็นของหนังสือสำนักงานอัยการ สูงสุด ที่ อส 0006/623 ลงวันที่ 16 มกราคม 2567 ที่กำหนดให้ สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบความ ถูกต้องครบถ้วนของตัวเลขและจำนวนต่างๆ ในสัญญา ตลอดจนความถูกต้องครบถ้วนของ เอกสารแนบท้ายสัญญาทุกฉบับให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้ง ไม่ให้ขัดหรือแย้งกับร่างสัญญาที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณาให้แล้ว

1.3 กรณีหากสำนักงาน กสทช. มีความจำเป็นต้องกำหนดระเบียบ ประกาศ หรือข้อบังคับใดๆ เป็นการเพิ่มเติมเพื่อเป็นเงื่อนไขให้ผู้รับทุนจะต้องปฏิบัติตาม สำนักงาน กสทช. สามารถ อาศัยความตามข้อ 11.1 ของร่างสัญญาดังกล่าว ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว นำมาใช้บังคับได้ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเฉพาะในข้ออื่น ๆ ทั้งนี้หมายความว่ารวมถึง กรณีการจัดทำทรัพย์สินทางปัญญาของกองทุนที่เสนอมาเพื่อพิจารณาในวาระ หรือประเด็นหัวข้อสิทธิ ในผลงานวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา เกณฑ์อื่นใดที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วย

1.4 ประเด็นหัวข้อสิทธิในผลงานวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งยังมี ประเด็นที่ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนการจัดทำกฎระเบียบการจัดการทรัพย์สินทาง ปัญญาเพื่อนำมาปรับใช้กับผลงานของกองทุน รวมถึงกรณีข้อ 9.3 ในส่วนของข้อความที่ใช้ เช่น การ ประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ ควรพิจารณาถ้อยคำให้มีความสอดคล้องกับข้อ 10 และครอบคลุม ผลงานวิจัยที่จะเกิดขึ้น เช่นกำหนดเป็นคำว่า “ทรัพย์สินทางปัญญาและสิทธิอื่นใด” ได้หรือไม่

อย่างไรก็ดีหากเห็นว่ามีข้อเท็จจริงอื่นใด ที่เห็นว่ายังไม่ครอบคลุมทั้งหมดหรือ บางส่วน ควรนำประเด็นที่เกี่ยวข้องหารือสำนักงานอัยการสูงสุดก่อน เพื่อให้ข้อความในร่างสัญญาเกิด ความชัดเจนสอดคล้องกับ พ.ร.บ. ส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564

1.5 การกำหนดอัตราดอกเบี้ยต่างๆ ที่ปรากฏในร่างสัญญา อาทิ อัตรา ดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ตามข้อ 8.6 และ 14.4 เห็นควรระบุในแต่ละสัญญา ให้สอดคล้องกับที่มาตรา 7 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งใช้บังคับในขณะวันทำสัญญา

1.6 ให้แก้ไขข้อความในหัวข้ออารัมภบท โดยแก้ไขวันที่ของประกาศ คณะกรรมการบริหารกองทุน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุน จากเดิมวันที่ 14 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 เป็นวันที่ 20 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 แทน

2. มติที่ประชุม

2.1 เห็นควรให้ใช้ร่างสัญญาวิทยุวิจัยและพัฒนาฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาให้ความเห็นจากสำนักงานอัยการสูงสุด โดยให้สาระสำคัญของร่างสัญญาเป็นไปตามมาตรฐานที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณา ส่วนประเด็นอื่นๆ ที่มีข้อเท็จจริงแตกต่างจากหลักการในร่างสัญญามาตรฐานนั้น ให้ปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช. นั้นๆ ตามความเหมาะสมและความจำเป็น โดยต้องไม่ขัดหรือแย้งกับร่างสัญญาที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณาให้แล้ว

2.2 มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตของคณะทำงานฯ อาทิ ประเด็นการบังคับใช้ร่างสัญญาเพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของผู้รับทุนแต่ละกรณี ประเด็นหัวข้อสิทธิในผลงานวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา ประเด็นการดำเนินการปรับแก้ถ้อยคำที่ไม่เป็นการขัดหรือแย้งต่อร่างสัญญาที่สำนักงานอัยการได้พิจารณา หรือกับอัยการผู้ตรวจร่างสัญญา เพื่อให้เกิดความถูกต้องในการปฏิบัติงานต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

1. โดยหลักการของการนำส่งร่างสัญญาเพื่อหารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณานั้น เมื่อทางสำนักงานอัยการสูงสุดได้มีการปรับแก้ไขร่างสัญญาดังกล่าวแล้ว หน่วยงานภาครัฐและสำนักงาน กสทช. ควรต้องยึดมั่นในหลักการตามมาตรฐานที่สำนักงานอัยการสูงสุดผู้ตรวจร่างได้พิจารณา

2. สำนักงาน กสทช. ควรยึดถือหลักการที่เป็นสาระสำคัญของร่างสัญญาให้ เป็นไปตามมาตรฐานที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณา ส่วนประเด็นอื่นๆ ที่มีข้อเท็จจริงแตกต่างจากหลักการในร่างสัญญามาตรฐานนั้น ให้ปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช. นั้นๆ ตามความเหมาะสมและความจำเป็น โดยต้องไม่ขัดหรือแย้งกับร่างสัญญาที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณาให้แล้ว ทั้งนี้ โดยเป็นไปตามความเห็นของหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส 0006/623 ลงวันที่ 16 มกราคม 2567 ที่กำหนดให้ สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของตัวเลขและจำนวนต่างๆ ในสัญญา ตลอดจนความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารแนบท้ายสัญญาทุกฉบับให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งไม่ให้ขัดหรือแย้งกับร่างสัญญาที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณาให้แล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) สัญญาวิทยุวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำหรับผู้ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุด และให้ดำเนินการตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2567 ควบคู่กันไปด้วย

ระเบียบวาระที่ 4.4 เรื่องที่สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาเสนอ

ระเบียบวาระที่ 4.4.1 สรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ 1 ประจำปี 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุน เรื่อง โครงการประเภทที่ 1 ประจำปี 2567 ข้อ 6.2 กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btfp.nbtc.go.th> ระหว่างวันที่ 2 มกราคม 2567 ถึงวันที่ 1 เมษายน 2567 เมื่อลงทะเบียนตามข้อ 6.2 แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ 8 เมษายน 2567 โดยกรอบระยะเวลาในการพิจารณาโครงการของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนต้องแล้วเสร็จภายใน 120 วัน

ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 1 ประจำปี 2567 ที่ปีรับคำขอเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2567 มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน 119 โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 2,221,861,742.77 บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

วัตถุประสงค์	จำนวนโครงการ	วงเงินขอรับ (บาท)
มาตรา 52 (1)	19	294,772,303.20
มาตรา 52 (2)	77	1,660,998,280.57
มาตรา 52 (3)	23	266,091,159.00
รวม	119	2,221,861,742.77

สรุปผลการพิจารณากลั่นกรองโครงการฯ ดังนี้

1. โครงการประเภทที่ 1 ประจำปี 2567 มีผู้ยื่นข้อเสนอโครงการในวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ มาตรา 52 (1) จำนวน 19 โครงการ มาตรา 52 (2) จำนวน 77 โครงการ และมาตรา 52 (3) จำนวน 23 โครงการ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และคุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ผลการตรวจสอบมีรายละเอียดดังนี้

1.1 โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (1)

ลำดับที่	สถานะโครงการ	จำนวนโครงการ	วงเงิน (บาท)
1	ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุน	19	294,772,303.20
2	ย้ายไป 52 (2)	4	46,935,657.00
3	ย้ายไป 52 (3)	2	24,214,200.00
4	ย้ายมาจาก 52 (2)	4	64,598,988.00
	คงเหลือโครงการ	17	288,221,434.20

(1) โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (1) คงเหลือจำนวน 17
โครงการ

(2) โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (1) ที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์ และ
ขอย้ายวัตถุประสงค์ จำนวน 10 โครงการ ดังนี้

ที่	รหัส	ชื่อโครงการ	หน่วยงาน	วงเงิน (บาท)	ระยะเวลา	สถานะ
1	B1-006/ 1-1-67	โครงการจัดทำแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์ตลาดซื้อขายสินค้า เกษตรอินทรีย์ล่วงหน้าโดย ชุมชนเพื่อการส่งมอบ (กข.)	มหาวิทยาลัยศิลปากร	9,414,240.00	365	ขอย้ายเป็น 52 (2)
2	B1-012/ 1-1-67	ระบบแจ้งเตือนไฟฟ้าอัจฉริยะ ด้วยไอโอทีแพลตฟอร์มและ เครือข่ายไมโครเซนเซอร์	สถาบันเทคโนโลยีแห่ง เอเชีย	7,523,277.00	730	ขอย้ายเป็น 52 (2)
3	B1-017/ 1-1-67	การพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัล เพื่อการศึกษาและบำบัด ส่วนตัวในการดูแลสุขภาพกาย จิตใจของผู้พิการและกลุ่ม เปราะบางด้วยจิตภาษาศาสตร์ ในชุมชนเมืองของสังคมไทย	สมาคมจิตภาษาศาสตร์ ไทย	19,998,140.00	540	ขอย้ายเป็น 52 (2)
4	B1-018/ 1-1-67	โครงการพัฒนาระบบบริหาร จัดการทนายอาสาที่ให้บริการ ประชาชนสำหรับอุปกรณ์ เคลื่อนที่ (Mobile Application)	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ	10,000,000.00	365	ขอย้ายเป็น 52 (2)
5	B1-003/ 1-1-67	โครงการยกระดับนักสื่อสาร ชุมชนท้องถิ่น เพื่อสอดรับยุค เศรษฐกิจและสังคมเทคโนโลยี ดิจิทัล “The project to develop the potential of public communicators in digital economy and technological society”	บริษัท พร้อมพริ้ง จำกัด	4,988,000.00	540	ขอย้ายเป็น 52 (3)
6	B1-010/ 1-1-67	โครงการพัฒนาองค์ความรู้และ จัดอบรมด้านอากาศยานไร้ คนขับแบบบูรณาการผ่าน ช่องทางดิจิทัล	บริษัท ไทย เอวิเอชัน จำกัด	19,226,200.00	720	ขอย้ายเป็น 52 (3)
7	B2-039/ 1-1-67	บทประพันธ์ชุดเพลง “จริต สยาม” เพื่อกิจการกระจาย เสียง	คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี	4,020,000.00	365 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)

ที่	รหัส	ชื่อโครงการ	หน่วยงาน	วงเงิน (บาท)	ระยะเวลา	สถานะ
8	B2-042/ 1-1-67	โครงการบริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมวงโคจรต่ำ (OneWeb) เพื่อผู้ด้อยโอกาสในชุมชนชายขอบ	บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด	19,254,288.00	730 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)
9	B2-036/ 1-1-67	สถานีสื่อสร้างสรรค์เพื่อคนพิการและสังคม Media for All Platform	มูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ	1,324,700.00	730 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)
10	B2-037/1-1-67	โครงการพัฒนาเยาวชนวัดกรยุคดิจิทัล ระยะที่ 2 ให้กับสถานศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร	บริษัท ดี เอส เคิร์ฟ จำกัด	40,000,000.00	365 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)

1.2 โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2)

ลำดับที่	สถานะโครงการ	จำนวนโครงการ	วงเงิน (บาท)
1	ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุน	77	1,660,998,280.57
2	ย้ายไป 52 (1)	4	64,598,988.00
3	ย้ายมาจาก 52 (1)	4	46,935,657.00
	คงเหลือโครงการ	77	1,643,334,949.57

(1) โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2) คงเหลือจำนวน 77 โครงการ

(2) โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (2) ที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์ และขอย้ายวัตถุประสงค์ จำนวน 8 โครงการ ดังนี้

ที่	รหัส	ชื่อโครงการ	หน่วยงาน	วงเงิน (บาท)	ระยะเวลา	สถานะ
1	B2-039/ 1-1-67	บทประพันธ์ชุดเพลง “จรัสสยาม” เพื่อกิจการกระจายเสียง	คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	4,020,000.00	365 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)
2	B2-042/ 1-1-67	โครงการบริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมวงโคจรต่ำ (OneWeb) เพื่อผู้ด้อยโอกาสในชุมชนชายขอบ	บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด	19,254,288.00	730 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)
3	B2-036/ 1-1-67	สถานีสื่อสร้างสรรค์เพื่อคนพิการและสังคม Media for All Platform	มูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ	1,324,700.00	730 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)
4	B2-037/1-1-67	โครงการพัฒนาเยาวชนวัดกรยุคดิจิทัล ระยะที่ 2 ให้กับสถานศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร	บริษัท ดี เอส เคิร์ฟ จำกัด	40,000,000.00	365 วัน	ขอย้ายเป็น 52 (1)

ที่	รหัส	ชื่อโครงการ	หน่วยงาน	วงเงิน (บาท)	ระยะเวลา	สถานะ
5	B1-006/ 1-1-67	โครงการจัดทำแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์ตลาดซื้อขายสินค้า เกษตรอินทรีย์ล่วงหน้าโดย ชุมชนเพื่อการส่งมอบ (กข.)	มหาวิทยาลัยศิลปากร	9,414,240.00	365	ขอย้ายเป็น 52 (2)
6	B1-012/ 1-1-67	ระบบแจ้งเตือนไฟฟ้าอัจฉริยะ ด้วยไอโอทีแพลตฟอร์มและ เครือข่ายไมโครเซนเซอร์	สถาบันเทคโนโลยีแห่ง เอเชีย	7,523,277.00	730	ขอย้ายเป็น 52 (2)
7	B1-017/ 1-1-67	การพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัล เพื่อการปรึกษาและบำบัด ส่วนตัวในการดูแลสุขภาพกาย จิตใจของผู้พิการและกลุ่ม เปราะบางด้วยจิตภาษาศาสตร์ ในชุมชนเมืองของสังคมไทย	สมาคมจิตภาษาศาสตร์ ไทย	19,998,140.00	540	ขอย้ายเป็น 52 (2)
8	B1-018/ 1-1-67	โครงการพัฒนาระบบบริหาร จัดการทนายอาสาที่ให้บริการ ประชาชนสำหรับอุปกรณ์ เคลื่อนที่ (Mobile Application)	มหาวิทยาลัยศรีนครินทร วิโรฒ	10,000,000.00	365	ขอย้ายเป็น 52 (2)

1.3 โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (3)

ลำดับที่	สถานะโครงการ	จำนวนโครงการ	วงเงิน (บาท)
1	ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุน	23	266,091,159.00
2	ย้ายมาจาก 52 (1)	2	24,214,200.00
	คงเหลือโครงการ	25	290,305,359.00

(1) โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (3) คงเหลือจำนวน 25
โครงการ

(2) โครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (3) ที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์ และ
ขอย้ายวัตถุประสงค์ จำนวน 2 โครงการ ดังนี้

ที่	รหัส	ชื่อโครงการ	หน่วยงาน	วงเงิน (บาท)	ระยะเวลา	สถานะ
1	B1-003/ 1-1-67	โครงการยกระดับนักสื่อสาร ชุมชนท้องถิ่น เพื่อสอดรับยุค เศรษฐกิจและสังคมเทคโนโลยี ดิจิทัล “The project to develop the potential of public communicators in digital economy and technological society”	บริษัท พร้อมพริ้ง จำกัด	4,988,000.00	540	ขอย้ายเป็น 52 (3)

ที่	รหัส	ชื่อโครงการ	หน่วยงาน	วงเงิน (บาท)	ระยะเวลา	สถานะ
2	B1-010/ 1-1-67	โครงการพัฒนาองค์ความรู้และ จัดอบรมด้านอากาศยานไร้ คนขับแบบบูรณาการผ่าน ช่องทางดิจิทัล	บริษัท ไทย เอวิเอชั่น จำกัด	19,226,200.00	720	ขอย้ายเป็น 52 (3)

สรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ 1 ประจำปี 2567 ภายหลังจากการย้ายวัตถุประสงค์ รายละเอียดดังนี้

วัตถุประสงค์	สรุปผลการยื่นข้อเสนอ		สรุปผลภายหลังย้ายวัตถุประสงค์	
	จำนวนโครงการ	วงเงินขอรับ (บาท)	จำนวนโครงการ	วงเงินขอรับ (บาท)
มาตรา 52 (1)	19	294,772,303.20	17	288,221,434.20
มาตรา 52 (2)	77	1,660,998,280.57	77	1,643,334,949.57
มาตรา 52 (3)	23	266,091,159.00	25	290,305,359.00
รวม	119	2,221,861,742.77	119	2,221,861,742.77

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ 1) และคุณสมบัติ ตามประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ (ขั้นที่ 2) หากดำเนินการแล้วเสร็จจะนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

2. โครงการประเภทที่ 1 ประจำปี 2567 มีผู้ยื่นข้อเสนอโครงการในวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ มาตรา 52 (2) จำนวน 77 โครงการ โดยส่วนใหญ่เป็นโครงการที่มีลักษณะงานเฉพาะด้าน และเป็นการวิจัยและพัฒนาเพื่อให้ได้สิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรมใหม่ พร้อมทั้งพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่ออำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ เห็นว่า การคัดกรองและวิเคราะห์โครงการเบื้องต้นมีความจำเป็นต้องมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเข้ามาช่วยในการพิจารณากลับกรองโครงการก่อนนำเสนอคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ 2 เพื่อให้การส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนเกิดประสิทธิภาพสูงสุด ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น วิศวกรรมโทรคมนาคม วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ วิศวกรรมซอฟต์แวร์ แพทยศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อช่วยพิจารณาให้ความเห็นจำนวน 77 โครงการ

3. อำนาจหน้าที่ของผู้เชี่ยวชาญ กำหนดให้ดำเนินการพิจารณากลับกรองโครงการตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ มาตรา 52 (2) ก่อนนำเสนอคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ 2 โดยมีคณะทำงานจำนวน 3 คนต่อ 1 โครงการ ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิ 1 คนจะพิจารณากลับกรองโครงการไม่เกิน 3 โครงการ และให้ได้รับค่าตอบแทนในอัตรา 3,000 บาทต่อคน ต่อ 1 โครงการ ทั้งนี้ วิธีดำเนินการพิจารณาโครงการของคณะทำงาน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาจะทำการจัดส่งเอกสารโครงการไปยังผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเป็นรายโครงการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ 1 ประจำปี 2567 ตามวัตถุประสงค์มาตรา 52 (1) มาตรา 52 (2) และมาตรา 52 (3) จำนวน 119 โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณากลับกรอง มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน 4 เดือน
2. เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์ และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน 10 โครงการ ตามข้อ 6.1
3. เห็นชอบอนุมัติในหลักการเรื่องการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเพื่อช่วยคัดกรองและวิเคราะห์ความเหมาะสมทางเทคนิคของโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ มาตรา 52 (2) โดยมอบอำนาจให้คณะกรรมการกลับกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 2) เป็นผู้คัดเลือกรายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่มีความเหมาะสม โดยได้รับค่าตอบแทนในอัตรา 3,000 บาท ต่อคน ต่อ 1 โครงการ กรณีผู้เชี่ยวชาญปฏิเสธไม่รับหน้าที่ดังกล่าว ให้เลขาธิการ กสทช. ดำเนินการแต่งตั้งผู้แทนได้ตามความเหมาะสม และรายงานต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.4.2 การตั้งสำรองเพิ่มเติมตามมติที่ประชุม เรื่อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาของ กทปส. กรณี คดีข้อพิพาทในการทดแทนคดีใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ ที่ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฟ้องร้องสำนักงาน กสทช.

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) มีบันทึกที่ สทช 2402/141 ลงวันที่ 28 มกราคม 2565 ถึงสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) เรื่อง นำส่งข้อมูลคดีพิพาทเกี่ยวกับการกำหนดอายุการถือครองคลื่นความถี่ของ บมจ. อสมท. และกำหนดมูลค่าของการทดแทน คดีใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563 ดังนี้

1) คดีหมายเลขดำที่ 2239/2563 ระหว่าง บมจ. อสมท. ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 โดยมีคำขอท้ายฟ้อง ดังนี้

1.1) ให้ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. กำหนดอายุการถือครองคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ของบริษัทนับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2576 รวมระยะเวลา 15 ปี

1.2) ให้ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. กำหนดมูลค่าทดแทน คดีใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ ให้เป็นไปตามสัดส่วนอายุการถือครองตาม 1.1)

1.3) ให้ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. จ่ายเงินตามมูลค่าทดแทน คดีใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ เป็นงวดเดียว

1.4) ให้ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. นำส่งรายงานผลการศึกษาโครงการศึกษาการประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่และการทดแทน คดีใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตามข้อ 13 ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำไปใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น และความเห็นของคณะกรรมการค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ตามข้อ 21 ของประกาศ กสทช. ดังกล่าว

1.5) ให้มีคำสั่งให้สำนักงาน กสทช. นำส่งวาระ รายงาน และมติที่ประชุม กสทช. และบรรดาเอกสารประกอบที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการพิจารณาการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์

2) คดีหมายเลขดำที่ 2229/2563 ระหว่าง บมจ. เพลย์เวิร์ค ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 และ บมจ. อสมท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 โดยมีคำขอ ท้ายฟ้อง ดังนี้

2.1) ให้เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2563 ครั้งที่ 7/2563 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2563 ครั้งที่ 8/2563 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 ครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2563 และครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563

2.2) ให้เลิกสัญญา MMDS นับตั้งแต่วันที่ 19 เมษายน 2562 อันเป็นวันที่ กสทช. มีมติให้เรียกคืนคลื่นความถี่ หรือนับแต่วันที่ 11 กันยายน 2563 อันเป็นวันที่ บจก.เพลย์เวิร์ค นำคดีมาฟ้องต่อศาล

2.3) ให้สำนักงาน กสทช. กสทช. และบมจ. อสมท. ร่วมกันหรือแทนกันชำระ เงินจำนวน 17,543,955,927.52 บาท แก่บจก. เพลย์เวิร์ค ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายใน 15 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

2.4) ให้สำนักงาน กสทช. กสทช. และบมจ. อสมท. ร่วมกันหรือแทนกันชำระ ดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินจำนวน 15,879,836,115.42 บาท นับถัดจากวันฟ้อง จนกว่าจะชำระเสร็จแก่บจก. เพลย์เวิร์ค

2.5) ให้สำนักงาน กสทช. กสทช. และบมจ. อสมท. ร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ เงินค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ บจก. เพลย์เวิร์ค

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์เบื้องต้นเพื่อที่ประชุมฯ ใช้ประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. ตามที่ กสทช. ได้มีมติที่ประชุมครั้งที่ 3/2563 เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2563 ระเบียบวาระที่ 5.2.18 เห็นชอบการพิจารณาทดแทน ชดใช้ และจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ซึ่งเป็นไปตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2560 มาตรา 16 และมาตรา 31 ที่ให้ยกเลิกความใน (6) ของมาตรา 52 แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ 80/2557 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2557 และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน “(6) สนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด รวมทั้งสนับสนุนการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่มีผู้ได้รับอนุญาตไป เพื่อนำกลับมาจัดสรรใหม่และสนับสนุนการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการใช้คลื่นความถี่” โดยเห็นชอบให้ทดแทน ชดใช้ และจ่ายค่าตอบแทน ให้กับผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ จำนวน 3 ราย โดยมีสถานะ สรุปได้ ดังนี้

ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ	จำนวนทดแทน ชดใช้ฯ	สถานะปัจจุบัน
กรมการสื่อสารทหารกองบัญชาการกองทัพไทย	แสดงความประสงค์ไม่เรียกกรรมการทดแทน ชดใช้ และจ่ายค่าตอบแทน	
กรมการทหารสื่อสาร กองทัพบก	447,798,450.00 บาท	จ่ายแล้วส่วนหนึ่งคงเหลือแสดงเป็นภาระผูกพันอีก 214.30 ล้านบาท
บมจ. อสมท.	3,235,836,754.93 บาท	จ่ายแล้ว 146.33 ล้านบาทคงเหลือแสดงเป็นภาระผูกพันอีก 3,090 ล้านบาท

2. ตามที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ 13/2563 เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2563 ได้มีมติไม่รับคำอุทธรณ์โต้แย้งที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ขออุทธรณ์โต้แย้งและขอให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563 เนื่องจากเป็นคู่สัญญาทางธุรกิจกับ บมจ. อสมท. ไม่ได้เป็นคู่กรณีโดยตรงกับ กสทช. จึงไม่สามารถอุทธรณ์โต้แย้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563 ได้นั้น ต่อมา บจก. เพลย์เวิร์ค ได้ยื่นฟ้องศาลปกครองตามคดี หมายเลขดำที่ 2229/2563 ให้สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 และ บมจ. อสมท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 โดยมีคำขอท้ายฟ้องขอให้สำนักงาน กสทช. กสทช. และบมจ. อสมท. ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน 17,543,955,927.52 บาท แก่ บจก. เพลย์เวิร์ค ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายใน 15 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุดนั้น เนื่องจาก บจก. เพลย์เวิร์ค ได้รับความเสียหายทางธุรกิจอันเป็นผลสืบเนื่องมาจากการที่ กสทช. เรียกคืนคลื่นความถี่ฯ จาก บมจ. อสมท. ดังนั้น ในกรณีที่ศาลปกครองพิพากษาให้ กสทช. เป็นฝ่ายแพ้คดี อาจส่งผลให้ต้องจ่ายชดใช้ค่าความเสียหายให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค ตามคำขอท้ายฟ้องดังกล่าว ซึ่งยังไม่รวมดอกเบี้ยที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้อง

3. ตามที่ บมจ. อสมท. ได้ฟ้อง กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 ตามคดีหมายเลขดำที่ 2239/2563 โดยมีคำขอท้ายฟ้องให้ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. กำหนดอายุการถือครองคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ของบริษัทนับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2576 รวมระยะเวลา 15 ปี และให้ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. กำหนดมูลค่าทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ ให้เป็นไปตามสัดส่วนอายุการถือครองที่ 15 ปี นั้น

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีความเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า การสำรองเงินและการกักเงินตาม มูลฟ้องเป็นจำนวน 17,543,955,927.52 บาท เป็นจำนวนเงินที่สูงมาก ซึ่งจะส่งผลให้สถานะเงินในบัญชีกองทุนฯ ตีตก และไม่สามารถจัดสรรเงินให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ได้ ประกอบกับคดีฯ ดังกล่าวก็ยังคงอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล และยังไม่ได้มีคำพิพากษาแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรศึกษาข้อมูล และขอให้ศาลมีคำพิพากษาในเรื่องดังกล่าว เพื่อให้ทราบถึงมูลค่าที่สำนักงาน กสทช. ต้องชดใช้ให้แก่ บจก. เพลย์เวิร์ค เสียก่อน และค่อยนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม ไม่เห็นชอบการตั้งสำรอง กรณี คดีข้อพิพาทในการทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500-2690 เมกะเฮิรตซ์ ที่ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฟ้องร้องสำนักงาน กสทช. ตามมูลฟ้อง 17,543,955,927.52 บาท ไว้ในรายงานสถานะเงินกองทุนฯ ตลอดจนการรายงานต่อหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้กรณีการตั้งสำรองดังกล่าวเห็นควรให้มีคำพิพากษาในศาลชั้นต้นก่อนนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนอีกครั้งหนึ่ง

อนึ่งในส่วนแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาของกองทุนฯ ที่ผ่านความเห็นชอบตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 3/2567 มอบหมายให้คณะทำงานด้านกฎหมายรับความเห็นที่ประชุมศึกษาว่าควรกำหนดในรูปของแนวปฏิบัติ หลักเกณฑ์ หรือระเบียบต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 5.1 เรื่องการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนครั้งต่อไป

การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 5/2567 กำหนดเป็นวันพฤหัสบดีที่ 30 พฤษภาคม 2567 เวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมสายลม 1121 ชั้น 12 อาคารอำนวยการ สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 14.00 น.




(นางสาวชนันท์ วานิกานุกุล)

อทบ.

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้จัดรายงานการประชุม


(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รสทช. (ยก.) รก. ลสทช.

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม