

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ  
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖

วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ เวลา ๑๐.๐๐ น.  
ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ ชั้น ๑๒ สำนักงาน กสทช.

ผู้ประชุม

๑. ศ.คลินิก สรณ บุญไชยพยัก	ประธาน กสทช.	ประธาน
๒. นายธีระพงษ์ วงศ์วิลาส	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
๓. พล.อ. ธีระพล เรือนใจมั่น	ผู้แทน ปลัดกระทรวงกลาโหม	กรรมการ
๔. ดร. ชัย วุฒิววัฒน์ชัย	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยี อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ	กรรมการ
๕. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช.	กรรมการเลขานุการ
๖. นางสาวชนันณภัสร์ วานิกานุกูล	ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

๑. นายวิโรจน์ นรารักษ์	ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๒. นายยุทธนา สาโยชนกร	ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๓. นางภัทรพร วรทรัพย์	ผู้แทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
๔. พล.ต.อ. ชัยวัฒน์ เกตุวรชัย	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. พล.อ. กู้เกียรติ ศรีนาคา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พล.อ. กิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๒. พล.อ. สิทธิชัย มากบุญชร	ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางพันทิภา สุทธินนท์	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
๒. นางกุลรพี ศรีเพชร	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
๓. นายอรรณพ ตรีภตรง	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
๔. นางสาวภัทรวดี ไชยยะ	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
๕. นางสาวภา อ่อนละเอียด	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
๖. นายพิชฎะ ต้อคำ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
๗. นายอธิวัฒน์ บุราพันธ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง

๘. นางสาวศจีพร อิงคนินันท์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง
๙. นายปัญญาฤกษ์ บุษวิพัทธ์เสรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
๑๐. นางสาวปรีชญา เสวตสมบุรณ์	นักวิชาการเงินปฏิบัติการระดับกลาง
๑๑. นางสาวอริษา ธรรมบุณณะวงษ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
๑๒. นายสุเมธัส วัฒนา	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับต้น

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

**ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

๑. วันพุธที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ได้ให้การต้อนรับ พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ ประธานคณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสารและการโทรคมนาคม วุฒิสภา และคณะ เพื่อรับฟังข้อมูลและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นต่างๆ อาทิ ความสำเร็จในการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. แนวทางปฏิบัติตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ การจัดทำแผนงานต่างๆ รองรับหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แนวทางการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนฯ ขอบเขตอำนาจหน้าที่ในการควบคุมกำกับการใช้ปฏิบัติการข่าวสารในทิศทางที่ไม่ถูกต้องนโยบายและแผนงานในการส่งดาวเทียมขึ้นไปทดแทนดาวเทียมที่กำลังจะหมดอายุทางวิศวกรรมฯ และการจัดสรรเงินกองทุนฯ บรรลุวัตถุประสงค์ตามลำดับความเร่งด่วนแล้วหรือไม่ เป็นต้น ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช.

๒. วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้ร่วมพิธีเจริญพระพุทธมนต์และถวายภัตตาหารเพล กล่าวคำสวดเฉลิมพระเกียรติถวายพระพรชัยมงคล และลงนามถวายพระพรเนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษาสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี ๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ณ สำนักงาน กสทช.

๓. วันอังคารที่ ๑๓ – วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๖ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ และผู้แทนจากสำนักงาน กสทช. พร้อมด้วยนางสาวสรารัญภัทร อนุมติราชกิจ อธิบดีกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และคณะ ได้เข้าร่วมการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ (The Convention on the Rights of Persons with Disabilities :CRPD) สมัยที่ ๑๖ ซึ่งจัดขึ้น ณ สำนักงานใหญ่สหประชาชาติ นครนิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา

การประชุมนี้ เป็นเวทีสำหรับการนำเสนอรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานด้านคนพิการของแต่ละประเทศตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ โดยในปีนี้เป็นครั้งที่ ๑๖ นับตั้งแต่อนุสัญญาได้รับการรับรองโดยสมาชิกใหญ่แห่งสหประชาชาติ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๙ ทั้งนี้ในการประชุมฯ ได้มีการหารือแลกเปลี่ยนข้อมูลการดำเนินการของแต่ละประเทศ พร้อมทั้งระบุประเด็นสำคัญ ปัญหาอุปสรรค และความท้าทายเกี่ยวกับการเข้าถึงเทคโนโลยีสำหรับผู้พิการต่างๆ

ในที่ประชุมสมาชิกได้มีการเน้นย้ำถึงความจำเป็นเร่งด่วนในการลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital divide) และกระตุ้นให้ประเทศสมาชิกเพิ่มความพยายามในการขจัดปัญหาและอุปสรรคในการเข้าถึงข้อมูลการสื่อสารและบริการอื่นๆ อาทิ การให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic services) บริการฉุกเฉิน (Emergency services) และการบริการเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก

(Assistive Technology Service) เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับบุคคลซึ่งอาจมีความบกพร่องด้านใด ด้านหนึ่งหรือหลายด้าน เช่น ผู้พิการ ผู้ป่วย หรือผู้สูงอายุ ให้สามารถกลับมาใช้ชีวิตและทำกิจกรรมต่างๆ ในสังคมได้อย่างเท่าเทียม หรือใกล้เคียงกับคนทั่วไป ซึ่งนับเป็นภารกิจที่สำคัญและมีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยเฉพาะกลุ่มคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงและรับรู้การใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารผ่านเทคโนโลยีดิจิทัล รูปแบบต่างๆ เพื่อให้เกิดความครอบคลุมและทั่วถึง อันจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการให้พ้นจากอุปสรรคที่ทำให้ผู้พิการมีสมรรถนะด้อยกว่าคนปกติ ทั้งในด้านการดำเนินชีวิตประจำวัน การศึกษา และการประกอบอาชีพ ต่อไป

๔. วันจันทร์ที่ ๑๙ – วันอังคารที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และคณะทำงาน USO ร่วมตรวจเยี่ยมการทำงานศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (USO NET) ณ โรงเรียนบ้านเขาทอง ต.เขาทอง อ.พยุหะคีรี จ.นครสวรรค์ หลังจากนั้น ได้เดินทางไปตรวจเยี่ยมอาคารสำนักงาน กสทช. เขต ๓๕ นครสวรรค์ เยี่ยมชมจุดเตรียมความพร้อมจัดตั้งศูนย์ตรวจสอบการใช้ความถี่วิทยุ เยี่ยมชมความคืบหน้าในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เขต ๓๕ พร้อมให้ขวัญและกำลังใจแก่พนักงานและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในเขต ๓๕ นครสวรรค์ โดยมีคณะเจ้าหน้าที่ กสทช. ภาค ๓ (เชียงใหม่) และเขต ๓๕ (นครสวรรค์) ร่วมให้การต้อนรับ ทั้งนี้ ได้ลงพื้นที่เพื่อตรวจงานในส่วนการจัดระเบียบสายสื่อสาร ณ ที่ดินบริเวณตลาดต้นตาล ต.วัดไทร อ.เมือง จ.นครสวรรค์

วันนี้ มีเรื่องสำคัญที่ต้องพิจารณาในที่ประชุมฯ ตามระเบียบวาระที่นำเสนอ ดังนั้น จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุมฯ ทราบ และพิจารณาตามระเบียบวาระต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒ :** เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ต่อที่ประชุมฯ เพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ดังกล่าว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ โดยไม่มีการแก้ไข

**ระเบียบวาระที่ ๓ :** เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ สถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๖

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานสรุปสถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๖ ต่อที่ประชุมฯ ว่า กองทุนฯ มีเงินคงเหลือ สิ้นสุดวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ จำนวนเงิน

๕๘,๖๗๔.๑๒ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองค่าใช้จ่าย จำนวนเงิน ๕๑,๑๖๗.๐๓ ล้านบาท เหลือเงิน หลังหักภาระผูกพันและสำรอง จำนวน ๗,๕๐๗.๐๙ ล้านบาท รายละเอียด ดังนี้

๑. บัญชี ๑ (เงินประมุลเคลื่อนที่วีดิทัศน์) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือ จำนวน ๓๑๕.๗๒ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงินเต็มจำนวน

๒. บัญชีที่ ๑ (ค่าปรับทางปกครอง) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน ๗๐.๕๕ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๖๗.๖๙ ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน ๒.๘๖ ล้านบาท

๓. บัญชีที่ ๑ (ทั่วไป) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน ๓,๗๗๔.๖๗ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๒,๙๒๑.๐๓ ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน ๘๕๓.๖๔ ล้านบาท

๔. บัญชีที่ ๒ ได้แก่ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน ๑,๑๔๐.๔๕ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๑๕.๒๐ ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน ๑,๑๒๕.๒๕ ล้านบาท

๕. บัญชี ๓ (แผน USO) ได้แก่ บัญชีกองทุนบริหารกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน ๕๐,๗๕๑.๖๐ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๔๔,๕๔๓.๐๙ ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน เป็นจำนวน ๖,๒๐๘.๕๐ ล้านบาท

๖. บัญชี ๔ ได้แก่ บัญชีกองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ มีเงินคงเหลือจำนวน ๒,๖๒๑.๑๓ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๓,๓๐๔.๓๐ ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน ๖๘๓.๑๗ ล้านบาท

**มติที่ประชุม** รับทราบ และให้ดำเนินการใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สถานะเงินกองทุนมีความถูกต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ มติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ วันอังคารที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑ วาระ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า กสทช. ในคราวการประชุม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันอังคารที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณาผลการพิจารณาของ คณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน ๑ วาระ ซึ่งได้ผ่านการกลั่นกรองจากคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มติที่ประชุม กสทช. สรุปได้ดังนี้

ครั้งที่ประชุม	วาระ	มติที่ประชุม
นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ วันอังคารที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖	ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การพิจารณาขอเขตงาน โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๓๑ โครงการ	เห็นชอบขอเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๕ โครงการ ไม่เห็นชอบขอเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๒๐ โครงการ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ การรายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือน มิถุนายน ๒๕๖๖ สรุปได้ ดังนี้

ช่องทางร้องเรียน	มิถุนายน ๒๕๖๖
๑. ร้องทุกข์ด้วยตนเอง	ไม่มีร้องเรียน
๒. ช่องทางไปรษณีย์	ไม่มีร้องเรียน
๓. ช่องทางโทรศัพท์	ไม่มีร้องเรียน
๔. ผ่านทางเว็บไซต์	ไม่มีร้องเรียน
๕. ผ่านทาง Facebook	ไม่มีร้องเรียน
๖. ผ่านทาง E-Mail	ไม่มีร้องเรียน

สรุป ภาพรวมการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖  
ไม่มีเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผน ยุทธศาสตร์กองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๑ การปรับปรุงขอเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ โครงการ พัฒนาระบบฐานข้อมูลและการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุม ไปพิจารณาทบทวนโครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยให้ปรับปรุงวัตถุประสงค์ ขอบเขต งบประมาณและประโยชน์ที่ได้รับ เพื่อให้เกิด ความชัดเจนและมีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น รวมทั้งให้ทบทวนความหมายของเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการ กระจายเสียงและโทรทัศน์ ว่ามีขอบเขตครอบคลุมถึงกลุ่มใดบ้าง โดยควรขยายขอบเขตให้ครอบคลุมถึง

กลุ่มต่างๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์มากที่สุดและนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาตามกระบวนการและขั้นตอนต่อไป (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณาทบทวนขอบเขตของงานโครงการดังกล่าวแล้ว โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการสรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และประสานแจ้งไปยังหน่วยงานเจ้าของขอบเขตงาน (Terms of Reference) เพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

๑. ควรเพิ่มเติมรายละเอียดความหมายของเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ว่ามีขอบเขตครอบคลุมถึงกลุ่มเครือข่ายกลุ่มใดบ้าง อย่างไร ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๒. ปรับแก้ไขหลักการและเหตุผลให้มีความชัดเจน โดยควรเพิ่มเติมข้อมูลสถิติอ้างอิงที่สามารถสะท้อนให้เห็นถึงความรุนแรงและเร่งด่วนของปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเอาเปรียบการละเมิด ละเลยสิทธิที่พึงมีพึงได้ของผู้บริโภค รวมถึงข้อมูลสภาพปัญหาของการส่งเสริมเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ที่ผ่านมา

๓. ปรับขอบเขตการดำเนินงาน ผลผลิต ตัวชี้วัด ผลที่คาดว่าจะได้รับ ให้มีความเหมาะสม เป็นไปตามหลักวิชาการ และมีความสอดคล้องกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการ

๔. ควรปรับปรุงตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งในระดับผลผลิต และระดับผลลัพธ์ ให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และสามารถวัดผลได้

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประสานสำนักวิจัยเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (บส.) หน่วยงานผู้รับผิดชอบขอบเขตงาน โดย บส. ได้มีการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ จำนวน ๑ โครงการ ตามมติที่ประชุม กสทช. แล้ว ต่อมาได้นำเสนอคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ จำนวน ๒ ครั้ง ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งที่ประชุมฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

ที่	ชื่อโครงการ	ความเห็นคณะอนุกรรมการฯ
๑	โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๔) งบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓๖๕ วัน	คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ ๑. หลักการและเหตุผล ควรเพิ่มเติมข้อมูลทางสถิติที่เกี่ยวข้องกับการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนจากประชาชน ในปี ๒๕๖๕ และเพิ่มเติมความรุนแรงของปัญหาที่เครือข่ายได้รับจากกลุ่มผู้บริโภคฯ ให้ชัดเจน ๒. วัตถุประสงค์โครงการ ข้อที่ ๓.๒ และ ๓.๔ ควรปรับข้อความให้ชัดเจน และเพิ่มเติมรายละเอียดกระบวนการทำงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ โดยเฉพาะวัตถุประสงค์ข้อที่ ๓.๒ “เพื่อพัฒนาและเพิ่มศักยภาพระบบฯ” ๓. ขอบเขตการดำเนินงาน ควรปรับปรุงและแก้ไขดังนี้

ที่	ชื่อโครงการ	ความเห็นคณะกรรมการฯ
		<p>๓.๑ ควรเพิ่มเติมรายละเอียดขอบเขตของกระบวนการสร้างเครือข่ายผู้บริโภคนอกกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฯ ใน ๓ ลักษณะ ตามที่ระบุไว้ในหลักการและเหตุผล ให้ชัดเจน</p> <p>๓.๒ ข้อ ๔.๓ ควรปรับแก้ไขข้อความจาก “การสร้างกลไก...” เป็น “การสร้างระบบ...” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อความตามรายละเอียดภายใต้ข้อ ๔.๓ ที่ระบุไว้เป็นการสร้างระบบต่าง ๆ</p> <p>๓.๓ ข้อ ๔.๕ ข้อย่อยที่ ๑) จัดทำสื่อและการรณรงค์... จำนวน ๑ แผนงาน ควรปรับแก้ไขเป็น “จำนวนกี่ครั้ง” หรือ “เป็นรณรงค์ผ่านสื่อออนไลน์จำนวนกี่สื่อและจำนวนกี่ชั่วโมง” หรือระบุหัวข้อของแผนงานตามที่กำหนดให้ชัดเจน อย่างไรก็ตามในการกำหนดจำนวนครั้งการรณรงค์ควรให้สอดคล้องกับจำนวนในงบประมาณที่กำหนดด้วย</p> <p>๓.๔ ข้อ ๔.๕ ข้อย่อยที่ ๒) จัดอบรมความรู้เกี่ยวกับการเป็นผู้บริโภค... ควรระบุจำนวนคนที่เข้าร่วมอบรมให้ชัดเจน</p> <p>๓.๕ ข้อ ๔.๕ ข้อย่อยที่ ๓) จัดทำหลักสูตรการเรียนรู้ออนไลน์ฯ ควรเพิ่มเติมรายละเอียดของการทำหลักสูตรฯ ให้ชัดเจน</p> <p>๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ ควรปรับแก้ไขใหม่ ดังนี้</p> <p>๔.๑ ข้อ ๗.๑ สำนักงาน กสทช. สามารถสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคนอกกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ต่อภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น</p> <p>๔.๒ ข้อ ๗.๒ เครือข่ายผู้บริโภค สามารถมีส่วนร่วมและสะท้อนถึงประเด็นปัญหาเชิงเอาเปรียบ ละเมิด ละเลยสิทธิที่พึงมีพึงได้ หรือสิทธิที่ต้องได้รับการปกป้องในฐานะพลเมืองได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น</p> <p>๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จระดับผลผลิตและผลลัพธ์ ควรปรับให้สอดคล้องกับสิ่งที่คาดว่าจะได้รับจากการดำเนินงานภายใต้ขอบเขตงานที่กำหนดให้ชัดเจน ทั้งนี้ ผลลัพธ์ของโครงการ ควรปรับให้เป็นสิ่งที่ได้รับและเกิดขึ้นหลังจากการนำผลผลิตของโครงการไปใช้งานให้เกิดประโยชน์</p> <p>๖. งบประมาณโครงการ ควรปรับแก้ไขและเพิ่มเติมดังนี้</p> <p>๖.๑ ลำดับที่ ๑ ค่าตอบแทนบุคลากร ควรระบุจำนวนคนในแต่ละรายการให้ชัดเจน</p> <p>๖.๒ ลำดับที่ ๒.๔.๑ การออกแบบและจัดทำกระบวนการเรียนรู้ฯ จำนวน ๑ แผนงาน ควรเพิ่มเติมรายละเอียดประกอบงบประมาณให้ชัดเจน รวมถึง ควรระบุจำนวนครั้งให้ชัดเจนว่าเป็นจำนวนครั้งหรือจำนวนเดือน</p> <p>๖.๓ ลำดับที่ ๒.๔.๓ การจัดทำหลักสูตรฯ ควรเพิ่มเติมรายละเอียดประกอบงบประมาณฯ ให้ชัดเจน</p> <p>๖.๔ ลำดับที่ ๓ ค่าบริหารโครงการ ควรตัดออก</p> <p>๖.๕ ควรปรับตารางงบประมาณให้สอดคล้องกับแนวทางการกำหนดงบประมาณของกองทุนฯ</p>

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และประสานแจ้งไปยังหน่วยงานเจ้าของขอบเขตงาน (Terms of Reference) เพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงาน (Terms of Reference) ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ และแจ้งเวียนให้คณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

โดย บส. ได้ดำเนินการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) ตามความเห็นคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดการปรับปรุงปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

**ความเห็นที่ประชุม** ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. ควรตรวจสอบอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาปรับปรุงขอบเขตงาน (TOR) ให้มีความชัดเจนว่าเป็นอำนาจหน้าที่ระดับชั้นใด คณะกรรมการบริหารกองทุนหรือ กสทช. โดยเฉพาะในกรณีที่คัดเลือกได้ผู้รับทุนแล้ว กสทช. ดำเนินการปรับแก้ไขรายละเอียดของขอบเขตงาน (TOR) จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบในการปรับแก้ดังกล่าวด้วย

๒. สำนักงาน กสทช. ควรระบุอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุน รวมถึงอนุกรรมการฯ ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามระเบียบ คำสั่ง หรือข้อกำหนดต่างๆ ไว้ในเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาให้มีความชัดเจน

๓. คณะกรรมการบริหารกองทุนควรหารือร่วมกับคณะกรรมการ กสทช. เพื่อกำหนดทิศทางและขอบเขตในการบริหารและจัดสรรเงินกองทุนฯ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูล และการสนับสนุนเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ วงเงินงบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กสทช. เพื่อกำหนดเป็นนโยบายการจัดสรรเงินโครงการประเภทที่ ๒ ในกรณีที่มียังงบประมาณคงเหลือประจำปี ๒๕๖๔ เนื่องจากโครงการดังกล่าวได้กั้นเงินไว้เป็นภาระผูกพัน โดยใช้งบประมาณของปี ๒๕๖๔ แล้ว

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๒** การปรับปรุงขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖ โครงการ โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

๑.๑) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนา



๑.๒) โครงการแนวทางการจัดตั้งระบบตรวจสอบคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียม

๑.๓) โครงการศึกษาวิจัยการพัฒนาช่องทางการกระจายข่าวสารกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน หรือภัยพิบัติ โดยประยุกต์ใช้สัญญาณวิทยุกระจายเสียงให้ทำงานบนปัจจัยการใช้งานร่วมกับการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๒) เห็นชอบในหลักการเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ โดยใช้งบประมาณประจำปี ๒๕๖๔ จำนวน ๒ โครงการ โดยได้มอบหมายสำนักงาน กสทช. ปรับปรุงขอบเขตงาน (TOR) ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) โครงการจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ระยะ ๕ ปี

๒.๒) โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ

๓) ไม่เห็นชอบขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการนวัตกรรมปัญญาประดิษฐ์เพื่อพัฒนาทักษะความปลอดภัยทางไซเบอร์

อนึ่ง กสทช. พิจารณา มีความเห็นและข้อสังเกตเพิ่มเติม จำนวน ๒ โครงการ ดังนี้

(๑) โครงการจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียงฯ ระยะ ๕ ปี

(๑.๑) การจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรจำเป็นต้องวิเคราะห์ภาพอนาคตของแนวทางการพัฒนาอุตสาหกรรมแต่ละด้านท่ามกลางความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรเป็นองค์กรที่ทราบถึงทิศทางการพัฒนาแต่ละด้านมากที่สุดเพราะเป็นภารกิจโดยตรงขององค์กร และยังมีสถาบันวิชาการซึ่งมีหน้าที่ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรโดยตรง ดังนั้นจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานที่เหมาะสมในการจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรมากกว่าการเปิดให้สถาบันการศึกษาหรือหน่วยงานภายนอกดำเนินการ

(๑.๒) ขอบเขตของโครงการที่นำเสนอเห็นว่า ยังไม่เท่าทันต่อความเปลี่ยนแปลงภายในองค์กรซึ่งปัจจุบันได้มีการปรับปรุงแผนแม่บทกิจการการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ ดังนั้นหากจะดำเนินการต่อในเรื่องนี้ควรต้องพิจารณาการปรับปรุงแผนแม่บทด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฯ ประกอบด้วย

(๑.๓) มีข้อสังเกตว่า วัตถุประสงค์ที่ข้อยกเว้นได้ขอบเขตของโครงการ โดยเฉพาะเรื่องการจัดทำฐานข้อมูลสถาบันและหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนในสายงานด้านต่าง ๆ ไม่น่าจะตอบโจทย์ในเรื่องแผนการพัฒนาบุคลากร เนื่องจากผู้เข้าสู่วิชาชีพด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จำนวนมากไม่ได้เป็นผู้ที่จบการศึกษาด้านนิเทศศาสตร์หรือสื่อสารมวลชนและไม่จำเป็นต้องจบการศึกษาในสาขาวิชาเหล่านี้โดยตรง”

(๒) โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ กสทช. พิจารณา เห็นว่า วิธีการวิจัย (methodology) ซึ่งเน้นการสำรวจทั่วไปจำนวน ๒,๐๐๐ คนในกลุ่มผู้สูงอายุไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษารูปแบบ สาเหตุ พฤติกรรม

การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้สูงอายุ หากต้องการผลการวิจัยที่มีความหลากหลายและความลึกเพียงพอในการวางแผนทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมฯ ควรให้ความสำคัญกับวิธีวิจัยเชิงคุณภาพมากกว่าเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำมาจำแนกแยกแยะความหลากหลายของกลุ่มผู้สูงอายุได้ เช่น ผู้สูงอายุที่อาศัยอยู่โดยลำพัง ผู้สูงอายุที่มีรายได้ต่ำกว่าเส้นความยากจน ผู้สูงอายุที่มีปัญหาสุขภาพที่กระทบประสาทสัมผัสทำให้ได้ยินหรือมองเห็นหรือขยับมือได้น้อยกว่าคนทั่วไป ผู้สูงอายุที่ไม่ถนัดในการใช้ภาษาอังกฤษ เป็นต้น ดังนั้นหากจะให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่เขียนไว้ควรมีการปรับปรุงขอบเขตของงานโดยเฉพาะวิธีวิทยาของการวิจัยที่แยกแยะกลุ่มผู้สูงอายุให้มีความละเอียดตามความต้องการหรือความเสี่ยงรวมทั้งการใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อระบุสาเหตุ ปัญหา พฤติกรรม ผลกระทบของแต่ละกลุ่มผู้สูงอายุให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรให้ความเห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ พร้อมมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และประสานแจ้งไปยังหน่วยงานเจ้าของขอบเขตงาน (Terms of Reference) เพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงาน (Terms of Reference) ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ และแจ้งเวียนให้คณะอนุกรรมการฯ ก่อนเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

ที่	ชื่อโครงการ	ความเห็นคณะอนุกรรมการฯ
๑.	โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ  วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๔) ปรับลดงบประมาณเหลือ ๕,๖๐๐,๐๐๐ บาท (จากเดิมงบประมาณ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท)  ระยะเวลาดำเนินการ ๒๔๐ วัน	อนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้ ๑. ควรปรับแก้ไขวัตถุประสงค์โครงการ ข้อที่ ๓.๒ จากเดิมเป็น “เพื่อจัดทำหลักสูตรการส่งเสริมทักษะการใช้สื่อ เทคโนโลยีอินเทอร์เน็ต และสร้างภูมิคุ้มกันการได้รับการหลอกลวงและแอบอ้างทางอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้สูงอายุ” ๒. ขอบเขตการดำเนินงานข้อ ๔.๕ ควรตรวจสอบความเหมาะสมของจำนวนครอบครัวและบุคคลในสังคมแวดล้อมของผู้สูงอายุ จำนวน ๒๐ คน” ว่าเป็นจำนวนที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการนำมาเป็นตัวแทนในการศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมและรูปแบบการใช้สื่อของกลุ่มผู้สูงอายุหรือไม่อย่างไร ๓. ควรปรับขอบเขตการดำเนินงาน ข้อ ๔.๑๑ จากเดิมเป็น “พัฒนาหลักสูตรการส่งเสริมทักษะการใช้สื่อและเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตของผู้สูงอายุ โดยครอบคลุมหัวข้อดังนี้ ...” เพื่อให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดผลผลิตและวัตถุประสงค์ที่เสนอให้ปรับแก้ไข ทั้งนี้คณะอนุกรรมการฯ เสนอให้ตัดข้อความวรรคท้ายข้อ ๔.๑๑ ตั้งแต่คำว่า “โดยการออกแบบดังกล่าว...ไม่ต่ำกว่า ๑๒ ชั่วโมง” ออก ๔. ควรเพิ่มเติมขอบเขตการดำเนินงาน ข้อ ๔.๑๒ “จัดให้มีการประเมินผลทดลองความสำเร็จของการใช้หลักสูตรการส่งเสริมทักษะการใช้สื่อและเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตของผู้สูงอายุ” เพื่อประเมินผลความสำเร็จของการนำหลักสูตรที่พัฒนาขึ้นไปใช้งานในกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด ว่าสามารถเสริมสร้างทักษะได้ตามเป้าประสงค์ของโครงการมากน้อยเพียงใด ๕. ตัวชี้วัดระดับผลผลิต ควรเพิ่มเติม การทดลองหลักสูตรที่พัฒนาขึ้นในกลุ่มเป้าหมายไม่น้อยกว่ากี่คน ให้เพียงพอและสามารถเป็นตัวแทนของกลุ่ม

ที่	ชื่อโครงการ	ความเห็นคณะกรรมการฯ
		<p>ผู้สูงอายุได้อย่างเหมาะสม และปรับแก้ไขตัวชี้วัดผลลัพธ์ให้สอดคล้องกับขอบเขตงานและผลผลิตที่ปรับแก้ไขเพิ่มเติมให้ชัดเจน</p> <p>๖. ควรระบุในหลักการและเหตุผลให้ชัดเจนว่า ผลจากการจัดทำหลักสูตรจะนำไปใช้ในการฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันแก่ผู้สูงอายุในระยะที่ ๒ ถัดไป</p>

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงขอบเขตงาน (Terms of Reference) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) งบประมาณ ๕,๖๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒๔๐ วัน ตามมติที่ประชุม กสทช. และตามมติคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ศุกร์ที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดการปรับปรุงปรากฏตามที่แจกในที่ประชุมฯ)

**ความเห็นที่ประชุม** ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการดำเนินงานในห้วงที่ผ่านมาของการให้ทุนโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทุนตามนโยบายของคณะกรรมการบริหารกองทุน (Strategic Grant) มีการดำเนินการในรูปแบบใดบ้าง และข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุน และ กสทช. ในการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ สำหรับโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทุนตามนโยบายของคณะกรรมการบริหารกองทุน ทั้งนี้ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาการจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทุนตามนโยบายของคณะกรรมการบริหารกองทุนในปี ๒๕๖๖ ต่อไป

**มติที่ประชุม** เห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) งบประมาณ ๕,๖๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒๔๐ วัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๓ การพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงิน กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการปรับปรุงหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) ประกาศหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ที่ผ่านความเห็นชอบ หรือกับฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และถ้อยคำทางกฎหมาย ก่อนนำเสนอประธานกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาลงนามใน ประกาศฯ ดังกล่าวต่อไป

เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุมฯ ข้างต้น สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ได้มีบันทึกเลขที่ สทช.๒๐๐๖/๔๖๑ ถึงสำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) เพื่อขอความอนุเคราะห์เสนอ (ร่าง)

ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงิน กองทุนวิจัย และพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เสนอต่อ คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายใน ของสำนักงาน กสทช.เพื่อพิจารณา (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

โดยภายหลัง ทบ. ได้ส่งบันทึกตามข้อ ๓.๒ แล้ว กสทช. พิจารณา ได้ส่งข้อเสนอ แก้ไขต่อการปรับปรุงร่างประกาศกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ

๑) นโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรในทุนประเภทที่ ๑ (เปิดรับทั่วไป) ยืนยันตามที่ กสทช.พิจารณา ให้นโยบายไว้ คือ ครอบคลุมผู้ยื่นขอทุนที่เป็นผู้รับใบอนุญาต บุคคลหรือนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ในการยื่นขอทุนประเภทที่ ๑ ด้วย

๒) การใช้จ่ายเงินกองทุนตามมาตรา ๕๒ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นฯ นั้น สมควรเปิดให้ผู้ยื่นขอทุนได้ ทั้งในรูปแบบของโครงการประเภทที่ ๑ ประเภทที่ ๒ และประเภทที่ ๓ จึงควรคงไว้ซึ่งหลักเกณฑ์ตามประกาศเดิม จะเป็นประโยชน์ทั้งต่อผู้ขอรับทุน และ กสทช. มากกว่า เพื่อให้เกิดทางเลือกที่หลากหลายในการพิจารณาให้ทุน รวมถึงควรเปิดกว้างให้บุคคลที่มีความเหมาะสมสามารถเข้าสู่กระบวนการขอรับทุนได้ ร่างประกาศฯ ไม่ควรมีข้อกำหนดปิดกั้น ทั้งนี้ควรใช้กระบวนการของกองทุน ในการกลั่นกรองภายหลัง

๓) แก้ไขเพิ่มเติม วรรคสอง ในข้อ ๑๓ หมวด ๓ การจ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ เนื่องจากแนวทางของร่างประกาศสนับสนุนรายการและร่างประกาศหลักเกณฑ์การส่งเสริม ชุมชนฯ ซึ่งเป็นทุนประเภทที่ ๓ เปิดให้ “บุคคลธรรมดา (ผู้มีสัญชาติไทย)” และ “องค์กรชุมชน” ซึ่งมีได้ เป็นนิติบุคคลสามารถเป็นผู้ขอรับการสนับสนุนได้ จึงควรระบุไว้ให้ชัดเจนเกี่ยวกับการยื่นขอรับการส่งเสริม และสนับสนุนประเภทที่ ๓ โดยแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

“...ทั้งนี้การยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการหรือการดำเนินการ ประเภทที่ ๓ ให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด”

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายใน ของ สำนักงาน กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ ได้พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตในการปรับแก้ไขที่สำคัญ ดังนี้

ฉบับผ่านคณะกรรมการบริหารกองทุน และ นย. ตรวจสอบคำครั้งที่ ๑	ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการปรับปรุงกฎระเบียบฯ	สำนัก นย. ปรับตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ
ข้อ ๓ “เลขานุการกองทุน” หมายความว่า เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	ระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำบัญชี และระบบบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อที่ ๔ กำหนดนิยาม “เลขานุการกองทุน” หมายความว่า เลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ	ข้อ ๓ “เลขานุการกองทุน” หมายความว่า <u>เลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ</u>

ฉบับผ่านคณะกรรมการบริหารกองทุน และ นย. ตรวจสอบคำครั้งที่ ๑	ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการปรับปรุงกฎระเบียบฯ	สำนัก นย. ปรับตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ
	โทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะที่ประชุม จึงมีข้อสังเกตว่า ควรใช้บทนิยามเดียวกับระเบียบดังกล่าว เนื่องจากเป็นระเบียบที่ให้อำนาจคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้	
ข้อ ๓ “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่นของรัฐ องค์การมหาชน ทุนหมุนเวียนที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ	ควรกำหนดให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้มีปัญหาในทางปฏิบัติดังนี้ ส่วนราชการ กำหนดให้หมายถึงเฉพาะราชการส่วนกลาง และจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัด เพื่อให้สอดคล้องกับทางปฏิบัติของ สำนักกองทุนฯ  รัฐวิสาหกิจ ควรกำหนดขอบเขตให้ชัดเจน โดยไม่รวมถึงรัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งในรูปแบบบริษัท	ข้อ ๓ “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า <u>(๑) กระทรวง ทบวง กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม</u> <u>(๒) รัฐวิสาหกิจที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา</u> <u>(๓) องค์การมหาชนที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา</u> <u>(๔) หน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กฎหมายกำหนด</u>
ข้อ ๓ “สถานศึกษา” หมายความว่า สถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ	ควรกำหนดขอบเขตให้ชัดเจน และให้หมายถึงเฉพาะ สถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชน โดยไม่รวมถึงสถาบันการศึกษาประเภทอื่น	ข้อ ๓ “สถานศึกษา” หมายความว่า <u>สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน</u>
ข้อ ๕ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุน พิจารณากลับกรองเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน เพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ภายใต้กรอบนโยบาย ดังต่อไปนี้	ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณากลับกรองเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน ต่อ กสทช. หรือบุคคลใด	ข้อ ๕ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุน พิจารณากลับกรองเสนอความเห็นต่อ <u>กสทช.</u> เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน เพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ภายใต้กรอบนโยบาย ดังต่อไปนี้
ข้อ ๗ (๒) โครงการหรือกิจกรรมตามข้อ ๖ (๒) ได้แก่	ร่าง ข้อ ๗ (๒) และ ๗ (๓) ได้กำหนดรายละเอียดผู้มีสิทธิขอรับการส่งเสริมในโครงการหรือกิจกรรมตามข้อ ๖ (๒) และ (๓) ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิประเภทเดียวกัน <u>จึงควรยุบรวม ข้อ ๗ (๒) และ (๓) ไว้ด้วยกัน</u>	ข้อ ๗ (๒) โครงการหรือกิจกรรมตามข้อ ๖ (๒) <u>และ (๓) ได้แก่</u>
ข้อ ๑๘ เมื่อ กสทช. พิจารณาแล้วผลเป็นประการใด ให้เลขานุการกองทุน ประกาศผล การพิจารณาแก่ผู้ยื่นคำขอ	ควรกำหนดกระบวนการแจ้งผลการพิจารณาให้ครบถ้วน โดยกำหนดให้กองทุนฯ ประกาศผลการพิจารณาจ่าย	ข้อ ๑๘ เมื่อ กสทช. พิจารณาแล้วผลเป็นประการใด ให้เลขานุการกองทุน ประกาศผล การพิจารณาแก่ผู้ยื่นคำขอ <u>ทราบผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภายใน</u>

ฉบับผ่านคณะกรรมการบริหารกองทุน และ นย. ตรวจสอบคำครั้งที่ ๑	ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการปรับปรุงกฎระเบียบฯ	สำนัก นย. ปรับตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ
ทราบผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภายใน สิบห้า ๑๕ วัน นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ	เงินกองทุนฯ พร้อมทั้งแจ้งต่อผู้ยื่นคำขอ ว่าจะต้องดำเนินการต่อไป	สิบห้า ๑๕ วัน นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และแจ้งผลการพิจารณาไปยังผู้ยื่นคำขอ
ตำแหน่งผู้ลงนาม ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ประธานกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ	ควรกำหนดตำแหน่งผู้ลงนามในประกาศฯ ควรระบุตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนเพียงตำแหน่งเดียว เนื่องจาก <u>กฎหมายระบุให้ ประธาน กสทช. เป็นประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ อยู่แล้ว</u>	ตำแหน่งผู้ลงนาม  ประธานกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ได้ทำการวิเคราะห์ข้อเสนอแก้ไขต่อการปรับปรุงร่างประกาศกองทุนฯ ของ กสทช. แล้วมีข้อสรุปดังนี้

ผู้ให้ข้อสังเกต	ข้อสังเกต	ความเห็นคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ
กสทช. พิจารณา	นโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรในทุนประเภทที่ ๑ (เปิดรับทั่วไป) ยืนยันตามที่ กสทช. พิจารณาฯ ให้นโยบายไว้ คือ ครอบคลุมผู้ยื่นขอทุนที่เป็นผู้รับใบอนุญาตบุคคลหรือนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมฯ ในการยื่นขอทุนประเภทที่ ๑ ด้วย	ทำการปรับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิรับการสนับสนุนด้านการพัฒนาบุคลากร โดยเพิ่มผู้ประกอบการฯ ซึ่งครอบคลุมถึงผู้มีใบอนุญาตฯ ด้วยแล้ว โดยการแก้ไขดังกล่าว ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ แล้ว  กรณีการให้ทุนประเภทที่ ๑ และ ๒ คุณสมบัติของผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุน จะไม่ครอบคลุมถึงบุคคลธรรมดา  ทั้งนี้ หาก กสทช. ประสงค์ให้บุคคลอื่นขอรับการสนับสนุน สามารถกำหนดเป็นทุนประเภทที่ ๓ (ทุนตามที่ กสทช. กำหนด) ได้
กสทช. พิจารณา	การใช้จ่ายเงินกองทุนตามมาตรา ๕๒ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นฯ นั้น สมควรเปิดให้ยื่นขอทุนได้ ทั้งในรูปแบบของโครงการประเภทที่ ๑ ประเภทที่ ๒ และประเภทที่ ๓ จึงควรคงไว้ซึ่งหลักเกณฑ์ตามประกาศเดิม จะเป็นประโยชน์ทั้งต่อผู้ขอรับทุน และ กสทช. มากกว่า เพื่อให้เกิด	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ ได้มีมติ ดังนี้  ๑. ตัด (๒) ด้านการส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการ

ผู้ให้ข้อสังเกต	ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ
	<p>ทางเลือกที่หลากหลายในการพิจารณาให้ทุน รวมถึงควรเปิดกว้างให้บุคคลที่มีความเหมาะสมสามารถเข้าสู่กระบวนการขอรับทุนได้ ร่างประกาศฯ ไม่ควรมีข้อกำหนดปิดกั้น ทั้งนี้ควรใช้กระบวนการของกองทุนในการกลั่นกรองภายหลัง</p>	<p>ชุมชน ออกจากทุนประเภทที่ ๑ (ทุนเปิดกว้าง)</p> <p>๒. ดัด (๕) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการขององค์กรซึ่งทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมของการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ออกจากทุนประเภทที่ ๑ (ทุนเปิดกว้าง)</p> <p>เนื่องจากตาม (๕) ถือเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตาม พรบ. ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฯ และตาม (๒) ด้านการส่งเสริมวิทยุชุมชน กสทช. ได้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์เป็นทุนประเภทที่ ๓ โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. ประกาศกำหนด ประกอบกับแนวปฏิบัติการให้ทุนประเภทที่ ๑ ในห้วงที่ผ่านมา คณะกรรมการบริหารกองทุน มิได้เปิดในหัวข้อ การส่งเสริมสนับสนุนวิทยุชุมชนกับเรื่องการส่งเสริมการจัดทำมาตรฐานจริยธรรม</p>
<p>กสทช. พิจารณา</p>	<p>แก้ไขเพิ่มเติม วรรคสอง ในข้อ ๑๓ หมวด ๓ การจ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ เนื่องจากแนวทางของร่างประกาศสนับสนุนรายการและร่างประกาศหลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนฯ ซึ่งเป็นทุนประเภทที่ ๓ เปิดให้ “บุคคลธรรมดา (ผู้มีสัญชาติไทย)” และ “องค์กรชุมชน” ซึ่งมีได้เป็นนิติบุคคล สามารถเป็นผู้ขอรับการสนับสนุนได้ จึงควรระบุไว้ให้ชัดเจนเกี่ยวกับการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนประเภทที่ ๓ โดยแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ “...ทั้งนี้การยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการหรือการดำเนินการประเภทที่ ๓ ให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด”</p>	<p>เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและยืดหยุ่นในการดำเนินการตามนโยบายของ กสทช. เห็นควรเสนอให้กำหนดเป็น</p> <p>“...ทั้งนี้การยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการหรือการดำเนินการประเภทที่ ๓ ให้ดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนด”</p> <p>ทั้งนี้ ในส่วนคุณสมบัติผู้มีสิทธิขอรับส่งเสริมและสนับสนุนที่เป็นบุคคลธรรมดา หรือ องค์กรชุมชน จะขึ้นอยู่กับการพิจารณาตามที่ กสทช. กำหนด</p>

ผู้ให้ข้อสังเกต	ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ
<p>คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายใน ของสำนักงาน กสทช.</p>	<p>ควรกำหนดขอบเขตให้ชัดเจน และให้หมายถึงเฉพาะ สถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชน โดยไม่รวมถึงสถาบันการศึกษาประเภทอื่น</p> <p>นย. ปรับเป็น</p> <p>ข้อ ๓</p> <p><u>“สถาบันศึกษา”</u> หมายความว่า <u>สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน</u></p>	<p>ควรเพิ่มเติมคำว่า</p> <p>“หรือสถาบันการศึกษาที่เทียบเท่า”</p> <p>เพื่อให้ครอบคลุมถึงสถาบันที่มีการเรียนการสอนในวุฒิที่เทียบเท่า ปริญญาตรี แต่ไม่ได้อยู่ภายใต้</p> <p>พรบ.การอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒</p> <p>ฝ่ายเลขานุการได้ทำการปรับเป็น</p> <p>“สถาบันศึกษา” หมายความว่า <u>สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนหรือเทียบเท่า</u></p>
<p>คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายใน ของสำนักงาน กสทช.</p>	<p>ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณากลับกรองเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนต่อ กสทช. หรือบุคคลใด</p> <p>นย. ปรับเป็น</p> <p>ข้อ ๕ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณากลับกรองเสนอความเห็นต่อ <u>กสทช.</u> เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน เพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ภายใต้กรอบนโยบาย ดังต่อไปนี้</p>	<p>ควรแก้ไขจาก “<u>กลับกรองเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน ต่อ กสทช.</u>” เป็น</p> <p>“<u>เสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน ต่อ กสทช.</u>” เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๕๕ แห่ง พรบ.องค์กรฯ</p> <p>ฝ่ายเลขานุการได้ทำการปรับเป็น</p> <p>ข้อ ๕ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาสงวนความเห็นต่อ <u>กสทช.</u> เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน เพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ภายใต้กรอบนโยบาย ดังต่อไปนี้</p>
<p>คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายใน ของสำนักงาน กสทช.</p>	<p>ควรกำหนดกระบวนการแจ้งผลการพิจารณาให้ครบถ้วน โดยกำหนดให้กองทุนฯ ประกาศผลการพิจารณาจ่ายเงินกองทุนฯ พร้อมทั้งแจ้งต่อผู้ยื่นคำขอว่าจะต้องดำเนินการต่อไป</p> <p>โดยทาง นย. ได้แก้ไขตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ มา ดังนี้</p> <p>เมื่อ กสทช. พิจารณาแล้วผลเป็นประการใด ให้เลขานุการกองทุนประกาศผล การพิจารณาแก่ผู้ยื่นคำขอทราบผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภายในสิบห้า ๑๕ วัน นับแต่วันที่ กสทช. มีมติและแจ้งผลการพิจารณา <u>ไปยังผู้ยื่นคำขอ</u></p>	<p>เพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ที่มีการประกาศผลการพิจารณาตามมาตรา ๕๕ ให้ประชาชนทราบผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงได้มีการเพิ่มเติมการแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร <u>เฉพาะผู้ผ่านการพิจารณาคัดเลือกเท่านั้น</u> ดังนั้นจึงเห็นควรเสนอการปรับปรุงถ้อยคำให้มีความสอดคล้องกัน ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๑๘ เมื่อ กสทช. พิจารณาแล้วผลเป็นประการใด ให้เลขานุการกองทุนประกาศผลการพิจารณาแก่ผู้ยื่นคำขอทราบผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ <u>และแจ้งผลการพิจารณาเป็นลายลักษณ์อักษรไปยังผู้ยื่นคำขอที่ กสทช. มีมติเห็นชอบ</u>”</p>



คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาและมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับแก้ไขเพิ่มเติม หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนเสนอให้นำเสนอต่อประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. รับทราบข้อเสนอแนะของ กสทช. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๕ ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ไปเสนอ คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. ตามอำนาจหน้าที่มาตรา ๕๕ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม “กำหนดให้คณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุน และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์...” ดังนั้น การออกประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงเป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการบริหารกองทุนที่สามารถดำเนินการได้ ดังนั้นกรณีข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ต่อการ ปรับปรุงหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ หากคณะกรรมการบริหารกองทุนวินิจฉัย แล้วว่าข้อคิดเห็นนั้นส่งผลให้ระบียบฯ มีความครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ก็อยู่ในอำนาจของ คณะกรรมการบริหารกองทุนที่จะดำเนินการได้

๓. ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาแล้ว เพื่อให้เป็นไปตาม เจตนารมณ์ที่กฎหมายกำหนด จึงเห็นควรให้ปรับแก้ไขประกาศหลักเกณฑ์ฯ ให้แล้วเสร็จ ก่อนจะนำเสนอ ต่อประธานกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาลงนาม และประกาศใช้ในราชกิจจานุเบกษาต่อไป ทั้งนี้ ให้นำเสนอประกาศหลักเกณฑ์ฯ ที่มีผลใช้บังคับแล้วต่อ กสทช. เพื่อทราบด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบการปรับปรุงร่างประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงิน กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ก่อนนำเสนอต่อประธานกรรมการบริหารกองทุน (ประธาน กสทช.) พิจารณาลงนามเพื่อประกาศลงราชกิจจานุเบกษาตามกระบวนการต่อไป ทั้งนี้ ให้นำเสนอ ประกาศหลักเกณฑ์ฯ ที่มีผลใช้บังคับแล้วต่อ กสทช. เพื่อทราบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๔ การพิจารณาให้ความเห็นคำนิยามและความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของ กองทุนตามมาตรา ๕๒ (๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสารการวิจัยและพัฒนา ด้าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ เทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการและผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและ แผนฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ พิจารณาข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ แล้วมีข้อคิดเห็นดังนี้

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะอนุกรรมการฯ
<p>๑. โครงการศึกษาการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของคุณภาพชีวิต</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจาก</p> <p>๑) รายละเอียดวัตถุประสงค์การดำเนินงานของโครงการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ <u>มาตรา ๕๒ (๒)</u></p> <p>๒) ขอบเขตเนื้อหาที่กว้าง การใช้งาน ๕G ใช้สำหรับ smart factory เป็นหลัก ไม่ใช่ consumer use</p> <p>๓) ค่าตอบแทนวิทยากรที่สูง</p> <p>๔) ข้อเสนอโครงการไม่ปรากฏข้อเสนอของคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช.</p>	<p>มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส</p>
<p>๒. โครงการศึกษาและพัฒนาแพลตฟอร์มและระบบสนับสนุนเครือข่ายการให้ข้อมูลและคุ้มครองผู้บริโภคในตลาดดิจิทัล (Digital Marketplace)</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจาก</p> <p>- รายละเอียดโครงการไม่สอดคล้องกับ <u>วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</u> ประกอบกับผู้ได้รับประโยชน์ไม่ได้อยู่ใต้การกำกับดูแลของ กสทช.</p>	<p>มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>
<p>๓. โครงการพัฒนาและให้บริการแพลตฟอร์มข้อมูลสำหรับหน่วยงานรัฐ</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจาก</p> <p>๑. <u>รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</u></p> <p>๒. ปัจจุบันมีการให้บริการบนแพลตฟอร์มทางเว็บไซต์ของสำนักงานพัฒนาธุรกรรมดิจิทัล (องค์การมหาชน) และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจจะเป็นการให้บริการที่ซ้ำซ้อน</p>	<p>๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลร่วมกับ สวทช. แล้วพบว่า โครงการดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับบริการภายใต้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมดิจิทัล (องค์การมหาชน) เนื่องจากขอบเขตงานโครงการนี้เป็นการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานภาครัฐและช่วยเหลือในการพัฒนาแพลตฟอร์มตั้งแต่ข้อมูลต้นทาง เป็นเหมือนตัวกลาง ที่จะดึงข้อมูล metadata ไป ดังนั้น จึงเป็นการนำร่องแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยงานต้นทาง ซึ่งหน่วยงานต้นทางมีความพร้อมไม่เท่ากัน ทั้งนี้ในส่วนของ สพร. และ GBDI/DEPA ไม่ได้พัฒนาแพลตฟอร์มข้อมูลให้กับหน่วยงานภาครัฐดังกล่าว</p>
<p>๔. โครงการพัฒนาและถ่ายทอดทุนย่นฐานเคลื่อนที่อัตโนมัติเพื่อส่งเสริมอุตสาหกรรมหุ่นยนต์บริการ</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจากรายละเอียดการดำเนิน <u>โครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</u></p>	<p>๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านอุตสาหกรรมต่อเนื่อง</p>

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>* กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรองฯ มีข้อสังเกตว่า ทาง สวทช. เคยเผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ว่ามีโครงการยกระดับศักยภาพการผลิตหุ่นยนต์บริการและผลิตภัณฑ์ IoT ของไทยสู่อาเซียน ซึ่งระบุว่าได้รับทุนจาก กทปส. จึงไม่แน่ใจว่าเป็นโครงการต่อเนื่องหรือเป็นโครงการตามที่เสนอ</p>	<p>ทั้งนี้ อนุกรรมการฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่าทางด้านเทคนิคถือว่า IOT เป็นส่วนหนึ่งของการประยุกต์ใช้ (application) เทคโนโลยี 5G ซึ่งขึ้นอยู่กับบริบทของโรงงานในการนำ IOT ไปใช้งานร่วมกับเทคโนโลยีในด้านใด หากตีความคำว่า “อุตสาหกรรมต่อเนื่อง” ในความหมายอย่างกว้างอาจนิยามว่าเป็นการยกระดับอุตสาหกรรมที่มีอยู่ในปัจจุบันโดยการนำเทคโนโลยี 5G หรือ AI เข้าไปใช้ในอุตสาหกรรมนั้น ๆ เพื่อลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มผลผลิต ก็จะสามารถตีความเข้าข่ายเป็นอุตสาหกรรมต่อเนื่องได้</p> <p>๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลร่วมกับ สวทช. แล้วพบว่า โครงการดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการที่ กทปส. เคยให้ทุนไป เนื่องจากโครงการยกระดับศักยภาพการผลิตหุ่นยนต์บริการและผลิตภัณฑ์ IoT ของไทยสู่อาเซียน มีวัตถุประสงค์ในการวิจัยเพื่อสร้างห้องปฏิบัติการในการทดลอง ทดสอบและรับรองหุ่นยนต์บริการ และผลิตภัณฑ์ IoT ในระดับประเทศ และเป็นแห่งแรกในภูมิภาคอาเซียนจำนวน ๑ แห่ง</p> <p>แต่ทั้งนี้ขอบเขตงานโครงการที่เสนอมานี้ มีวัตถุประสงค์ในการพัฒนาต้นแบบฐานหุ่นยนต์เคลื่อนที่ โดยให้ผู้ประกอบการสามารถนำผลผลิตจากโครงการไปต่อยอดใช้ในอุตสาหกรรมอื่นๆ ได้ เพื่อลดการนำเข้าเทคโนโลยีจากต่างประเทศ</p>
<p>๕. โครงการพัฒนาระบบส่งต่อผู้ป่วยฉุกเฉิน และห้องฉุกเฉินอัจฉริยะ (The Development of Emergency Referral System and Smart Emergency Department)</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากรายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p>	<p>มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>
<p>๖. โครงการพัฒนาระบบการตรวจเต้านมด้วยตนเอง (BSE) และการหาค่าความสอดคล้องกันในการแปลผล การค้นหาความผิดปกติ และลักษณะความผิดปกติที่ตรวจพบจากการตรวจเต้านมด้วยเครื่องอัลตราซาวด์ความถี่สูง</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบเนื่องจาก</p> <p>๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p> <p>๒. อาจมีความซ้ำซ้อนกับมูลนิธิรักษะในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี ซึ่งได้มีการพัฒนาระบบในลักษณะดังกล่าวแล้ว</p>	<p>๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าโครงการดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการภายใต้มูลนิธิรักษะในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี เนื่องจากโครงการ</p>

โครงการ	มิติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
<p>อัตโนมัติ (Automated Whole Breast Ultrasound) เปรียบเทียบกับเครื่องตรวจอัลตราซาวนด์ด้วยมือ (Handheld Ultrasound)</p>		<p>นี่เป็นการพัฒนาระบบการตรวจเต้านมด้วยตนเองด้วยเครื่องอัลตราซาวนด์ด้วยมือ (Handheld Ultrasound) จำนวน ๒ คลื่นความถี่ ทำการเปรียบเทียบกับเครื่อง Digital Mammography โดยใช้เทคโนโลยี AI ในการประมวลผลหาค่าความแม่นยำ ทั้งนี้จะนำเครื่องอัลตราซาวนด์ด้วยมือไปไว้ที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ห่างไกล และสามารถให้คำปรึกษา/วินิจฉัยโรคผ่านโครงข่าย ๔G/๕G</p> <p>ทั้งนี้จะแตกต่างจากโครงการรอกซ์เรย์เต้านมเคลื่อนที่ของมูลนิธิธันยรักษ์ฯ ที่ประกอบด้วยอุปกรณ์ทางการแพทย์เหมือนกับการเข้าตรวจในโรงพยาบาล เช่น เครื่อง Digital Mammography เครื่อง Ultrasound และ Work Station สำหรับรังสีแพทย์ ในการวินิจฉัย ภาพแมมโมแกรมที่มีความละเอียดสูง เป็นต้น</p>
<p>๗. โครงการพัฒนาระบบวิเคราะห์ภาพสถานการณ์ขยะในคลองในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อการวางแผนจัดการมลพิษทางน้ำ</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบเนื่องจาก</p> <p>๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p> <p>๒. ในปัจจุบันยังมีหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับองค์กรชื่อ The Ocean Cleanup ประเทศเนเธอร์แลนด์ มีการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบกล้อง AI บันทึกภาพติดตามปริมาณขยะในน้ำในแม่น้ำเจ้าพระยา จึงอาจมีความซ้ำซ้อน</p>	<p>๑. มีความเห็นว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าโครงการดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการของสถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับองค์กรชื่อ The Ocean Cleanup ประเทศเนเธอร์แลนด์ เนื่องจากโครงการดังกล่าวเป็นการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบกล้อง AI บันทึกภาพติดตามปริมาณขยะในน้ำในแม่น้ำเจ้าพระยาเท่านั้น ส่วนโครงการพัฒนาระบบวิเคราะห์ภาพสถานการณ์ขยะในคลองในเขตกรุงเทพมหานครฯ เป็นการติดตามและวิเคราะห์สถานการณ์ขยะในคูคลองในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีการพัฒนาแพลตฟอร์มให้สามารถเชื่อมต่อกับกล้องที่ติดตั้งบนภาคพื้นดิน และกล้องใต้น้ำ โดยมีการเชื่อมโยงกับแพลตฟอร์ม “Traffy Fondue” เพื่อให้ประชาชนสามารถรายงานข้อมูลเกี่ยวกับการทิ้งขยะได้</p>
<p>๘. โครงการพัฒนาศูนย์ข้อมูลกลางภาครัฐ (Government Data Analytic Centre)</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบเนื่องจาก</p> <p>๑) รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p>	<p>๑. มีความเห็นว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
	๒) ขัดกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ๓) ในปัจจุบันสถาบันส่งเสริมการวิเคราะห์และบริหารข้อมูลขนาดใหญ่ภาครัฐ (สวช.) มีการดำเนินการในลักษณะดังกล่าว จึงอาจมีความซ้ำซ้อน	๒. ปัจจุบันมี สวช. เป็นหน่วยงานที่เพิ่งเริ่มจัดตั้ง และยังมีได้มีการขับเคลื่อนดำเนินการที่ชัดเจน ทั้งนี้หากทาง กสทช. มีข้อคิดเห็นว่ามีหน่วยงานที่รับผิดชอบอยู่แล้ว จึงไม่ควรสนับสนุนการดำเนินโครงการลักษณะนี้ ก็ให้เป็นไปตามนโยบายที่ กสทช. เห็นสมควร
๙. โครงการอากาศยานไร้คนขับเพื่อการกู้ภัยและความมั่นคงทางทะเล	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากเป็นการดำเนินการในลักษณะเดียวกับที่สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ กระทรวงกลาโหม (สทป.) ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการดูแลเรื่องอากาศยานไร้คนขับเพื่ออุตสาหกรรมป้องกันประเทศ และมีการดำเนินการมานานแล้ว	๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. อนุกรรมการฯ ผู้แทนจากกระทรวงกลาโหมได้ให้ข้อมูลชี้แจงว่าปัจจุบัน สทป. มีอำนาจหน้าที่ในการร่วมวิจัยการจัดทำโดรน และทาง สทป. ยังไม่เคยพัฒนาโดรนในลักษณะนี้ โดยปัจจุบันทาง สทป. มุ่งเน้นไปที่การพัฒนาบุคลากรในการสร้างองค์ความรู้ในการวิจัยเรื่องโดรนเป็นหลัก ๓. มีข้อสังเกตว่า ชื่อโครงการมีคำว่า “ความมั่นคงทางทะเล” จึงอาจจะเป็น คีย์เวิร์ด ที่ทำให้ต้องมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมดำเนินการด้วยหรือไม่
๑๐. โครงการแพลตฟอร์มเชื่อมโยงผลผลิตทางเกษตรเข้าสู่ระบบอาหารกลางวันโรงเรียน	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจาก ๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ๒. โครงการนี้อาจมีที่มาจากงานวิจัยพฤติกรรมมนุษย์ของ สวทช. ชื่อผลงานวิจัย Farm to School ซึ่งใช้ระบบในพื้นที่นำร่องที่จังหวัดสุรินทร์เช่นเดียวกัน จึงอาจเป็นโครงการที่ต่อเนื่องกัน	๑. มีความเห็นสอดคล้องว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. เป็นโครงการที่ต่อยอดจาก โครงการ Farm to School ซึ่งใช้ระบบในพื้นที่นำร่องที่จังหวัดสุรินทร์จริง โดยโครงการดังกล่าวมีขอบเขตอยู่ที่ตัว demand และโครงการนี้จะเป็นการพัฒนาต่อยอดในการจับคู่ demand กับ supply โดยมีลักษณะเป็นการขยายผล ทั้งนี้ การสนับสนุนโครงการนี้หรือไม่ ให้ขึ้นอยู่กับนโยบายของทาง กสทช.
๑๑. โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มบริการสำหรับส่งเสริมรายได้และดูแลสุขภาพและความเครียดในผู้สูงอายุภายในชุมชนโดยคนในชุมชนอย่างยั่งยืนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากรายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)	มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส
๑๒. โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มการวิเคราะห์และ	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจาก	๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒)

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
พยากรณ์ผลผลิตพืชเศรษฐกิจจากเทคโนโลยีการรับรู้ระยะไกลภายใต้การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ	๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ๒. มีที่มาจากงานวิจัยแพลตฟอร์มคาดการณ์ผลผลิตการเกษตรของ สวทช. ที่มีการทดลองในพื้นที่นำร่องจังหวัดสุรินทร์	๑. โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าโครงการดังกล่าว คาดว่าจะหมายถึงโครงการ Thai school lunch ซึ่งเป็นลักษณะพยากรณ์ทางด้าน demand ซึ่งไม่เข้าซ้อนกับโครงการที่เสนอ โดยโครงการที่นำเสนอจะเป็นการเก็บภาพถ่ายดาวเทียม และทำการวิเคราะห์และพยากรณ์ผลผลิต ประเมินผลด้วย AI เพื่อให้เกษตรกรรวมถึงหน่วยงานภาครัฐได้วางแผนในการผลิตและส่งเสริมการผลิตในภาคการเกษตรได้อย่างแม่นยำ
๑๓. โครงการพัฒนา Virtual Tourism Academy และหน่วยบริการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพด้วยระบบ Big Data และปัญญาประดิษฐ์สำหรับอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและการบริการของประเทศไทย	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากเป็นฐานข้อมูลกลางซึ่งไม่น่าจะเกิดขึ้นได้จริงในทางปฏิบัติเนื่องจากมีกฎหมาย พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ใช้บังคับอยู่	๑. มีความเห็นว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าในประเด็นพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าหากเจ้าของข้อมูลอนุญาตให้มีการเก็บข้อมูลแล้ว ก็จะสามารถนำข้อมูลไปใช้ได้
๑๔. โครงการพัฒนาระบบเฝ้าสังเกตสำหรับหม้อแปลงไฟฟ้าระบบจำหน่ายบนมาตรฐานระบบสื่อสารไร้สาย	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการบริหารกองทุนที่ว่าคะแนนคุณภาพของโครงการน้อยกว่าโครงการอื่น	มีความเห็นว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
๑๕. โครงการแผนแม่แบบและแนวทางการพัฒนานิคมอุตสาหกรรมอัจฉริยะ	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการบริหารกองทุนที่ว่าคะแนนคุณภาพของโครงการน้อยกว่าโครงการอื่น	มีความเห็นสอดคล้องว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้วิเคราะห์ความสอดคล้องของโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ กับมาตรา ๕๒ (๒) ตามที่ประชุมกสทช. นัดพิเศษครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ ซึ่งมีมติไม่เห็นชอบขอบเขตงานโครงการไปนั้น และได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ

๕.๒ ที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้มีมติที่ประชุมดังนี้

๑. เห็นควรนำเสนอการตีความเรื่องความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา ๕๒ (๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสารการวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อเทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการและผู้สูงอายุ

หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง รวมถึงการตีความความสอดคล้องของโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเพื่อเป็นบรรทัดฐานในการจัดสรรเงินกองทุนในอนาคต จึงเห็นควรเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนส่งเรื่องดังกล่าวไปคณะกรรมการด้านที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. เพื่อวินิจฉัยตีความต่อไป

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมฯ ดังนี้

๑. ถึงแม้สำนักบริหารคดีและนิติการ จะได้มีการตีความเรื่องความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา ๕๒ (๒) ไว้อย่างชัดเจนแล้ว แต่ก็ยังมีข้อเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุน หรือไปยังคณะกรรมการด้านที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ด้วย โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจนและเพื่อเป็นบรรทัดฐานในการจัดสรรเงินกองทุนในอนาคต จึงเห็นควรเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนส่งเรื่องดังกล่าวไปคณะกรรมการด้านที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. เพื่อวินิจฉัยตีความต่อไป

๒. ควรกำหนดนิยามของคำว่า “อุตสาหกรรมต่อเนื่อง” ให้ชัดเจน

๓. ในห้วงถัดไปเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการเขียนโครงการให้มีความสอดคล้องกับมติ กสทช. ควรมีการจัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่จากสำนักที่นำเสนอขอขบเขตงาน เพื่อให้สามารถเขียนโครงการให้มีคุณภาพ และเป็นไปตามหลักวิชาการมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในประเด็น ความซ้ำซ้อนโครงการ การขยายผลโครงการ ความชัดเจนของขอบเขตโครงการ การกำหนดประเด็นปัญหาเพื่อนำมาพัฒนาเป็นโครงการให้สอดคล้องกับนโยบาย กสทช. การกำหนดผลลัพธ์ของโครงการ เป็นต้น

๔. กองทุนฯ ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน และให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ดังนั้นจึงได้มีการประสานเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนฐานข้อมูลโดยปัจจุบันได้มีการเชื่อมโยงหน่วยงานที่ให้ทุนจำนวน ๓ กองทุน ได้แก่ กองทุนวิจัยและพัฒนากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และ กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยขณะนี้กำลังอยู่ในระหว่างการประสานงานเพื่อดำเนินโครงการเพื่อขยายผลการเชื่อมโยงฐานข้อมูลการให้ทุนร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ซึ่งเป็นหน่วยงานให้ทุนขนาดใหญ่ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์และข้อมูลทางวิชาการหลัก รวมถึงหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการตรวจสอบความซ้ำซ้อนร่วมกันด้วยแล้ว

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็น ดังนี้

๑. การเขียนถ้อยคำตามมาตรา ๕๒ (๒) ท่อนท้ายคำว่า “และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง” ในประโยคมีกรเว้นวรรค หากเป็นการตีความตามการอ่านหลักกฎหมายทั่วไป จะหมายความว่า อุตสาหกรรมต่อเนื่องขยายถ้อยคำท่อนหน้าทั้งหมด แต่ในกรณีที่เขียนติดกันโดยไม่มีเว้นวรรค จึงจะหมายความว่าถึงขยายเฉพาะอุตสาหกรรมโทรคมนาคม

๒. ควรนำเสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ตีความตามความเห็นของสำนักบริหารคดีและนิติการ ทั้งนี้ในกรณีเสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. แล้ว หาก กสทช. ยังมีความเห็นต่างในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสอดคล้อง

ของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๒) สำนักงาน กสทช. ควรส่งประเด็นฯ ดังกล่าว ทารือไปยัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในการวินิจฉัยตีความตามหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

**มติที่ประชุม**

ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติฯ ดังนี้

๑. เห็นควรยืนตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ ว่าโครงการตามวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) จำนวนทั้งสิ้น ๑๕ โครงการ มีความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา ๕๒ (๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสารการวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อเทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการและผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง

๒. เห็นชอบความเห็นของคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ ที่ใช้ประกอบการพิจารณาโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ที่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๑๕ โครงการ เพื่อนำเสนอต่อ กสทช. ดังนี้

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะอนุกรรมการฯ
๑. โครงการศึกษาการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของคุณภาพชีวิต	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจาก ๑) รายละเอียดวัตถุประสงค์การดำเนินงานของโครงการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ๒) ขอบเขตเนื้อหาที่กว้าง การใช้งาน ๕G ใช้สำหรับ smart factory เป็นหลัก ไม่ใช่ consumer use ๓) ค่าตอบแทนวิทยากรที่สูง ๔) ข้อเสนอโครงการไม่ปรากฏข้อเสนอของคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช.	มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส
๒. โครงการศึกษาและพัฒนาแพลตฟอร์มและระบบสนับสนุนเครือข่ายการให้ข้อมูลและคุ้มครองผู้บริโภคในตลาดดิจิทัล (Digital Marketplace)	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจาก - รายละเอียดโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ประกอบกับผู้ได้รับประโยชน์ไม่ได้ อยู่ใต้การกำกับดูแลของ กสทช.	มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
๓. โครงการพัฒนาและให้บริการแพลตฟอร์มข้อมูลสำหรับหน่วยงานรัฐ	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจาก ๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ๒. ปัจจุบันมีการให้บริการบนแพลตฟอร์มทางเว็บไซต์ของสำนักงานพัฒนารัฐบาล	๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลร่วมกับ สวทช. แล้วพบว่า โครงการดังกล่าวไม่มีความ



โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>ดิจิทัล (องค์กรมหาชน) และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจจะเป็นการให้บริการที่ซ้ำซ้อน</p>	<p>ซ้ำซ้อนกับบริการภายใต้สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์กรมหาชน) เนื่องจากขอบเขตงานโครงการนี้เป็นการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานภาครัฐและช่วยเหลือในการพัฒนาแพลตฟอร์มตั้งแต่ข้อมูลต้นทาง เป็นเหมือนตัวกลาง ที่จะดึงข้อมูล metadata ไป ดังนั้น จึงเป็นการนำร่องแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยงานต้นทาง ซึ่งหน่วยงานต้นทางมีความพร้อมไม่เท่ากัน ทั้งนี้ในส่วนของ สพร. และ GBDI/DEPA ไม่ได้พัฒนาแพลตฟอร์มข้อมูลให้กับหน่วยงานภาครัฐดังกล่าว</p>
<p>๔. โครงการพัฒนาและถ่ายทอดหุ่นยนต์ฐานเคลื่อนที่อัตโนมัติ เพื่อส่งเสริมอุตสาหกรรมหุ่นยนต์บริการ</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากรายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p> <p>* กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรอรงฯ มีข้อสังเกตว่า ทาง สวทช. เคยเผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ว่ามีโครงการยกระดับศักยภาพการผลิตหุ่นยนต์บริการและผลิตภัณฑ์ IoT ของไทยสู่อาเซียน ซึ่งระบุว่าได้รับทุนจาก กทปส. จึงไม่แน่ใจว่าเป็นโครงการต่อเนื่องหรือเป็นโครงการตามที่เสนอ</p>	<p>๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านอุตสาหกรรมต่อเนื่อง</p> <p>ทั้งนี้ อนุกรรมการฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่าทางด้านเทคนิคถือว่า IOT เป็นส่วนหนึ่งของการประยุกต์ใช้ (application) เทคโนโลยี ๕G ซึ่งขึ้นอยู่กับบริบทของโรงงานในการนำ IOT ไปใช้งานร่วมกับเทคโนโลยีในด้านใด หากตีความคำว่า “อุตสาหกรรมต่อเนื่อง” ในความหมายอย่างกว้าง อาจนิยามว่าเป็นการยกระดับอุตสาหกรรมที่มีอยู่ในปัจจุบันโดยการนำเทคโนโลยี ๕G หรือ AI เข้าไปใช้ในอุตสาหกรรมนั้น ๆ เพื่อลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มผลผลิต ก็จะสามารถตีความเข้าข่ายเป็นอุตสาหกรรมต่อเนื่องได้</p> <p>๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลร่วมกับ สวทช. แล้วพบว่า โครงการดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการที่ กทปส. เคยให้ทุนไป เนื่องจากโครงการยกระดับศักยภาพการผลิตหุ่นยนต์บริการและผลิตภัณฑ์ IoT ของไทยสู่อาเซียน มีวัตถุประสงค์ในการวิจัยเพื่อสร้างห้องปฏิบัติการในการทดลอง ทดสอบและรับรอง หุ่นยนต์บริการ และ ผลิตภัณฑ์ IoT ในระดับประเทศ และเป็นแห่งแรกในภูมิภาคอาเซียน จำนวน ๑ แห่ง</p> <p>แต่ทั้งนี้ขอบเขตงานโครงการที่เสนอมานี้ มีวัตถุประสงค์ในการพัฒนาต้นแบบฐานหุ่นยนต์เคลื่อนที่ โดยให้ผู้ประกอบการสามารถนำผลผลิต</p>

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
		จากโครงการไปต่อยอดใช้ในอุตสาหกรรมอื่นๆ ได้ เพื่อลดการนำเข้าเทคโนโลยีจากต่างประเทศ
<p>๕. โครงการพัฒนาระบบส่งต่อผู้ป่วยฉุกเฉิน และห้องฉุกเฉินอัจฉริยะ (The Development of Emergency Referral System and Smart Emergency Department)</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากรายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p>	<p>มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>
<p>๖. โครงการพัฒนาระบบการตรวจเต้านมด้วยตนเอง (BSE) และการหาค่าความสอดคล้องกันในการแปลผล การค้นหาความผิดปกติ และลักษณะความผิดปกติที่ตรวจพบจากการตรวจเต้านมด้วยเครื่องอัลตราซาวด์ความถี่สูงอัตโนมัติ (Automated Whole Breast Ultrasound) เปรียบเทียบกับเครื่องตรวจอัลตราซาวด์ด้วยมือ (Handheld Ultrasound)</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจาก</p> <p>๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p> <p>๒. อาจมีความซ้ำซ้อนกับมูลนิธิธันยรักษ์ฯ ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี ซึ่งได้มีการพัฒนาระบบในลักษณะดังกล่าวแล้ว</p>	<p>๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าโครงการดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการภายใต้มูลนิธิธันยรักษ์ฯ ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี เนื่องจากโครงการนี้เป็นการพัฒนาระบบการตรวจเต้านมด้วยตนเองด้วยเครื่องอัลตราซาวด์ด้วยมือ (Handheld Ultrasound) จำนวน ๒ คลื่นความถี่ ทำการเปรียบเทียบกับเครื่อง Digital Mammography โดยใช้เทคโนโลยี AI ในการประมวลผลหาค่าความแม่นยำ ทั้งนี้จะนำเครื่องอัลตราซาวด์ด้วยมือไปไว้ที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ห่างไกล และสามารถให้คำปรึกษา/วินิจฉัยโรคผ่านโครงข่าย ๔G/๕G</p> <p>ทั้งนี้ จะแตกต่างจากโครงการรณรงค์เอกซเรย์เต้านมเคลื่อนที่ของมูลนิธิธันยรักษ์ฯ ที่ประกอบด้วยอุปกรณ์ทางการแพทย์เหมือนกับการเข้าตรวจในโรงพยาบาล เช่น เครื่อง Digital Mammography เครื่อง Ultrasound และ Work Station สำหรับรังสีแพทย์ ในการวินิจฉัย ภาพแมมโมแกรมที่มีความละเอียดสูง เป็นต้น</p>
<p>๗. โครงการพัฒนาระบบวิเคราะห์ภาพสถานการณ์ขยะในคลองในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อการวางแผนจัดการมลพิษทางน้ำ</p>	<p>ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจาก</p> <p>๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)</p> <p>๒. ในปัจจุบันยังมีหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับองค์กรชื่อ The Ocean Cleanup ปร ะ เ ท ศ</p>	<p>๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าโครงการดังกล่าวไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการของสถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับองค์กรชื่อ The Ocean</p>

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
	เนเธอร์แลนด์ มีการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบกล้อง AI บันทึกภาพติดตามปริมาณขยะในน้ำในแม่น้ำเจ้าพระยา จึงอาจมีความซ้ำซ้อน	Cleanup ประเทศเนเธอร์แลนด์ เนื่องจากโครงการดังกล่าวเป็นการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบกล้อง AI บันทึกภาพติดตามปริมาณขยะในน้ำในแม่น้ำเจ้าพระยาเท่านั้น ส่วนโครงการพัฒนาระบบวิเคราะห์ภาพสถานการณ์ขยะในคลองในเขตกรุงเทพมหานครฯ เป็นการติดตามและวิเคราะห์สถานการณ์ขยะในคูคลองในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีการพัฒนาแพลตฟอร์มให้สามารถเชื่อมต่อกับกล้องที่ติดตั้งบนภาคพื้นดิน และกล้องใต้น้ำ โดยมีการเชื่อมโยงกับแพลตฟอร์ม “Traffy Fondue” เพื่อให้ประชาชนสามารถรายงานข้อมูลเกี่ยวกับการทิ้งขยะได้
๘. โครงการพัฒนาศูนย์ข้อมูลกลางภาครัฐ (Government Data Analytic Centre)	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจาก ๑) รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ๒) ขัดกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ๓) ในปัจจุบันสถาบันส่งเสริมการวิเคราะห์และบริหารข้อมูลขนาดใหญ่ภาครัฐ (สวช.) มีการดำเนินการในลักษณะดังกล่าว จึงอาจมีความซ้ำซ้อน	๑. มีความเห็นว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. ปัจจุบันมี สวช. เป็นหน่วยงานที่เพิ่งเริ่มจัดตั้งและยังมิได้มีการขับเคลื่อนดำเนินการที่ชัดเจน ทั้งนี้หากทาง กสทช. มีข้อคิดเห็นว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบอยู่แล้ว จึงไม่ควรสนับสนุนการดำเนินโครงการลักษณะนี้ ก็ให้เป็นไปตามนโยบายที่ กสทช. เห็นสมควร
๙. โครงการอากาศยานไร้คนขับเพื่อการกู้ภัยและความมั่นคงทางทะเล	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากเป็นการดำเนินการในลักษณะเดียวกับที่สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ กระทรวงกลาโหม (สทป.) ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการดูแลเรื่องอากาศยานไร้คนขับเพื่ออุตสาหกรรมป้องกันประเทศ และมีการดำเนินการมานานแล้ว	๑. มีความเห็นว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. อนุกรรมการฯ ผู้แทนจากกระทรวงกลาโหมได้ให้ข้อมูลชี้แจงว่าปัจจุบัน สทป. มีอำนาจหน้าที่ในการร่วมวิจัยการจัดทำโดรน และทาง สทป. ยังไม่เคยพัฒนาโดรนในลักษณะนี้ โดยปัจจุบันทาง สทป. มุ่งเน้นไปที่การพัฒนาบุคลากรในการสร้างองค์ความรู้ในการวิจัยเรื่องโดรนเป็นหลัก ๓. มีข้อสังเกตว่า ชื่อโครงการมีคำว่า “ความมั่นคงทางทะเล” จึงอาจจะเป็น คีย์เวิร์ด ที่ทำให้ต้องมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมดำเนินการด้วยหรือไม่
๑๐. โครงการแพลตฟอร์มเชื่อมโยงผลผลิตทางเกษตรเข้าสู่ระบบอาหารกลางวันโรงเรียน	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจาก ๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ๒. โครงการนี้อาจมีที่มาจากงานวิจัยพฤติกรรมมนุษย์ของ สวทช. ชื่อผลงานวิจัย	๑. มีความเห็นว่าชอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. เป็นโครงการที่ต่อยอดจาก โครงการ Farm to School ซึ่งใช้ระบบในพื้นที่นำร่องที่จังหวัด

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
	Farm to School ซึ่งใช้ระบบในพื้นที่นำร่องที่จังหวัดสุรินทร์เช่นเดียวกัน จึงอาจเป็นโครงการที่ต่อเนื่องกัน	สุรินทร์จริง โดยโครงการดังกล่าวมีขอบเขตอยู่ที่ตัว demand และโครงการนี้จะเป็นการพัฒนาต่อยอดในการจับคู่ demand กับ supply โดยมีลักษณะเป็นการขยายผล ทั้งนี้ การสนับสนุนโครงการนี้หรือไม่ ให้ขึ้นอยู่กับนโยบายของทาง กสทช.
๑๑. โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มบริการสำหรับส่งเสริมรายได้และดูแลสุขภาพและความเครียดในผู้สูงอายุภายในชุมชนโดยคนในชุมชนอย่างยั่งยืนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากรายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)	มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นงานวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส
๑๒. โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มการวิเคราะห์และพยากรณ์ผลผลิตพืชเศรษฐกิจจากเทคโนโลยีการรับรู้ระยะไกลภายใต้การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจาก ๑. รายละเอียดการดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ๒. มีที่มาจากงานวิจัยแพลตฟอร์มคาดการณ์ผลผลิตการเกษตรของ สวทช. ที่มีการทดลองในพื้นที่นำร่องจังหวัดสุรินทร์	๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าโครงการดังกล่าว คาดว่าจะหมายถึงโครงการ Thai school lunch ซึ่งเป็นลักษณะพยากรณ์ทางด้าน demand ซึ่งไม่ซ้ำซ้อนกับโครงการที่เสนอ โดยโครงการที่นำเสนอจะเป็นการเก็บภาพถ่ายดาวเทียม และทำการวิเคราะห์และพยากรณ์ผลผลิต ประเมินผลด้วย AI เพื่อให้เกษตรกรรวมถึงหน่วยงานภาครัฐได้วางแผนในการผลิตและส่งเสริมการผลิตในภาคการเกษตรได้อย่างแม่นยำ
๑๓. โครงการพัฒนา Virtual Tourism Academy และหน่วยบริการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพด้วยระบบ Big Data และปัญญาประดิษฐ์สำหรับอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและการบริการของประเทศไทย	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากเป็นฐานข้อมูลกลางซึ่งไม่น่าจะเกิดขึ้นได้จริงในทางปฏิบัติเนื่องจากมีกฎหมาย พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ใช้บังคับอยู่	๑. มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๒. จากการตรวจสอบและสืบค้นข้อมูลแล้วพบว่าในประเด็นพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าหากเจ้าของข้อมูลอนุญาตให้มีการเก็บข้อมูลแล้ว ก็จะสามารถนำข้อมูลไปใช้ได้
๑๔. โครงการพัฒนาระบบเฝ้าสังเกตสำหรับหม้อแปลงไฟฟ้าระบบจำหน่ายบนมาตรฐานระบบสื่อสารไร้สาย	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติไม่เห็นชอบ เนื่องจากเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการบริหารกองทุนที่ว่าจะเน้นคุณภาพของโครงการน้อยกว่าโครงการอื่น	มีความเห็นว่าขอบเขตงานโครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

โครงการ	มติ กสทช.	ความเห็นคณะกรรมการฯ
๑๕. โครงการแผนแม่แบบและ แนวทางการพัฒนานิคม อุตสาหกรรมอัจฉริยะ	ที่ประชุมเสียงข้างมาก มีมติ ไม่เห็นชอบ เนื่องจากเห็นสอดคล้องกับคณะ กรรมการบริหารกองทุนที่ว่าคะแนนคุณภาพ ของโครงการน้อยกว่าโครงการอื่น	มีความเห็นสอดคล้องว่าขอบเขตงานโครงการมี ความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒) โดยเป็นการวิจัยและพัฒนาด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศ

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำวาระเพื่อพิจารณาในประเด็นข้อ  
กฎหมายเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๒) เพื่อเสนอต่อประธาน  
กสทช. มอบหมายคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อวินิจฉัยตีความต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการติดตามและประเมินผล  
โครงการกองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒.๑ การยกเลิกโครงการวิจัยเพื่อตรวจสอบคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ต และ  
สัญญาณการออกอากาศในกิจการโทรทัศน์ (Monitoring of internet quality & television signal  
quality) หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุนมีหนังสือที่ อว ๗๐๑๕(๓)/๐๓๙๘  
ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ขอขยายระยะเวลา การดำเนินโครงการออกไปอีก ๙๐ วัน จากเดิมสิ้นสุด  
วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เป็นวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ เนื่องจากมีปัญหาในด้านการขนส่ง ด้านความ  
พร้อมของอุปกรณ์ และความล่าช้าทางพิธีการศุลกากร ในการนำเข้าอุปกรณ์บางชิ้น ส่งผลให้เกิดความ  
ล่าช้าในการทดสอบอุปกรณ์ จึงส่งผลให้อุปกรณ์ไม่เพียงพอในการติดตั้ง และยังเกิดความล่าช้าจากปัญหา  
ของกล่องรับสัญญาณ อุปกรณ์พกพาชิ้นเล็กที่ใช้ในการรันซอฟต์แวร์ที่จำเป็น ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดนี้  
จำเป็นที่จะต้องได้รับการแก้ไขก่อนที่จะมีการปรับแต่งครั้งสุดท้ายก่อนการทดสอบและฝึกอบรมวิศวกร  
จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้นส่งผลให้การดำเนินงานในงวดที่ ๒ ไม่เป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้  
จึงขอขยายระยะเวลาการส่งมอบงานงวดที่ ๓ และขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ (รายละเอียดปรากฏ  
ตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ จำนวน ๕ ท่าน ได้พิจารณา  
แล้ว มีมติเมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ไม่เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการ และเห็นควร  
ให้ยกเลิกการดำเนินงานโครงการฯ ของผู้รับทุน โดยมีความเห็นและข้อสังเกตในเรื่องการดำเนินงานของ  
ผู้รับทุนที่ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้ว เห็นควรให้ยกเลิกโครงการประเภท ๑  
ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการวิจัยเพื่อตรวจสอบคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ต และ  
สัญญาณการออกอากาศในกิจการโทรทัศน์ (Monitoring of internet quality & television signal  
quality) หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ตามมติที่ประชุม  
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม  
๒๕๖๖ โดยมีผู้สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโครงการตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง แต่ไม่  
เกินวงเงินในงวดงานที่ ๑ จำนวนเงิน ๑,๙๐๘,๑๖๐.๑๐ บาท เนื่องจากโครงการดังกล่าวไม่เกิดผลสัมฤทธิ์  
ตามวัตถุประสงค์ในสัญญา รวมทั้งไม่สามารถวิเคราะห์รายละเอียดค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการได้

โดยละเอียด เนื่องจากผู้รับทุนไม่นำส่งข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญเพื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าของงานที่ได้รับ จึงไม่สามารถพิจารณาค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ไม่มีรายละเอียดและเอกสารหลักฐานได้ โดยมีเหตุแห่งการยกเลิกสัญญาดังนี้

๑. ผู้รับทุนมีการขออนุมัติขยายระยะเวลามาแล้วจำนวน ๔๘๑ วัน และเหตุแห่งความล่าช้าตามที่ผู้รับทุนแจ้งมานั้น เป็นเหตุเดียวกับที่ผู้รับทุนใช้ในการขอขยายระยะเวลาแล้ว ประกอบกับผลการดำเนินงานในงวดที่ ๒ พบว่า ผู้รับทุนยังไม่ได้ดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน และไม่ได้ส่งมอบผลงานเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญา โดยเฉพาะในส่วนของ การตรวจสอบคุณภาพของ สัญญาที่ต้องให้ระยะเวลาในการดำเนินการค่อนข้างมาก แสดงให้เห็นว่าผู้รับทุนได้รับทราบถึงปัญหาดังกล่าวล่วงหน้าแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ และยังไม่ปรากฏหลักฐานเชิงประจักษ์ที่แสดงให้เห็นว่าได้ดำเนินการในส่วนนี้แล้ว ดังนั้น จึงไม่สามารถเชื่อได้ว่าผู้รับทุนจะสามารถดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน และส่งมอบผลงานตามแผนที่มีการนำเสนอมา ประกอบกับ คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๖ เห็นชอบ แนวทางการขยายระยะเวลาสิ้นสุดโครงการ ทั้งนี้เมื่อรวมการขยายระยะเวลาทั้งสิ้นแล้วต้องไม่เกินกว่า ๑ เท่าตัวของระยะเวลาดำเนินโครงการตามสัญญา

การขอขยายระยะเวลาการดำเนินงานโครงการ	จำนวน (วัน)	ครบกำหนดตามสัญญา	ครบกำหนดใหม่
ครั้งที่ ๑	๖๐	๒๖ ม.ค. ๖๕	๒๗ มี.ค. ๖๕
ครั้งที่ ๒	๙๐	๒๗ มี.ค. ๖๕	๒๕ มิ.ย. ๖๕
ครั้งที่ ๓	๖๐	๒๕ มิ.ย. ๖๕	๒๔ ส.ค. ๖๕
ครั้งที่ ๔	๖๑	๒๔ ส.ค. ๖๕	๒๔ ต.ค. ๖๕
ครั้งที่ ๕	๙๐	๒๔ ต.ค. ๖๕	๒๒ ม.ค. ๖๖
ครั้งที่ ๖	๖๐	๒๒ ม.ค. ๖๖	๒๓ มี.ค. ๖๖
ครั้งที่ ๗	๖๐	๒๓ มี.ค. ๖๖	๒๒ พ.ค. ๖๖
<b>รวม</b>	<b>๔๘๑</b>		

๒. ในการดำเนินการขอขยายระยะเวลา ได้มีเงื่อนไขกำหนดตามสัญญาว่า การขอขยายระยะเวลาจะต้องกระทำก่อนระยะเวลาโครงการตามสัญญาสิ้นสุดไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ซึ่งจากข้อเท็จจริง ผู้รับทุนได้รับอนุมัติให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ โดยกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดโครงการในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ดังนั้น ตามหนังสือสำนักบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมพระจอมเกล้าลาดกระบัง ที่ อว ๗๐๑๕(๓)/๐๓๙๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งน้อยกว่าระยะเวลาที่กำหนดตามสัญญา จึงถือเป็นการกระทำที่ผิดเงื่อนไขตามสัญญารับทุนข้อ ๑๒

๓. จากการดำเนินโครงการในผลงานประจำงวดที่ ๒ ในด้านความเหมาะสม และมาตรฐานของอุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจวัดสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เนื่องจากโครงการนี้เป็นการดำเนินการตรวจวัดสัญญาณเพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของสัญญาณ ดังนั้น ผลการตรวจวัดสัญญาณที่ได้ควรมีความน่าเชื่อถือและเป็นไปด้วยความถูกต้อง แต่จากรายงานประจำงวดที่ ๒ ยังคงพบว่า ผลการตรวจสอบสัญญาณไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง และไม่สะท้อนถึงพื้นที่ครอบคลุม

สัญญาณโทรทัศน์ที่แท้จริง และไม่ปรากฏข้อมูลประเภทสายอากาศรับสัญญาณ และคุณลักษณะทางเทคนิคของสายอากาศรับสัญญาณที่ใช้ในการดำเนินงาน ซึ่งเป็นข้อมูลที่สำคัญที่สะท้อนถึงคุณภาพสัญญาณที่รับได้ รวมถึงไม่ปรากฏข้อเสนอหรือแนวทางการตรวจจับความถี่ในแต่ละโครงข่าย(Multiplex) ของเครื่องทดสอบ(Probes) สัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

จากผลการดำเนินโครงการของผู้รับทุน พบว่า ผู้รับทุนดำเนินโครงการล่าช้า และมีการขอขยายระยะเวลาโครงการไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญาฯ ซึ่งอาจส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามสัญญาฯ ได้ จึงเห็นควรพิจารณายกเลิกสัญญาและยุติโครงการตามสัญญาฯ ข้อ ๑๔.๒ และ ๑๔.๓

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีความเห็นและมติที่ประชุมมีรายละเอียดดังนี้

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะสรุป ได้ดังนี้

๑. เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ควรแจ้งผลแนวทางการขยายระยะเวลาสิ้นสุดโครงการ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งได้เห็นชอบแนวทางการมอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้พิจารณาการขอขยายระยะเวลาในครั้งที่ ๑ โดยให้ขยายระยะเวลาสิ้นสุดได้ไม่เกิน ๙๐ วัน โดยจัดทำรายงานสรุปผลการมอบอำนาจให้คณะกรรมการบริหารกองทุนทราบเป็นรายไตรมาส และการขอขยายเวลาในครั้งถัดไปให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นผู้พิจารณาอนุมัติ ทั้งนี้เมื่อรวมการขยายระยะเวลาทั้งสิ้นแล้วต้องไม่เกินกว่า ๑ เท่าตัวของระยะเวลาดำเนินโครงการตามสัญญาให้ผู้รับทุนทราบข้อเท็จจริงดังกล่าว

๒. เนื่องจากผู้รับทุนมีการขออนุมัติขยายระยะเวลามาแล้วจำนวน ๔๘๑ วัน ซึ่งระยะเวลาดำเนินโครงการทั้งหมดคือ ๑๘๐ วัน และเหตุแห่งความล่าช้าตามที่ผู้รับทุนแจ้งมานั้น เป็นเหตุเดิมกับผู้รับทุนเคยใช้ในการขอขยายระยะเวลามาก่อนแล้ว ดังนั้นจึงไม่สามารถเชื่อได้ว่าผู้รับทุนจะสามารถดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน และส่งมอบผลงานตามแผนที่มีการนำเสนอมา ประกอบกับเมื่อพิจารณาตามแนวทางการขยายระยะเวลาสิ้นสุดโครงการของคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อรวมการขยายระยะเวลาทั้งสิ้นแล้วเกินกว่า ๑ เท่าตัวของระยะเวลาดำเนินโครงการตามสัญญา จึงไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นชอบการขยายระยะเวลาโครงการออกไปอีกได้

๓. กรณีดังกล่าวนับเป็นกรณีผู้รับทุนดำเนินโครงการล่าช้า หรือเกินกว่ากำหนดระยะเวลาโครงการตามสัญญา หรือกรณีเหตุขัดข้องใด ๆ อันเป็นเหตุทำให้ผู้ให้ทุนเห็นว่าการดำเนินการไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามสัญญา หรือการดำเนินโครงการจะไม่เป็นประโยชน์อีกต่อไป จึงเป็นเหตุให้ผู้ให้ทุนสามารถใช้สิทธิบอกเลิกตามสัญญาได้

๔. ในส่วนของคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ ได้พิจารณาและมีมติเป็นเอกฉันท์ไม่เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการ และเห็นควรให้ยกเลิกการดำเนินงานโครงการฯ ของผู้รับทุน

มติที่ประชุม เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการยกเลิกโครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๓ โครงการวิจัยเพื่อตรวจสอบคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ต และสัญญาณการออกอากาศในกิจการโทรทัศน์ (Monitoring of internet quality & television signal quality) หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโครงการตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง แต่ไม่เกินวงเงินในงวดงานที่ ๑ จำนวนเงิน ๑,๙๐๘,๑๖๐.๑๐ บาท เนื่องจากผู้รับทุน

มีการขอขยายระยะเวลาโครงการไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญาฯ ซึ่งอาจส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ ตามสัญญาฯ ได้ ทั้งนี้ ให้ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และนำเสนอต่อ คณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้ยกเลิกโครงการวิจัยเพื่อตรวจสอบคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตและสัญญาณการออกอากาศในกิจการโทรทัศน์ (Monitoring of internet quality & television signal quality) หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ทั้งนี้ เนื่องจากการดำเนินงานด้านการตรวจสอบวัดสัญญาณอินเทอร์เน็ตขาดความน่าเชื่อถือ ประกอบกับการดำเนินโครงการล่าช้าและมีการ ขอขยายระยะเวลาไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาฯ ซึ่งอาจส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามสัญญาฯ ได้ ทั้งนี้ โดยให้สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโครงการตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง แต่ไม่เกินวงเงินในงวดงานที่ ๑ จำนวนเงิน ๑,๙๐๘,๑๖๐.๑๐ บาท

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒.๒** การขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการพัฒนาการให้บริการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของข้อมูลสำหรับระบบ IoT หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (ครั้งที่ ๒)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามมาตรา ๑๓, ๑๕, ๑๖ ซึ่งกรรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาการดำเนินการตามสัญญาฯ การขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการพัฒนาการให้บริการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของข้อมูลสำหรับระบบ IoT หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (ครั้งที่ ๒) และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือ มีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนได้เสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งออกเสียง เป็นจำนวน ๑ คน ได้แก่ ดร. ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุน มีหนังสือที่ อว. ๖๐๐๔/๓๒๕ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ มายังสำนักงาน กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนาการให้บริการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของข้อมูลสำหรับระบบ IoT ประจำปี ๕ ครั้งที่ ๒ เนื่องจากเกิดปัญหาการนำ Mobile Application ที่พัฒนาขึ้นสู่ Apple Store ที่ต้องผ่านการตรวจสอบจาก Apple Inc. ซึ่งต้องใช้เวลานานกว่าที่คาดการณ์ไว้ รวมถึงการติดตั้งใช้งานจริงในโรงงานอุตสาหกรรมอีก ๑ ราย การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่ผู้ใช้โดยตรง ๑ ครั้ง และตีพิมพ์บทความวิจัยในระดับนานาชาติ ๑ ฉบับ ทั้งนี้ คณะนักวิจัยจึงขออนุมัติขยายระยะเวลาดำเนินการส่งมอบงานโดยงานงวดที่ ๕ จากเดิมครบกำหนดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เป็นวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลาการขอขยายทั้งหมดจำนวน ๑๘๔ วัน ทั้งนี้ คณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ได้มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินงาน (ครั้งที่ ๒) ออกไปอีกจำนวน ๑๘๔ วัน ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ ทั้งนี้ ได้กำชับให้ผู้รับทุนดำเนินการบริหารจัดการและ



เร่งรัดการพัฒนา mobile application ให้ได้ตามแผนที่กำหนดไว้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเหตุผลและความจำเป็นของผู้รับทุนแล้วเห็นว่า ปัญหาหลักที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการ คือการพัฒนา Mobile Application ให้มีประสิทธิภาพ การใช้งานที่ง่ายขึ้น และน่าสนใจ รวมถึงต้องนำไปติดตั้งให้ผู้ใช้งานสามารถใช้งานได้ทั้งระบบปฏิบัติการ Android และ iOS จึงทำให้ต้องมีการปรับปรุงแก้ไขโปรแกรมดังกล่าวที่มีขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานที่ค่อนข้างยุ่งยาก และต้องอาศัยการแก้ปัญหาจากผู้ดำเนินการ/หน่วยงานหลายส่วน เพื่อให้ได้ผลลัพธ์เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ จึงทำให้ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลาการปรับปรุงแก้ไขงานดังกล่าว ทั้งนี้ในปัจจุบันกระบวนการทำงานในกิจกรรมส่วนใหญ่ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ยังคงขาดเพียงบางกิจกรรมที่จำเป็นต้องใช้เวลาในการพัฒนาและทดสอบนาน จึงส่งผลให้เกิดความล่าช้าไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามสัญญาฯ จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปตามที่ผู้รับทุนร้องขอ ซึ่งสอดคล้องกับมติของคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ

งวดที่	ระยะเวลาตามสัญญาเดิม	การขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๑) เลขาธิการ กสทช. ได้อนุมัติขยายระยะเวलगวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ออกไป ๑๘๐ วัน (ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ๙๐ วัน + อำนาจเลขาธิการ กสทช. ๙๐ วัน)	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๒)	จำนวนวันที่ขอขยาย
งวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย)	วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๖  (รวมทั้งสิ้นจำนวน ๗๓๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา)	วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ (จำนวน ๑๘๐ วัน)  (รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๑๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา)	วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ถึง ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗ (จำนวน ๑๘๔ วัน)  (รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐๙๔ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา)	๑๘๔ วัน
<b>รวมระยะเวลาที่ขอขยายครั้งที่ ๒</b>				<b>๑๘๔ วัน</b>

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนาการให้บริการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของข้อมูลสำหรับระบบ IoT หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ครั้งที่ ๒ ออกไปอีกจำนวน ๑๘๔ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจากเดิมครบกำหนดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เป็นวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗ เนื่องจากปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการ เป็นปัจจัยภายนอกที่ผู้รับทุนไม่สามารถควบคุมได้ และไม่ใช้กรณีเกิดจากความผิดของผู้รับทุนเอง จนเป็นเหตุให้การดำเนินโครงการเกิดความล่าช้า ทั้งนี้ ให้ปฏิบัติตาม

กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบการขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนาการให้บริการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของข้อมูลสำหรับระบบ IoT หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ครั้งที่ ๒ ออกไปอีกจำนวน ๑๘๔ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจากเดิมครบกำหนดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เป็นวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องที่สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓.๑ การขอรับการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณจากสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า เพื่อให้การดำเนินการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กทปส. จึงเห็นควรขอรับการจัดสรรเงินประจำปีจาก สำนักงาน กสทช. โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้รวบรวมข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาขอรับการจัดสรรเงิน ดังนี้

๑. สรุปแหล่งที่มา และการใช้จ่ายเงินกองทุนตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

บัญชี (แหล่งที่มา : มาตรา ๕๓ )	การใช้จ่าย (มาตรา ๕๒)
๑. กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ - มาตรา ๕๓ ยกเว้น (๔ , ๘/๑)	๑.๑ สนับสนุนการเปลี่ยนผ่านที่วิดิจิตัล เท่านั้น หากมีเงินเหลือให้ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน
	๑.๒ คืนค่าปรับทางปกครอง (กรณีสำนักงาน กสทช. แพ้คดี)
	๑.๓ ตามมาตรา ๕๒ ยกเว้น (๖)
๒. กองทุนบริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง	ตามมาตรา ๕๒ ยกเว้น (๖)
๓. กองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง	ตามมาตรา ๕๒ (๑) เพื่อสนับสนุนแผน USO โทรคมนาคมเท่านั้น
๔. กองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ	ตามมาตรา ๕๒ (๖) เพื่อสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดเท่านั้น หากมีเงินเหลือให้ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน

๒. เงินกองทุนคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖

บัญชี	ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖						
	บัญชี ๑			บัญชี ๒	บัญชี ๓	บัญชี ๔	รวม
	กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ			กองทุนบริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง	กองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง	กองทุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ	หน่วย : ล้านบาท
วัตถุประสงค์การใช้จ่าย	สนับสนุนการรับชมทีวีดิจิทัล <sup>๑</sup>	ค่าปรับทางปกครอง <sup>๒</sup>	วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ ยกเว้น (๖)	วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ ยกเว้น (๖) <sup>๓</sup>	แผน USO โทรคมนาคม <sup>๔</sup>	วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๖) <sup>๕</sup>	
คงเหลือ	๓๑๕.๗๒	๗๐.๕๕	๓,๗๗๔.๖๗	๑,๑๔๐.๔๕	๕๐,๗๕๑.๖๐	๒,๖๒๑.๑๓	๕๘,๖๗๔.๑๒
หัก ภาระผูกพันตามสัญญา	๕๘.๘๓	-	๖๔๓.๔๗	๑๕.๒๐	๒๐,๐๕๘.๘๖	๓,๓๐๔.๓๐	๒๔,๐๘๐.๖๕
หัก สำรองเงิน	๒๕๖.๘๙	๖๗.๖๙	๒,๒๗๗.๕๖	-	๒๔,๔๘๔.๒๔	-	๒๗,๐๘๖.๓๘
รวมภาระผูกพันและเงินสำรอง	๓๑๕.๗๒	๖๗.๖๙	๒,๙๒๑.๐๓	๑๕.๒๐	๔๔,๕๔๓.๐๙	๓,๓๐๔.๓๐	๕๑,๑๖๗.๐๓
คงเหลือหลังภาระผูกพัน	๐.๐๐	๒.๘๖	๘๕๓.๖๔	๑,๑๒๕.๒๕	๖,๒๐๘.๕๐	(๖๘๓.๑๗)	๗,๕๐๗.๐๙

หมายเหตุ

๑. อยู่ระหว่างกระบวนการเบิกคืนเงินประกันให้กับผู้เข้าร่วมโครงการโดยสำนัก พย. (หลังเสร็จสิ้นโครงการจะมีการขออนุมัตินำส่งเงินคงเหลือเข้ากระทรวงการคลังต่อไป)
๒. คดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครอง รวม ๓ ราย (AWN , DTAC , TRUE) มูลหนี้ ๖๗.๖๙ ล้านบาท ส่วนที่เหลือ คือ ดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นในบัญชีเงินฝาก
๓. Must-TGN (Thai Global Network) =๙.๔๑ ล้านบาท , ADCC-รัฐสภา = ๕.๗๙ ล้านบาท
๔. เงินรายได้ค่าธรรมเนียม , ภาระผูกพันและสำรอง USO โทรคมนาคม ตามแผน ๑ , แผน ๒ และแผน ๓
๕. เงินรายได้ประมูลคลื่น ๒๖๐๐ เมกะเฮิรตซ์ (๕G) จะได้รับตามงวดจากผู้ชนะการประมูลคลื่นฯ และต้องจ่ายชดเชยให้ อสมท. อีกครั้ง ในปี ๒๕๖๘ - ๒๕๗๓ (ปีละประมาณ ๕๑๕ ล้านบาท)

๓. ประมาณการกระแสเงินสดของกองทุน ปี ๒๕๖๖ – ๒๕๖๗ (เฉพาะบัญชี

๑ ที่ไม่มีภาระผูกพัน)

ประมาณการกระแสเงินสด	หน่วย : ล้านบาท	
	ปี ๒๕๖๖ (มิ.ย.-ธ.ค.)	ปี ๒๕๖๗
เงินสดคงเหลือยกมา	๓,๗๗๔.๖๗	๔,๔๗๑.๘๖
<u>ประมาณการ-รับเงิน</u>		
ดอกผลของกองทุน (จากบัญชี ๑-๔)	๒๗๓.๓๒	๔๗๕.๒๔
เงินรับอื่นๆ	๒,๔๗๘.๔๕	๑,๐๙๑.๒๗
รวมประมาณการ-รับเงิน	๒,๗๕๑.๗๘	๑,๕๖๖.๕๒
เงินสดทั้งสิ้นที่มีไว้ใช้	๖,๕๒๖.๔๕	๖,๐๓๘.๓๗
<u>ประมาณการ-จ่ายเงิน (ตามภาระผูกพัน)</u>		
โครงการตามภารกิจของกองทุน (จากแผนการเบิกจ่าย)		
จากปีที่อนุมัติ ๒๕๖๒	๐.๙๔	๐.๐๐
จากปีที่อนุมัติ ๒๕๖๓	๕๖.๒๑	๑๘.๙๔
จากปีที่อนุมัติ ๒๕๖๔	๓๒๘.๑๔	๘๐.๓๙
จากปีที่อนุมัติ ๒๕๖๕	๔.๔๑	๔.๔๑
จากปีที่อนุมัติ ๒๕๖๖	๐.๐๐	๐.๐๐
จากปีที่อนุมัติ ๒๕๖๗	๐.๐๐	๕๐๐.๐๐
เงินจ่ายอื่นๆ	๓๘๗.๓๓	๔๑๓.๑๗
รวมประมาณการ-จ่ายเงิน	๗๗๗.๐๓	๑,๐๑๖.๙๑
เงินสดคงเหลือทั้งสิ้น-ก่อนสำรอง	๕,๗๔๙.๔๒	๕,๐๒๑.๔๖
<u>สำรองเงินจ่าย</u>		
กรอบการจัดสรร-ปี ๒๕๖๔ รวม ๑,๑๐๐ ล้านบาท	๕๗๐.๑๖	๐.๐๐
กรอบการจัดสรร-ปี ๒๕๖๕ รวม ๗๒๐ ล้านบาท	๗๐๗.๔๑	๐.๐๐
กรอบการจัดสรร-ปี ๒๕๖๖ รวม ๑,๐๐๐ ล้านบาท	๐.๐๐	๑,๐๐๐.๐๐
รวมสำรองเงินจ่าย	๑,๒๗๗.๕๖	๑,๐๐๐.๐๐
เงินสดคงเหลือ-หลังหักภาระผูกพันและสำรอง-ก่อนขอรับการจัดสรร	๔,๔๗๑.๘๖	๔,๐๒๑.๔๖
ขอรับการจัดสรร-ประจำปี ๒๕๖๗		๑,๕๐๐.๐๐
รวมมีเงินไว้ใช้จ่าย-ประจำปี ๒๕๖๗		๕,๕๒๑.๔๖

#### ประมาณการรับเงิน

๑) ดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารที่จะได้รับเป็นเงินสดของบัญชี ๑ และของบัญชี ๒ - ๔ ที่จะโอนดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นกลับเข้ามาที่บัญชี ๑ เพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ทั่วไป ในปี ๒๕๖๖ (มิ.ย.-ธ.ค.) จำนวน ๒๗๓.๓๒ ล้านบาท และในปี ๒๕๖๗ จำนวน ๔๗๕.๒๔ ล้านบาท (สมมติฐาน : อัตราดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารประเภทออมทรัพย์ที่ ๐.๙๐% ต่อปี และประจำ ๑๒ เดือนที่ ๑.๗๐% ต่อปี)

๒) เงินรับอื่นๆ ประกอบด้วย เงินรับคืนค่าภาษีมูลค่าเพิ่ม (ในกรณีที่ภาษีซื้อ มากกว่าภาษีขาย) เงินเหลือคืนโครงการจากผู้รับเงินสนับสนุน รายได้ค่าปรับทางปกครอง เป็นต้น ในปี ๒๕๖๖ จำนวน ๒,๔๗๘.๔๕ ล้านบาท และในปี ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๐๙๑.๒๗ ล้านบาท

ประมาณการจ่ายเงิน

๓) โครงการตามภารกิจของกองทุนประเภท ๑ , ๒ , ๓ แยกตามปีที่ กสทช. เห็นชอบ สำหรับปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๗ โดยเก็บข้อมูลจากแผนการเบิกจ่าย ในปี ๒๕๖๖ (ไตรมาส ๒-๔) จำนวน ๓๙๐.๗๐ ล้านบาทและในปี ๒๕๖๗ จำนวน ๖๐๓.๗๔ ล้านบาท

๔) เงินจ่ายอื่นๆ ประกอบด้วย เงินจ่ายคืนค่าภาษีมูลค่าเพิ่ม (ในกรณีที่ภาษีขาย มากกว่าภาษีซื้อ) เงินนำส่งกรมสรรพากร ค่าภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย เป็นต้น ในปี ๒๕๖๖ จำนวน ๓๘๗.๓๓ ล้านบาท และในปี ๒๕๖๗ จำนวน ๔๑๓.๑๗ ล้านบาท

สำรองเงิน

๕) กรอบการจัดสรร ปี ๒๕๖๔ (ส่วนที่เหลือจากทำสัญญาภาระผูกพันแล้ว) จำนวน ๕๗๐.๑๖ ล้านบาท

๖) กรอบการจัดสรร ปี ๒๕๖๕ (ส่วนที่เหลือจากทำสัญญาภาระผูกพันแล้ว) จำนวน ๗๐๗.๔๑ ล้านบาท

๗) กรอบการจัดสรร ปี ๒๕๖๖ (ยังไม่มีการทำสัญญาภาระผูกพัน) จำนวน ๑,๐๐๐.๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า จากประมาณกระแสเงินสดของ กทปส. ตามข้อ ๓ กองทุนฯ จะมีเงินสดคงเหลือหลังหักเงินสำรองตามกรอบเงินประจำปี ๒๕๖๖ จำนวน ๔,๔๗๑.๘๖ ล้านบาท และปี ๒๕๖๗ จำนวน ๔,๐๒๑.๔๖ ล้านบาท จึงเห็นควรขอรับการจัดสรรจำนวน ๑,๕๐๐.๐๐ ล้านบาท เพื่อใช้ดำเนินการ ดังนี้

๑) จำนวน ๑,๐๐๐.๐๐ ล้านบาท เพื่อจัดสรรทุนเพื่อมุ่งเน้นการบรรลุความสำเร็จตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในด้านภารกิจต่างๆ

๒) จำนวน ๕๐๐.๐๐ ล้านบาท เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของกองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ฯ ประจำปี ๒๕๖๗

หน่วย : ล้านบาท

ประเภท	ตารางขอรับการจัดสรร การใช้จ่าย	ปี ๒๕๖๖		ปี ๒๕๖๗	
		สำนักงาน จัดสรร	กทปส. จัดสรร	กรอบวงเงิน	ขอรับการ จัดสรร
ประเภท ๑	ทุนเปิดกว้าง (Open Grant)		๓๐๐	๓๐๐	๓๐๐
ประเภท ๒	ทุนตามนโยบาย กทปส (Strategic Grant)	๕๐๐	๖๐๐	๖๐๐	๖๐๐
	ทุนต่อเนื่อง		๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐
ประเภท ๓	ทุนตามนโยบาย กสทช. ประกาศกำหนด				
ประเภท ๔	สนับสนุนกองทุนสื่อปลอดภัยฯ	๕๐๐	๕๐๐	๕๐๐	๕๐๐
	รวม	๑,๐๐๐	๑,๕๐๐	๑,๕๐๐	๑,๕๐๐

**มติที่ประชุม** เห็นชอบขอรับการจัดสรรกรอบเงินงบประมาณจาก สำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ตามมาตรา ๕๓(๓) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๑,๕๐๐ ล้านบาท

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓.๒** การประชุมหารือร่วมกันระหว่างคณะกรรมการ กสทช. และคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อหารือนโยบายและกำหนดทิศทางการดำเนินงานร่วมกัน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า มติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เห็นควรให้จัดประชุมหารือร่วมกันระหว่าง กสทช. กับคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อหารือด้านนโยบายและกำหนดทิศทางการดำเนินงานร่วมกันที่ชัดเจน ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ได้เห็นชอบแผนการประชุม กสทช. ประจำปี ๒๕๖๖ ไตรมาสที่ ๓ (ระหว่างเดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๖) ทั้งนี้ โดยให้กำหนดการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๖ (กสทช. สัญจร) ระหว่างวันที่ ๒๐ – ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ได้รับการประสานจากสำนักประธานกรรมการและการประชุมให้เรียนเชิญคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อร่วมประชุมหารือด้านนโยบายและกำหนดทิศทางการดำเนินงานร่วมกันกับ กสทช. ระหว่างวันที่ ๒๐ – ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ ณ จังหวัดนครพนม ทั้งนี้ ในปฏิทินการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน กำหนดให้มีการประชุมฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ ในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ ซึ่งอยู่ในช่วงเวลาเดียวกันกับการประชุมหารือร่วมกับ กสทช. ดังกล่าว ดังนั้น ทบ. จึงเห็นควรเสนอให้มีการจัดประชุมฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ ณ จังหวัดนครพนมในคราวเดียวกัน

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการการจัดประชุมหารือร่วมกับคณะกรรมการ กสทช. และการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ นอกสถานที่ ณ จังหวัดนครพนม ในระหว่างวันที่ ๑๙ - ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓.๓** การพิจารณายกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการทุนประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ โครงการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้รอยต่อเพื่อเพิ่มการเข้าถึงการบริการของรัฐสำหรับผู้ใช้กลุ่มเปราะบางและผู้พิการ (A project to Study and Develop a seamless E-Government Service System to Increase Accessibility for Vulnerable and Disabled Users) หน่วยงานมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีหนังสือที่ นร ๑๒๐๔/๖๒๒ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอยกเลิกการรับสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนา โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้ประสานขอหารือไปยังสำนักบริหารคดีและนิติการ ในประเด็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการขอยกเลิกขอบเขตของงาน (Term of reference) ทุนประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ หน่วยงานเจ้าของขอบเขตของงาน สำนักงาน ก.พ.ร. โดยผู้ยื่นขอรับทุน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ทั้งนี้ สำนักบริหารคดีและนิติการ ได้ตอบกลับในประเด็นข้อหารือที่เกี่ยวข้อง โดยหากสำนักงาน กสทช. ประสงค์จะยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนฯ (ตามที่ได้รับหนังสือแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกจากเจ้าของขอบเขตงาน หน่วยงาน สำนักงาน ก.พ.ร.) ต้องดำเนินการเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาให้ความเห็นก่อนที่จะเสนอ กสทช. พิจารณาเห็นชอบต่อไป ตามนัยมาตรา ๒๗ (๒๑) และมาตร ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมติคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

๑. เนื่องจากส่วนราชการเจ้าของขอบเขตงาน สำนักงาน ก.พ.ร. มีความประสงค์แจ้งขอยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนฯ ตามข้อ ๓.๔ นั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า การดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนฯ ให้แก่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เพื่อดำเนินโครงการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้รอยต่อเพื่อเพิ่มการเข้าถึงการบริการของรัฐสำหรับผู้ใช้กลุ่มเปราะบางและผู้พิการ (A project to Study and Develop a seamless E-Government Service System to Increase Accessibility for Vulnerable and Disabled Users) ซึ่งเป็นโครงการภายใต้ขอบเขตงานของสำนักงาน ก.พ.ร. อาจไม่สามารถดำเนินการต่อภายใต้หลักเกณฑ์ของโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการสนับสนุนโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ รายละเอียด ดังนี้

๑.๑ ข้อ ๗ ภายหลังจากการพิจารณาคัดเลือกผู้รับทุนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ส่วนราชการจะต้องมอบหมายบุคลากรเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการพิจารณาผลงาน สำนักงาน กสทช. เห็นว่า เนื่องจากส่วนราชการเจ้าของขอบเขตงานมีความประสงค์ขอยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุน จึงส่งผลให้ไม่มีบุคลากรจากส่วนราชการซึ่งเป็นเจ้าของขอบเขตงาน เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการพิจารณาผลงาน ทั้งนี้ คณะกรรมการพิจารณาผลงานจากส่วนราชการเจ้าของขอบเขตงาน ถือเป็นส่วนสำคัญในการชี้วัดความสำเร็จของตัวโครงการ ในการให้ความเห็นแก่ผู้รับทุนเพื่อดำเนินโครงการให้ตอบโจทย์และสอดคล้องตามเจตนารมณ์ของเจ้าของส่วนราชการขอบเขตของงาน รวมถึงกำกับดูแลให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนในการดำเนินโครงการฯ เป็นไปด้วยความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด

๑.๒ ข้อ ๘ ภายหลังจากสิ้นสุดโครงการ ในกรณีที่ผลงานหรือทรัพย์สินของโครงการตกเป็นของส่วนราชการ ส่วนราชการจะต้องมีหน้าที่บริหารดูแลทรัพย์สินหรือผลงานของโครงการ รวมถึงจัดหางบประมาณเพื่อรองรับการดูแลรักษาหลังสิ้นสุดโครงการ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ผลสัมฤทธิ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการ รวมถึงทรัพย์สินทางปัญญาจากงานวิจัยที่เกิดขึ้น อาจประสบความปัญหาเรื่องไม่มีผู้รับผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากโครงการไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ส่วนราชการตามเจตนารมณ์

แรกเริ่ม ทั้งนี้ รวมถึงการบริหารดูแลรักษาทรัพย์สินที่เกิดขึ้นและการสานต่อความยั่งยืนของโครงการ เนื่องจาก สำนักงาน ก.พ.ร. ส่วนราชการเจ้าของขอบเขตงานมี

ความประสงค์ขอยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุน

๒. เมื่อวิเคราะห์จากข้อเท็จจริงและเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นควรเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาให้ความเห็นประกอบการขอยกเลิกโครงการทุนประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ โครงการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้รอยต่อเพื่อเพิ่มการเข้าถึงการบริการของรัฐสำหรับผู้ใช้งานกลุ่มเปราะบางและผู้พิการ (A project to Study and Develop a seamless E-Government Service System to Increase Accessibility for Vulnerable and Disabled Users) หน่วยงานมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วงเงินงบประมาณ ๒๑,๒๙๖,๗๘๘.๗๖ (ยี่สิบเอ็ดล้านสองแสนเก้าหมื่นหกพันเจ็ดร้อยแปดสิบแปดบาทเจ็ดสิบหกสตางค์) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ก่อนที่จะเสนอ กสทช. พิจารณาเห็นชอบต่อไป ตามนัยมาตรา ๒๗ (๒๑) และมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมติคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นสรุปได้ ดังนี้

๑. เกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการสนับสนุนโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ได้กำหนดว่าภายหลังสิ้นสุดโครงการส่วนราชการมีหน้าที่บริหารดูแลทรัพย์สินหรือผลงานของโครงการ รวมถึงจัดหางบประมาณเพื่อรองรับการดูแลรักษาหลังสิ้นสุดโครงการ ดังนั้นกรณีที่สำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งเป็นส่วนราชการเจ้าของขอบเขตงานแสดงความประสงค์ขอยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุน ก็จะไม่สามารถทำให้โครงการมีความยั่งยืนตามเจตนารมณ์ของการกำหนดเกณฑ์ได้

๒. กรณีกระบวนการคัดเลือกผู้รับทุนเพื่อดำเนินโครงการ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่าให้เกิดการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างผู้เสนอขอรับทุน (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) ส่วนราชการเจ้าของโครงการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) รวมถึงหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน : ส.พ.ร.) ได้มีการจัดประชุมร่วมกันเพื่อหาบทสรุปต้นแบบที่จะพัฒนาที่มีความเหมาะสมในโครงการร่วมกัน ในการนี้จึงเป็นการตั้งข้อสังเกตต่อกรณีเหตุผลการยกเลิกโครงการของสำนักงาน ก.พ.ร. ว่าเนื่องจากระหว่างรอคัดเลือกผู้รับทุนเพื่อดำเนินโครงการ ระหว่างปี ๒๕๖๔ ถึง ๒๕๖๖ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แก่ภาคธุรกิจและมีความก้าวหน้าเป็นลำดับไปแล้ว

๓. สำนักบริหารคดีและนิติการ ได้ให้ข้อหารือเกี่ยวกับกรณีการยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนฯ จะต้องดำเนินคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาให้ความเห็นก่อนที่จะเสนอ กสทช. พิจารณาเห็นชอบ ตามนัยมาตรา ๒๗(๒๑) และมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการตีความและการปฏิบัติในอนาคตเห็นควรนำเสนอคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อวินิจฉัยตีความต่อไป



มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบให้ยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการทุนประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ โครงการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้รอยต่อเพื่อเพิ่มการเข้าถึงการบริการของรัฐสำหรับผู้ใช้งานกลุ่มเปราะบางและผู้พิการ (A project to Study and Develop a seamless E-Government Service System to Increase Accessibility for Vulnerable and Disabled Users) หน่วยงานมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณทั้งสิ้น ๒๑,๑๙๖,๗๘๘.๗๖ บาท เนื่องจากส่วนราชการเจ้าของขอบเขตงาน สำนักงาน ก.พ.ร. มีความประสงค์แจ้งขอยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุน โดยระบุเหตุผลว่าได้ดำเนินการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แก่ภาคธุรกิจ ไปแล้วบางส่วนและมีความก้าวหน้าเป็นลำดับ อาทิ ระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล ระบบการแจ้งเตือนสิทธิ์และช่วยเหลือในการรับสวัสดิการของประชาชน ตลอดช่วงชีวิต การขับเคลื่อนการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบเบ็ดเสร็จครบวงจร ทั้งในส่วนของภาคธุรกิจและภาคประชาชนสำหรับให้บริการบนแพลตฟอร์มกลางภาครัฐ เป็นต้น ประกอบกับเพื่อให้การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกับการขับเคลื่อนการพัฒนา ระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้บริการแก่ภาคธุรกิจและประชาชนในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๔ – ๒๕๖๖ ที่ผ่านมาด้วย ซึ่งจากเหตุผลและความจำเป็นดังกล่าว จึงส่งผลให้สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการสนับสนุนโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนดได้

๒. เห็นควรนำเสนอประธาน กสทช. เพื่อมอบหมายให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อวินิจฉัยตีความกรณีอำนาจในการยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุน งบประมาณจากกองทุนฯ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่องการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนครั้งต่อไป

การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ กำหนดเป็นวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๐.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

๕.

(นางสาวชนันณภัสร์ วานิกานุกูล)

ผทบ. รก. อทบ.

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รศทช. (ยก.) รก. ลสทช.

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม