

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ
ครั้งที่ 3/2567

วันพฤหัสบดีที่ 28 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุมสายลม 1121 ชั้น 12 สำนักงาน กสทช.

ผู้ประชุม

1. ศ.คลินิก สรณ บุญไชยพยัคฆ์	ประธาน กสทช.	ประธาน
2. นายธีระพงษ์ วงศ์วิลาส	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
3. พล.อ. กุเกียรติ ศรีนาคา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
4. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช.	กรรมการเลขานุการ
5. นางสาวชนันท์สร วานิกานุกุล	ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

1. พล.อ. ธีระพล เรือนใจมั่น	ผู้แทน ปลัดกระทรวงกลาโหม	กรรมการ
2. นายวิโรจน์ นรารักษ์	ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
3. นายยุทธนา สาโยชนกร	ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
4. นางภัทรพร วรทรัพย์	ผู้แทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
5. ดร. ศวิต กาสุริยะ	ผู้แทน ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยี อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ	กรรมการ
6. พล.ต.ท. ธัชชัย ปิตะนีละบุตร	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. พล.อ. กิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
2. พล.อ. สิทธิชัย มากบุญชร	ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.

เจ้าหน้าที่การประชุม

1. นางพันทิภา สุทธินนท์	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
2. นายธัญญพงศ์ อยู่เกิด	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
3. นางสาวภัทรวดี ไชยยะ	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
4. นายพิชญ์ สัจชลพันธ์	นักวิชาการทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการระดับสูง
5. นายบุรินทร์ ศรีปองพันธ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
6. นายอธิพัฒน์ บุราพันธ์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
7. นางสาวพรกนก เทียงธรรม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง

ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน

ระเบียบวาระที่ 2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 2/2567
วันพุธที่ 14 กุมภาพันธ์ 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 2/2567 ในวันพุธที่ 14 กุมภาพันธ์ 2567 ต่อที่ประชุมฯ เพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ดังกล่าว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ 2/2567 ในวันพุธที่ 14 กุมภาพันธ์ 2567 โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.1 สถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานสรุปสถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2567 ต่อที่ประชุมฯ ว่า กองทุนฯ มีเงินคงเหลือ สิ้นสุดวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 จำนวนเงิน 56,222.59 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองค่าใช้จ่าย จำนวนเงิน 52,652.17 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพันและสำรอง จำนวน 3,570.42 ล้านบาท รายละเอียด ดังนี้

1. บัญชี 1 (เงินประมุลคลื่นที่วิดิจัทล) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือ
จำนวน 317.20 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 163.52 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระ
ผูกพัน 153.68 ล้านบาท

2. บัญชีที่ 1 (ค่าปรับทางปกครอง) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการ
กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน
12.05 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 8.75 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน
3.30 ล้านบาท

3. บัญชีที่ 1 (ทั่วไป) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน 5,247.36 ล้าน
บาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 3,308.34 ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน
1,939.03 ล้านบาท

4. บัญชีที่ 2 ได้แก่ บัญชีกองทุนบริการกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง มีเงิน
คงเหลือจำนวน 1,126.31 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 1,383.00 ล้าน ดังนั้น มีภาระ
และสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 256.69 ล้านบาท

5. บัญชี 3 (แผน USO) ได้แก่ บัญชีกองทุนบริหารกิจการโทรคมนาคม
อย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน 46,898.53 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน
44,484.26 ล้านบาท เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน 2,414.26 ล้านบาท

6. บัญชี 4 ได้แก่ บัญชีกองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ มีเงินคงเหลือจำนวน 2,621.13 ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน 3,304.30 ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน 683.17 ล้านบาท

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ดำเนินการใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สถานะเงินกองทุนมีความถูกต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้รวมถึงควรเร่งรัดโครงการที่มีภาระผูกพันตามสัญญา ให้ดำเนินการเบิกจ่ายโดยเร็วต่อไป

ระเบียบวาระที่ 3.2 การรายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนมีนาคม 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนมีนาคม 2567 สรุปได้ ดังนี้

ช่องทางร้องเรียน	มีนาคม 2567
1. ร้องทุกข์ด้วยตนเอง	ไม่มีร้องเรียน
2. ช่องทางไปรษณีย์	ไม่มีร้องเรียน
3. ช่องทางโทรศัพท์	ไม่มีร้องเรียน
4. ผ่านทางเว็บไซต์	ไม่มีร้องเรียน
5. ผ่านทาง Facebook	ไม่มีร้องเรียน
6. ผ่านทาง E-Mail	ไม่มีร้องเรียน

สรุปภาพรวมการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนมีนาคม 2567 ไม่มีการรับเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.3 รายงานความคืบหน้าการหาหรือประเด็นข้อกฎหมายต่อคณะกรรมการด้านที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช.

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เพื่อทราบความคืบหน้าการหาหรือประเด็นข้อกฎหมายต่อคณะกรรมการด้านที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1) ข้อหาหรือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553

2) ข้อหาหรือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจในการพิจารณายกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2564 กรณีทำความเข้าใจความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ โครงการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้รอยต่อเพื่อเพิ่มการเข้าถึงการบริการของรัฐสำหรับผู้ใช้งานกลุ่มเปราะบางและผู้พิการ (A project to Study and Develop a seamless E-Government Service System to Increase Accessibility for Vulnerable and Disabled Users) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

3) ข้อหาหรือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับกองทุนในการสนับสนุนตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวข้องกับการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ...

คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2567 โดยได้มีการคัดเลือกประธานอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เรียบร้อยแล้ว โดยเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2567 ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาแล้ว มีมติเบื้องต้น สรุปได้ ดังนี้

ประเด็นข้อหาหรือ	ร่างมติที่ประชุมอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ของ กสทช.
1. ข้อหาหรือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553	คณะกรรมการฯ เห็นว่า เนื่องจาก กสทช. ได้มีข้อวินิจฉัยและ มีมติในเรื่องความสอดคล้องแล้ว กรณีดังกล่าว เพื่อให้กระบวนการ เป็นไปอย่างถูกต้อง เห็นควรต้องมีมติ กสทช. เพื่อนำส่งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ทาหรือเพื่อเป็น ข้อมูลประกอบในการให้ กสทช. พบทวนมติ ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ จึงควรถอนวาระการประชุม และจัดทำวาระเสนอขึ้นที่ประชุม กสทช. ให้มีมติก่อนส่งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ดีความต่อไป
2. ข้อหาหรือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจในการพิจารณายกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการทุนประเภทที่ 2 ประจำปี 2564 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ โครงการศึกษาและพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้รอยต่อเพื่อเพิ่มการเข้าถึงการบริการของรัฐสำหรับผู้ไ้กลุ่มเปราะบางและผู้พิการ (A project to Study and Develop a seamless E-Government Service System to Increase Accessibility for Vulnerable and Disabled Users) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า ตามมาตรา 27 (1) และ มาตรา 55 แห่งพ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ มี 2 กิจกรรม คือเรื่องของ “การจัดสรร” เป็นอำนาจ กสทช. โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นผู้เสนอความเห็น และ “การบริหาร” เงินกองทุนฯ เป็นอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุน ซึ่งมาตรา 27(21) ไม่ได้ให้อำนาจของ กสทช. ไว้ ดังนั้น ในเรื่องของการยุติการสนับสนุนนั้น เป็นเรื่อง ของการบริหารเงินกองทุนฯ ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุน สามารถกระทำได้ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เห็นควรเสนอเรื่องการยุติการสนับสนุนโครงการ ต่อ กสทช. เพื่อทราบโดยเร็ว ด้วย
3. ข้อหาหรือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับกองทุนในการสนับสนุนตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวข้องกับการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ...	คณะกรรมการฯ มีความเห็นดังนี้ 1. กองทุนตาม พ.ร.บ.ประกอบกิจการกระจาย เสียงฯ พ.ศ. 2551 และ กองทุนตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นกองทุนเดียวกัน 2. เนื่องจาก พ.ร.บ. ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. 2551 มาตรา 39 และ 52 ก าหนดให้ กสทช มีอำนาจตามในการกำหนด (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตฯได้ แต่ทั้งนี้ ต้องไม่ขัดกับวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุน ตาม พ.ร.บ. องค์กร จัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. 2553

	3. โดยการใช้จ่ายเงินต้องดำเนินการตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ 2553 มาตรา 53 และ 55 4.เนื่องจาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของ ผู้รับใบอนุญาต มีส่วนที่เป็นเรื่องของวิธีการคัดเลือกองค์กร หน่วยงานที่จะ ได้รับเงินสนับสนุน คณะอนุกรรมการจึงมีข้อเสนอแนะให้แยกประกาศเป็น สองฉบับ คือในส่วนของการกำหนด มาตรการรวมกลุ่มเป็นอำนาจของ กสทช. และในส่วนของการใช้จ่ายเงินส่งเสริม ให้ใช้ฐานอำนาจ จาก กทปส.
--	---

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.4 การกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุด และการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียน ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า กรมบัญชีกลางมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค 0406.2/ว 124 ลงวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 เรียน เลขาธิการ กสทช. (กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ) เรื่อง การกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุด และการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียนส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี 2567 โดยได้นำข้อมูลจากระบบบริหารจัดการเงินนอกงบประมาณ (Non-Budgetary Management System : NBMS) มาคำนวณจำนวนเงินสะสมสูงสุด และคำนวณทุนหรือ ผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียน ที่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี 2567 (ข้อมูลเบื้องต้น) และให้ทุนหมุนเวียนตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว หากเห็นว่าจำนวนเงินสะสมสูงสุดดังกล่าวจะไม่เพียงพอและจะขอกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดเพิ่มขึ้น ให้ขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนตามมาตรา 6 วรรคสอง แห่งพระราชกฤษฎีกาฯ ดังนี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

จำนวนเงินสะสมสูงสุด = ผลรวมแผนการใช้จ่าย 3 ปี คูณ ร้อยละเฉลี่ยของ
ความสามารถ ในการใช้จ่าย 3 ปีย้อนหลัง
จำนวนเงินสะสมสูงสุด = 26,944.00 ล้านบาท

ทุนหรือผลกำไรส่วนเกิน = เงินสดยกมาต้นปี – จำนวนเงินสะสม
สูงสุด
= 56,720.18 – 26,944.00 ล้านบาท
ทุนหรือผลกำไรส่วนเกิน = 29,776.18 ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบข้อมูลการกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดและการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกิน ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี 2567 ตามแบบฟอร์มที่กรมบัญชีกลางกำหนด และได้นำส่งอธิบดีกรมบัญชีกลาง ตามหนังสือที่ สทช 2006/12096 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2567 เรื่อง การกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดและการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุน

หมุนเวียนส่งคลัง เป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี 2567 โดยกองทุนฯ มีเงินคงเหลือต้นปีบัญชี 2567 เป็นจำนวน 56,720.18 ล้านบาท มีจำนวนเงินสะสมสูงสุด สำหรับปีบัญชี 2567 เป็นจำนวน 26,945.67 ล้านบาท ดังนั้น ทนหรือกำไรส่วนเกิน เท่ากับ 29,774.51 ล้านบาท ในการนี้ กองทุนฯ มีความจำเป็นต้องใช้เงินจาก ภาระผูกพันตามกฎหมาย ตลอดจนสำรองที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวน 47,020.05 ล้านบาท ซึ่งมากกว่าจำนวน เงินสะสมสูงสุดที่คำนวณได้ จึงเห็นควรขอกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดเพิ่มขึ้นอีก เป็นจำนวน 29,774.51 ล้านบาท ดังนั้น จึงไม่มีทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียนส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ในปีบัญชี 2567 ตามมาตรา 7 แห่งพระราชกฤษฎีกาฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

หลัก : ล้านบาท

ประมาณการรายจ่าย ปี 2565	ประมาณการรายจ่าย ปี 2566	ประมาณการรายจ่าย ปี 2567	ผลรวมประมาณการ รายจ่าย 3 ปี
17,229.88	12,412.58	7,257.01	36,899.47
คุณ ร้อยละเฉลี่ยของความสามารถในการจ่ายเงิน(เฉลี่ย จาก 3 รอบปีบัญชีที่ผ่านมาแล้ว)			73.025
จำนวนเงินสะสมสูงสุด (มาตรา 6 วรรค 1)			26,945.67
หัก เงินคงเหลือต้นปีบัญชี 2567			56,720.18
คงเหลือ ทุนหรือผลกำไรส่วนเกินที่ต้องนำส่งคลังฯ			29,774.51

บทสรุปตามมาตรา 6 วรรคสอง แห่งพระราชกฤษฎีกาฯ

รายการ	จำนวนเงิน (หลัก : ล้านบาท)
ทุนหมุนเวียนมีความจำเป็นต้องใช้จ่ายทั้งสิ้น	47,020.05
เงินสะสมสูงสุดที่คำนวณได้ เปรียบเทียบกับทุน หมุนเวียนมีความจำเป็นต้องใช้จ่ายทั้งสิ้นแล้ว มีเงิน คงเหลือ	(47,020.03)
ดังนั้น สามารถขอกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุด เพิ่มขึ้นได้ (ตามมาตรา 6 วรรค 2)	29,774.51
คงเหลือ ทุนหรือผลกำไรส่วนเกินที่ต้องนำส่งคลังเป็น รายได้แผ่นดิน	0.00

ดังนั้น กองทุนฯ ขอกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดเพิ่มขึ้น จึงไม่มีทุนหรือผลกำไร ส่วนเกินของทุนหมุนเวียนส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ประจำปี 2567 ตามมาตรา 7 แห่งพระราชกฤษฎีกาฯ

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะ สรุปได้ ดังนี้

1. สำนักงาน กสทช. ควรชี้แจงรายละเอียดของเงินสำรองจ่ายให้ครบถ้วนและชัดเจน พร้อมทั้งมีหมายเหตุประกอบด้วย
2. ควรกำหนดเงื่อนไขเวลาในการใช้จ่ายเงินของโครงการให้ชัดเจน เพื่อให้การบริหารกองทุน รวมทั้งการใช้จ่ายเงินเป็นไปตามแผนการดำเนินงาน
3. ควรกำหนดให้มีหลักเกณฑ์การกักเงินเพื่อใช้จ่ายในภาระผูกพันและการสำรองเงินให้มีความชัดเจน

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ชุดที่ 2

ระเบียบวาระที่ 4.1.1 การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะสำหรับผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ 2 หน่วยงาน มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสัญญารับทุน “โครงการศึกษาและวิจัยในการจัดทำแบบจำลองการสร้างต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD) โดยการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อรองรับวิถีชีวิต ร่วมสมัยของผู้พิการและผู้สูงอายุ” กับ มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์ (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 4,367,800.00 บาท (สี่ล้านสามแสนหกหมื่นแปดร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ 240 วัน นับถัดจากวันที่ 13 พฤษภาคม 2562 ถึงวันที่ 8 มกราคม 2563 โดยมีรายละเอียดการส่งมอบงานตามเงื่อนไข การเบิกจ่ายเงิน (Payment Term) จากกองทุนตามสัญญา ตามสัญญาเลขที่ BT2-04/2-61 ลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2562

เลขาธิการ กสทช. ได้อนุมัติปิดโครงการศึกษาและวิจัยในการจัดทำแบบจำลองการสร้างต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD) โดยการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อรองรับวิถีชีวิต ร่วมสมัยของผู้พิการและผู้สูงอายุ เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2563

มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์ มีหนังสือที่ สวพณ. 118/2566 ลงวันที่ 25 เมษายน 2566 ขอนำส่งข้อเสนอโครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะสำหรับผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ 2 เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนกรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ระยะเวลา 24 เดือน งบประมาณ 54,965,020.00 บาท (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

ตารางเปรียบเทียบโครงการที่เคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ (โครงการเดิม) และโครงการที่ขอรับทุนต่อเนื่อง (โครงการใหม่)

ลำดับ	ผลผลิต	โครงการแรก	โครงการต่อเนื่อง
1	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับการดำเนินงานพัฒนาเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD)	ผลการศึกษาจากวรรณกรรม (literature study) เกี่ยวกับโครงการวิจัยเชิงนโยบายของประเทศต่าง ๆ รวมถึงด้านเศรษฐกิจและสังคมผู้พิการและผู้สูงอายุใน 4 มิติ เพื่อเป็นแนวทางการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาต่อไปในโครงการเฟสสอง	ผลการศึกษาจากการทดลองทดสอบจริง (activity-based trial-use study) เพื่อสร้างข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่มีความคุ้มค่าของต้นทุนเกี่ยวกับการดำเนินงานพัฒนาเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior

ลำดับ	ผลผลิต	โครงการแรก	โครงการต่อเนื่อง
			District (IIMSD) รวมถึงแนวทางการดำเนินกิจกรรมเพื่อบูรณาการในการนำเทคโนโลยีนวัตกรรมหรือดิจิทัลแพลตฟอร์มมาใช้เพื่อสนับสนุนการจัดสวัสดิการและพัฒนาคุณภาพชีวิตแก่ผู้สูงอายุและผู้พิการ
2	การประยุกต์เทคโนโลยีสื่อสารสนเทศ (information communication technology) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (assistive technology) ในการสร้างต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD)	แบบจำลองแนวคิด (conceptual model) การสร้างต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD) เพื่อรองรับวิถีชีวิตร่วมสมัยของผู้พิการและผู้สูงอายุ โดยอ้างอิงจากผลการศึกษาเชิงเทคนิค (technological review) ของพัฒนาการเทคโนโลยีสารสนเทศ และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก	ต้นแบบ (prototype) ของเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะสำหรับผู้สูงอายุและผู้พิการ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD) ที่สามารถสะท้อนความเป็นเมืองสอดคล้องกับบริบทสังคมที่เหมาะสมและนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง โดยประกอบด้วยต้นแบบของระบบเทคโนโลยีและนวัตกรรมหรือดิจิทัลแพลตฟอร์มที่เหมาะสมและสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์สนับสนุนการจัดสวัสดิการและพัฒนาคุณภาพชีวิตแก่ผู้สูงอายุและผู้พิการสอดคล้องกับวิถีของสังคมร่วมสมัย โดยในโครงการต่อเนื่องนี้จะมีการพัฒนาเทคโนโลยีดังกล่าวขึ้นมาเพื่อการนำไปทดลองทดสอบใช้งานจริง
3	การพัฒนาเมืองนวัตกรรมเทคโนโลยีอัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD)	แนวทาง (guideline) การพัฒนาเมืองนวัตกรรม เทคโนโลยี อัจฉริยะ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD) เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างสังคมเมืองอัจฉริยะรองรับวิถีชีวิตร่วมสมัยของผู้พิการและผู้สูงอายุ โดยสามารถได้แนวทางที่ชัดเจนในการนำไปทดลองทดสอบจริงในโครงการต่อเนื่องได้	การนำแนวทางที่ได้ศึกษาแล้วเสร็จในโครงการเฟสแรกมาประยุกต์เพื่อจัดตั้ง (establishment) ศูนย์กลางการบริหารจัดการเพื่อการขับเคลื่อนในชุมชน (community center) หรือ ศูนย์ IIMSD เพื่อให้การดำเนินโครงการร่วมกับชุมชนสามารถมีพื้นที่ในการทำการทดลองทดสอบกิจกรรมการเรียนรู้ด้านเทคโนโลยี และนวัตกรรมได้อย่างเหมาะสม โดยศูนย์ฯ ดังกล่าวนี้นี้สามารถตอบสนองมิติการใช้ชีวิตของผู้สูงอายุ และผู้พิการได้ในหลายมิติ ผ่านการทำกิจกรรมและการศึกษา เรียนรู้ และใช้เป็นพื้นที่ให้บริการของหน่วยงานของภาครัฐหรืออาสาสมัครต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึงเท่าเทียม และยังยืน โดยจะต้องมีการ

ลำดับ	ผลผลิต	โครงการแรก	โครงการต่อเนื่อง
			ทำงานกับร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่เป้าหมายซึ่งได้เข้าร่วมในการศึกษาจำนวน 3 พื้นที่ต้นแบบ

ผลการพิจารณาตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ 2 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของคณะกรรมการติดตามฯ
1. งานวิจัยที่เสนอจะต้องตรงตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ	ผู้เสนอโครงการขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ตามวัตถุประสงค์ มาตรา 52(2) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม	สอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตามมาตรา 52(2) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
2. โครงการที่จะยื่นข้อเสนอโครงการได้จะต้องมีผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการเดิม อย่างเป็นอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้ 2.1 รายงานผลการวิจัยขั้นพื้นฐาน (Basic Research) 2.2 รายงานผลการวิจัยประยุกต์ (Applied research) 2.3 ทรัพย์สินทางปัญญา เช่น 2.3.1 สิทธิบัตร 2.3.2 อนุสิทธิบัตร 2.3.3 ลิขสิทธิ์ 2.4 ต้นแบบ (Prototype) อย่างเป็นอย่างหนึ่ง ดังนี้ 2.4.1 ต้นแบบผลิตภัณฑ์ 2.4.2 ต้นแบบกระบวนการ 2.4.3 ต้นแบบบริการ	ผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการมี 2 เรื่อง ดังนี้ 1. รายงานผลการวิจัยประยุกต์และนำเสนอแนะเชิงนโยบายในการสร้างต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะ 2. ต้นแบบกระบวนการ เรื่องการจัดทำต้นแบบจำลองการพัฒนาเมือง IIMSD	สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการ ซึ่งได้ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการทั้งหมดจำนวน 2 เรื่อง คือ 1. รายงานผลการวิจัยขั้นพื้นฐาน (Basic Research) 2. ต้นแบบกระบวนการ เรื่องการจัดทำต้นแบบจำลองการพัฒนาเมือง IIMSD
3. ผู้เสนอโครงการต้องเป็นหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนและจะต้องมีทีมนักวิจัยชุดเดิมเป็นหลัก หรืออย่างน้อย 2 ใน 3	1. <u>นางนที ขวณสิน</u> 2. <u>นายชาญ สารเลิศโสภณ</u> 3. <u>ผศ.ดร.ชินวุธ พัฒนภานุกุล</u> 4. <u>รองศาสตราจารย์ วิรุฬห์ ศรีบริรักษ์</u> 5. <u>ผศ.ดร.พัชรินทร์ พูลทวี</u> 6. <u>นายภราดา สุขยั้ง</u> 7. <u>นายปิยณัฐ ลิ้มปจรรยวงศ์</u> 8. <u>นางสาวปาริฉัตร ภูวิกรมย์</u> 9. <u>นางสาวเพ็ญทิพย์ อารยลักษณ์</u>	ตรวจสอบแล้วพบว่า มีนักวิจัยชุดเดิม 6 คน จากจำนวนทั้งหมด 9 คน <u>ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการ</u>

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของคณะกรรมการติดตามฯ
4.ผู้เสนอโครงการสามารถยื่นข้อเสนอได้ในระหว่างดำเนินโครงการโดยมีผลความคืบหน้าในการดำเนินโครงการไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 หรือภายหลังจากดำเนินโครงการเต็มแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ไม่เกิน 3 ปี	ผู้เสนอโครงการดำเนินโครงการเต็มแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ไม่เกิน 3 ปี	สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการ
5. ผู้เสนอโครงการต้องจัดทำรายงานเบื้องต้นเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ	ผู้เสนอโครงการส่งสรุปรายงานเบื้องต้นพร้อมข้อเสนอโครงการเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ	สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการผู้เสนอโครงการส่งสรุปรายงานเบื้องต้นพร้อมข้อเสนอโครงการเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ
6. ผู้เสนอโครงการต้องมีประวัติการร่วมงานที่ดีกับสำนักงาน กสทช. ดังนี้ 6.1 ดำเนินโครงการบรรลุผลสำเร็จโดยไม่มีประวัติการทำงาน 6.2 ให้ความร่วมมือในการติดตามและประเมินผลโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย 6.3 ส่งมอบงานครบถ้วนตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา	-	ตรวจสอบแล้วไม่พบประวัติการทำงานโดยผู้เสนอโครงการให้ความร่วมมือในระหว่างการทำงานโครงการซึ่งเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและส่งงานครบทุกงวดตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา
7. ผู้เสนอโครงการต้องเป็นผู้รับผิดชอบการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ขอโดยตรง	มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์	ตรวจสอบแล้วมูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์เป็นผู้รับผิดชอบการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ขอโดยตรง
8. ผู้เสนอโครงการจะต้องไม่เสนอขอทุนซ้ำซ้อนกับแหล่งทุนอื่น โดยไม่นับรวมถึงผู้ประกอบการที่ต้องการร่วมทุน (ทั้งลักษณะ In-Cash และ In-kind)	ผู้เสนอโครงการไม่ได้ขอรับทุนจากแหล่งทุนอื่น	ตรวจสอบแล้วไม่พบว่าผู้เสนอโครงการเสนอขอรับทุนจากแหล่งทุนอื่น
9. การพิจารณาที่นอกเหนือจากเกณฑ์ดังกล่าวให้เป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการบริหารกองทุน	-	-

คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติ ดังนี้

1. การประชุม ครั้งที่ 6/2566 วันพฤหัสบดีที่ 15 มิถุนายน 2566 มีมติเห็นควรมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ประสานไปยังผู้รับทุนเพื่อรับข้อสังเกตของคณะทำงานฯ และดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอโครงการให้ถูกต้องเป็นไปตามเกณฑ์ ที่กำหนด พร้อมทั้งชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมเป็นลายลักษณ์อักษรให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น และนำเสนอต่อคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการฯ อีกครั้ง ทั้งนี้ หน่วยงานได้ปรับแก้ไขแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)
2. ครั้งที่ 7/2566 วันพฤหัสบดีที่ 13 กรกฎาคม 2566 มีมติเห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบโครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ 2 หน่วยงาน

มูลนิธิสถาบันวิจัยและการพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์ เป็นโครงการต่อเนื่อง ประจำปี 2566 เนื่องจากผ่านเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ 2 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง) และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตและความเห็นของคณะทำงาน และให้นำเสนอต่อคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 2) เพื่อพิจารณาความเหมาะสมด้านงบประมาณ และนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนตามกระบวนการต่อไป มีรายละเอียดดังนี้

ความเห็นคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการฯ	รายละเอียดการปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการ
1. มีการปรับลดงบประมาณในหมวดค่าใช้สอยเกี่ยวกับการจ้างเหมาเพื่อจัดตั้งศูนย์จากแผนการดำเนินงานเดิม 3 แห่ง โดยลดพื้นที่ต้นแบบลงเหลือ 1 ศูนย์ต้นแบบ และปรับปรุงขอบเขตของงานให้สอดคล้องกับการยื่นขอทุนต่อเนื่อง ให้สามารถดำเนินงานต่อเนื่องกับพื้นที่ซึ่งมีความพร้อมในการดำเนินงานแล้วในระดับหนึ่งจากโครงการเดิม	ตอบ ผู้ยื่นข้อเสนอโครงการ ได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการ ดังนี้ ได้ต้นแบบของเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ The Intelligent Innovative Mixed Use Senior District (IIMSD) ที่สามารถสะท้อนความเป็นเมืองสอดคล้องกับบริบทสังคมที่เหมาะสมแตกต่างกัน และนำไปสู่การปฏิบัติได้จริงอย่างน้อย 1 ต้นแบบ ได้ต้นแบบของระบบเทคโนโลยีและนวัตกรรมหรือดิจิทัลแพลตฟอร์มที่เหมาะสม และสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์สนับสนุนการจัดสวัสดิการและพัฒนาคุณภาพชีวิตแก่ผู้สูงอายุและผู้พิการสอดคล้องกับในวิสัยทัศน์สังคมร่วมสมัยอย่างน้อย 1 ต้นแบบ ปรับแก้ไขในแบบแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานพร้อมทั้งสมมติฐานการประมาณการทางการเงิน แลเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง
2. การบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ ควรเพิ่มหน่วยงานกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นผู้ดูแลกิจการเกี่ยวกับผู้สูงอายุ เพื่อให้การบูรณาการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	ตอบ ผู้ยื่นข้อเสนอโครงการ ได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการ ดังนี้ เมื่อสิ้นสุดโครงการทางศูนย์ IIMSD จะขอรับเทคโนโลยีและนวัตกรรมจากผลงานทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดขึ้นจากงานวิจัยนี้ เพื่อนำไปสู่การขยายผลเชิงธุรกิจไปสู่การจัดตั้งผู้ประกอบการรายใหม่ (Startup company) เพื่อนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมนี้ไปขยายผลยังพื้นที่อื่นๆ และทำให้เกิดเศรษฐกิจใหม่ของประเทศต่อไป เพื่อพัฒนานวัตกรรมที่มีส่วนในการขับเคลื่อนการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม การพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจให้กับประเทศชาติตลอดจนพัฒนาอุตสาหกรรมกระจายเสียง โทรทัศน์ โทรคมนาคม

ความเห็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ	รายละเอียดการปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการ
	ดาวเทียมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องรวมทั้งให้ประชาชนรู้เท่าทันสื่อ เทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ในส่วนการขยายผลต่อยอดความยั่งยืนในการสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ในการขยายผลในประเทศไทยในภูมิภาคของประเทศไทย ผ่านบริษัท ธุรกิจเพื่อสังคม (Social Enterprise) ของมูลนิธิ IBERD ในการพัฒนาให้เกิดความยั่งยืน
3. ในส่วนของความเหมาะสมด้านค่าใช้จ่าย อันได้แก่ บุคลากร ค่าครุภัณฑ์โดยเฉพาะในหมวดค่าใช้จ่ายที่มีลักษณะการจ้างเหมา เห็นควรตั้งเป็นข้อสังเกตให้คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ชุดที่ 2 พิจารณาข้อเสนอโดยละเอียดอีกครั้ง	<u>ตอบ</u> ผู้ยื่นข้อเสนอโครงการ ได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการ

ทั้งนี้ หน่วยงานผู้ยื่นขอรับทุน ได้ดำเนินการปรับลดงบประมาณโครงการฯ ตามความเห็นของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	รายการ	งบประมาณ (ก่อนปรับลด)	งบประมาณ (หลังปรับลด)
1.	ค่าตอบแทนบุคลากร	10.72 ล้านบาท	9.36 ล้านบาท
2.	ค่าใช้จ่าย (ค่าจ้างเหมาออกแบบระบบ, ค่าคลาวด์)	23.59 ล้านบาท	10.65 ล้านบาท
3.	ค่าวัสดุ	0.23 ล้านบาท	0.12 ล้านบาท
3.	ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ (ค่าประชาสัมพันธ์, จัดกิจกรรม)	1.54 ล้านบาท	0.14 ล้านบาท
4.	ค่าบริหารจัดการโครงการ	3.60 ล้านบาท	- ล้านบาท
รวม		39.69 ล้านบาท	20.27 ล้านบาท

การประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ 2) ครั้งที่ 3/2567 วันพฤหัสบดีที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 มีมติเห็นควรไม่ให้ความเห็นชอบโครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะสำหรับผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ 2 หน่วยงานมูลนิธิสถาบันวิจัยและการพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์ (โครงการทุนต่อเนื่อง) เนื่องจากผู้ยื่นขอรับทุนไม่สามารถนำเสนอรายละเอียดที่สำคัญของโครงการได้ชัดเจนเกี่ยวกับต้นแบบหรือพิมพ์เขียว (Prototype)

การบูรณาการเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ากับพื้นที่ใช้งานจริงตามหลักสถาปัตยกรรมองค์กร (Enterprise architecture : EA) ฉากทัศน์ (Scenarios) และการนำผลการศึกษาไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ของต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ทำให้ไม่เห็นความเชื่อมโยงระหว่างผลการดำเนินโครงการระยะ ที่ 1 กับการดำเนินการโครงการระยะที่ 2 ตลอดจนไม่สามารถให้ข้อมูลหรือหลักฐานที่แสดงถึงความพร้อมในการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ได้จริง ทั้งนี้ เห็นควรเสนอแนะให้ผู้ขอรับทุนฯ พิจารณายื่นขอรับทุนสนับสนุนโครงการฯ ในโครงการประเภทที่ 1 ต่อไป

มติที่ประชุม ไม่เห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ 2 หน่วยงาน มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์ เนื่องจาก ผู้ขอรับทุนฯ ไม่สามารถนำเสนอรายละเอียดที่สำคัญของโครงการได้ชัดเจนเกี่ยวกับต้นแบบหรือพิมพ์เขียว (Prototype) การบูรณาการเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ากับพื้นที่ใช้งานจริงตามหลักสถาปัตยกรรมองค์กร (Enterprise architecture : EA) ฉากทัศน์ (Scenarios) และการนำผลการศึกษาไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ของต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ทำให้ไม่เห็นความเชื่อมโยงระหว่างผลการดำเนินโครงการระยะ ที่ 1 กับการดำเนินการโครงการระยะที่ 2 ตลอดจนไม่สามารถให้ข้อมูลหรือหลักฐานที่แสดงถึงความพร้อมในการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ได้จริง ทั้งนี้ เห็นควรเสนอแนะให้ผู้ขอรับทุนฯ พิจารณายื่นขอรับทุนสนับสนุนโครงการฯ ในโครงการประเภทที่ 1 ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.1.2 การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง: โครงการการออกแบบและพัฒนาเรดาร์เพื่อการตรวจจับโดรนและจำแนกโดรนจากสิ่งรบกวน หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ตามมาตรา 13, 15, 16 ซึ่งกรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาการให้ความเห็นต่อโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการการออกแบบและพัฒนาเรดาร์เพื่อการตรวจจับโดรนและจำแนกโดรนจากสิ่งรบกวน หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือ มีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนเสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งดออกเสียง เป็นจำนวน 1 คน ได้แก่ ดร. ศวิต กาสุริยะ ผู้แทนผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ”

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้ทำสัญญารับทุน “การวิจัยและพัฒนาเรดาร์เพื่อการตรวจจับโดรนเพื่อป้องกันการบินโดรนที่ไม่ได้รับอนุญาต” กับ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 9,969,190.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 730 วัน นับถัดจากวันที่ 26 มิถุนายน 2563 ถึงวันที่ 26 มิถุนายน 2565 โดยมีรายละเอียดการส่งมอบงานตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน (Payment Term) จากกองทุนตามสัญญา

เลขที่ A62-1-(2)-008 ลงวันที่ 26 มิถุนายน 2563 โดยเลขาธิการ กสทช. ได้อนุมัติปิดโครงการการออกแบบและพัฒนาเรดาร์ตรวจจับโดรนสำหรับพื้นที่ในเมือง เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566

ตารางเปรียบเทียบโครงการที่เคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการเดิม (พ.ศ. 2563-2565) และโครงการที่ขอรับทุนต่อเนื่อง โครงการใหม่ (พ.ศ. 2566)

ลำดับ	รายการเปรียบเทียบ	โครงการเดิม	โครงการใหม่ (ต่อเนื่อง)
1.	ด้านประสิทธิภาพของการตรวจจับโดรน	-ระยะการตรวจจับโดรน สูงสุดประมาณ 1 กิโลเมตร -ความเร็วรอบในการหมุน 0.2 รอบต่อวินาที	-ปรับปรุงระยะการตรวจจับโดรน สูงสุด ไม่น้อยกว่า 2.5 กิโลเมตร -ปรับปรุงความเร็วรอบในการหมุนเป็น 1 รอบต่อวินาที
2.	ด้านฟังก์ชันการทำงานของเรดาร์ตรวจจับโดรน	- ตรวจจับโดรนและวัตถุสิ่งกีดขวางอื่นเป็นวัตถุชนิดเดียวกัน - เหมาะสำหรับการใช้งานในพื้นที่โล่งแจ้ง ไม่มีสิ่งกีดขวาง	- สามารถจำแนกหรือแยกโดรนออกจากสิ่งกีดขวางเป็นกลุ่มของวัตถุชนิดที่ต่างกัน - สามารถใช้งานในเมืองได้หรือพื้นที่ที่มีตึกอาคารและสิ่งกีดขวาง - ยังคงสามารถใช้งานในพื้นที่โล่งแจ้ง ไม่มีสิ่งกีดขวางได้
3.	ด้านการประมวลผลสัญญาณ	- หน่วยการประมวลผลสัญญาณ ช้า แต่ยังคงทำงานแบบ real-time ได้	- ปรับปรุงหน่วยประมวลผลสัญญาณให้มีความเร็วขึ้น เหมาะสำหรับการทำงานที่ ความเร็วรอบในการหมุนไม่น้อยกว่า 1 รอบต่อวินาที และการจำแนกโดรน ออกจากสิ่งกีดขวาง
4.	ด้านซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ที่ใช้งาน	- หน่วยงานผู้ใช้งานด้านความมั่นคง ยังให้ความเห็นว่า การใช้งานด้านซอฟต์แวร์ และฮาร์ดแวร์ยาก	- ปรับปรุงการใช้งานของซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ให้เหมาะสมกับผู้ใช้งานมากยิ่งขึ้น โดยจะหารือและลองให้หน่วยงานผู้ใช้งานลองใช้งานเป็นระยะๆ
5.	-ด้านการใช้งานของหน่วยงานผู้ใช้งานด้านความมั่นคง	- ได้ส่งมอบเรดาร์ตรวจจับโดรนให้แก่ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการทหาร กรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกลาโหม เพื่อร่วมการประเมินการใช้งานกับ ศูนย์รักษาความปลอดภัย (ศรภ.) และหน่วยงานความมั่นคงอื่นๆ	- ให้หน่วยงานความมั่นคงมีส่วนร่วมในการทดสอบและใช้งานเรดาร์ตรวจจับโดรน ในขั้นตอนการวิจัยและพัฒนา เพื่อจะได้พัฒนาให้มีความเหมาะสมและตรงความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้

ผลการพิจารณาตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ 2 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของฝ่ายเลขาฯ
1. งานวิจัยที่เสนอจะต้องตรงตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 (2) แห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ	ผู้เสนอโครงการขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ตามวัตถุประสงค์ มาตรา 52(2) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนา	สอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนฯ ตาม มาตรา 52(2) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจาย

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของฝ่ายเลขานุการ
	ทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม	เสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม
2. โครงการที่จะยื่นข้อเสนอโครงการได้จะต้องมีผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการเดิม อย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้ 2.1 รายงานผลการวิจัยขั้นพื้นฐาน (Basic Research) 2.2 รายงานผลการวิจัยประยุกต์ (Applied research) 2.3 ทรัพย์สินทางปัญญา เช่น 2.3.1 สิทธิบัตร 2.3.2 อนุสิทธิบัตร 2.3.3 ลิขสิทธิ์ 2.4 ต้นแบบ (Prototype) อย่างใดอย่างหนึ่ง ดังนี้ 2.4.1 ต้นแบบผลิตภัณฑ์ 2.4.2 ต้นแบบกระบวนการ 2.4.3 ต้นแบบบริการ	ผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการเดิมมี 1. รายงานผลการวิจัยขั้นพื้นฐาน (Basic Research) ในรายงานฉบับสมบูรณ์บทที่ 2-4 และบทความวิจัย 2. ต้นแบบผลิตภัณฑ์ ได้แก่ เรดาร์ตรวจจับโดรน	สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการ ซึ่งได้ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการทั้งหมด คือ 1. รายงานผลการวิจัยขั้นพื้นฐาน (Basic Research) ในรายงานฉบับสมบูรณ์บทที่ 2-4 และบทความวิจัย 2. ต้นแบบผลิตภัณฑ์ ได้แก่ เรดาร์ตรวจจับโดรน
3. ผู้เสนอโครงการต้องเป็นหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนและจะต้องมีทีมนักวิจัยชุดเดิมเป็นหลัก หรืออย่างน้อย 2 ใน 3 <u>นักวิจัยในโครงการ (เดิม)</u> ได้แก่ 1) รศ.ดร.เอกรัฐ บุญญา 2) ผศ.ดร. กิตติศักดิ์ แพบัว 3) อาจารย์เกียรติศักดิ์ โยชนะนัง 4) ดร.บัญชา เหลือแดง 5) นายพงศธร ชมดี 6) นายก่อเกียรติ บุญยี่ 7) นางสาวมณฑนา เตียวงษ์สุวรรณ 8) นายพงศ์พล โล่ห์สถาพรพิพิธ	<u>นักวิจัยในโครงการ (ใหม่)</u> ได้แก่ 1) รศ.ดร.เอกรัฐ บุญญา 2) พล.อ.ต.จิรัชย์ ผุดผ่อง 3) ผศ.ดร. กิตติศักดิ์ แพบัว 4) ผศ.ดร.สิทธิชัย เด่นตรี 5) ผศ.ดร.บัญชา เหลือแดง 6) อาจารย์เกียรติศักดิ์ โยชนะนัง 7) นายพงศธร ชมดี 8) นายสิริศักดิ์ นงค์พรหมมา 9) ดร.มณฑนา เตียวงษ์สุวรรณ 10) นายพงศ์พล โล่ห์สถาพรพิพิธ	ตรวจสอบแล้วพบว่า มีนักวิจัยในโครงการ (เดิม) จำนวน 7 คน จากจำนวนทั้งหมด 8 คน ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการ ดังนี้ <u>นักวิจัยในโครงการ (เดิม) 7 คน</u> ได้แก่ 1) รศ.ดร.เอกรัฐ บุญญา 2) ผศ.ดร. กิตติศักดิ์ แพบัว 3) ผศ.ดร.บัญชา เหลือแดง 4) อาจารย์เกียรติศักดิ์ โยชนะนัง 5) นายพงศธร ชมดี 6) ดร.มณฑนา เตียวงษ์สุวรรณ 7) นายพงศ์พล โล่ห์สถาพรพิพิธ
4. ผู้เสนอโครงการสามารถยื่นข้อเสนอได้ในระหว่างดำเนินโครงการโดยมีความคืบหน้าในการดำเนินโครงการไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 หรือภายหลังการดำเนินโครงการเดิมแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ไม่เกิน 3 ปี	ผู้เสนอโครงการส่งมอบรายงานฉบับสมบูรณ์ประจำงวดที่ 4 (งวดสุดท้าย) และปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว	สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการผู้เสนอโครงการสามารถยื่นข้อเสนอได้ภายหลังการดำเนินโครงการเดิมแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ไม่เกิน 3 ปี โดยโครงการเดิม ได้รับอนุมัติให้ปิดโครงการไปแล้ว เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566

เกณฑ์	ข้อเท็จจริง	ความเห็นของฝ่ายเลขานุการ
5. ผู้เสนอโครงการต้องจัดทำรายงานเบื้องต้นเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ	ผู้เสนอโครงการส่งสรุปรายงานเบื้องต้นพร้อมข้อเสนอโครงการเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ	สอดคล้องกับเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการผู้เสนอโครงการส่งสรุปรายงานเบื้องต้นพร้อมข้อเสนอโครงการเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ
6. เสนอโครงการต้องมีประวัติการร่วมงานที่ดีกับสำนักงาน กสทช. ดังนี้ 6.1 ดำเนินโครงการบรรลุผลสำเร็จโดยไม่มีประวัติการทักงาน 6.2 ให้ความร่วมมือในการติดตามและประเมินผลโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย 6.3 ส่งมอบงานครบถ้วนตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา	มีการขอขยายระยะเวลาส่งมอบงานออกไป 90 วัน จากเดิมวันที่ 26 มิถุนายน 2565 เป็นวันที่ 24 กันยายน 2565 เนื่องจากได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรค Covid-19 ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้	ตรวจสอบแล้วไม่พบประวัติการทักงานโดยผู้เสนอโครงการให้ความร่วมมือในระหว่างการดำเนินโครงการซึ่งเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและส่งงานครบถ้วนตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา
7. ผู้เสนอโครงการต้องเป็นผู้รับผิดชอบการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ขอโดยตรง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นผู้ดำเนินโครงการ	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือยืนยันว่าเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ขอโดยตรง โดยมีการใช้จ่ายงบประมาณ ดังนี้ * ค่าบุคลากร 3.86 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 33.08 * ค่าจ้างเหมา 2.39 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 20.45 * ค่าบริหารจัดการโครงการ 0.76 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 7 ตรวจสอบแล้วมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นผู้ดำเนินโครงการโดยตรง
8. ผู้เสนอโครงการจะต้องไม่เสนอขอทุนซ้ำซ้อนกับแหล่งทุนอื่น โดยไม่นับรวมถึงผู้ประกอบการที่ต้องการร่วมทุน (ทั้งลักษณะ In-Cash และ In-kind)	ผู้เสนอโครงการไม่ได้ขอรับทุนจากแหล่งทุนอื่น	ตรวจสอบแล้วไม่พบว่าผู้เสนอโครงการเสนอขอรับทุนจากแหล่งทุนอื่น
9. การพิจารณาที่นอกเหนือจากเกณฑ์ดังกล่าวให้เป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการบริหารกองทุน	-	-

คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ในการประชุม ครั้งที่ 12/2566 วันพฤหัสบดีที่ 14 ธันวาคม 2566 โดยมีมติเห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการออกแบบและพัฒนาเรดาร์เพื่อการตรวจจับโดรนและจำแนกโดรนจากสิ่งรบกวน หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นโครงการทุนต่อเนื่อง ประจำปี 2566 เนื่องจากผ่านเกณฑ์การยื่นข้อเสนอ

โครงการประเภทที่ 2 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง) และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตและความเห็นของคณะทำงานและให้นำเสนอต่อคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่2) เพื่อพิจารณาความเหมาะสมด้านงบประมาณและนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนตามกระบวนการต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

ความเห็นคณะทำงานติดตามและประเมินผลฯ	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
1. นอกจากการพัฒนาระบบเรดาร์ตรวจจับโดรนแล้ว ควรสำรวจการพัฒนาเทคโนโลยีของโดรนด้วย เพราะมีเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่เกิดขึ้นใหม่อยู่ตลอดเวลาเพื่อสามารถทำการทดสอบพัฒนาศักยภาพได้รอบด้าน	ตอบ คณะนักวิจัยได้เพิ่ม การสำรวจการพัฒนาเทคโนโลยีของโดรนและการตรวจจับโดรน ไว้ใน ข้อ 13. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงานโครงการ กิจกรรมที่ 1
2. ควรตรวจสอบรายละเอียดของค่าใช้จ่าย เช่น ค่าเช่าพื้นที่ในการทำการทดสอบ ซึ่งอาจสามารถประสานงานเพื่อขอการสนับสนุนใช้พื้นที่ของกรมวิทยาศาสตร์กลาโหมได้หรือไม่ เนื่องจากทางกรมวิทยาศาสตร์กลาโหมเองเป็นผู้ได้รับประโยชน์จากการใช้โดรนของโครงการนี้โดยตรง	ตอบ คณะนักวิจัยได้พูดคุยประสานผู้บริหาร วท.ภท. บางท่านอย่างไม่เป็นทางการ ได้รับคำตอบว่ามีความเป็นไปได้ ตามคำแนะนำ แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการทดสอบเรดาร์ต้องขออนุญาตใช้ความถี่ และคณะนักวิจัยต้องการจะให้การทดสอบมีความหลากหลาย ในหลายพื้นที่ เพื่อให้มั่นใจว่าเรดาร์สามารถใช้ได้กับทุก scenario ดังนั้นจึงขอปรับงบประมาณดังกล่าวตามคำแนะนำ ให้เหลือกึ่งหนึ่ง (ค่าเช่าพื้นที่รวม facility ที่ใช้ในการทดสอบ)
3. พื้นที่ทำการทดสอบระยะการตรวจจับโดรนตามที่ระบุในข้อเสนอโครงการ ต้องใช้พื้นที่โล่งในเมืองระยะทาง 2.5 กิโลเมตร ซึ่งตามความเป็นจริงแล้วพื้นที่ในลักษณะดังกล่าวค่อนข้างยากที่จะพบ เนื่องจากส่วนมากจะเต็มไปด้วยตึกสูงมากมาย ยกเว้นเพียงสถานที่ในการประกอบพระราชพิธีเท่านั้น ซึ่งหากไม่สามารถทำการทดสอบพื้นที่ในเมืองได้ จึงควรทบทวนการตั้งชื่อโครงการ เพื่อให้เกิดความสอดคล้องมากกว่าคำว่าพื้นที่ในเมือง เพราะในเมืองอาจไม่สามารถหาพื้นที่ 2.5 กม. ในการทดสอบได้อย่างสะดวก	ตอบ คณะนักวิจัยได้ปรับแก้ไขชื่อข้อเสนอโครงการให้สอดคล้อง ตามคำแนะนำ เป็น “การออกแบบและพัฒนาเรดาร์เพื่อการตรวจจับโดรนและจำแนกโดรนจากสิ่งรบกวน”
4. ควรเพิ่มความร่วมมือกับ สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยเพื่อเป็นที่ปรึกษาโครงการหรือให้คำแนะนำในการดำเนินโครงการ เพื่อความร่วมมือในเรียนรู้วิธีปฏิบัติให้ประสบความสำเร็จ และการนำความรู้ไปสู่การปฏิบัติจริง	ตอบ คณะนักวิจัยได้เพิ่มกิจกรรมตามข้อความของคำแนะนำ ใน ข้อ 13. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงานโครงการ กิจกรรมที่ 4
5. อาจพิจารณาทางเลือกการนำเสนอโครงการใหม่ที่สามารถเพิ่มเติมการวิจัยและพัฒนาในมุมอื่นๆ โดยเพิ่มองค์ความรู้และงบประมาณเพื่อการศึกษาที่ครบถ้วนทุกด้าน	ตอบ คณะนักวิจัยมุ่งหวังความสำเร็จของโครงการ โดยโครงการใหม่นี้จะต่อยอดโครงการเดิมให้เกิดผลสำเร็จ ให้ผู้ใช้สามารถใช้งานได้จริงและเหมาะสมสำหรับพื้นที่การใช้งาน คาดหวังว่าโครงการใหม่จะก่อให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง คณะนักวิจัยได้เพิ่มกิจกรรมเพื่อให้สอดคล้องกับคำแนะนำ ข้อ 13. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงานโครงการ กิจกรรมที่ 1

คณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ 2) มีมติที่ประชุม ดังนี้

1. ในการประชุมครั้งที่ 2/2567 วันจันทร์ที่ 22 มกราคม 2567 มีมติเห็นควรให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภททุนต่อเนื่อง : การออกแบบและพัฒนาเรดาร์เพื่อการตรวจจับโดรนและจำแนกโดรนจากสิ่งรบกวน หน่วยงานผู้ยื่นขอรับทุน : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ระยะเวลา 24 เดือน เนื่องจาก โครงการมีผลผลิตและผลลัพธ์ที่เป็นประโยชน์ และเพื่อพัฒนาต่อยอดเรดาร์ต้นแบบให้สามารถตรวจจับโดรนสำหรับพื้นที่ในเมืองได้และเพิ่มประสิทธิภาพของเรดาร์ให้สามารถตรวจจับโดรนได้แม่นยำและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับเพิ่มความสามารถตัวรับสัญญาณเพื่อให้เรดาร์แยกแยะเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้นและมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานแจ้งไปยังหน่วยงานผู้ยื่นขอรับทุนปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ พร้อมทั้งเจรจาต่อรองงบประมาณให้เหมาะสมและสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของกองทุนฯ และนำเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความเห็นคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการ และงบประมาณฯ (ชุดที่ 2)	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
1. เห็นควรเพิ่มเติมข้อมูลที่ได้จากการดำเนินโครงการในระยะแรกว่าเมื่อสิ้นสุดโครงการมีการนำระบบไปใช้พบปัญหาและอุปสรรคหรือไม่ โดยหากได้รับข้อมูลจากผู้ใช้งานอุปกรณ์จริง จะสามารถนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงผลงานได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น	ตอบ คณะนักวิจัยได้ทำการเพิ่มเติมคำแนะนำของหน่วยงานผู้ใช้ในตอนท้ายของข้อเสนอโครงการข้อที่ 4 หน้าที่ 11-12 โดยสรุป ดังนี้ 1. ต้องการให้ปรับปรุงประสิทธิภาพของเรดาร์ตรวจจับโดรน เช่น ระยะการตรวจจับให้ไกลขึ้น เป็นต้น 2. ต้องการให้ปรับปรุงเรดาร์ตรวจจับโดรนให้สามารถทำงานโดยสามารถจำแนกโดรนออกจากสิ่งรบกวนได้ (ทำงานในพื้นที่ในเมือง) 3. ต้องการให้ปรับปรุงเรดาร์ตรวจจับโดรนให้สามารถติดตั้งกับยานพาหนะ เช่น รถกระบะ ได้ง่ายมากกว่าเดิมและยังคงสามารถทำงานได้ 4. ต้องการให้ปรับปรุงซอฟต์แวร์ให้ผู้ใช้สามารถทำงานได้ง่ายขึ้น วัตถุประสงค์ข้อ 6.1 หน้าที่ 16 เขียนสอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้ ในข้อ 13 วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงานโครงการกิจกรรมที่ 2 (หน้าที่ 29) สํารวจสถานที่ การติดตั้ง ความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้ และศึกษาการใช้งานของเรดาร์ตรวจจับโดรน เพื่อนำมาใช้ออกแบบระบบเรดาร์ให้สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้
2. ในการพิจารณาทุนต่อเนื่อง ควรคำนึงถึงความต้องการของหน่วยงานที่กำหนดขอบเขตงาน TOR ในครั้งแรกด้วยว่าจะสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างต่อเนื่องและคุ้มค่าหรือไม่ เพื่อให้การสนับสนุนทุนต่อเนื่องเกิดประโยชน์สูงสุด	ตอบ การพัฒนาเรดาร์ตรวจจับโดรนในโครงการแรกได้ผลผลิตเป็นทั้งต้นแบบที่ได้มอดต้นแบบให้หน่วยงานผู้ใช้งานได้ใช้ และได้องค์ความรู้ที่จะสามารถนำไปต่อยอดในโครงการระยะที่ 2 ได้ การพัฒนาเรดาร์เพื่อใช้งานเองในประเทศไทยมีความจำเป็นเนื่องจาก ต้นทุนการนำเข้าระบบ

ความเห็นคณะกรรมการกั่นกรองโครงการ และงบประมาณฯ (ชุดที่ 2)	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
	เรดาร์ค่อนข้างสูง เช่น เรดาร์ตรวจจับโดรนที่มีประสิทธิภาพ มีราคาประมาณ 100-200 ล้าน ต่อชุด ดังนั้นการพัฒนาเอง จึงเป็นสิ่งที่คุ้มทุน (หลังจากพัฒนาเสร็จแล้ว การผลิตจะถูกลงมากกว่าเดิมมาก) การพัฒนาเรดาร์เป็นเรื่องใหม่ในประเทศไทย (ในไทยยังไม่มีใครสามารถพัฒนาเรดาร์แบบเอฟทีพีได้ กทปส. เป็นผู้สนับสนุนแรกที่สามารถพัฒนาได้สำเร็จ) แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการพัฒนาเรดาร์เป็นศาสตร์ค่อนข้างยากพอสมควร จำเป็นต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และสะสมองค์ความรู้ และสามารถนำองค์ความรู้ไปต่อยอดพัฒนาเป็นเรดาร์ประเภทอื่นได้ เช่น เรดาร์ตรวจจับฝนในอากาศ เป็นต้น ปัจจุบันระบบเรดาร์เข้ามาพบมาก จะเห็นได้จากสงครามอิสราเอล และฮามาส (ใช้โดรนในการโจมตี ใช้เรดาร์ในการป้องกันภัย) และการใช้เรดาร์ในเชิงพาณิชย์ เช่น การใช้เรดาร์ของรถยนต์ เป็นต้น
1. ปัญหาความคลาดเคลื่อนของข้อมูลในการแยกแยะวัตถุที่ตรวจจับได้ จะต้องพัฒนาระบบ Algorithm detect ที่สามารถนำไปปฏิบัติตามเพื่อแก้ปัญหาที่พบ โดยอาจทำการทดสอบโดยการแยกความถี่เพื่อให้เกิดการจำแนกผลการทดสอบมีความแม่นยำมากขึ้น	ตอบ วัตถุประสงค์ข้อ 6.2 หน้า 16 เพื่อออกแบบระบบการประมวลผลสัญญาณสำหรับตรวจจับโดรนและจำแนกโดรนจากสิ่งรบกวน โดยหมายถึงการพัฒนา ระบบ Algorithm detect ในการทดลองโดยแยกหรือปรับความถี่นั้นเป็นสิ่งที่นักวิจัยจะดำเนินการตามคำแนะนำ ในข้อ 13 วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงานโครงการ กิจกรรมที่ 2 (หน้าที่ 31) อย่างไรก็ตามการแยกหรือปรับความถี่นั้น ต้องอยู่ในช่วงของส่วนประกอบของเรดาร์ยังรองรับความถี่นั้นอยู่ (การเปลี่ยนความถี่จนออกนอกย่านการทำงานของเรดาร์ ต้องออกแบบและสร้างระบบใหม่ จะมีต้นทุนที่สูง)
2. เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้งานจริง ควรพัฒนาด้านแบบเทคโนโลยีเรดาร์ที่ใช้ในการตรวจจับโดรนที่สามารถเคลื่อนย้ายได้และมีความยืดหยุ่นสูง (Mobility) โดยหากผู้รับทุนสามารถทำต้นแบบที่สามารถนำไปใช้ได้จริง โดยจำลองแบบเป็นรถยนต์ที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ก็จะสามารถทดสอบได้ในหลายพื้นที่เป็นวงกว้าง เพิ่มการใช้ประโยชน์ได้หลากหลายมากขึ้น	ตอบ คณะนักวิจัยได้รับทราบความต้องการนี้ตรงกับความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้ และสอดคล้องกับความเห็นของอนุกรรมการชุดที่ 1 จึงได้มีแผนที่จะออกแบบระบบเรดาร์โดรนให้มีความกะทัดรัดมากยิ่งขึ้น เหมาะสำหรับการติดตั้งกับรถยนต์ที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ได้อธิบายไว้ใน หัวข้อ 4 หน้าที่ 12 คือ ต้องการให้เรดาร์ตรวจจับโดรนสามารถติดตั้งบนรถกระบะได้ง่าย อย่างไรก็ตามเนื่องจากโครงการนี้ไม่ได้ตั้งงบประมาณสำหรับจัดการรถยนต์ รถยนต์ที่นำมาใช้จึงจะเป็นการเช่าเป็นหลัก ดังนั้นจึงไม่สามารถดัดแปลงหรือเจาะ เพื่อติดตั้งระบบเรดาร์ จึงจะออกแบบเรดาร์ให้เหมาะสมสำหรับติดตั้งกับรถยนต์ทั่วไป เช่น รถกระบะ และสามารถถอด ประกอบ และเคลื่อนย้ายได้ง่าย

ความเห็นคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการ และงบประมาณฯ (ชุดที่ 2)	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
3. ขอบเขตการศึกษาการตรวจจับโดรนในพื้นที่ๆ ทำการ จัดงานในพื้นที่โล่ง หรือในงานที่มีกลุ่มผู้ชมมาก จะสามารถแยกแยะโดรนที่ลงทะเบียน กับโดรนอื่นที่ ไม่ได้ลงทะเบียนได้หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ อาจนำ เทคโนโลยี AI มาร่วมใช้เพื่อวิเคราะห์ความแม่นยำ เพิ่มเติม	<u>ตอบ</u> การแยกแยะโดรนที่ลงทะเบียน กับโดรนอื่นที่ไม่ได้ ลงทะเบียนนั้น เป็นขอบเขตของโครงการ UTM ที่ทาง กปทส. ให้ทุนสนับสนุนกับ Gistda ให้การดำเนินงานวิจัย โดยมุ่งเน้นการพัฒนาระบบบริหารจัดการการจราจรทาง อากาศของโดรน การแยกแยะโดรนที่ลงทะเบียน กับโดรน อื่นที่ไม่ได้ลงทะเบียน ต้องใช้อุปกรณ์ Remote ID ติดตั้งกับ โดรน คอยสื่อสารกับตัวรับภาคพื้นดิน (เป็นขอบเขตงานของ โครงการ UTM) ระบบเรดาร์ตรวจจับโดรน ควรจะเป็นการ ค้นหาโดรนที่ไม่ได้ถูกติดตั้ง Remote ID ซึ่งสามารถต่อยอด ร่วมกับโครงการ UTM ได้ภายหลังจากโครงการทั้ง 2 ทำ สำเร็จแล้ว การนำเทคโนโลยี AI มาร่วมใช้เพื่อวิเคราะห์ความแม่นยำ เพิ่มเติม เป็นสิ่งที่คณะนักวิจัยเห็นสอดคล้องกัน โดยใน วัตถุประสงค์ข้อ 6.2 เพื่อออกแบบระบบการประมวลผล สัญญาณสำหรับตรวจจับโดรนและจำแนกโดรนจาก สิ่งรบกวน (หน้าที่ 16) จะพิจารณาการใช้ AI เป็นส่วน ประมวลผลด้วย
4. Prototype ที่เกิดขึ้นจากโครงการ ควรเปิดกว้างให้ สำหรับหน่วยอื่นที่มีความต้องการใช้ระบบ ที่นอกเหนือจากหน่วยงานด้านความมั่นคง	<u>ตอบ</u> คณะนักวิจัยได้เพิ่มข้อความตามคำแนะนำในหัวข้อ 4 หน้าที่ 12 และจะเพิ่มเงื่อนไขนี้เข้าไปในเงื่อนไขการเบิกจ่าย งวดสุดท้ายด้วย
5. ควรเพิ่มเติมผู้เชี่ยวชาญด้าน signal processing ใน บุคคลากรโครงการ เนื่องจากมีส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรง ในการดำเนินงานในโครงการต่อเนื่อง	<u>ตอบ</u> คณะนักวิจัยได้เพิ่ม ดร.กมล เขมะรังษี สังกัดศูนย์ เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ เป็นนักวิจัยในโครงการ (หน้าที่ 32) โดยหัวหน้าโครงการได้ ทำงานร่วมงานกับ ดร.กมล เขมะรังษี ในการทำโครงการ เกี่ยวกับเรดาร์เป็นระยะเวลานานไม่น้อยกว่า 10 ปี เช่น ได้ทำโครงการพัฒนาเรดาร์ตรวจหาดินดาน เป็นต้น และได้ ตีพิมพ์บทความเกี่ยวกับเรดาร์ร่วมกันมาโดยตลอด ผู้เชี่ยวชาญด้าน signal processing นั้น มีความจำเพาะต่าง จากผู้เชี่ยวชาญด้าน signal processing โดยทั่วไปเนื่องจาก ต้องมีความรู้เรื่องคลื่นไมโครเวฟด้วย โดยหัวหน้าโครงการก็ เป็นหนึ่งในผู้เชี่ยวชาญด้าน signal processing สำหรับการ ประยุกต์ใช้คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าด้วย)
6. การจัดสรรงบประมาณในโครงการต่อเนื่อง ควรมีการ ตรวจสอบงบประมาณค่าครุภัณฑ์จากโครงการเดิม ว่าสามารถนำมาใช้ประโยชน์ต่อยอดในโครงการ ต่อเนื่อง หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้เพื่อให้การจัดสรร งบประมาณเป็นไปอย่างคุ้มค่า	<u>ตอบ</u> จากสัญญาของโครงการเดิมให้ผู้รับทุนส่งมอบ ครุภัณฑ์ที่ได้จากโครงการ ให้แก่หน่วยงานด้านความมั่นคง ดังนั้นผู้รับทุนจึงได้ส่งมอบครุภัณฑ์ทั้งหมดให้แก่หน่วยงาน ความมั่นคงก่อนที่จะปิดโครงการให้เป็นไปตามสัญญา นอกจากนี้ เนื่องจากโครงการใหม่นำเสนอการ ปรับปรุงระบบเรดาร์ตรวจจับโดรนให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น จึงจำเป็นต้องออกแบบเรดาร์ใหม่ (redesign) คณะนักวิจัย ขอสัญญาว่าจะใช้งบประมาณให้คุ้มค่า เพื่อการพัฒนาระบบ

ความเห็นคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการ และงบประมาณฯ (ชุดที่ 2)	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
	เรตาร์ที่โดยทั่วไปต่างประเทศจะขายในราคาที่สูงมาก (100-200 ล้านบาทต่อชุดของระบบเรตาร์ขนาดเล็ก หลายร้อยล้านบาทสำหรับเรตาร์ขนาดใหญ่) คณะนักวิจัยหวังว่าโครงการนี้จะเป็โครงการที่สามารถไปต่อยอดการพัฒนา ระบบเรตาร์อื่นๆ ในประเทศไทยด้วย เพื่อให้ประเทศไทย สามารถพัฒนาเรตาร์ใช้งานเองได้ (ซึ่งในปัจจุบันจำเป็นต้อง ใช้งานเรตาร์ในงานต่างๆอย่างมาก)

2. การประชุม ครั้งที่ 3/2567 วันพฤหัสบดีที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 มีมติเห็นชอบ ในหลักการโครงการทุนต่อเนื่อง: การออกแบบและพัฒนาเรตาร์เพื่อการตรวจจับโดรนและจำแนกโดรน จากสิ่งรบกวน หน่วยงาน : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เนื่องจากโครงการมี ผลผลิตและผลลัพธ์ที่เป็นประโยชน์ และเพื่อพัฒนาต่อยอดเรตาร์ต้นแบบให้สามารถตรวจจับโดรนสำหรับ พื้นที่ในเมืองได้และเพิ่มประสิทธิภาพของเรตาร์ให้สามารถตรวจจับโดรนได้แม่นยำและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับเพิ่มความสามารถตัวรับสัญญาณเพื่อให้เรตาร์แยกแยะเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น พร้อมกันนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานแจ้งผู้รับทุนเพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายละเอียดการปรับลด งบประมาณตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ชำต้น ก่อนจะนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อ พิจารณาในครั้งถัดไป โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความเห็นคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการ และงบประมาณฯ (ชุดที่ 2)	ผู้รับทุนปรับแก้ไข
๑. ในการที่ผู้ยื่นขอรับทุนยอมปรับลดกรอบวงเงิน งบประมาณโครงการให้เหลือ 9,969,190 บาท จะ ส่งผลต่อวิธีการบริหารจัดการโครงการหรือไม่ ดังนั้น จึงเห็นควรให้ผู้รับทุนแสดงข้อมูลเพิ่มเติมใน รายละเอียดเกี่ยวกับการปรับลดงบประมาณว่าปรับ รายละเอียดในส่วนใดบ้าง และส่งผลต่อวิธีการบริหาร โครงการหรือไม่อย่างไร	ตอบ คณะผู้วิจัยได้ทำการปรับงบประมาณโครงการให้เหลือ 9,969,190 บาท โดยยังคงค่าใช้จ่ายหมวดค่าใช้สอยหรือ ดำเนินการ และ หมวดค่าวัสดุ ไว้ตามเดิม เพื่อไม่ให้กระทบ ต่อค่าใช้จ่ายในการพัฒนาเรตาร์ แต่ทำการปรับงบหมวด <u>ค่าตอบแทน</u> โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1. ตัดค่าตอบแทนหัวหน้าโครงการออก 2. ตัดผู้ช่วยนักวิจัยออก 2 คน 3. ปรับค่าตอบแทนนักวิจัย 1 คนให้เหลือ 10 เดือน เดือน ละ 10,900 บาท การปรับลดงบประมาณ ไม่ส่งผลต่อค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการซื้อ วัสดุและจ้างเพื่อพัฒนาเรตาร์โดยตรง แต่จะกระทบต่อค่าตอบแทน ของนักวิจัยและผู้ช่วยนักวิจัยเป็นหลัก โดยจะทำให้ให้นักวิจัยและ ผู้ช่วยนักวิจัยที่มีอยู่ต้องทำงานมากขึ้น รับผิดชอบงานมากขึ้นจาก งานของคนที่ไม่ได้ตัดออกไป

3. การประชุม ครั้งที่ 4/2567 วันจันทร์ที่ 18 มีนาคม 2567 มีมติเห็นควรเสนอ ให้ความเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการการออกแบบและพัฒนาเรตาร์เพื่อการตรวจจับโดรนและ จำแนกโดรนจากสิ่งรบกวน หน่วยงาน : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ระยะเวลา 2 ปี ที่ผู้ยื่นขอรับทุนยินยอมปรับลดงบประมาณจากเดิม 12,019,355.00 บาท เป็นจำนวน 9,969,190.00

บาท เนื่องจากโครงการมีผลผลิตและผลลัพธ์ที่เป็นประโยชน์ และเพื่อพัฒนาต่อยอดเรดาร์ต้นแบบให้สามารถตรวจจับโดรนสำหรับพื้นที่ในเมืองได้และเพิ่มประสิทธิภาพของเรดาร์ให้สามารถตรวจจับโดรนได้แม่นยำและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับเพิ่มความสามารถตัวรับสัญญาณเพื่อให้เรดาร์แยกแยะเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

ลำดับ	ความเห็น/ข้อสังเกต คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ
1.	ข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับความคาดหวังของความสำเร็จในการประยุกต์ใช้งานจริง โดยเห็นว่าโครงการฯ ที่เสนอขอรับทุนเป็นโครงการต่อเนื่องระยะที่ 2 จึงมีความคาดหวังที่จะเห็นทิมนักวิจัยของโครงการฯ มีการวางแผนการดำเนินงาน (Roadmap) อย่างจริงจัง เพื่อนำไปสู่การใช้งานได้จริงทั้งในพื้นที่เปิด และพื้นที่มีการสภาพการรบกวน ดังนั้น จึงเห็นควรให้คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ติดตามการนำระบบเรดาร์ตรวจจับโดรนไปใช้งานจริงให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการต่อไป

หน่วยงานผู้ยื่นขอรับทุน ได้ดำเนินการปรับลดงบประมาณโครงการฯ ตามความเห็นคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ 2) มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	รายการ	งบประมาณ (ก่อนปรับลด)	งบประมาณ (หลังปรับลด)
1.	ค่าตอบแทนบุคลากร	3.86 ล้านบาท	2.27 ล้านบาท
2.	ค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการ	2.95 ล้านบาท	2.95 ล้านบาท
3.	ค่าวัสดุ	4.06 ล้านบาท	4.06 ล้านบาท
4.	ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ	0.03 ล้านบาท	0.03 ล้านบาท
5.	ค่าบริหารจัดการโครงการ	0.76 ล้านบาท	0.65 ล้านบาท
รวม		11.67 ล้านบาท	9.96 ล้านบาท

มติที่ประชุม เห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการการออกแบบและพัฒนาเรดาร์ตรวจจับโดรนสำหรับพื้นที่ในเมือง หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ งบประมาณ 9,969,190.00 บาท ระยะเวลาการดำเนินโครงการ 24 เดือน เนื่องจากสอดคล้องตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ 2 กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง) และโครงการมีผลผลิตและผลลัพธ์ที่เป็นประโยชน์ เพื่อพัฒนาต่อยอดเรดาร์ต้นแบบให้สามารถตรวจจับโดรนสำหรับพื้นที่ในเมืองได้และเพิ่มประสิทธิภาพของเรดาร์ให้สามารถตรวจจับโดรนได้แม่นยำและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับเพิ่มความสามารถตัวรับสัญญาณเพื่อให้เรดาร์แยกแยะเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น

ระเบียบวาระที่ 4.2 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการ กองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ 4.2.1 การขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content) งวดที่ 5 (งวดสุดท้าย) หน่วยงาน มูลนิธิกมุท จันทรเรือง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสัญญาฉบับ “โครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content)” กับ มูลนิธิกมุท จันทรเรือง (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 10,980,457.70 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 720 วันนับถัดจากวันที่ 11 มีนาคม 2565 ถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 โดยมี รายละเอียดการส่งมอบงานตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน (Payment Term) จากกองทุนตามสัญญาเลขที่ A64-1-(3)-014 ลงวันที่ 11 มีนาคม 2565 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ผู้รับทุนได้ส่งมอบผลงานประจำงวดที่ 1 - 3 ตามเงื่อนไขสัญญาและสำนักงาน กสทช. ได้อนุมัติและเบิกจ่ายเงินจำนวน 7,686,320.39 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 70 ของวงเงินตามสัญญา โดยผู้รับทุนมีหนังสือเลขที่ 0167002 ลงวันที่ 24 มกราคม 2567 ขออนุมัติขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ เขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content) ออกไปอีก 185 วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดโครงการ จากเดิมครบกำหนดวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 เป็นวันที่ 31 สิงหาคม 2567 และคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปอีก 185 วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดโครงการ จากเดิมครบกำหนด วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 เป็นวันที่ 31 สิงหาคม 2567

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์รายละเอียดเบื้องต้น เพื่อที่ประชุมฯ ใช้ ประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. ผู้รับทุนได้ขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินงาน	แผนเดิม	แผนใหม่	เหตุผลชี้แจงของผู้รับทุน
งวดที่ 4 - ความก้าวหน้าการดำเนินโครงการฯ ครั้งที่ 3 - รายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการ - รายชื่อผู้เข้าร่วมอบรมกิจกรรมที่ 2 ผู้ผ่านการคัดเลือกจากกิจกรรมที่ 1 จำนวน 60 คน และกิจกรรมที่ 3 ผู้ผ่านการคัดเลือกจากกิจกรรมที่ 2 จำนวน 30 คน - ผลงานผู้เข้าร่วมอบรมกิจกรรมที่ 2 จำนวน 60 ผลงาน และกิจกรรมที่ 3 จำนวน 30 ผลงาน	ธ.ค. 65 – ส.ค. 66	พ.ค. 66 – พ.ค. 67	เนื่องจากในกระบวนการตรวจรับผลงานงวดที่ 1-2 คณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ มีความเห็น และข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขผลงานถึง 3 ครั้ง พร้อมทั้งให้ผู้รับทุน ดำเนินการถอดบทเรียนการจัดกิจกรรมการอบรมซึ่งเป็นเนื้องานนอกเหนือจากเงื่อนไขการ เบิกจ่ายเงิน ส่งผลให้ผู้รับทุนต้องใช้ระยะเวลาใน การดำเนินการแก้ไขปรับปรุงผลงานเพื่อให้ สอดคล้องกับความเห็นและข้อสังเกตของ คณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ มากพอสมควร จึงทำให้ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินงานได้ตาม แผนที่กำหนดไว้ ปัจจุบันผู้รับทุนได้ดำเนินการ จัดกิจกรรมที่ 1 – 3 เรียบร้อยแล้ว และอยู่

ขั้นตอนการดำเนินงาน	แผนเดิม	แผนใหม่	เหตุผลชี้แจงของผู้รับทุน
- ผลงานที่ได้รับรางวัลชนะเลิศ จำนวน 6 ผลงาน เพื่อนำเสนอบนเว็บไซต์ Moradokmai.com - (ร่าง) ถอดบทเรียนโครงการและทักษะการเล่าเรื่อง โดยชนประคัลภ์ จันทรเรืองและคณะจำนวน 1 ฉบับ - (ร่าง) รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการฯ			ระหว่างดำเนินการคัดสรรผลงานที่ได้รับรางวัลชนะเลิศ พร้อมทั้งจัดทำ (ร่าง) ถอดบทเรียนโครงการและทักษะการเล่าเรื่อง และ (ร่าง) รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการฯ ซึ่งจะสามารถดำเนินการแล้วเสร็จและส่งมอบรายงานประจำงวดที่ 4 ภายในวันที่ 31 พ.ค. 67
<u>งวดที่ 5 (งวดสุดท้าย)</u> - ความก้าวหน้าการดำเนินโครงการฯ ครั้งที่ 4 - รายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการ ซึ่งประกอบด้วยสรุปผลการดำเนินโครงการ - ถอดบทเรียนโครงการและทักษะการเล่าเรื่อง โดยชนประคัลภ์ จันทรเรืองและคณะ - ภาคผนวก ประกอบด้วย - ต้นฉบับถอดบทเรียนโครงการและทักษะการเล่าเรื่อง โดยชนประคัลภ์ จันทรเรืองและคณะ (Hard Copy) จำนวน 1 ฉบับ - อื่น ๆ ถ้ามี	ส.ค. 66 – ก.พ. 67	มิ.ย. 67 – ส.ค. 67	ดำเนินการสรุปผลการดำเนินงานโครงการและส่งมอบรายงานประจำงวดที่ 5 (งวดสุดท้าย) ภายในวันที่ 31 ส.ค. 67

2. การขอขยายระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินโครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรีฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content) ของหน่วยงาน มูลนิธิกุ่มพ จันทรเรือง โดยมีข้อวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

งวดที่	ระยะเวลาตามสัญญาเดิม	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลาตามหนังสือ ลงวันที่ 24 มกราคม 2567	จำนวนวันที่ขยาย
งวดที่ 5 (งวดสุดท้าย)	9 สิงหาคม 2566 – 28 กุมภาพันธ์ 2567 (205 วัน) (720 วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	9 สิงหาคม 2566 – 31 สิงหาคม 2567 (จำนวน 390 วัน) (คิดเป็น 905 วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	185 วัน
รวมระยะเวลาที่ต้องพิจารณาขยายให้กับโครงการฯ ทั้งสิ้น			185 วัน

3. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินงานโครงการฯ ให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการได้นั้น เนื่องจากผู้รับทุนต้องปรับแก้ไขผลงานในงวดที่ 1-2 ตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ที่มีความเห็นและข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขผลงานจำนวน 3 ครั้ง และต้องดำเนินการถอดบทเรียนการจัดกิจกรรมการอบรม ตามความเห็น

ของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ซึ่งเป็นเรื่องงานนอกเหนือจากเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน ส่งผลให้ผู้รับทุนต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงผลงานเพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ทำให้ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินงานได้ตามแผนที่กำหนดไว้ ส่งผลกระทบกับแผนงานประจำปีงวดที่ 4 และ 5 (งวดสุดท้าย) ทำให้ไม่สามารถดำเนินการจัดทำรายงานสรุปผลการฝึกอบรม ต้นฉบับหนังสือ เว็บไซต์ ตลอดจนการคัดกรองผลงานขั้นสุดท้ายและประกาศผลรางวัลแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ผู้รับทุนจึงมีความจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ เพื่อให้การดำเนินโครงการสำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยสำนักงานพิจารณาแล้วเห็นควรให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการและการส่งมอบผลงาน ออกไปจำนวน 185 วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 เป็นวันที่ 31 สิงหาคม 2567 ตามที่ผู้รับทุนเสนอ

คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 14 มีนาคม 2567 ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้วมีมติเห็นควรเสนอให้ความเห็นขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content) ประจำปีงวดที่ 5 (งวดสุดท้าย) หน่วยงาน มูลนิธิภูมิคุ้มกัน จันทบุรีเรื่อง ออกไปอีก 185 วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดโครงการ จากเดิมครบกำหนดวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 เป็นวันที่ 31 สิงหาคม 2567 เนื่องจากผู้รับทุนต้องปรับแก้ไขผลงานในงวดที่ 1 – 2 ตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ทั้งหมดจำนวน 3 ครั้ง และต้องดำเนินการถอดบทเรียนการจัดกิจกรรมการอบรม ซึ่งเป็นเรื่องงานนอกเหนือจากเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน ส่งผลให้ผู้รับทุนต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงผลงานและไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามกำหนดเดิมได้ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดและกำกับการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์และส่งมอบผลงานภายในระยะเวลาดังกล่าว

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content) ประจำปีงวดที่ 5 (งวดสุดท้าย) หน่วยงาน มูลนิธิภูมิคุ้มกัน จันทบุรีเรื่อง ออกไปอีก 185 วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดโครงการ จากเดิมครบกำหนดวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 เป็นวันที่ 31 สิงหาคม 2567 เนื่องจากผู้รับทุนต้องปรับแก้ไขผลงานในงวดที่ 1 – 2 ตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ทั้งหมดจำนวน 3 ครั้ง และต้องดำเนินการถอดบทเรียนการจัดกิจกรรมการอบรม ซึ่งเป็นเรื่องงานนอกเหนือจากเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน ส่งผลให้ผู้รับทุนต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงผลงานและไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามกำหนดเดิมได้ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดและกำกับการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์และส่งมอบผลงานภายในระยะเวลาดังกล่าว ตามที่มติที่ประชุมคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ เสนอ

ระเบียบวาระที่ 4.2.2 การขอเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จ เงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน และขยายระยะเวลาโครงการก่อสร้างสรรค์และนวัตกรรมเชิงเทคโนโลยีเพื่อเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเส้นทางอาชีพของผู้พิการในประเทศไทย หน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหิดล

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุนได้ส่งมอบผลงานในงวดที่ 1 - 3 ครบถ้วนตามเงื่อนไขสัญญาและได้รับการอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินประจำปีงวดที่ 1 - 3 เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งสิ้นเป็นจำนวนเงิน 1,277,275.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 95 ของงบประมาณโครงการฯ ทั้งนี้ ผู้รับทุนมี

หนังสือที่ อว 78.016/5668 ลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อนำส่งผลงานประจำงวดที่ 4 (งวดสุดท้าย) ในลักษณะเอกสารสิ่งพิมพ์และแฟ้มข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (.doc และ .pdf) จำนวน 7 ชุด โดยผู้รับทุนได้ส่งมอบงานภายในกำหนดเวลาตามสัญญาฯ รับทุน แต่ผลงานไม่ครบตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ 4 (งวดสุดท้าย) ทั้งนี้ ผู้รับทุนได้ชี้แจงรายละเอียดผลงานที่ยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการ ดังนี้

1) การขอเข้าร่วมนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ในวันที่ 9 - 10 พฤศจิกายน 2566 (รูปแบบออนไลน์) ในงานประชุม The 8 Th world Disability and Rehabilitation Conference 2023 ภายใต้ Theme “Global Empowerment through Collaboration and Exchange: Advancing Disability Rehabilitation Worldwide” ณ ประเทศศรีลังกา

2) การขออนุมัติเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในสัญญาฯ รับทุนโครงการฯ โดยผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ในหัวข้อ “สิทธิบัตร” จากเดิมในสัญญากำหนด “เอกสารการยื่นขอสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรอย่างน้อย 5 เรื่อง” โดยผู้รับทุนขอเปลี่ยนเป็น “เอกสารการยื่นจดลิขสิทธิ์จำนวน 15 เรื่อง และสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรจำนวน 1 ชิ้นงาน”

คณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ จำนวน 2 ท่าน จาก 3 ท่าน มีมติเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2566 เห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ในหัวข้อ “สิทธิบัตร” และเห็นชอบการเข้าร่วมนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ในวันที่ 9 - 10 พฤศจิกายน 2566 (รูปแบบออนไลน์) ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ ส่วนกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ ตามข้อ 2.2 อีก 1 ท่าน (ผศ. ดร.ณภัทร เรืองนภากุล) ไม่สามารถให้ความเห็นได้ เนื่องจากติดภารกิจ

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2566 มีมติเห็นชอบในหลักการการเข้าร่วมนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ในวันที่ 9 - 10 พฤศจิกายน 2566 (รูปแบบออนไลน์) และเห็นชอบในหลักการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ในหัวข้อ “สิทธิบัตร” โดยจากเดิมในสัญญากำหนด “เอกสารการยื่นขอสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรอย่างน้อย 5 เรื่อง” และผู้รับทุนขอเปลี่ยนเป็น “เอกสารการยื่นจดลิขสิทธิ์จำนวน 15 เรื่อง และสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรจำนวน 1 ชิ้นงาน” รวมทั้งมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานไปยังผู้รับทุนเพื่อรับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ โดยให้ผู้รับทุนดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้

1) ประเด็นเรื่องการยื่นขอเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัด “วารสารระดับนานาชาติ 2 ฉบับ ในฐาน TCI 1 หรือ SCOPUS”

2) ประเด็นเรื่องการยื่นขอเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลง

3) ประเด็นเรื่องการขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ โดยจะต้องส่งมอบรายงานให้ครอบคลุมผลผลิตตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน

ผู้รับทุนมีหนังสือที่ อว 78.016/9140 ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2566 และ ที่ อว 78.016/572 ลงวันที่ 31 มกราคม 2567 มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขออนุมัติเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ 4 (งวดสุดท้าย) และเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จ (เพิ่มเติม) ในหัวข้อ

“บทความทางวิชาการ” รวมทั้งขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ (ครั้งที่ 2) โดยคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ จำนวน 2 ท่าน จาก 3 ท่าน มีมติเมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2567 เห็นชอบการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ 4 (งวดสุดท้าย) และการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จ ในหัวข้อ “บทความทางวิชาการ” รวมทั้งการขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ (ครั้งที่ 2) ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ ส่วนกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ ตามข้อ 2.2 อีก 1 ท่าน (ผศ. ดร.ณภัทร เรืองนภากุล) ไม่สามารถให้ความเห็นได้ เนื่องจากติดภารกิจ (รายละเอียดตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ในคราวการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 12 ตุลาคม 2566 มีมติที่ประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบในหลักการการเข้าร่วมนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่จัดขึ้นในวันที่ 9 - 10 พฤศจิกายน 2566 รูปแบบออนไลน์ ในงานประชุม The 8 Th World Disability and Rehabilitation Conference 2023 ภายใต้ Theme “Global Empowerment through Collaboration and Exchange: Advancing Disability Rehabilitation Worldwide” ณ ประเทศศรีลังกา

2. เห็นชอบในหลักการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ในหัวข้อสิทธิบัตร โดยจากเดิมในสัญญากำหนด “เอกสารการยื่นขอสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรอย่างน้อย 5 เรื่อง” และผู้รับทุนขอเปลี่ยนเป็น “เอกสารการยื่นจดลิขสิทธิ์จำนวน 15 เรื่อง และสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรจำนวน 1 ชิ้นงาน” เนื่องจากผู้รับทุนมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในหลักการและความแตกต่างระหว่างสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ จึงเกิดความผิดพลาดและได้กำหนดดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ

3. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ประสานไปยังผู้รับทุนเพื่อรับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ โดยให้ผู้รับทุนดำเนินการ ดังนี้

3.1 ประเด็นเรื่องการยื่นขอเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัด “วารสารระดับนานาชาติ 2 ฉบับ ในฐาน TCI 1 หรือ SCOPUS”

3.2 ประเด็นเรื่องการยื่นขอเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลง

3.3 ประเด็นเรื่องการขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ โดยจะต้องส่งมอบรายงานให้ครอบคลุมผลผลิตตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน

4. ภายหลังจากผู้รับทุนได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ แล้ว เห็นควรให้ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอน โดยนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลงานให้ความเห็นก่อนนำเสนอคณะกรรมการติดตามและประเมินผลเพื่อพิจารณาต่อไป

คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ในคราวการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 14 มีนาคม 2567 มีมติที่ประชุม ดังนี้

1. เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ และเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ 4 ในหัวข้อ “บทความทางวิชาการ” มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	สิ่งที่ต้องส่งมอบ (บทความทางวิชาการ)	รายละเอียดเดิมตามสัญญา	รายละเอียดที่ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลง
1.	ดัชนีชี้วัดความสำเร็จ	วารสารระดับนานาชาติ 2 ฉบับ ในฐาน TCI 1 หรือ SCOPUS	เอกสารตอบรับการส่งบทความสำหรับ ตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ 2 ฉบับ ในฐานข้อมูล TCI 1 หรือ SCOPUS
2.	เงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินงวด ที่ 4	วารสารทางวิชาการในระดับ นานาชาติ จำนวน 2 ฉบับ	เอกสารตอบรับการส่งบทความสำหรับ ตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ จำนวน 2 ฉบับ

2. เห็นควรให้ความเห็นชอบการขอขยายระยะเวลาโครงการก่อสร้างสรรค์และนวัตกรรมเชิงเทคโนโลยีเพื่อเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเส้นทางอาชีพของผู้พิการในประเทศไทย หน่วยงานมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำงวดที่ 4 งวดสุดท้าย (ครั้งที่ 2) ออกไปอีก 294 วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาเดิมครบกำหนดวันที่ 31 กรกฎาคม 2566 เป็นวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 ตามที่ร้องขอ เนื่องจากผู้รับทุนมีการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ และเพื่อให้สอดคล้องตามแผนการดำเนินงานที่ผู้รับทุนได้ขอเปลี่ยนแปลง

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่า กรณีการขอรับทุนสนับสนุนโครงการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร สำนักงาน กสทช. ต้องเน้นย้ำผู้ขอรับทุนให้ทำความเข้าใจในหลักการเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน ก่อนจะตกลงยื่นข้อเสนอขอรับทุน เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนและการกำหนดดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการที่ไม่สามารถดำเนินการได้จนกระทั่งต้องมีการอนุมัติขอเปลี่ยนแปลง

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. เห็นชอบในหลักการการเข้าร่วมนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่จัดขึ้นในวันที่ 9 - 10 พฤศจิกายน 2566 รูปแบบออนไลน์ ในงานประชุม The 8 Th World Disability and Rehabilitation Conference 2023 ภายใต้ Theme “Global Empowerment through Collaboration and Exchange: Advancing Disability Rehabilitation Worldwide” ณ ประเทศศรีลังกา

2. เห็นชอบในหลักการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ในหัวข้อสิทธิบัตร โดยจากเดิมในสัญญากำหนด “เอกสารการยื่นขอสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรอย่างน้อย 5 เรื่อง” และผู้รับทุนขอเปลี่ยนเป็น “เอกสารการยื่นจดลิขสิทธิ์จำนวน 15 เรื่อง และสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรจำนวน 1 ชิ้นงาน” เนื่องจากผู้รับทุนมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในหลักการและความแตกต่างระหว่างสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ จึงเกิดความผิดพลาดในการกำหนดดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ

3. เห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ และเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ 4 ในหัวข้อ “บทความทางวิชาการ” มีรายละเอียด ดังนี้

ลำดับ	สิ่งที่ต้องส่งมอบ (บทความทางวิชาการ)	รายละเอียดเดิมตามสัญญา	รายละเอียดที่ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลง
1.	ดัชนีชี้วัดความสำเร็จ	วารสารระดับนานาชาติ 2 ฉบับ ในฐาน TCI 1 หรือ SCOPUS	เอกสารตอบรับการส่งบทความสำหรับ ตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ 2 ฉบับ ในฐานข้อมูล TCI 1 หรือ SCOPUS
2.	เงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินงวด ที่ 4	วารสารทางวิชาการในระดับ นานาชาติ จำนวน 2 ฉบับ	เอกสารตอบรับการส่งบทความสำหรับ ตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ จำนวน 2 ฉบับ

4. เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาโครงการก่อสร้างสรรค์และนวัตกรรมเชิงเทคโนโลยีเพื่อเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเส้นทางอาชีพของผู้พิการในประเทศไทย หน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำงวดที่ 4 งวดสุดท้าย (ครั้งที่ 2) ออกไปอีก 294 วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญา จากเดิมครบกำหนดวันที่ 31 กรกฎาคม 2566 เป็นวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 ตามที่ร้องขอ เนื่องจากผู้รับทุนมีการเปลี่ยนแปลงดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ และเพื่อให้สอดคล้องตามแผนการดำเนินงานที่ผู้รับทุนได้ขอเปลี่ยนแปลง

ระเบียบวาระที่ 4.2.3 การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดแนบท้ายสัญญา โครงการ Digital Skills for Media Industry หน่วยงาน สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุนได้ส่งมอบผลงานในงวดที่ 1 – 2 ครบถ้วนตามเงื่อนไขสัญญาและได้รับการอนุมัติเบิกจ่ายเงินในงวดที่ 1 – 2 เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งสิ้นเป็นจำนวนเงิน 7,348,250.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 70 ของงบประมาณโครงการ โดยผู้รับทุนมีหนังสือที่ สศด. 0401/00338 ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2567 ขออนุมัติดำเนินงานโครงการ Digital Skills for Media Industry โดยการจ้างช่วงให้บริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ร่วมดำเนินงานโครงการเพื่อให้ได้ผลงานตามเป้าประสงค์โครงการและตามความมุ่งหมายของผู้ให้ทุนโดยต้องเกิดประโยชน์สูงสุดต่ออุตสาหกรรมสื่อและบุคลากรในอุตสาหกรรมซึ่งเป็นเป้าหมายหลักของโครงการ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นว่าการอนุมัติให้แก่ไขสัญญาอยู่นอกเหนือขอบเขตอำนาจหน้าที่ของกรรมการพิจารณาผลงาน จึงสามารถให้ความเห็นได้เฉพาะในส่วนของผลงานที่ผู้รับทุนส่งมอบต่อคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ

ต่อมา ผู้รับทุนได้ส่งข้อมูลเพิ่มเติมทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อแจ้งเหตุในการจ้างช่วงให้บริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ร่วมดำเนินงานโครงการฯ พร้อมทั้งยืนยันว่าผู้รับทุนได้ร่วมดำเนินงานในทุกกระบวนการของโครงการฯ โดยมีบุคลากรดำเนินงานในส่วนต่างๆ ของโครงการเช่น การประชุมแผน การควบคุมงาน การลงพื้นที่และติดตามประเมินผล เป็นต้น พร้อมทั้งการใช้ทรัพยากรของสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล โดยไม่คิดมูลค่า (in – kind) (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำข้อวิเคราะห์รายละเอียดเบื้องต้นเพื่อที่ประชุมฯ ใช้ประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในสัญญา โดยขออนุมัติดำเนินงานโครงการ Digital Skills for Media Industry โดยการจ้างช่วงให้บริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ร่วมดำเนินงานโครงการเพื่อให้ได้ผลงานตามเป้าประสงค์โครงการและตามความมุ่งหมายของผู้ให้ทุนโดยต้องเกิดประโยชน์สูงสุดต่ออุตสาหกรรมสื่อและบุคลากรในอุตสาหกรรมซึ่งเป็นเป้าหมายหลักของโครงการ ซึ่งผู้รับทุนได้สรรหาหน่วยร่วมดำเนินงานที่มีความเชี่ยวชาญในอุตสาหกรรมสื่อด้วยวิธีประกวดราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

รายการ	งบประมาณที่อนุมัติ	กิจกรรมที่ดำเนินงานโดยบริษัท เทโรฯ	งบประมาณ	กิจกรรมที่ดำเนินงานโดยผู้รับทุน	งบประมาณ
ค่าตอบแทนบุคลากรหรือค่าจ้างนักวิจัย	1,175,000.00	1.ศึกษาและวิเคราะห์สภาพสื่ออุตสาหกรรมทั้งกรณีศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และสำรวจความเห็น/การจัดประชุมกลุ่มย่อยเพื่อศึกษาความต้องการในการพัฒนาศักยภาพและทักษะที่จำเป็น - วิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาศักยภาพและทักษะที่จำเป็นให้สามารถ	1,175,000.00	1. พัฒนาแผนการดำเนินงาน, การดำเนินงานโครงการเพื่อบรรลุเป้าหมายและการควบคุมติดตามประเมินผล 2.ศึกษาและวิเคราะห์สภาพสื่ออุตสาหกรรมทั้งกรณีศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และสำรวจความเห็น/การจัดประชุมกลุ่มย่อยเพื่อศึกษาความต้องการในการพัฒนาศักยภาพและทักษะที่จำเป็น - วิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาศักยภาพและทักษะที่จำเป็นให้สามารถ	-
ค่าใช้จ่ายหรือค่าดำเนินการ	9,307,500.00		7,679,160.00		1,628,340.00

รายการ	งบประมาณที่อนุมัติ	กิจกรรมที่ดำเนินงานโดย บริษัท เทโร	งบประมาณ	กิจกรรมที่ดำเนินงานโดย ผู้รับทุน	งบประมาณ
ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ	15,000.00	ปรับตัวสู่ยุคดิจิทัล พร้อมจัดทำสื่อในรูปแบบ e-book 2. พัฒนาหลักสูตรจำนวนไม่น้อยกว่า 5 หลักสูตร และการถ่ายทอดความรู้แก่กลุ่มเป้าหมาย - พัฒนาทักษะดิจิทัล –หลักสูตรผู้บริหาร - พัฒนาทักษะดิจิทัล –หลักสูตรพื้นฐาน - พัฒนาทักษะดิจิทัล –หลักสูตรเข้มข้น (Intensive Course) 3. สร้างความตระหนักรู้/สร้างการรับรู้ต่อสาธารณะ - การแถลงข่าวโครงการ - การสร้างความตระหนักรู้ผ่านออนไลน์ - การพัฒนา Motion Graphic จาก Intensive Course - สร้างการรับรู้ผ่านช่องทางออนไลน์ 4. การประเมินผล/การรายงานผลการดำเนินงาน	-	ปรับตัวสู่ยุคดิจิทัล พร้อมจัดทำสื่อในรูปแบบ e-book 3. พัฒนาหลักสูตรจำนวนไม่น้อยกว่า 5 หลักสูตร และการถ่ายทอดความรู้แก่กลุ่มเป้าหมาย - พัฒนาทักษะดิจิทัล –หลักสูตรผู้บริหาร - พัฒนาทักษะดิจิทัล –หลักสูตรพื้นฐาน - พัฒนาทักษะดิจิทัล –หลักสูตรเข้มข้น (Intensive Course) 4. สร้างความตระหนักรู้/สร้างการรับรู้ต่อสาธารณะ - การแถลงข่าวโครงการ - การสร้างความตระหนักรู้ผ่านออนไลน์ - การพัฒนา Motion Graphic จาก Intensive Course - สร้างการรับรู้ผ่านช่องทางออนไลน์ 5. การประเมินผล/การรายงานผลการดำเนินงาน	15,000.00
รวม	10,497,500.00		8,854,160.00		1,643,340.00

2. จากตารางแสดงรายละเอียดจะเห็นว่าผู้รับทุนได้ดำเนินงานในทุกกระบวนการร่วมกับบริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) และในส่วนของงบประมาณโครงการฯ ทั้งโครงการเป็นเงินจำนวน 10,497,500.00 บาท โดยค่าใช้จ่ายหมวดค่าตอบแทนบุคลากรหรือค่าจ้างนักวิจัย จำนวน 1,175,000.00 บาท และหมวดค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการ จำนวน 7,679,160.00 บาท รวมเป็นเงินจำนวน 8,854,160.00 บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของ บริษัท เทโรฯ สำหรับค่าใช้จ่ายหมวดค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการส่วนที่เหลือ จำนวน 1,628,340.00 บาท และ หมวดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จำนวน 15,000.00 บาท รวมเป็นเงินจำนวน 1,643,340.00 บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้รับทุน

3. จากข้อมูลเพิ่มเติมของผู้รับทุนจะเห็นว่าการทำงาน โครงการ Digital Skills for Media Industry เป็นการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดองค์ความรู้และเกิดการพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรสื่อตลอดจนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องที่จะช่วยยกระดับอุตสาหกรรมกระจายเสียงและโทรทัศน์ให้มีการพัฒนาอย่างยั่งยืนต่อไป โดยแบ่งการดำเนินการเป็น 2 ส่วนหลักๆ ได้แก่ 1) การศึกษาข้อมูลและทิศทางความต้องการของกลุ่มอุตสาหกรรมสื่อและที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาศักยภาพและเสริมสร้างทักษะที่

จำเป็นเพื่อการปรับตัวสู่ยุคดิจิทัล เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาชุดหลักสูตรอย่างเป็นระบบอันจะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรที่เกี่ยวข้องต่อไป และ 2) การพัฒนาชุดหลักสูตรและองค์ความรู้ที่จำเป็นและถ่ายทอดให้กับกลุ่มเป้าหมายเพื่อเพิ่มทักษะที่ยังขาดอยู่ หรือพัฒนาทักษะแขนงต่างๆ เพิ่มเติมที่จำเป็นแก่ภาคอุตสาหกรรมและบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ให้สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริงในทางปฏิบัติสอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งข้อเสนอโครงการดังกล่าวได้ระบุในเรื่องการทำงานร่วมกับพันธมิตร ดังนั้น ผู้รับทุนจึงได้สรรหาหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญในอุตสาหกรรมสื่อ มาร่วมดำเนินงานโครงการโดยวิธีประกวดราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามพรบ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ซึ่งบริษัท เทโรฯ เป็นหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านสื่อและมีเครือข่ายในอุตสาหกรรมสื่อถือเป็นการเสริมแรงบวกให้แก่การดำเนินงานและการบริหารจัดการโครงการ รวมถึงเป็นการขยายถึงเครือข่ายความร่วมมือกับพันธมิตรที่เกี่ยวข้องตามขอบเขตงาน ทั้งนี้ การดำเนินงานตลอดทั้งโครงการ อยู่ภายใต้การกำหนดกลยุทธ์ การบริหารจัดการ และการความคุ้มค่าของผู้รับทุน

4. นอกจากนี้ผู้รับทุนได้มีการสนับสนุนการดำเนินโครงการในลักษณะ in – kind โดยผู้บริหารและบุคลากรตลอดโครงการ ซึ่งมีการจัดประชุมวางแผนงาน ควบคุมงาน การลงพื้นที่ทำงาน และติดตามประเมินผล พร้อมทั้งยังดำเนินการผ่านสื่อและเครือข่ายของสำนักงาน รวมถึงดำเนินการและประสานงานเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ยังมีข้อมูลผลสำรวจอุตสาหกรรมดิจิทัลฯ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผลสำรวจข้อมูลและประเมินสถานภาพอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ ฮาร์ดแวร์และอุปกรณ์อัจฉริยะ และบริการด้านดิจิทัลฯ ผลสำรวจข้อมูลและประเมินสถานภาพอุตสาหกรรมดิจิทัลคอนเทนต์ฯ รวมไปถึงการใช้วัสดุสิ้นเปลือง อุปกรณ์สำนักงาน และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องฯ อาทิ กระดาษ, หมึกพิมพ์, อุปกรณ์เข้าเล่ม, Thumb drive, ค่าโทรศัพท์ อินเทอร์เน็ต ฯลฯ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการดำเนินงานและบรรลุวัตถุประสงค์โครงการ

5. ประธานกรรมการพิจารณาผลงานในฐานะผู้กำหนด TOR ได้ชี้แจงเจตนารมณ์ของ TOR ว่าไม่มีข้อจำกัดใด ๆ เกี่ยวกับรูปแบบการดำเนินโครงการ หากแต่มุ่งหวังที่ประโยชน์อันพึงเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมกระจายเสียงและโทรทัศน์เป็นที่ตั้ง

6. ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการสำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ได้ผลงานตามเป้าประสงค์โครงการและตามความมุ่งหมายของผู้ให้ทุนโดยต้องเกิดประโยชน์สูงสุดต่ออุตสาหกรรมสื่อและบุคลากรในอุตสาหกรรมซึ่งเป็นเป้าหมายหลักของโครงการ จึงเห็นควรให้ผู้รับทุนเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในสัญญาฯ รับทุน โดยการจ้างช่วงให้บริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ร่วมดำเนินงานโครงการ ได้เทียบเคียงตามความเห็นของ นย. ตามข้อ 4.3 “ตามแนวทางที่ นย. ได้ตอบข้อหารือไว้ นั้น ได้เสนอให้กำหนดสาระสำคัญเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้แล้วว่า จะต้องให้ผู้รับทุนชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการนำงานไปจ้างผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อโดยละเอียด พร้อมแนบเอกสารหลักฐานประกอบและต้องได้ความว่า งานที่ผู้รับทุนนำไปจ้างผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อนั้น โดยสภาพเป็นงานที่ผู้รับทุนไม่อาจดำเนินการเองได้ หรือสามารถดำเนินการได้แต่การให้ผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการยิ่งกว่า อีกทั้งยังคงสามารถทำให้การดำเนินโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ด้วย ซึ่งหากการปรับเปลี่ยนวิธีดังกล่าวยังคงมีผลทำให้ได้รับผลผลิตตามสัญญาฯ รับทุนครบถ้วนทุกรายการ กรณีนี้ย่อมถือได้ว่าสัญญาฯ รับทุนและบันทึกข้อตกลงนั้นอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์”

คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 14 มีนาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับทราบการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาการดำเนินงานโครงการ Digital Skills for Media Industry หน่วยงาน สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล โดยมีบริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ร่วมดำเนินงานโครงการ

ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา เช่นอธิบายโดยละเอียดว่ามีการร่วมดำเนินการในรูปแบบใด รวมถึงมีกระบวนการขั้นตอนเป็นอย่างไร เพื่อพิจารณาเหตุผลความจำเป็นในการนำงานไปจ้างผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อ นั้น โดยสภาพเป็นงานที่ผู้รับทุนไม่อาจดำเนินการเองได้ หรือสามารถดำเนินการได้แต่การให้ผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการยิ่งกว่า อีกทั้งยังคงสามารถทำให้การดำเนินโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ด้วย หากการปรับเปลี่ยนวิธีดังกล่าวยังคงมีผลทำให้ได้รับผลผลิตตามสัญญา รับทุนครบถ้วนทุกรายการ จึงจะถือเป็นกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงสัญญารับทุนนั้นอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์ ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาและแก้ไขสัญญาตามระเบียบ ต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

1. กรณีหากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้รับทุนได้ดำเนินโครงการฯ ร่วมกัน กับบริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ตามข้อเสนอโครงการฯ มาตั้งแต่เริ่มแรก ก็ไม่จำเป็นต้องปรับแก้ไขสัญญาแต่อย่างใด แต่ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงเห็นควรให้สำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) พิจารณาด้วยว่าจะสามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างไร

2. เนื่องจากโครงการฯ ได้มีการดำเนินงานไปแล้ว คิดเป็นร้อยละ 70 ของงบประมาณทั้งหมด ดังนั้น ควรต้องมีหลักปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายให้ชัดเจน เพื่อบรรลุผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นไปแล้วด้วย

3. จากเอกสารประกอบวาระหน้า 42 ในหนังสือสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล ที่ สศด. 0401/00338 ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2567 ย่อหน้าที่ 2 มีข้อความระบุว่า “...ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่โครงการได้กำหนดไว้ สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล จึงได้สรรหาหน่วยงานร่วมดำเนินงานที่มีความเชี่ยวชาญในอุตสาหกรรมสื่อ ได้แก่ บริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ในการดำเนินงานโดยการจ้างช่วง เพื่อร่วมดำเนินงานโครงการซึ่งครอบคลุม...” ดังนั้น เพื่อให้ไม่เกิดประเด็นปัญหาในข้อตกลงตามสัญญาที่ระบุห้ามจ้างผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อ จึงเห็นควรหารือไปยัง นย. เพื่อพิจารณาตามหลักกฎหมายแห่งสัญญา โดยหากเห็นควรว่าต้องมีการปรับเปลี่ยนเงื่อนไขแนบท้ายสัญญา ให้ดำเนินการตามที่ นย. เสนอแนะต่อไป

4. ผู้รับทุนควรชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา เช่น อธิบายโดยละเอียดว่าผู้รับทุนและบริษัท เทโรฯ มีการร่วมดำเนินงานในรูปแบบใด รวมถึงมีกระบวนการขั้นตอนเป็นอย่างไร เพื่อพิจารณาเหตุผลความจำเป็นในการนำงานไปจ้างผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อ และชี้แจงให้เห็นว่า โดยสภาพเป็นงานที่ผู้รับทุนไม่อาจดำเนินการเองได้ หรือสามารถดำเนินการได้แต่การให้ผู้อื่นทำแทนหรือรับช่วงต่อจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการยิ่งกว่า อีกทั้งยังคงสามารถทำให้การดำเนินโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ด้วย หากการปรับเปลี่ยนวิธีดังกล่าวยังคงมีผลทำให้ได้รับผลผลิตตามสัญญารับทุนครบถ้วนทุกรายการ จึงจะถือเป็นกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงสัญญารับทุนนั้นอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์

5. สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดแนวทางหรือหลักเกณฑ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดต่างๆ ในสัญญาเงินทุนภายหลังจากที่ได้มีการลงนามในสัญญาด้วย เพื่อให้คณะกรรมการบริหารกองทุนได้พิจารณาได้อย่างรอบคอบ และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดแนบท้ายสัญญา โครงการ Digital Skills for Media Industry หน่วยงาน สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล ที่ได้ขออนุมัติดำเนินงานโครงการฯ โดยให้บริษัท เทโร เอ็นเทอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) ร่วมดำเนินงานโครงการฯ เพื่อให้ได้ผลงานเป็นไปตามเป้าประสงค์โครงการฯ และตามความมุ่งหมายของผู้ให้ทุน โดยต้องก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่ออุตสาหกรรมสื่อและบุคลากรในอุตสาหกรรม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และชอบด้วยกฎหมาย จึงเห็นควรส่งเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักบริหารคดีและนิติการ เพื่อพิจารณาตามหลักกฎหมายแห่งสัญญา โดยหาก นาย. เห็นว่าต้องมีการปรับเปลี่ยนเงื่อนไขแนบท้ายสัญญา ให้สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาดำเนินการตามที่ นาย. เสนอแนะต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.2.4 การขอเปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่นๆ และงบประมาณโครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรอากาศของอากาศยานไร้คนขับ (UTM) หน่วยงาน : สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสัญญาเงินทุน “โครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรอากาศของอากาศยานไร้คนขับ (UTM)” กับ สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 21,095,660.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 720 วัน นับถัดจากวันที่ 18 มกราคม 2566 ถึงวันที่ 7 มกราคม 2568 โดยมีรายละเอียดการส่งมอบงานตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน (Payment Term) จากกองทุนตามสัญญาเลขที่ B64-3-(2)-005 ลงวันที่ 18 มกราคม 2566 โดยผู้รับทุนได้ส่งมอบผลงานในงวดที่ 1 – 2 ครบถ้วนตามเงื่อนไขสัญญาและได้รับการอนุมัติเบิกจ่ายเงินเรียบร้อยแล้ว รวมทั้งสิ้นเป็นจำนวนเงิน 7,383,481.00 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 35 ของงบประมาณโครงการ

ผู้รับทุนได้ส่งหนังสือ ที่ อว 5309/50/2567 ลงวันที่ 30 มกราคม 2567 แจ้งขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในสัญญาโครงการฯ อันได้แก่ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่น ๆ และงบประมาณในการดำเนินงาน ภายหลังการเข้าร่วมประชุมหารือในการดำเนินโครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรอากาศของอากาศยานไร้คนขับ (UTM) ระหว่าง สำนักงาน กสทช. กพท. และผู้รับทุน ในวันจันทร์ที่ 29 มกราคม 2567 โดยที่ประชุมได้หารือร่วมกันและมีความเห็นว่า เพื่อให้โครงการสามารถดำเนินการต่อไปได้และบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ โดย กพท. สามารถให้เชื่อมต่อข้อมูลการขึ้นทะเบียนของ กพท. ได้เป็นการชั่วคราว เพื่อทำการทดลองและทดสอบเท่านั้น โดยให้จัดทำหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษรแจ้งมาที่ กพท. และขอให้ระบุช่วงเวลาที่จะทำการเชื่อมต่อเพื่อทดลองทดสอบให้ชัดเจน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ผู้รับทุนได้ส่งหนังสือ ที่ อว 5309/78/2567 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2567 ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลสำหรับการพัฒนาระบบ One – Stop Service ภายใต้โครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรอากาศของอากาศยานไร้คนขับ (UTM) เป็นข้อมูลในรูปแบบโครงสร้างฐานข้อมูล (Database schema) พร้อมตัวอย่างข้อมูลจำลอง จากระบบขึ้นทะเบียนวิทยุคมนาคมสำหรับอากาศ

ยานซึ่งไม่มีนักบิน ของ กสทช. และข้อมูลเดียวกันจากระบบขึ้นทะเบียนผู้บังคับ หรือปล่อยอากาศยาน ซึ่งไม่มีนักบินของ กพท. เพื่อเป็นตัวอย่างสำหรับการพัฒนาการเชื่อมต่อแบบ One - Stop Service ระหว่าง วันที่ 1 พฤษภาคม 2567 – 31 ธันวาคม 2567 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์รายละเอียดเบื้องต้นเพื่อที่ประชุมฯ ใช้ประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในสัญญา โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 ผู้รับทุนได้ขอเปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่น ๆ และงบประมาณ ภายหลังจากการประชุมหารือระหว่างหน่วยงานสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (กพท.) สำนักงาน กสทช.(สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม 1 ส่วนอนุญาตกิจการทางอากาศและน้ำ) และสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)

1.2 ขอเปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ ดังนี้

ข้อ 8. ผลที่คาดว่าจะได้รับ	
รายละเอียดเดิมตามสัญญา	รายละเอียดที่ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลง
8.2 มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่กำกับดูแลการขึ้นทะเบียนและการควบคุมการจราจรทางอากาศ ของระบบอากาศยานไร้คนขับ นำระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน Unmanned Aircraft System Traffic Management: UTM <u>ไปใช้งาน</u>	8.2 มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่กำกับดูแล การขึ้นทะเบียน และการควบคุมการจราจรทางอากาศ ของระบบอากาศยานไร้คนขับ นำระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน (Unmanned Aircraft System Traffic Management: UTM) <u>เข้าร่วมทดสอบ</u>

1.3 เปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดความสำเร็จ

ข้อ 9. ตัวชี้วัดความสำเร็จ	
รายละเอียดเดิมตามสัญญา	รายละเอียดที่ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลง
9.1 มีระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน (Unmanned Aircraft System Traffic Management : UTM) <u>และสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง</u>	9.1 มีระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน (Unmanned Aircraft System Traffic Management : UTM) <u>และสามารถทดสอบภาคสนามได้</u>

1.4 เปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดอื่นๆ

ข้อ 10. ตัวชี้วัดอื่น ๆ ในเชิงคุณภาพ เชิงปริมาณ	
รายละเอียดเดิมตามสัญญา	รายละเอียดที่ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลง
10.1 มีการใช้งานระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน (Unmanned Aircraft System Traffic Management: UTM) เป็นช่องทางในการสนับสนุน ออกประกาศ หรือออกกฎกระทรวงของสำนักงาน	10.1 มีการทดสอบการใช้งานระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน (Unmanned Aircraft System Traffic Management: UTM) ร่วมกับสำนักงาน กสทช.

กสทช., สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (CAAT) หรือ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด	สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (CAAT) หรือ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (บวท.)
---	---

1.5 ผู้รับทุนขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณ ในหมวดค่าใช้จ่ายหรือค่าดำเนินการ ไปเป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้ช่วยนักวิจัย เพิ่มเติม จำนวน 2 คน คนละ 18,000 บาท ระยะเวลา 12 เดือน รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 432,000 บาท มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่	รายการ	งบประมาณเดิม	งบประมาณใหม่	ความเห็น
1.	ค่าตอบแทนบุคลากรหรือค่าจ้างนักวิจัย			
	1.1) ค่าตอบแทนนักวิจัยภายนอก สทอภ.	1,868,000	1,868,000	เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการจำเป็นต้องจ้างบุคลากรเพิ่มเติมจำนวน 2 ราย ตามรายละเอียดแผนการดำเนินงานดังนี้ <u>แผนการดำเนินการวิจัยเดิม</u> 1.1) นักวิจัยภายใน GISTDA (ไม่ได้รับค่าตอบแทน) 1.2) นักวิจัยภายนอก GISTDA ยังคงไว้เพื่อสนับสนุนการวิจัยเพิ่มเติม 1.3) ผู้ช่วยนักวิจัยวุฒิปริญญาตรี/ปริญญาโท จำนวน 4 คน - คนที่ 1-2 : วิจัยพัฒนา Remote ID - คนที่ 3-4 : วิจัยพัฒนา Interface ของระบบ UTM <u>แผนการดำเนินการวิจัยเพิ่มเติม</u> 1.4) งานวิจัยพัฒนาเพิ่มเติม ประกอบด้วยดังนี้ ● วิจัยและพัฒนา backend ของระบบ UTM ซึ่งประกอบด้วยสถาปัตยกรรม และ database ● API ของระบบ UTM - เพิ่มผู้ช่วยนักวิจัย จำนวน 2 คน ระยะเวลา 12 เดือน เป็นจำนวนเงินเท่ากับ 432,000 บาท ($18,000 \times 2 \times 12 = 432,000$) โดยตัดงบจากค่าใช้จ่ายหรือการดำเนินการ
	1.2) ค่าตอบแทนผู้ช่วยนักวิจัยวุฒิปริญญาตรี/ปริญญาโท	1,728,000	2,160,000 (1,728,000 + 432,000)	

ลำดับที่	รายการ	งบประมาณเดิม	งบประมาณใหม่	ความเห็น
2.	ค่าใช้สอยหรือการดำเนินการ 2.1) ค่าใช้สอยของคณะวิจัย (ค่าเบี้ยเลี้ยง, ค่าพาหนะ, ค่าที่พัก และอื่น ๆ) 2.2) การจัด Focus group ด้าน UTM จำนวน 4 ครั้ง และโครงสร้างพื้นฐานฯ หรือ remote ID จำนวน 4 ครั้ง, การทำ demonstration จำนวน 10 ครั้ง (เลี้ยงรับรอง ค่าอาหาร ค่าเช่าพื้นที่/ห้อง ประชุม/ห้องสัมมนา/เต็นท์)	4,508,700	4,076,700 (4,508,700 - 432,000)	ตัดงบค่าใช้สอยเป็น จำนวน เงิน 432,000.00 บาท เพื่อ ดำเนินการจ้างบุคลากรเพิ่ม ดังนั้นจะมีเงินคงเหลือ ใน หมวดค่าใช้สอย จำนวนเงิน ทั้งสิ้น 4,076,700 บาท

ทั้งนี้ การเปลี่ยนแปลงงบประมาณอยู่ในวงเงินงบประมาณเดิม ที่ผู้รับทุน
ได้รับ

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุม 2/2567 เมื่อวันที่
พฤหัสบดีที่ 8 กุมภาพันธ์ 2567 มีความเห็นและมติที่ประชุมมีรายละเอียดดังนี้

1. ที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะสรุป ได้ดังนี้

1.1 เหตุแห่งการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในสัญญาโครงการฯ อันได้แก่ ผลที่
คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่น ๆ และงบประมาณในการดำเนินงาน ที่เกิดขึ้นภายหลังการ
เข้าร่วมประชุมหารือในการดำเนินโครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรอากาศของอากาศยานไร้คนขับ
(UTM) ระหว่าง สำนักงาน กสทช. สทอภ. และ กพท. ซึ่งเป็นเหตุผลและความจำเป็นของหน่วยงาน
ภายนอก มิได้เป็นความผิดของผู้รับทุน จึงมีเหตุให้สามารถพิจารณาการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวได้

1.2 หากพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเมื่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สามารถ
ให้ความร่วมมือในการเชื่อมต่อฐานข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญของโครงการได้แล้วนั้น ถือเป็นแนวโน้มโดย
ตรงที่จะส่งผลให้โครงการอาจไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ ในกรณีเช่นนี้อาจเกิดขึ้นได้ในหลาย
โครงการ สำนักงาน กสทช. ควรจัดเตรียมมาตรการรองรับและแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อการ
บริหารจัดการโครงการที่มีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่า

1.3 ในประเด็นความพร้อมของหน่วยงานต่างๆ ผู้รับทุนควรประสาน
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เกิดความชัดเจนในข้อตกลงการใช้งานเชื่อมโยงข้อมูล เพื่อประโยชน์ในการ
แลกเปลี่ยนข้อมูลต่างๆ สำหรับการควบคุมการจราจรอากาศของอากาศยานไร้คนขับ เพื่อให้การทดลอง
บินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความปลอดภัย สามารถใช้งานได้จริงในอนาคต

2. มติที่ประชุม

เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัด
ความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่น ๆ และงบประมาณโครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรอากาศของอากาศยาน
ไร้คนขับ (UTM) หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ตามที่
ผู้รับทุนร้องขอ เนื่องจากเหตุผลและความจำเป็นของหน่วยงานภายนอกซึ่งมีข้อจำกัดในการแลกเปลี่ยน

ข้อมูล เป็นเหตุให้ผู้รับทุนต้องเปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่น ๆ และงบประมาณโครงการ รายละเอียด ดังนี้

1) เปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ จากเดิม มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่กำกับดูแลการขึ้นทะเบียนและการควบคุมการจราจรทางอากาศของระบบอากาศยานไร้คนขับ นำระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน ไปใช้งาน เปลี่ยนแปลงเป็น มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่กำกับดูแลการขึ้นทะเบียนและการควบคุมการจราจรทางอากาศของระบบอากาศยาน ไร้คนขับนำระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน เข้าร่วมทดสอบ

2) เปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดความสำเร็จ จากเดิม มีระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน และสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง เปลี่ยนแปลงเป็น มีระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน และสามารถทดสอบภาคสนามได้

3) เปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดอื่น ๆ จากเดิม มีการใช้งานระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบินเป็นช่องทางในการสนับสนุน ออกประกาศ หรือ ออกกฎกระทรวงของสำนักงาน กสทช., สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (CAAT) หรือ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด เปลี่ยนแปลงเป็น มีการทดสอบการใช้งานระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน ร่วมกับสำนักงาน กสทช., สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (CAAT) หรือ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด

4) เปลี่ยนแปลงงบประมาณในหมวดค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการไปเป็นรายการค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้ช่วยนักวิจัย (เพิ่มเติม) จำนวน 2 คน ในหมวดค่าตอบแทนหรือค่าจ้างนักวิจัย เนื่องจากในแผนการดำเนินการวิจัยเพิ่มเติมมีงานวิจัยและพัฒนา Backend ของระบบ UTM และ API ของระบบ UTM

ทั้งนี้ ให้ผู้รับทุนรับข้อสังเกตของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ และให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดและกำกับการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์และส่งมอบผลงานภายในระยะเวลาที่กำหนด ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาต่อไป

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนในคราวประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2567 เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณา เรื่อง การขอเปลี่ยนแปลง ผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่น ๆ และงบประมาณโครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรทางอากาศของอากาศยานไร้คนขับ (UTM) หน่วยงาน : สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประสานผู้รับทุนหารือถึงความเป็นไปได้และแนวทางในอนาคตที่จะใช้ระบบการควบคุมจราจรทางอากาศของระบบอากาศยานไร้คนขับ (UTM) ที่ทำการพัฒนาขึ้น เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลต่างๆ รวมทั้งเพื่อให้การทดลองบินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความปลอดภัยสามารถนำไปใช้งานได้จริงและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด นั้น

ในการนี้ กสทช. ได้ประสานไปยังผู้รับทุน เพื่อหารือถึงเรื่องดังกล่าว โดยผู้รับทุนได้ชี้แจงถึงความเป็นไปได้และแนวทางในอนาคตที่จะใช้ระบบที่ทำการพัฒนาขึ้นเพื่อให้เกิดประโยชน์ เมื่อผู้รับทุนเริ่มดำเนินโครงการฯ ทีมนักวิจัยได้เข้าหารือเพื่อสอบถามความต้องการ (requirement) ของระบบ UTM จากหน่วยงาน กพท. และ สำนักงาน กสทช. เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจน รวมไปถึงการศึกษาการ

พัฒนาระบบ UTM ในระดับสากล ก่อนเริ่มทำการวิจัยพัฒนาระบบ UTM ตามขอบเขตของโครงการฯ ปัจจุบันระบบ UTM ที่พัฒนาโดย ผู้รับทุน ผ่านการสัมมนา Focus Group ทั้ง 4 ครั้ง เพื่อสรุปความต้องการ ซึ่งทุกครั้ง ผู้รับทุนได้ดำเนินการเชิญสำนักงาน กสทช. กพท. บวท. ไทยคม และหน่วยงานเอกชนที่ใช้โดรนทุกครั้ง หลังจากนั้นได้มีการดำเนินการ demonstration ผ่านมาแล้วทั้งหมด 4 ครั้ง ซึ่งผลการดำเนินการที่ผ่านมา ระบบ UTM ผ่านการทดสอบการจัดการกับระบบฐานข้อมูลจำลองที่เทียบเคียงกับการลงทะเบียนเดิมของ กพท. และ สำนักงาน กสทช. และขีดความสามารถของระบบ UTM สามารถให้บริการ One-Stop Service ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดย การ Demonstration แต่ละครั้ง หน่วยงานรัฐ หน่วยงานเอกชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้ร่วมทดสอบและให้ความเห็นเพื่อปรับปรุงระบบ UTM ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้งานและความเป็นไปได้ทางเทคนิค ภายใต้ขอบเขตของโครงการฯ นอกเหนือจากนี้ทีมวิจัย ได้ออกแบบระบบให้มีความพร้อมสามารถเชื่อมต่อกับระบบการลงทะเบียนเดิมของ กพท. และ สำนักงาน กสทช. ได้ และหาก กพท. และ สำนักงาน กสทช. มีการพัฒนาจากระบบเดิมในอนาคต ระบบ UTM ของผู้รับทุนสามารถปรับเปลี่ยนพัฒนาเชื่อมต่อได้เนื่องจากทีมวิจัยมีการส่งมอบ programming code ของระบบด้วย (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

มติที่ประชุม เห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ตัวชี้วัดอื่นๆ และงบประมาณโครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรทางอากาศของอากาศยานไร้คนขับ (UTM) หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ดังนี้

1. เห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงผลที่คาดว่าจะได้รับ จากเดิม มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่กำกับดูแลการขึ้นทะเบียนและการควบคุมการจราจรทางอากาศของระบบอากาศยานไร้คนขับนาระบบ

การขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน ไปใช้งาน เปลี่ยนแปลงเป็น มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่กำกับดูแลการขึ้นทะเบียนและการควบคุมการจราจรทางอากาศของระบบอากาศยาน ไร้คนขับนาระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน เข้าร่วมทดสอบ

2. เห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดความสำเร็จ จากเดิม มีระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน และสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง เปลี่ยนแปลงเป็นมีระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน และสามารถทดสอบภาคสนามได้

3. เห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดอื่น ๆ จากเดิม มีการใช้งานระบบการขึ้นทะเบียน และควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบินเป็นช่องทางในการสนับสนุน ออกประกาศ หรือออกกฎกระทรวงของสำนักงาน กสทช., สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (CAAT) หรือ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด เปลี่ยนแปลงเป็น มีการทดสอบการใช้งานระบบการขึ้นทะเบียนและควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบิน ร่วมกับสำนักงาน กสทช., สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (CAAT) หรือ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด

4. เห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงงบประมาณในหมวดค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการไปเป็นรายการค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้ช่วยนักวิจัย (เพิ่มเติม) จำนวน 2 คน ในหมวดค่าตอบแทนหรือค่าจ้าง

นักวิจัยเนื่องจากในแผนการดำเนินการวิจัยเพิ่มเติมมีงานวิจัยและพัฒนา Backend ของระบบ UTM และ API ของระบบ UTM

ระเบียบวาระที่ 4.3 เรื่องที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานด้านกฎหมาย

ระเบียบวาระที่ 4.3.1 การพิจารณาแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา กรณีผู้รับทุนดำเนินการตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามสัญญา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สัญญาทุนกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ข้อ 4 หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา (กรณีผู้รับทุนมิใช่หน่วยงานของรัฐ) สำนักงาน กสทช. จะหักเงินร้อยละ 5 ของเงินที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุน โดยเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข 3 กำหนดในหมายเหตุ 2. สำนักงาน กสทช. ขอสงวนสิทธิไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาที่หักไว้ตามสัญญาข้อ 4 หากตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในเอกสารผลงานที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการฯ เป็นจำนวนนับ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

กรณีตัวอย่าง เช่น สัญญาโครงการรับทุนผลิตรายการโทรทัศน์ มีตัวชี้วัดจำนวน

6 ข้อ ดังนี้

ผลงาน	ดัชนีตัวชี้วัดความสำเร็จ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ผลการดำเนินงาน
1. ต้นแบบผลิตภัณฑ์	ผลิตรายการ จำนวน 40 ตอน	รายการ.... จำนวน 40 ตอน เผยแพร่สู่สาธารณะในวงกว้าง	ผลิตรายการ... จำนวน 40 ตอน
2. องค์ความรู้	มีการเผยแพร่ออกอากาศรายการ ในช่องดิจิทัลทีวี ไม่น้อยกว่า 40 ครั้ง มีการเผยแพร่ออกอากาศรายการ ในสื่ออื่นๆ ไม่น้อยกว่า 40 ครั้ง	ส่งเสริมได้ความรู้เข้าใจเกี่ยวกับ (เนื้อหารายการ)	ออกอากาศรายการผ่านโทรทัศน์ ช่อง ... วัน... เวลา... มีเรตติ้งเฉลี่ย 0.04 เผยแพร่รายการผ่านเพจ Facebook “....” จำนวน 40 ตอน และ Youtube ช่อง “....” จำนวน 40 ตอน
3. ทรัพย์สินทางปัญญา	ลิขสิทธิ์รายการ.... จำนวน 40 ตอน	ผู้ทรงสิทธิสามารถอนุญาตให้นำลิขสิทธิ์รายการให้ผู้รับทุนหรือผู้สนใจอื่นไปผลิตหรือออกอากาศซ้ำโดยแสวงหาผลตอบแทนหรือไม่แสวงหาผลตอบแทน	มีรายการที่ผลิตขึ้นโดยมีลิขสิทธิ์ จำนวน 40 ตอน
4. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	เผยแพร่รายการในช่องโทรทัศน์ดิจิทัล และในรูปแบบสื่อออนไลน์อื่น เช่น Facebook, Youtube, Line เป็นต้น	มีจำนวนการเข้าชมทางช่องโทรทัศน์ระบบดิจิทัล มีค่าเฉลี่ยเรตติ้งของรายการ ไม่น้อยกว่า 0.05 ตลอดระยะเวลาการออกอากาศ หรือจำนวนการเข้าชมสื่อออนไลน์รวมกันไม่น้อยกว่า 429,000 Views	มีค่าเฉลี่ยเรตติ้งของรายการในช่องโทรทัศน์ 0.04 และมียอดการรับชมผ่านสื่อออนไลน์รวม 320,000 Views

ผลงาน	ดัชนีตัวชี้วัดความสำเร็จ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ผลการดำเนินงาน
5. การติดตามประเมินผล	มีรายงานประเมินผลความพึงพอใจรายการ.... จำนวน 1 ฉบับ	ประเมินผลความพึงพอใจรายการ.... เพื่อเป็นข้อมูลในการจัดสรรทุนของ กองทุนฯ	จัดทำรายงานประเมินผลความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับชมรายการทั้งประชาชนทั่วไป และกลุ่มคนพิการ จำนวน 1 ฉบับ
6. การจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ	มีการจัดทำคำบรรยายเสียง (CC) หรือล่ามภาษามือ สำหรับผู้บกพร่องทางการได้ยิน และเสียงบรรยายภาพ (AD) สำหรับผู้พิการทางสายตา จำนวน 40 ตอน	ผู้พิการทางการได้ยินและทางสายตาได้เข้าถึงรายการ....	จัดทำ AD และ CC จำนวน 40 ตอน บนรายการที่เผยแพร่ผ่านช่องทางโทรทัศน์ และรายการที่เผยแพร่ผ่านสื่อออนไลน์

จากกรณีตัวอย่างข้างต้น หากผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินการตัวชี้วัดในข้อ “การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์” โดยมียอดการรับชมสื่อออนไลน์รวมกันเป็นจำนวน 320,000 Views (ร้อยละ 74.59) ทำให้ยอดการรับชมขาดอยู่จำนวน 109,000 Views (ร้อยละ 25.41) จะมีแนวทางในการดำเนินการคืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์รายละเอียดเบื้องต้น เพื่อที่ประชุมฯ ใช้ประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. สัญญารับทุนวิจัยและพัฒนาฯ เอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข 3 เงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินจากกองทุน (Payment Term) ... หมายเหตุ ข้อที่ 2 สำนักงาน กสทช. ขอสงวนสิทธิไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาที่หักไว้ตามสัญญาข้อ 4 หากตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในเอกสารผลงานที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการฯ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย จะมีแนวทางในการไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาอย่างไร

2. แนวทางการคืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญา

แนวทางที่ 1 ไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นจำนวนเงินเต็มจำนวนของหลักประกันฯ

แนวทางที่ 2 ไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นจำนวนเงินบางส่วนของหลักประกันฯ

ทั้งนี้ หากเป็นแนวทางที่ 1 ไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาเต็มจำนวน แต่หากสำนักงาน กสทช. เปลี่ยนแปลงการระบุเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข 3 ให้เป็นการไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาแต่บางส่วน ตามสัดส่วนของงานที่ไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัด จะเป็นการขัดต่อสัญญาข้อ 4 หรือไม่

คณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2567 ได้มีมติเห็นควรเสนอเลือกแนวทางการคืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาตามแนวทางที่ 1 ไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นจำนวนเงินเต็มจำนวนของหลักประกันฯ เนื่องจากสัญญารับทุนของกองทุนฯ ได้ระบุการสงวนสิทธิในการไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาไว้อย่างชัดเจนแล้ว หากข้อเท็จจริงพบว่าผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญาได้ ก็

นับเป็นเหตุให้ผู้ให้ทุนยึดเงินประกันได้เต็มจำนวนวงเงินร้อยละ 5 ของเงินที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุน ได้ โดยมีความเห็นที่ประชุมฯ ดังนี้

1. โดยหลักทั่วไปตามสัญญาจ้าง หากผิดสัญญาก็ต้องดำเนินการตามบทปรับที่ได้กำหนดในสัญญา

2. หากพิจารณาจากกรอบวินัยเรื่องการใช้จ่ายเงิน ก็ต้องพิจารณาจากผลการดำเนินงานที่โปร่งใส ภาพรวมการดำเนินงานมีความคุ้มค่าและประหยัด จึงจะสามารถพิจารณาคืนให้ได้แต่ไม่สามารถคืนได้ทั้งหมด

3. ตามข้อกำหนดในสัญญาเงินทุนของกองทุนฯ ได้มีข้อกำหนดการหักเงินประกันไว้ร้อยละ 5 ของเงินโครงการ ซึ่งเจตนารมณ์ของการหักเงินประกันนั้นเป็นไปเพื่อประกันการปฏิบัติตามสัญญา หากตัวชี้วัดจากโครงการไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา ผู้ให้ทุนก็สามารถยึดเงินประกันดังกล่าวได้ทั้งหมด ซึ่งถือเป็นการรักษามูลประโยชน์การใช้จ่ายเงินของรัฐ

4. โดยในข้อสัญญาเรื่องหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาได้กำหนดกรณีที่สำนักงาน กสทช. สงวนสิทธิที่จะไม่คืนเงินประกันฯ ไว้อย่างชัดเจนแล้ว จึงไม่มีกรณีที่จะต้องใช้ดุลยพินิจในการหักเงินประกันบางส่วนอีก เพราะถือเป็นสิ่งที่ต้องยอมรับตามที่ได้ทำความตกลงตามสัญญา และประกอบกับไม่มีบทบัญญัติใดให้อำนาจในการใช้ดุลยพินิจเพื่อพิจารณาประเด็นนี้ได้

5. ในการกำหนดเป้าหมายสิ่งที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการและตัวชี้วัดผลลัพธ์ของโครงการควรกำหนดให้มีความสอดคล้องตรงกัน เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาตรวจรับโครงการ

6. ในสัญญาเงินทุนควรกำหนดรายละเอียดและแบ่งประเภทของทุนให้ชัดเจน โดยควรกำหนดเบี้ยปรับหรือการหักเงินประกันที่แตกต่างกัน เนื่องจากในแต่ละโครงการมีความต่างในการจำแนกหรือระบุตัวชี้วัดของโครงการ ระหว่างโครงการเกี่ยวกับงานวิจัย และโครงการเกี่ยวกับงานพัฒนา ด้านอื่นๆ โดยเฉพาะโครงการที่เกี่ยวกับงานวิจัยนั้นมีกระบวนการและการพิสูจน์ตามสมมติฐาน ซึ่งมีความเป็นไปได้ว่าอาจไม่เกิดผลสำเร็จตามที่คาดหวังแต่จะเป็นการค้นคว้าวิธีการและกระบวนการใหม่ๆ มากกว่า

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

1. ควรระมัดระวังในการตรวจสอบรายละเอียดตารางตัวชี้วัดความสำเร็จในเอกสารแนบท้ายสัญญาให้ตรงกับตัวชี้วัดความสำเร็จในข้อเสนอโครงการให้สอดคล้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการบริหารสัญญา

2. การที่ผู้ขอรับทุนขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดที่เป็นสาระสำคัญในสัญญาภายหลังจากที่ได้มีการลงนามในสัญญาแล้วนั้น ถือเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง ดังนั้น เพื่อให้การบริหารสัญญาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและลดข้อผิดพลาดที่เกิดจากผู้รับทุนระบุในสัญญาแล้วไม่สามารถดำเนินการได้ สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขสัญญาของผู้รับทุนให้มีความชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางให้คณะกรรมการบริหารกองทุนได้พิจารณาในหลักการและทิศทางเดียวกัน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการในการไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาเต็มจำนวนของหลักประกันกรณีผู้รับทุนดำเนินการตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามสัญญา เนื่องจากสัญญาเงินทุนของกองทุนฯ ได้ระบุการสงวนสิทธิในการไม่คืนเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาไว้อย่างชัดเจน หากข้อเท็จจริงพบว่าผู้รับ

ทุนไม่สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญาได้แม้เพียงตัวชี้วัดหนึ่ง ก็นับเป็นเหตุให้ผู้ให้ทุนยึดเงินประกันได้เต็มจำนวน ซึ่งถือเป็นการรักษาสภาพประโยชน์การใช้จ่ายเงินของรัฐ

ระเบียบวาระที่ 4.3.2 การพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดจากการอบรมภายใต้โครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสัญญาเงินทุน “โครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content)” กับ มูลนิธิภูมิฯ จันทรเรือง (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 10,980,457.70 บาท ตามสัญญาเลขที่ A64-1-(3)-014 ลงวันที่ 11 มีนาคม 2565 ระยะเวลา 720 วัน นับถัดจากวันที่ 11 มีนาคม 2565 ถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ) โดยตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินจากกองทุน (Payment Term) กำหนดให้เบิกจ่ายเงินจำนวน 5 งวด ซึ่งผู้รับทุนได้ส่งมอบผลงานประจำงวดที่ 1 - 3 ตามเงื่อนไขสัญญาและสำนักงาน กสทช. ได้อนุมัติและเบิกจ่ายเงินจำนวน 7,686,320.39 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 70 ของวงเงินตามสัญญา โดยมีโครงการได้ดำเนินการจัดอบรมทักษะการเขียนบทขั้นสูง ผู้ที่ผ่านการคัดกรองเหลือ 30 ชิ้นงาน ให้กับผู้เข้ารับการอบรมให้มีทักษะในการเขียนประเภทต่างๆ ประเภทละ 6 เรื่อง ประกอบไปด้วย

- บทพูดคนเดียวสู่นักแสดงแรงบันดาลใจ
- เรื่องสั้นสู่ภาพยนตร์สั้น
- บทกวีสู่ภาพยนตร์สั้น
- บทสารคดีสู่ภาพยนตร์
- บทภาพยนตร์
- บทละคร

ผู้รับทุนมีหนังสือเลขที่ 1266002 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2566 ขอรื้อเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับลิขสิทธิ์ของผลงานที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานโครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content) (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์รายละเอียดเบื้องต้น เพื่อที่ประชุมฯ ใช้ประกอบการพิจารณา ดังนี้

ปัญหาเพื่อพิจารณา	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อวิเคราะห์
ผลงานการเขียนที่ได้จากการฝึกอบรมจากโครงการจำนวน 30 ชิ้น ผู้ใดเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์	พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 - มาตรา 8 ให้ผู้สร้างสรรค์เป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานที่ตนได้สร้างสรรค์... - มาตรา 9 งานที่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นในฐานะพนักงานหรือลูกจ้าง ถ้ามิได้ทำ เป็นหนังสือตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่น ให้ลิขสิทธิ์ในงานนั้นเป็นของผู้สร้างสรรค์ แต่นายจ้างมีสิทธิในงานนั้นออกเผยแพร่	ผลงานการเขียนจากฝึกอบรมเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ที่เกิดจากการสร้างสรรค์จากผู้ได้รับการฝึกอบรม ซึ่งไม่ได้มีสถานะเป็นพนักงานหรือลูกจ้าง ของกทปส. หรือของผู้รับทุนตาม มาตรา 9 ของพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537และไม่ได้เป็นผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยการรับจ้างบุคคลอื่น ให้ผู้ว่าจ้างเป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานนั้น เว้นแต่ผู้สร้างสรรค์และผู้ว่า

	ต่อสาธารณชนได้ตามที่เป็นวัตถุประสงค์แห่งการจ้างแรงงานนั้น - มาตรา 10 งานที่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยการรับจ้างบุคคลอื่น ให้ผู้ว่าจ้างเป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานนั้น เว้นแต่ผู้สร้างสรรค์และผู้ว่าจ้างจะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่น - มาตรา 14 กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐหรือของท้องถิ่นย่อมมีลิขสิทธิ์ในงานที่ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยการจ้างหรือตามคำสั่งหรือในความควบคุมของตน เว้นแต่จะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่นเป็นลายลักษณ์อักษร	จ้างจะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่นตามมาตรา 10 ของพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 แต่ผลงานเขียนจำนวน 30 ชิ้น นั้น เป็นของผู้สร้างสรรค์ที่ได้รับการอบรมจากโครงการฯ และไม่ได้มีการตกลงในเรื่องความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์กับผู้ให้ทุนแต่อย่างใด ดังนั้นจึงอาจถือได้ว่าผู้เข้ารับการอบรมเป็นผู้สร้างสรรค์เป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานที่ตนได้สร้างสรรค์ ตามมาตรา 8 ของพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ตามมาตรา 14 ของพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 กำหนดไว้ กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐหรือของท้องถิ่นย่อมมีลิขสิทธิ์ในงานที่ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยการจ้างหรือตามคำสั่งหรือในความควบคุมของตน เว้นแต่จะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่นเป็นลายลักษณ์อักษร จะส่งผลให้ลิขสิทธิ์จากผลงานในการฝึกอบรมที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นใดของรัฐ มีลิขสิทธิ์ในงานที่ได้สร้างสรรค์ขึ้นหรือไม่อย่างไร
สัญญาเงินทุนในข้อ 10.1 ที่กำหนดให้ ทรัพย์สินทางปัญญาเป็นของผู้ให้ทุนแต่เพียงผู้เดียวเว้นแต่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีการตกลงกันเป็นอย่างอื่นก่อนการลงนามในสัญญา นั้นครอบคลุมถึงทรัพย์สินทางปัญญาที่ผู้เข้ารับการอบรมได้ทำขึ้นระหว่างการอบรมหรือไม่	สัญญาเงินทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำหรับผู้ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ข้อ 10.1 ทรัพย์สินทางปัญญาในผลการวิจัยให้เป็นของผู้ให้ทุนแต่เพียงผู้เดียวเว้นแต่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีการตกลงกันเป็นอย่างอื่นก่อนการลงนามในสัญญานี้ ส่วนการจัดสรรประโยชน์และการรักษาสีทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ให้เป็นไปตามระเบียบของผู้ให้ทุนที่จะประกาศใช้บังคับ	สัญญาเงินทุนกำหนดให้ทรัพย์สินทางปัญญาในผลการวิจัยให้เป็นของผู้ให้ทุน ซึ่งจากกรณีดังกล่าวเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนเพื่อการพัฒนาบุคลากรจึงไม่มีลักษณะของการเป็นงานวิจัย ดังนั้นผลงานจากการอบรมอาจไม่เข้าลักษณะของผลการวิจัยที่จะถูกกำหนดให้เป็นของผู้ให้ทุนตามสัญญาเงินทุนหรือไม่ อย่างไร
พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 จะบังคับใช้กับการให้ทุนของ กทปส. ในลักษณะของวัตถุประสงค์การให้ทุนใดบ้าง	พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 - มาตรา 3 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับแก่การให้ทุนของหน่วยงานของรัฐที่มีวัตถุประสงค์หรือหน้าที่และอำนาจในการให้ทุนสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม - มาตรา 8 ภายใต้บังคับมาตรา 10 ให้ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่เกิดขึ้นจากสัญญาให้ทุน ตามมาตรา 6 วรรคหนึ่งหรือที่เกิดขึ้นจากสัญญาตามมาตรา 6 วรรคสอง โดยใช้ทุนสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม	ปัจจุบัน กองทุนวิจัยและพัฒนาฯ มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมและสนับสนุน ตามมาตรา 52 จำนวน 6 วัตถุประสงค์ ได้แก่ (1) ดำเนินการให้ประชาชนได้รับการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง ตลอดจนส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชน ตามมาตรา 51 (2) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการ

	ตามสัญญาให้ทุนเป็นของผู้รับทุน เมื่อผู้รับทุนได้เปิดเผยผลงานวิจัยและนวัตกรรมตามมาตรา 7 วรรคหนึ่ง และแจ้งความประสงค์จะเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม พร้อมทั้งเสนอแผนและกลไกการใช้ประโยชน์งานวิจัยและนวัตกรรมเป็นหนังสือต่อผู้ให้ทุนภายในระยะเวลาที่กำหนด	กระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม รวมทั้งความสามารถในการรู้เท่าทัน สื่อเทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง (3) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพด้านกิจการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ กิจกรรมโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตลอดจนการดำเนินการขององค์กรซึ่งทำหน้าที่จัดทำ มาตรฐานทางจริยธรรมของการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (4) สนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (5) สนับสนุนการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยจัดสรรเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ (6) สนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดรวมทั้งสนับสนุนการเรียกคืน คลื่นความถี่ที่มีผู้ได้รับอนุญาตไป เพื่อนำมาจัดสรรใหม่และสนับสนุนการทดแทนขาดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทน การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการใช้คลื่นความถี่ ทั้งนี้พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 จะบังคับใช้กับการให้ทุนของ กทปส. ในวัตถุประสงค์อื่น นอกเหนือจาก มาตรา 52 (2) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียงฯ หรือไม่
--	---	--

มติที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนฯ ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ พุทธศักราชที่ 15 กุมภาพันธ์ 2567 ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือไปยังผู้รับทุนฯ ว่า เนื่องจาก “โครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content)” กับ มูลนิธิกุ่มพ จันท์เรื่อง เป็นการให้ทุนตามวัตถุประสงค์ในมาตรา

52 (3) โดยมีวัตถุประสงค์และเป้าหมายเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาบุคลากรผ่านกิจกรรมของโครงการ ดังนั้น รายงานผลการวิเคราะห์และผลการดำเนินโครงการฯ ที่ผู้รับทุนจะต้องส่งมอบแก่ผู้ให้ทุนตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินยังคงเป็นของผู้ให้ทุน แต่ไม่หมายความรวมถึงลิขสิทธิ์ผลงานของผู้เข้าอบรม ซึ่งหากต้องการให้ครอบคลุมไปถึงลิขสิทธิ์ที่เกิดจากงานนั้นด้วย จะต้องมีการตกลงกันก่อนทำสัญญา แต่อย่างไรก็ตามจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น คณะทำงานฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่าอยู่ในวิสัยที่ผู้รับทุนจะสามารถทำความเข้าใจความตกลงเรื่องลิขสิทธิ์กับผู้สร้างสรรค์ผลงานได้

ความเห็นที่ประชุมที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่า สำนักงาน กสทช. ควรแจ้งผู้รับทุนให้ชัดเจนเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นว่า กรณีการทำความเข้าใจความตกลงเรื่องลิขสิทธิ์ผลงานของผู้เข้ารับการอบรมให้ถือเป็นข้อตกลงระหว่างผู้รับทุนและผู้เข้ารับการอบรม (ผู้สร้างสรรค์ผลงาน) ทั้งนี้ มีเพียงรายงานผลการวิเคราะห์และผลการดำเนินโครงการฯ ที่ผู้รับทุนต้องส่งมอบแก่ผู้ให้ทุนตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินในสัญญา

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือไปยังผู้รับทุนฯ เพื่อแจ้งประเด็นเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดขึ้นภายใต้โครงการฯ ว่า “โครงการเขียนให้เป็น เล่นให้ขาย “สตอรี่ฮับไทยแลนด์” (The Story Hub Thailand - Creative Content)” ของมูลนิธิกมฺุท จันทรเรือง เป็นการให้ทุนตามวัตถุประสงค์ในมาตรา 52 (3) โดยมีวัตถุประสงค์และเป้าหมายเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาบุคลากรผ่านกิจกรรมของโครงการฯ ดังนั้น รายงานผลการวิเคราะห์และผลการดำเนินโครงการฯ ที่ผู้รับทุนจะต้องส่งมอบแก่ผู้ให้ทุนตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินยังคงเป็นของผู้ให้ทุน แต่ไม่หมายความรวมถึงลิขสิทธิ์ผลงานของผู้เข้าอบรม ซึ่งหากต้องการให้ครอบคลุมไปถึงลิขสิทธิ์ที่เกิดจากงานนั้น จะต้องมีการตกลงกันก่อนทำสัญญารับทุน แต่อย่างไรก็ตามจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นว่ากรณีลิขสิทธิ์ผลงานที่เกิดขึ้นอยู่ในวิสัยที่ผู้รับทุนจะสามารถทำความเข้าใจความตกลงกับผู้สร้างสรรค์ผลงานได้

ระเบียบวาระที่ 4.3.3 การพิจารณาสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมของโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จำนวน 2 หน่วยงาน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ตามมาตรา 13, 15, 16 ซึ่งกรรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมของโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จำนวน 2 หน่วยงาน และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนได้เสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งดออกเสียง เป็นจำนวน 1 คน ได้แก่ ดร. ศวิต กาสุริยะ ผู้แทนผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ”

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสัญญารับทุน “โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมี

ข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต” กับ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 4,539,154.00 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 730 วันนับถัดจากวันที่ 21 มกราคม 2564 ถึงวันที่ 21 มกราคม 2566 โดยมีรายละเอียดการส่งมอบงานตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน (Payment Term) จากกองทุนตามสัญญาเลขที่ A63-1-(2)-021 ลงวันที่ 21 มกราคม 2564 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสัญญารับทุน “โครงการศึกษาวิจัยเพื่อเสนอแนะนโยบายสาธารณะด้านการบริหารคลื่นความถี่กรณีใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band ในระยะยาว” กับ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ผู้รับทุน) งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 4,381,789.10 บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 240 วันนับถัดจากวันที่ 18 มกราคม 2566 ถึงวันที่ 15 กันยายน 2566 โดยมีรายละเอียดการส่งมอบงานตามเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงิน (Payment Term) จากกองทุนตามสัญญาเลขที่ B64-1-(2)-002 ลงวันที่ 18 มกราคม 2566 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ สทช 2006/43382 ลงวันที่ 4 ธันวาคม 2566 แจ้งการอนุมัติเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ 5 (งวดสุดท้าย) และปิดโครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา เพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ สทช 2006/46529 ลงวันที่ 27 ธันวาคม 2566 แจ้งการอนุมัติเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ 4 (งวดสุดท้าย) และปิดโครงการศึกษาวิจัยเพื่อเสนอแนะนโยบายสาธารณะด้านการบริหารคลื่นความถี่กรณีใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band ในระยะยาว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

อนึ่งทั้ง 2 หน่วยงาน มีประเด็นปัญหาเกี่ยวข้องกับสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม ดังนี้

1. ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) มีหนังสือที่ อว 6004/884 ลงวันที่ 25 กันยายน 2566 เพื่อขอความอนุเคราะห์พิจารณาสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิในการบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา และสิทธิในการบริหารจัดการการใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ของผลงาน ภายใต้โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา เพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต เป็นของ สวทช. จำนวน 2 ผลงาน ประกอบด้วย 1. สิทธิบัตรการประดิษฐ์ 2. ฮาร์ดแวร์สำหรับระบบบริหารจัดการพิพิธภัณฑ์แบบพกพา ทั้งนี้ สวทช. ไม่ได้ยื่นแบบแจ้งความประสงค์ในการขอเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม รายงานข้อค้นพบใหม่แผนและกลไกการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (มก.) มีหนังสือที่ อว 6501.0210/3043 ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 เพื่อส่งแบบแจ้งความประสงค์ในการขอเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม รายงานข้อค้นพบใหม่ แผนและกลไกการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการด้านกฎหมายฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 15 กุมภาพันธ์ 2567 มีความเห็นและมติที่ประชุมมีรายละเอียดดังนี้

1. ความเห็นที่ประชุมฯ

1.1 พ.ร.บ. ส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยฯ พ.ศ.2564 มีเจตนารมณ์ต้องการให้ผู้สร้างสรรค์ผลงานมีสิทธิในผลงาน เพื่อกระตุ้นให้งานวิจัยให้เกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์ เกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจ ทุกกองทุนที่อยู่ภายใต้ พ.ร.บ.ฯ ฉบับนี้ แต่ละหน่วยงานต้องปฏิบัติตามขั้นตอนแต่การนำผลงานไปใช้ต่อยอดในเชิงพาณิชย์จะต้องผ่านการพิจารณาจากหน่วยงานเจ้าของผลงานเสมอ

1.2 สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาทบทวนการจัดทำกฎระเบียบการจัดการทรัพย์สินทางปัญญาให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ. ส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยฯ พ.ศ.2564 โดยพิจารณาจากระเบียบหรือแนวปฏิบัติฉบับเดิมให้สอดคล้องกับกฎหมายของ กสทช. ที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ และ กสทช. เพราะงานกองทุนฯ ส่วนมากมีความเกี่ยวข้องกับงานสร้างสรรค์งานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์

1.3 ตามหลักการการพิจารณาสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา หากดำเนินการตามกระบวนการทุกขั้นตอนอย่างครบถ้วนแล้ว ผู้รับทุนก็มีสิทธิขอสิทธิดังกล่าวได้ โดยคณะกรรมการเป็นผู้พิจารณาความเหมาะสมและถูกต้องเป็นไปตามขั้นตอนหรือไม่ โดยจะพิจารณาจากรายละเอียด ความประสงค์ ข้อตกลง และข้อห้ามทางกฎหมายอื่นๆ ทั้งนี้ โครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินการเพื่อส่งแบบแจ้งความประสงค์ในการขอเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม รายงานข้อค้นพบใหม่ แผนและกลไกการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 ให้ไปดำเนินการให้ครบถ้วนทุกขั้นตอนก่อน

1.4 ทรัพย์สินทางปัญญามีหลายประเภท ควรทำความเข้าใจกับผู้รับทุนถึงสิ่งที่จะเกิดจากงานวิจัยมีอะไรบ้าง และสิ่งที่ผู้รับทุนต้องการมีอะไรบ้าง ต้องพิจารณารายละเอียดเป็นรายกรณีว่ามีความเหมาะสมเข้าตามนิยามของ พ.ร.บ. ส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยฯ พ.ศ.2564 หรือไม่

2. มติที่ประชุม เห็นควรให้ความเห็นชอบในหลักการการขอสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม ของโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.1 เห็นชอบในหลักการการขอสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมฯ ของศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ โดยมีเงื่อนไขให้ดำเนินการยื่นแบบแจ้งความประสงค์ในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม รายงานข้อค้นพบใหม่ แผนและกลไกการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 ให้ครบถ้วนก่อน

2.2 เห็นชอบสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมและรับรองความเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม ให้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เนื่องจากได้ยื่นแบบแจ้งความประสงค์ในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม รายงานข้อค้นพบใหม่

แผนและกลไกการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ ซึ่งครบถ้วนตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564

ทั้งนี้ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของคณะทำงานฯ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้ ตามความเห็นที่ประชุมของคณะทำงานด้านกฎหมายฯ ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 15 กุมภาพันธ์ 2567 ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามข้อที่ 4. ทรรศนะทางปัญญามีหลายประเภท ควรทำความเข้าใจกับผู้รับทุนถึงสิ่งที่จะเกิดจากงานวิจัยมีอะไรบ้าง และสิ่งที่ผู้รับทุนต้องการมีอะไรบ้าง ต้องพิจารณารายละเอียดเป็นรายกรณีว่ามีความเหมาะสมเข้าตามนิยามของ พ.ร.บ. ส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยฯ พ.ศ.2564 หรือไม่ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวแล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564

1.1 “ผลงานวิจัยและนวัตกรรม” หมายความว่า ข้อค้นพบหรือผลที่เกิดขึ้นจากการวิจัยหรือการสร้างนวัตกรรม โดยการค้นคว้า การทดลอง การสำรวจหรือการศึกษา รวมถึงองค์ความรู้การประดิษฐ์ กระบวนการผลิตผลิตภัณฑ์ กระบวนการบริการ หรือการจัดการในรูปแบบใหม่ซึ่งเป็นข้อค้นพบใหม่หรือพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมอย่างมีนัยสำคัญและนำไปใช้ประโยชน์ได้ ไม่ว่าจะเป็นได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่ก็ตาม

1.2 ทุนสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรมที่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 นั้นต้องมีลักษณะสำคัญ 3 ประการ

วัตถุประสงค์ เป็นการให้ทุนของหน่วยงานรัฐที่มีวัตถุประสงค์หรือหน้าที่และอำนาจในการให้ทุนสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม

ที่มาของแหล่งทุน

- ทุนมีแหล่งที่มาจาก งบประมาณแผ่นดิน
- ทุนมีแหล่งที่มาจาก กองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- ทุนมีแหล่งที่มาจาก กองทุนหรือทุนหมุนเวียนที่มีวัตถุประสงค์ในการให้

ทุนสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม

รูปแบบของทุนแบ่งตามลักษณะการให้

- ทุนแบบให้เปล่าทั้งหมด (Grant) หรือบางส่วน (Matching Grant)
- ทุนแบบกำหนดเงื่อนไขการคืน (Recoverable Grant)
- ทุนในลักษณะการให้ทุนเป็นเงินกู้ยืมแบบมีกำหนดระยะเวลาชำระคืน

แก่ผู้ให้ทุน (Loans)

2. โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต ของหน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีความประสงค์ขอรับสิทธิในความเป็นเจ้าของทรัพย์สินทางปัญญาของผลงานที่เกิดขึ้นในโครงการฯ จำนวน 1 ผลงาน ได้แก่ Museum Pool Portable Device หรือ อุปกรณ์แบบพกพาสำหรับบริหารจัดการพิพิธภัณฑ์แบบคู่เสมือน ซึ่งผลงานดังกล่าวเป็นทรัพย์สินทางปัญญา ประเภททรัพย์สินทางอุตสาหกรรม (Industrial Property)

ทั้งนี้ โครงการมีแผนการใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยนำอุปกรณ์แบบพกพาสำหรับบริหารจัดการพิพิธภัณฑ์แบบคู่เสมือน ใช้ทางด้านสาธารณะประโยชน์ให้กับหน่วยงานภาครัฐ อาทิเช่น พิพิธภัณฑ์ ชุมชนขนาดเล็ก วัด หรือสถานที่ท่องเที่ยวทางด้านโบราณสถานและโบราณวัตถุ ที่เครือข่ายอินเทอร์เน็ตเข้าไม่ถึง โดยมีแผนการดำเนินงานอยู่ระหว่างการจัดทำข้อเสนอโครงการยื่นขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง กับ กทปส. เพื่อพิจารณาต่อไป

3. โครงการศึกษาวิจัยเพื่อเสนอแนะนโยบายสาธารณะด้านการบริหารคลื่นความถี่กรณีใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band ในระยะยาว ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความประสงค์ขอรับสิทธิในความเป็นเจ้าของทรัพย์สินทางปัญญาของผลงานที่เกิดขึ้นในโครงการฯ จำนวน 1 ผลงาน ได้แก่ องค์ความรู้ : ข้อเสนอแนะนโยบายสาธารณะด้านการบริหารคลื่นความถี่กรณีใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band ในระยะยาว ซึ่งผลงานดังกล่าวเป็นทรัพย์สินทางปัญญา ประเภทลิขสิทธิ์ (Copyright)

ทั้งนี้ โครงการมีแผนการใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบายในหน่วยงานของรัฐ เพื่อกำหนดนโยบายหรือใช้ประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบาย ในลักษณะการถ่ายทอดองค์ความรู้ที่ได้จากงานวิจัย ให้กับหน่วยงานภาครัฐที่มีหน้าที่ในการตัดสินใจในการออกนโยบาย ได้แก่ กสทช. ซึ่งงานวิจัยนี้จะช่วยให้ประเทศไทยมีทิศทางในการขับเคลื่อนการใช้ประโยชน์จากคลื่น C-band ในระยะยาว

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาเรื่องการขอสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม ของโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ของหน่วยงานศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และหน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมีมติที่ประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบในหลักการการขอสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมฯ ของศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ โดยมีเงื่อนไขให้ดำเนินการยื่นแบบแจ้งความประสงค์ในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม รายงานข้อค้นพบใหม่ แผนและกลไกการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 ให้ครบถ้วนก่อน

2. เห็นชอบสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมและรับรองความเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม ให้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เนื่องจาก ได้ยื่นแบบแจ้งความประสงค์ในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรม รายงานข้อค้นพบใหม่ แผนและกลไกการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ ซึ่งครบถ้วนตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564

3. เห็นชอบในหลักการการขอสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมฯ หากผู้รับทุนได้ดำเนินการตามกระบวนการทุกขั้นตอนอย่างครบถ้วนในการยื่นขอสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการเป็นเจ้าของผลงานวิจัยและนวัตกรรมฯ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564

4. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกฎระเบียบการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา ให้สอดคล้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 โดยพิจารณาจากแนวปฏิบัติฉบับเดิมของกองทุนฯ ปรับปรุงให้สอดคล้องกับ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ ภายใต้ พ.ร.บ.ส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564

ระเบียบวาระที่ 4.3.4 การพิจารณาประเด็นข้อกฎหมายของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ประชุม กสทช. ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ได้พิจารณาร่างประกาศฯ แล้ว มีมติเห็นชอบหลักการจัดทำร่างประกาศฯ และมอบหมายสำนักงาน กสทช. จัดประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อรับฟังความเห็นจากผู้ประกอบกิจการและผู้มีส่วนได้เสีย พร้อมนำร่างประกาศฯ เข้าสู่กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยให้มีระยะเวลารับฟังความคิดเห็นสาธารณะ 45 วัน คู่ขนานกับการนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงพิจารณา ก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ในการประชุม ครั้งที่ 12/2566 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2566 กลั่นกรอง และมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

1) ให้ความเห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุน การผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) และการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

2) มอบหมายสำนักงาน กสทช. เผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) และผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ให้สาธารณชน รับทราบเป็นการทั่วไป พร้อมทั้งนำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายนที่ 28 กันยายน 2566 กลั่นกรอง และมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

1) ให้ความเห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุน การผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) และการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

2) มอบหมายสำนักงาน กสทช. เผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) และผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ให้สาธารณชน รับทราบเป็นการทั่วไป พร้อมทั้งนำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไป

เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2566 เจ้าหน้าที่ ปส. ประสานข้อมูลกับ ทบ. ได้รับทราบเกี่ยวกับการจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการและผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวข้องกับการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ... (ร่างประกาศส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตฯ) สรุปว่า คณะกรรมการบริหารกองทุน ได้พิจารณาเกี่ยวกับการจัดทำร่างประกาศส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตฯ โดยมีรายละเอียดข้อเท็จจริงข้อกฎหมาย และประเด็นข้อหาหรือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ดังนี้

1) มาตรา 91 แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ซึ่งอยู่ในส่วนบทเฉพาะกาล กำหนดให้โอนเงินและทรัพย์สินของกองทุนพัฒนากิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ เพื่อประโยชน์สาธารณะ และกองทุนพัฒนากิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2543 ที่มีอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับไปเป็นของกองทุนตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ในประเด็นที่ 1 จึงเห็นควรหาหรือว่า กองทุนพัฒนาการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อประโยชน์สาธารณะ และกองทุนพัฒนาการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นกองทุนเดียวกับกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 หรือไม่ และจะสามารถนำเงินของ กทปส. ไปใช้สนับสนุนภารกิจ กสทช. ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ได้หรือไม่

2) การจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการและผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวข้องกับการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ... เป็นการอ้างฐานอำนาจตามมาตรา 27 (18) (24) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 (พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553) และมาตรา 39 ประกอบมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ในประเด็นที่ 2 จึงเห็นควรหาหรือว่าการจัดทำร่างประกาศส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตฯ ต้องอาศัยฐานอำนาจตามกฎหมายใด และจำเป็นต้องอ้างฐานอำนาจตามมาตรา 52 แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ด้วยหรือไม่

3) ปัจจุบันกฎหมายกำหนดให้มีคณะกรรมการบริหารกองทุน ทำหน้าที่ในการบริหารกองทุน และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 แล้ว ในประเด็นที่ 3 จึงเห็นควรหาหรือว่า กสทช. ยังคงมีอำนาจออกหลักเกณฑ์ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ เพื่อใช้จ่ายเงินของ กทปส. ในโครงการประเภทที่ 3 ได้หรือไม่ หรือเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุนที่ต้องพิจารณาและดำเนินการภายใต้โครงการประเภทที่ 2

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในส่วนที่มีความเกี่ยวข้องกับกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และประเด็นข้อสังเกตอื่นๆ รายละเอียด ดังนี้

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์	ข้อกฎหมาย / ข้อมูลประกอบการ พิจารณา	ความเห็นสำนักงาน / ประเด็นข้อหาหรือ
โดยที่เป็นการสมควรกำหนดให้มีหลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมตามมาตรา 52 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551	พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 มาตรา 4 ในพระราชบัญญัตินี้ “กองทุน” หมายความว่า กองทุนพัฒนาการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อประโยชน์สาธารณะตามกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 4 ในพระราชบัญญัตินี้ “กองทุน” หมายความว่า กองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ	ประเด็นการตีความ “กองทุน” กองทุนที่ระบุในมาตรา 52 ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 เป็นกองทุนเดียวกันกับกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ตามมาตรา 52 พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 หรือไม่ ทั้งนี้ ในกรณีที่เป็นการกองทุนเดียวกัน กสทช. สามารถออก (ร่าง) ประกาศฯ โดยใช้ฐานอำนาจตามมาตรา 52 แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 โดยไม่จำเป็นต้องอิงกับฐานอำนาจตามมาตรา 52 พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.2553 ได้หรือไม่ อย่างไร และกรณีดังกล่าวต้องใช้วิธีการในการจัดสรรเงินกองทุน มาตรา 55 พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.2553 หรือไม่ อย่างไร โดยประเด็นดังกล่าว เทียบเคียงกับการออก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ... ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุน ในคราวการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2566 ได้พิจารณาและมีมติมอบหมายให้สำนักงานฯ ทหาหรือประเด็นเกี่ยวข้องข้อกฎหมายกับคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งปัจจุบัน สำนักงานได้เสนอระเบียบวาระข้อหาหรือดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ เรียบร้อยแล้ว
ข้อ 7 ผู้มีสิทธิขอรับการสนับสนุน มี 6 ประเภท ดังนี้	พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551	ตาม พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์	ข้อกฎหมาย / ข้อมูลประกอบการพิจารณา	ความเห็นสำนักงาน / ประเด็นขอหารือ
(1) บุคคลธรรมดา (2) องค์กรเอกชน (3) องค์กรชุมชน (4) ผู้ประกอบกิจการ (5) หน่วยงานของรัฐ (6) สถานศึกษา	มาตรา 52 ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่ารายการใดเป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือสมควรส่งเสริมให้มีการผลิตรายการ หรือผู้ประกอบการรายใดปฏิบัติตามมาตรการในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ และคนด้อยโอกาสตามมาตรา 36 คณะกรรมการอาจพิจารณาให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุนได้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด มาตรา 36 วรรคสอง คณะกรรมการอาจกำหนดมาตรการส่งเสริมใดๆ เพิ่มเติม เพื่อให้<u>ผู้รับใบอนุญาต</u>พิจารณาปฏิบัติตามความเหมาะสม โดยคณะกรรมการอาจพิจารณาสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากกองทุนหรือสนับสนุนหรือส่งเสริมด้วยวิธีการอื่นก็ได้	2551 มาตรา 52 ประกอบกับมาตรา 36 วรรคสอง กำหนดว่าคณะกรรมการเห็นว่ารายการใดเป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือสมควรส่งเสริมให้มีการผลิตรายการ หรือผู้ประกอบการรายใดปฏิบัติตามมาตรการ.....ให้สนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีการกำหนดผู้มีสิทธิขอรับการสนับสนุน 6 ประเภท ตามประกาศสามารถกำหนดได้ตามความในมาตรา 52 ประกอบมาตรา 36 วรรคสองหรือไม่ อย่างไร หรือสนับสนุนได้เฉพาะผู้ประกอบการ หรือตามคำนิยามคือผู้ได้รับอนุญาต เท่านั้น
<u>ข้อ 12 เมื่อ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว ให้ผู้ขอรับการสนับสนุนเป็นผู้มีสิทธิใช้จ่ายเงินกองทุนตามประกาศนี้ โดย กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือข้อตกลงใดๆ ก่อนการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อให้การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมเกิดประสิทธิภาพประสิทธิผล และประโยชน์สูงสุดต่อสังคมและกลุ่มเป้าหมาย หากผู้ขอรับการสนับสนุนฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือข้อตกลงตามที่ กสทช. กำหนดให้ถือว่าโครงการหรือกิจกรรมนั้นๆ ไม่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. โดยผู้ขอรับการสนับสนุนไม่อาจเรียกร้องค่าใช้จ่ายหรือค่าเสียหายใดๆ จาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้</u>	พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มาตรา 55 คณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุนและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 52 ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ในกรณีที่ กสทช. มีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการบริหารกองทุน กสทช. ต้องให้เหตุผลประกอบการพิจารณาไว้ด้วย	(ร่าง) ประกาศฯ ไม่มีขั้นตอนกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นจากคณะกรรมการบริหารกองทุน เสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินนั้น จึงอาจไม่เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนตามมาตรา 55
<u>ข้อ 3 ในประกาศฉบับนี้ “ผู้ประกอบกิจการ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ตาม</u>	ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556	ในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์	ข้อกฎหมาย / ข้อมูลประกอบการพิจารณา	ความเห็นสำนักงาน / ประเด็นข้อหารือ
พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 และให้หมายรวมถึงผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอพเอ็มตามประกาศคณะกรรมการ... เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอพเอ็ม ข้อ 15 ให้ผู้รับการสนับสนุนตามประกาศนี้ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำเงินอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการ เพื่อใช้เป็นฐานในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ เนื้อหารายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมตามประกาศนี้ ถือเป็นรายการหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2556 และผู้ประกอบกิจการที่นำไปเผยแพร่ผ่านช่องทางที่ได้รับใบอนุญาต อาจนำไปประกอบการขอยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีได้ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประกาศกำหนด	ข้อ 4 ในระเบียบนี้ “ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ “ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี” หมายความว่า ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ต้องชำระเป็นรายปี ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วย ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ “รายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ” หมายความว่า รายการข่าวสาร รายการส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ ในการปกครองในระบอบประชาธิปไตย รายการส่งเสริมการศึกษา จริยธรรม ศิลปะ วัฒนธรรม การให้ความรู้ความเข้าใจในการพัฒนาเศรษฐกิจสังคม คุณภาพชีวิต และสิ่งแวดล้อม ข้อ 5 ผู้รับใบอนุญาตตามประเภทใบอนุญาตที่ได้กำหนดไว้ในภาคผนวกแนบท้ายระเบียบนี้ สามารถขอลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในแต่ละปีได้ตามอัตราหลักเกณฑ์ และวิธีการตามระเบียบนี้ ประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2555 ข้อ 4 ในประกาศนี้ “รายได้” หมายถึง รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ค่าสมาชิก รายได้จากการโฆษณาทั้งทางตรงและทางอ้อม หรือรายได้อื่นที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต	ไม่ได้ระบุเกี่ยวกับการยกเว้นไม่ต้องนำเงินอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการ เพียงแต่กำหนดว่าหากผู้รับใบอนุญาตสามารถผลิตรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละที่กำหนดสามารถยกเว้นค่าธรรมเนียมรายปีได้ แต่อย่างไรก็ดี ตามข้อ 2 ของประกาศฯ ได้ระบุไว้ว่าบรรดาประกาศระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งอื่นใด ในส่วนที่ได้กำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ประกาศนี้แทน ดังนั้น ข้อ 15 ในร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำเงินอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการจะสามารถทำได้หรือไม่ หรือหากทำได้ จะมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร เนื่องจาก การไม่นำเงินอุดหนุนมารวมคำนวณเป็นรายได้ เพื่อใช้เป็นฐานในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีลดลง ส่งผลกระทบต่อรายได้ที่จะเข้าสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถครอบคลุมต้นทุนการกำกับดูแล ในกรณีที่ประกาศฯ ระบุถ้อยคำดังกล่าวไว้ สำนักงานควรพิจารณา ทบทวนประกาศ กสทช. ว่าด้วย ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ พ.ศ. 2556 หรือไม่อย่างไร

คณะกรรมการด้านกฎหมายของกองทุนวิจัยและพัฒนา ในการประชุมครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2567 ได้พิจารณาถ้อยคำใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ

สนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในส่วนที่เกี่ยวกับกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ และประเด็นข้อสังเกตอื่นๆ รายละเอียดดังนี้

1. ความเห็นและข้อสังเกต ต่อ (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้

1.1 ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกองทุน

การตีความ “กองทุน” กองทุนที่ระบุในมาตรา 52 ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 เป็นกองทุนเดียวกันกับกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ตามมาตรา 52 พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 หรือไม่ เห็นว่ากองทุนมีวัตถุประสงค์หลักเช่นเดียวกัน เพียงแต่เพิ่มเติมเรื่องการวิจัยเข้ามาเท่านั้น อย่างไรก็ตาม เมื่อมีมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนให้หารือไปยังคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ แล้ว จึงควรให้รอการวินิจฉัยประเด็นดังกล่าวจากคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ก่อนเพื่อความชัดเจนในอำนาจการจัดสรรเงินกองทุน

1.2 ประเด็นที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุน

(1) ตามมาตรา 91 แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 กำหนดให้โอนเงินและทรัพย์สินของกองทุนพัฒนากิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ เพื่อประโยชน์สาธารณะ และกองทุนพัฒนากิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2543 ที่มีอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับไปเป็นของกองทุนตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ดังนั้นจึงมีข้อสังเกตถึงสถานะการคงอยู่ของกองทุนเดิมที่ถูกโอนเงินและทรัพย์สินทั้งหมดไปแล้ว เมื่อไม่ได้มีการบริหารจัดการใดๆ จึงต้องเป็นกองทุนที่ถูกยกเลิกไป และการบริหารจัดการทรัพย์สินทั้งหมดจึงอยู่ภายใต้ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และขึ้นอยู่กับอำนาจในการบริหารของคณะกรรมการบริหารกองทุน

(2) รูปแบบการบริหารเงินกองทุนฯ ปรากฏชัดเจนในวัตถุประสงค์การจัดตั้งกองทุนตามมาตรา 52 และมาตรา 55 พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ซึ่งกำหนดขั้นตอนการให้อำนาจคณะกรรมการบริหารกองทุนในการบริหารเงินกองทุนและเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนั้นการดำเนินงานใดเกี่ยวกับ มาตรา 52 จึงต้องมีกระบวนการบริหารจัดการของคณะกรรมการบริหารกองทุนตามที่กฎหมายกำหนด

(3) กสทช. มีอำนาจในการออกระเบียบและประกาศตามมาตรา 27(24) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และมีอำนาจในการพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน แต่อย่างไรก็ตามต้องผ่านการพิจารณาให้ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนตามมาตรา 55 ตามแนวทางวิธีการบริหารจัดการที่ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 กำหนด ดังนั้นแนวทางตามร่างประกาศข้อ 12 ซึ่งกำหนดให้กสทช. จัดสรรเงินกองทุนโดยไม่มีขั้นตอนกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน อาจขัดต่อ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553

(4) อย่างไรก็ตามระหว่างรอความชัดเจนการวินิจฉัยข้อหารือประเด็นการตีความกองทุนจากคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ หากต้องการสนับสนุนตามร่างประกาศฯ ดังกล่าว สามารถพิจารณาดำเนินการตามกระบวนการให้ทุนตามช่องทางปกติของกองทุนต่อไปได้ ได้แก่ ทุนประเภทที่ 2 โครงการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนประกาศกำหนด และทุนประเภทที่ 3 โครงการที่ กสทช. ประกาศกำหนด ในส่วนที่ไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน

2. มติที่ประชุมคณะทำงาน

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ เห็นควรให้รอการวินิจฉัยข้อหาหรือประเด็นการตีความ “กองทุน” ที่ระบุในมาตรา 52 ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 เป็นกองทุนเดียวกันกับกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ตามมาตรา 52 พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 หรือไม่ จากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ของสำนักงาน กสทช. ก่อน เพื่อความชัดเจนในรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และอำนาจในการจัดสรรเงินกองทุน

ในระหว่างรอความชัดเจนจากการวินิจฉัยข้อหาหรือประเด็นดังกล่าว หากต้องการสนับสนุนตามร่างประกาศฯ สามารถพิจารณาดำเนินการตามกระบวนการให้ทุนตามช่องทางปกติของกองทุนต่อไปได้ ได้แก่ ทุนประเภทที่ 2 โครงการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนประกาศกำหนด และทุนประเภทที่ 3 โครงการที่ กสทช. ประกาศกำหนด ในส่วนที่ไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน ทั้งนี้ มอบหมายสำนักงาน กสทช. นำเสนอความเห็นของที่ประชุมคณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2567 โดยได้มีการคัดเลือกประธานอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เรียบร้อยแล้ว และในวันที่ 26 มีนาคม 2567 ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า ดังนี้

1. กองทุนตาม พรบ.ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. 2551 และ กองทุนตาม พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นกองทุนเดียวกัน

2. เนื่องจาก พรบ. ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. 2551 มาตรา 39 และ 52 กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจตามในการกำหนด (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ แต่ทั้งนี้ ต้องไม่ขัดกับวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุน ตาม พรบ. องค์การ จัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. 2553

3. โดยการใช้จ่ายเงินต้องดำเนินการตาม พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ 2553 มาตรา 53 และ 55

4. เนื่องจาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตฯ มีส่วนที่เป็นเรื่องของวิธีการคัดเลือกองค์กร หน่วยงานที่จะ ได้รับเงินสนับสนุน คณะอนุกรรมการจึงมีข้อเสนอแนะให้แยกประกาศเป็น สองฉบับ คือในส่วนของการกำหนดมาตรการรวมกลุ่มเป็นอำนาจของ กสทช. และในส่วนของการใช้จ่ายเงินส่งเสริม ให้ใช้ฐานอำนาจ จาก กทปส

มติที่ประชุม ด้วยคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้มีข้อวินิจฉัยเบื้องต้น เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2567 เห็นว่า กองทุนตาม พ.ร.บ.ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. 2551 และ กองทุนตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นกองทุนเดียวกันและการใช้จ่ายเงินกองทุนต้องดำเนินการตาม พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 52 มาตรา 53 และมาตรา 55

ดังนั้น ที่ประชุมฯ จึงเห็นควรส่งข้อคิดเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุน ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กลับไปยังสำนักต้นเรื่องเพื่อให้ทราบข้อสังเกต พร้อมทั้งให้สำนักต้นเรื่อง

ดำเนินการตามข้อวินิจฉัยของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ 4.3.5 (ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2566 มอบหมายให้ สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ในฐานะผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จัดทำ (ร่าง) หลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติในการกันเงินสำรองเพื่อใช้เป็นแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายเหลือในปีในโครงการหรือแผนงานต่างๆ ตามที่ได้รับความเห็นชอบตามมติ กสทช. หรือ กทปส.

ในห้วงปีที่ผ่านมา กองทุนฯ ได้มีแนวปฏิบัติที่ใช้ในการตั้งสำรองเงินและภาระผูกพันตามสัญญา รายละเอียด ดังนี้

1. การตั้งสำรองเงิน ตั้งวงเงินงบประมาณจากมติ กสทช. ที่ให้ความเห็นชอบกรอบวงเงินจัดสรรตามแผน โดยหลัก ๆ แบ่งเป็นรายละเอียด ดังนี้

1.1 แผนปฏิบัติการจัดสรรเงินกองทุนประจำปีของกองทุน ซึ่งในทุกปี ทบ. จะนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุน และ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบการกำหนดกรอบวงเงินจัดสรรจากกองทุนฯ ในการให้ทุนในแต่ละปี โดยแบ่งเป็น

- ทุนประเภทที่ 1 ทุนแบบเปิดกว้าง (Open Grant)
- ทุนประเภทที่ 2 ทุนตามนโยบายของคณะกรรมการบริหารกองทุน แบ่งเป็น 2 ทุน ได้แก่ ทุนต่อเนื่อง และทุนมุ่งเป้า (Strategic Grant)
- ทุนประเภทที่ 4 การสนับสนุนไปยังกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

1.2 แผนอื่นๆ ตามที่ กสทช. อนุมัติ ได้แก่ แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เป็นต้น โดยถือเป็นทุนประเภทที่ 3 ทุนตามนโยบายของ กสทช.

1.3 กรณีเหตุผลความจำเป็นอื่น อาทิ เช่น ข้อพิพาท ซึ่งอาจนำไปสู่การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ ทั้งนี้ ให้สำรองเงินโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุน

ทั้งนี้ สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา จะตั้งสำรองเงินทั้งจำนวนตามกรอบวงเงินงบประมาณที่ กสทช. ได้มีมติเห็นชอบแผนงานตาม 1) และ 2) ส่วนในกรณี 3) จะตั้งสำรองเงินทั้งจำนวนตามมูลฟ้อง อนึ่ง จะมีการล้างกรอบสำรองเงิน ใน 3 กรณี ดังนี้

1. กรอบสำรองเงินได้ถูกโยกไปตั้งเป็นภาระผูกพันตามสัญญา
 2. กรอบสำรองเงินจำนวนนั้นไม่สามารถก่อหนี้เป็นภาระผูกพันตามสัญญาได้
 3. กรณีข้อพิพาทและศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด
2. การตั้งภาระผูกพันตามสัญญา จะกระทำต่อเมื่อวงเงินการสำรองดังกล่าวได้มีการก่อหนี้ผูกพันแล้ว อาทิ เช่น การลงนามในสัญญารับทุน สัญญาจัดซื้อจัดจ้าง หรือบันทึกข้อตกลง

ความร่วมมือ และภายหลังจากมีการตั้งภาระผูกพันตามสัญญาแล้ว กรอบดังกล่าวจะถูกตัดจากวงเงินการสำรองเงิน ทั้งนี้ การตั้งภาระผูกพันตามสัญญา จะเสร็จสิ้นต่อเมื่อมีการอนุมัติปี/ยกเลิกโครงการ

3. สถานะเงินกองทุน ณ วันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 สรุปได้ ดังนี้

บัญชี	ณ วันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567						รวม
	บัญชี 1			บัญชี 2	บัญชี 3	บัญชี 4	
	กองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง และการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ			กองทุนบริการโครงการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง	กองทุนบริการโครงการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง	กองทุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ	
วัตถุประสงค์การใช้จ่าย	สนับสนุนการรับชมทีวีดิจิทัล ¹	ค่าปรับทางปกครอง ²	วัตถุประสงค์มาตรา 52 ยกเว้น (6)	วัตถุประสงค์มาตรา 52 ยกเว้น (6) ³	แผน USO โทรคมนาคม ⁴	วัตถุประสงค์มาตรา 52 (6) ⁵	หน่วย : ล้านบาท
คงเหลือ	317.20	12.05	5,247.36	1,126.31	46,898.53	2,621.13	56,222.59
หัก ภาระผูกพันตามสัญญา	58.83	-	267.87	-	19,564.56	3,304.30	23,195.56
หัก สำรองเงิน	104.69	8.75	3,040.46	1,383.00	24,919.71	-	29,456.61
รวมภาระผูกพันและเงินสำรอง	163.52	8.75	3,308.34	1,383.00	44,484.26	3,304.30	52,652.17
คงเหลือสุทธิ	153.68	3.30	1,939.03	(256.69)	2,414.26	(683.17)	3,570.42

หมายเหตุ

- บันทึก พย.ที่ สทท 2104/12030 ลว. 20 ธ.ค. 2566 เรื่อง แจ้งกันเงินภาระผูกพันหลังยุติโครงการฯ 2 ราย เป็นเงิน 163.52 ล้านบาท เนื่องจากมีคดีความทางศาลและค้างชำระค่าภาษีอากร (รอความเห็นจาก นย. เรื่อง วงเงินคงเหลือ นอกจากที่มีคดีความทางศาลแล้ว ถือว่าปลอดภาระผูกพันหรือไม่ สามารถนำส่งคืนกระทรวงการคลัง ได้หรือไม่)
- คดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครอง รวม 2 ราย (AWN มูลหนี้ 1.4 ล้านบาท คดีหมายเลข 1336/2560) และ (TRUE มูลหนี้ 7.33 ล้านบาท คดีหมายเลข 1370/2560 และคดีแดงหมายเลข 2408/2566) ส่วนที่เหลือ คือ ดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นในบัญชีเงินฝาก
- มติ กสทช. ครั้งที่ 23/2566 วันที่ 20,25,26/12/66 เห็นชอบแผน USO-กระจายเสียงและโทรคมนาคม 3 ปี (2566-2568) และรอรับค่าธรรมเนียมในปี 2567
- เงินรายได้ค่าธรรมเนียม , ภาระผูกพันและสำรอง USO โทรคมนาคม ตามแผน 1 แผน 2 แผน 3 และแผน 4 และรอรับค่าธรรมเนียมในปี 2567
- เงินรายได้ประมูลคลื่น 2600 เมกะเฮิร์ตซ์ (5G) จะได้รับตามงวดจากผู้ชนะการประมูลคลื่นฯ และต้องจ่ายชดเชยให้ อสมท. อีกครั้ง ในปี 2568 - 2573 (ปีละประมาณ 515 ล้านบาท * 6 ปี รวม 3,090 ล้านบาท) และต้องจ่ายชดเชยกรมการทหารสื่อสาร จำนวน 214.30 ล้านบาท

ในการประชุมของคณะทำงานติดตามและประเมินผลฯ ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 14 มีนาคม 2567 ได้มีการพิจารณา (ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายเหลือปีของกองทุนฯ และมีมติเห็นชอบในหลักการ (ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายเหลือปี ของกองทุนฯ โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของที่ประชุมพร้อมทั้งนำเสนอคณะทำงานด้านกฎหมายกองทุนฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณา ต่อไป ตามสรุปความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

1. (ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายเหลื่อมปี เป็นร่างที่จัดทำขึ้นบนพื้นฐานข้อเท็จจริงการปฏิบัติที่กองทุนดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และมีการจัดทำขึ้นเพื่อให้ใช้เป็นแนวปฏิบัติที่ชัดเจน พร้อมทั้งได้มีการกำหนดระยะเวลาการสำรองเงินที่ชัดเจน

2. โครงการที่ต้องมีการกันเงินสำรองเป็นระยะเวลานาน อันเนื่องมาจากเหตุผลด้านนโยบายหรือแผนการดำเนินงานระยะยาว ควรจะมีกำหนดการกันเงินสำรองว่าเป็นเป็นระยะเวลาเท่าใด เพื่อให้ภาพรวมของการปฏิบัติเป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังฯ ในการใช้จ่ายเงินที่ถูกต้อง

3. ในการสำรองเงินกรณีเหตุการณ์ความจำเป็นอื่น เช่น กรณีข้อพิพาท ควรสำรองเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกองทุนฯ เท่านั้น ควรระบุให้ชัดเจนในแนวปฏิบัติว่าผู้ใดเป็นผู้มีอำนาจในการอนุมัติการตั้งสำรองกรณีนี้

4. กรณีเงินรายได้จาก ค่าธรรมเนียมในการนำส่งกองทุนเพื่อการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ค่าธรรมเนียมเพื่อจัดให้มีบริการกระจายเสียงและโทรทัศน์โดยทั่วถึง ที่ผู้ประกอบการกิจการจะต้องจ่ายสมทบเข้ากองทุนเพื่อวัตถุประสงค์ในการดำเนินการตามภารกิจ USO หากไม่ได้นำไปใช้ให้เกิดประโยชน์เพื่อการดังกล่าว จะถือว่าผิดวัตถุประสงค์ของการจ่ายเงินหรือไม่ และสามารถนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียนส่งกระทรวงการคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ได้หรือไม่ อย่างไร

ในการประชุมของคณะทำงานด้านกฎหมายฯ ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 มีนาคม 2567 ได้มีการพิจารณา (ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายเหลื่อมปีของกองทุนฯ รายละเอียด ดังนี้

1. ความเห็นที่ประชุมฯ สรุปได้ ดังนี้

ประเด็น	ความเห็นคณะทำงาน / การปรับปรุงแก้ไข
1. ชื่อ (ร่าง) แนวปฏิบัติฯ	เนื่องจากคำว่าเหลื่อมปี ไม่มีอยู่ในแนวปฏิบัติจึงควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับเนื้อหา จึงเห็นควรมีการปรับปรุงชื่อ (ร่าง) แนวปฏิบัติ เป็น “(ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายเหลื่อมปีตามภาระผูกพันตามสัญญาของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ”
2. อารัมภบท	เนื่องจากคำว่าเหลื่อมปี ไม่มีอยู่ในแนวปฏิบัติจึงควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับเนื้อหา จึงเห็นควรมีการปรับปรุงในส่วนอารัมภบท เป็น “เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องเรียบร้อยเป็นไปตามกฎหมายวินัยการเงินการคลัง คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จึงได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ 11/ เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 เห็นสมควรให้กำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงิน และการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาเหลื่อมปีของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังต่อไปนี้”

ประเด็น	ความเห็นคณะกรรมการ / การปรับปรุงแก้ไข
3. ข้อ 1	เนื่องจากคำว่าเหลือมีปี ไม่มีอยู่ในแนวปฏิบัติจึงควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับเนื้อหา จึงเห็นควรปรับปรุง เป็น “ข้อ 1 แนวปฏิบัตินี้เรียกว่า “แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาเหลือมีปี ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ”
4. ข้อ 4	การกำหนดให้สำรองเงินที่นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ของกองทุน ไม่สามารถกระทำได้ จึงเห็นควรปรับปรุงถ้อยคำ ในข้อ 4เป็นดังนี้ “ข้อ 4 (3) คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นว่า มีเหตุผล และความจำเป็นอื่นใดที่อาจนำไปสู่การใช้จ่ายเงินจากกองทุน” นอกเหนือจากการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนโครงการตามวัตถุประสงค์ของกองทุน
5. ข้อ 5	เห็นควรมีการปรับปรุงการเรียงลำดับถ้อยคำทางกฎหมายให้ถูกต้อง โดยสลับเรียงลำดับประเภททุนให้เป็นไปตามลำดับ ดังนี้ “ข้อ 5 (1) กรอบวงเงินงบประมาณสำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ ประเภทที่ 1 และ ประเภทที่ 2 กรณี ทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับทุนส่งเสริมสนับสนุนจากกองทุนในโครงการที่มีลักษณะเป็นการต่อเนื่องกับโครงการที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน และประเภทที่ 4 ตามประกาศหลักเกณฑ์สามารถกำหนดเงินสำรองไว้ได้ตามแผนงานที่ กสทช. ได้เห็นชอบ เว้นแต่กิจกรรม/โครงการที่ คณะกรรมการบริหารกองทุนได้มีมติเห็นชอบผู้ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนแล้ว ให้สำรองไว้จนกว่าจะลงนามผูกพันในสัญญาหรือข้อตกลงแล้วเสร็จ”
	เห็นควรมีการปรับปรุงการเรียงลำดับถ้อยคำทางกฎหมายให้ถูกต้อง “ข้อ 5 (2) กรอบวงเงินงบประมาณสำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ ประเภทที่ 2 ตามประกาศหลักเกณฑ์ กรณี คัดเลือก ประกวดแข่งขัน หรือดำเนินการอื่นใดตามที่กำหนดในขอบเขตของงานของแต่ละโครงการ สามารถกำหนดเงินสำรองไว้ได้ตามแผนงานที่ กสทช. เห็นชอบ เว้นแต่คณะกรรมการบริหารกองทุนได้ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) โครงการประเภทที่ 2 เพื่อนำไปประกาศรับข้อเสนอโครงการแล้ว ให้สำรองไว้จนกว่าจะลงนามผูกพันในสัญญาหรือข้อตกลงแล้วเสร็จ”
	เห็นควรมีการปรับปรุงการเรียงลำดับถ้อยคำทางกฎหมายให้ถูกต้อง “ข้อ 5 (3) กรอบวงเงินงบประมาณสำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ ประเภทที่ 3 ตามประกาศหลักเกณฑ์ สามารถกำหนดเงินสำรองไว้ได้ไม่เกินระยะเวลาตามแผนงานที่ กสทช. เห็นชอบ เว้นแต่ กสทช. ได้มีมติเห็นชอบกิจกรรม/โครงการแล้ว ให้สำรองไว้จนกว่าจะลงนามผูกพันในสัญญาหรือข้อตกลงแล้วเสร็จ”
6. ข้อ 7	ในส่วนของการพิจารณาเรื่องการขยายระยะเวลา เห็นควรระบุให้ชัดเจนว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต ทั้งนี้ที่ประชุมจึงเห็นควรปรับถ้อยคำเป็น ดังนี้

ประเด็น	ความเห็นคณะกรรมการ / การปรับปรุงแก้ไข
	“ข้อ 7 ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินงานได้ทันภายในกรอบระยะเวลาตามแผนงานที่ กสทช. เห็นชอบ ตามกำหนดในข้อ 5 (1) (2) และ (3) และมีเหตุผลสมควรและเพื่อประโยชน์ในการดำเนินโครงการ ให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาขออนุมัติให้ขยายระยะเวลาการสำรองเงินได้ ก่อนสิ้นระยะเวลาตามแผนงานนั้น”
7. ข้อ ห้าข้อ หมวด 2 การกันเงินไว้จ่ายเหลื่อมปี และการผูกพันตามสัญญา	ปรับปรุงถ้อยคำ โดยตัดคำว่าเหลื่อมปี ให้สอดคล้องกัน “ข้อหมวด 2 การกันเงินไว้จ่ายเหลื่อมปี และตามภาระผูกพันตามสัญญา”
8. ข้อ 8	เห็นควรปรับปรุงถ้อยคำทางกฎหมาย ดังนี้ “ข้อ 8 ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งรายละเอียดสนับสนุนโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ ประเภทที่ 1 ประเภทที่ 2 ประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 ตามประกาศหลักเกณฑ์ ที่ได้กำหนดเป็นการผูกพันไว้ก่อนสิ้นปีงบประมาณ และกรณีที่ได้รับการขยายระยะเวลาการดำเนินงาน ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อทราบ ภายใน 60 วัน ก่อนเริ่มปีงบประมาณ”
9. ข้อ 9	เห็นควรปรับปรุงถ้อยคำทางกฎหมาย ดังนี้ “เงินกันที่ได้รับอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการดำเนินงานใช้จ่ายเงินตาม ข้อ 8 ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและเร่งรัดการเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาที่ได้รับอนุมัติ”
10. ข้อ 10	เห็นควรปรับปรุงอำนาจการอนุมัติขยายระยะเวลาให้สอดคล้องกับข้อ 7 เป็น ดังนี้ “การขยายระยะเวลาการใช้จ่ายเงินนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์แนบปฏิบัตินี้ ให้ขออนุมัติต่อเลขาธิการกองทุน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุน”
11. ข้อ 11	เห็นควรปรับปรุงถ้อยคำทางกฎหมาย ดังนี้ การปฏิบัติการใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการ และยังไม่แล้วเสร็จในวันก่อนวันที่หลักเกณฑ์แนบปฏิบัตินี้มีผลบังคับใช้ ให้ดำเนินการตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หลักเกณฑ์ คำสั่ง แนวทางปฏิบัติของกองทุน หรือมติของคณะกรรมการบริหารกองทุน ที่ใช้อยู่เดิมจนกว่าจะแล้วเสร็จ
12. ความเห็นเพิ่มเติม	- ควรเพิ่มผู้มีอำนาจลงนามในประกาศ (ประธานกรรมการบริหารกองทุน) - ควรตรวจสอบความสอดคล้องตามสาระสำคัญของพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561

2. มติที่ประชุมฯ เห็นควรเสนอ (ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาของกองทุนฯ ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ (ร่าง) แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาของกองทุนฯ

มติที่ประชุม เห็นชอบแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรองเงินและการกันเงินไว้จ่ายตามภาระผูกพันตามสัญญาของกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

เพื่อประโยชน์สาธารณะ ก่อนนำเสนอประธานกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาลงนามและประกาศใช้ต่อไป

ทั้งนี้ การปฏิบัติการใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการและยังไม่แล้วเสร็จในวันก่อนวันที่แนวปฏิบัตินี้มีผลบังคับใช้ ให้ดำเนินการตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หลักเกณฑ์ คำสั่ง แนวทางปฏิบัติของกองทุน หรือมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนที่ใช้อยู่เดิมจนกว่าจะแล้วเสร็จ

ระเบียบวาระที่ 4.4 เรื่องที่สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาเสนอ

ระเบียบวาระที่ 4.4.1 การเดินทางเข้าร่วมประชุมและสัมมนาทางวิชาการที่เกี่ยวข้องด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ณ สาธารณรัฐเกาหลี

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า 1 ในส่วนแผนการดำเนินงานการจัดสรรเงินกองทุนประจำปี 2567 ได้มีการกำหนดจุดมุ่งเน้นของการดำเนินงานตามที่กล่าวมาข้างต้นให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงาน กสทช. และนโยบายภาครัฐ ดังนี้

1) การส่งเสริมและผลักดันอุตสาหกรรมเทคโนโลยีโทรคมนาคม และการพัฒนานวัตกรรมด้านอุปกรณ์โทรคมนาคมของไทยให้เป็นเลิศในภูมิภาคด้านการผลิตอุปกรณ์โทรคมนาคม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในทุกกลุ่ม รวมถึงการอำนวยความสะดวกในด้านบริการต่างๆ โดยยึดโยงกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พ.ศ. 2561 - 2580) ยุทธศาสตร์ที่ 2 ขับเคลื่อนเศรษฐกิจด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล และยุทธศาสตร์ข้อที่ 5 พัฒนากำลังคนให้พร้อมเข้าสู่ยุคเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัลและแผนปฏิบัติการว่าด้วยการส่งเสริมการใช้ประโยชน์เทคโนโลยี 5G ของประเทศไทย ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2564-2565) และระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566-2570) การดำเนินการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลในการเข้าสนับสนุนการขับเคลื่อนประเทศในทุกด้าน (Digital Economy) และการดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี 5G ถือเป็น การต่อยอดเทคโนโลยีสื่อสาร ที่สำคัญในการผลักดันให้เกิดการปฏิรูปเศรษฐกิจและพัฒนาอุตสาหกรรมในประเทศ

2) การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพผู้ประกอบการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในอุตสาหกรรมคอนเทนต์ โดยยึดโยงกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570) และนโยบายการดำเนินงานภาครัฐ ในการใช้ Soft Power เป็นเครื่องมือในการเพิ่มมูลค่า “เศรษฐกิจสร้างสรรค์” (Creative Economy) ที่เชื่อมโยงเข้ากับวัฒนธรรม วิถีชีวิตความเป็นอยู่ ประวัติศาสตร์ สิ่งแวดล้อม รวมทั้งเทคโนโลยีและนวัตกรรม เพื่อใช้ในการพัฒนาธุรกิจการค้า การผลิตสินค้า และธุรกิจบริการรูปแบบใหม่ๆ ตลอดจนอุตสาหกรรมคอนเทนต์ ภาพยนตร์ ละคร

บริษัท ไทยซัมซุงอิเล็กทรอนิกส์จำกัด (Thai Samsung Electronics Co., Ltd.) ได้มีหนังสือที่ GR08/2567 ลงวันที่ 18 มีนาคม 2567 เชิญคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ เข้าร่วมประชุมหารือและศึกษาดูงานนวัตกรรมด้านโทรคมนาคม ณ ประเทศเกาหลีใต้ ระหว่างวันที่ 30 เมษายน - 3 พฤษภาคม 2567 ดังมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ

เพื่อให้การจัดสรรเงินของ กทปส. ตามแนวทางข้างต้นเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น และก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและสังคมในปัจจุบัน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาจึงเล็งเห็นความสำคัญของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับหน่วยงานต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่จะมุ่งเน้นในปี 2567 ตามข้อ 1) และ 2) โดยเห็นควรให้พิจารณาเข้าร่วมการประชุมหารือและศึกษาชุดงานนวัตกรรมกับ Samsung ณ ประเทศเกาหลีใต้ ซึ่งเป็นบริษัทชั้นนำในการพัฒนาอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และสมาร์ทโฟน ตลอดจนการพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมด้านโทรคมนาคม พร้อมทั้งเข้าเยี่ยมชมหน่วยงานอื่นๆ และนิทรรศการเชิงวิชาการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ (1) Netflix's office in South Korea (Netflix) บริษัทอุตสาหกรรมคอนเทนต์ภาพยนตร์ สตริมมิ่ง และซีรีส์ ซึ่งถือเป็นต้นแบบในการสร้างสื่อผ่านการใช้ Soft Power เป็นเครื่องมือในการผลักดันอุตสาหกรรมคอนเทนต์เพื่อเพิ่มมูลค่าเศรษฐกิจของประเทศที่เชื่อมโยงเข้ากับวัฒนธรรมและเทคโนโลยีและนวัตกรรม (2) SK Telecom ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคมรายใหญ่ที่สุดของสาธารณรัฐเกาหลี และ (3) AI Korea Expo 2024 นิทรรศการที่รวบรวมระบบนิเวศ AI ของสาธารณรัฐเกาหลี และมีการจัดแสดงเกี่ยวกับ AI Technology จากบริษัท Tech ชั้นนำ

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การเดินทางเข้าร่วมประชุมและสัมมนาวิชาการที่เกี่ยวข้องด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ณ สาธารณรัฐเกาหลี ในครั้งนี้ จะเป็นโอกาสอันดีให้กับคณะกรรมการบริหารกองทุนในการเรียนรู้ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีในกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้เชิงนโยบายด้านการสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีในกิจการโทรคมนาคมให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงฉาบทิศของเทคโนโลยีในโลกยุคปัจจุบันเพื่อแก้ไขปัญหาและยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนและภาคประชาสังคม อีกทั้งได้เรียนรู้แนวทางและต้นแบบที่เป็นเลิศในการสนับสนุนการพัฒนาอุตสาหกรรมคอนเทนต์เพื่อเพิ่มมูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์ ผ่านการใช้ Soft Power เป็นเครื่องมือ โดยเชื่อมโยงเข้ากับวัฒนธรรม วิถีชีวิตความเป็นอยู่ ประวัติศาสตร์ รวมทั้งเทคโนโลยีและนวัตกรรม อันจะนำไปสู่การสนับสนุนการดำเนินงานของ กทปส. ในการพิจารณาจัดสรรทุนในการพัฒนาคุณภาพการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์ แผนงานและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนสะท้อนการจัดสรรทุนให้เกิดความคุ้มค่า และประโยชน์สูงสุด

ในการนี้ จึงเห็นควรกำหนดให้มีการเดินทางเข้าร่วมประชุมและสัมมนางานวิชาการที่เกี่ยวข้องด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ณ สาธารณรัฐเกาหลี ระหว่างวันที่ 29 เมษายน – 4 พฤษภาคม 2567 ดังมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ

มติที่ประชุม เห็นชอบการเดินทางเข้าร่วมประชุมและสัมมนางานวิชาการที่เกี่ยวข้องด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ณ สาธารณรัฐเกาหลี ระหว่างวันที่ 29 เมษายน – 4 พฤษภาคม 2567 ของคณะกรรมการบริหารกองทุน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. สามารถเปลี่ยนแปลงกำหนดการได้ตามความเหมาะสม

หมายเหตุ ที่ประชุมฯ รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระที่ 4.4.1 เรื่อง การเดินทางเข้าร่วมประชุมและสัมมนางานวิชาการที่เกี่ยวข้องด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ณ สาธารณรัฐเกาหลี

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 5.1 เรื่องการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนครั้งต่อไป

การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 4/2567 กำหนดเป็น
วันพฤหัสบดีที่ 25 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมสายลม 1121 ชั้น 12 อาคารอำนวยการ
สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 14.00 น.



(นางสาวชนันท์ วานิกานุกุล)

อทบ.

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้จัดรายงานการประชุม


(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รศทช. (ยก.) รก. ลสทช.

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม