

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕

วันพฤหัสบดีที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ สำนักงาน กสทช.

ผู้ประชุม

๑. ศ.คลินิก สรณ บุญไชยพยัคฆ์	ประธาน กสทช.	ประธาน
๒. นายธีรภัทร ประยูรสิทธิ	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
๓. นายวิโรจน์ นราธิกุล	ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๔. ดร. ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ	กรรมการ
๕. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช.	กรรมการและเลขานุการ
๖. นางสาวชนันณภัสร์ วานิกานุกูล	ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

๑. พล.อ. รักเกียรติ พันธุ์ชาติ	ผู้แทน ปลัดกระทรวงกลาโหม	กรรมการ
๒. นายยุทธนา สาโยชนกร	ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๓. นางภัทรพร วรทรัพย์	ผู้แทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
๔. พล.ต.อ. ชัยวัฒน์ เกตุวรชัย	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. พล.อ. กู้เกียรติ ศรีนาคา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พล.อ. กิตติ เกตุศรี	ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.
๒. นางสาวอรดา เทพายน	ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓. นายชญทัต พัฒนะภูมิ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
๔. นายศุภวุฒิ ปาติมานนท์	ผู้ช่วยเลขานุการ กสทช.

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางพันทิภา สุทธินนท์	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
๒. นางกุลรพี ศรีเพชร	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
๓. นางสาวภัทรวดี ไชยยะ	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)
๔. นายธนัชพงษ์ อยู่เกิด	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ บ๓)

๕. นายอรรถมพ ตรีภคทอง	ผู้อำนวยการส่วน (ระดับ ป๓)
๖. นายพิชญะ ตื้อคำ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
๗. นายบุรินทร์ ศรีป้องพันธ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
๘. นางสาวพรกนก เทียงธรรม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
๙. นางสาวศจีพร อิงคนินันท์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง
๑๐. นางสาวอิษา ธรรมบุรณ์วงษ์	ลูกจ้าง สำนักงาน กสทช.

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามมาตรา ๙ ซึ่งได้กำหนดให้ผู้ร่วมประชุมแสดงตนก่อนเริ่มต้นการพิจารณา ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนได้แสดงตนด้วยวิธีการขานชื่อ (รายละเอียดปรากฏตามรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมข้างต้น) พร้อมทั้ง ได้จัดให้มีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามที่กฎหมายกำหนดด้วยแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑. วันพุธที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี พระราชทานพระบรมราชวโรกาสให้ประธาน กสทช. พร้อมด้วยกรรมการ กสทช. และผู้บริหารระดับสูงของสำนักงาน กสทช. เข้าเฝ้าฯ ณ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระราชวังดุสิต เพื่อทูลเกล้าฯ ทูลกระหม่อม ถวายเงินจำนวน ๗๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยเสด็จพระราชกุศลตามพระราชอัธยาศัย เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕

๒. วันพฤหัสบดีที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ ประธาน กสทช. พร้อมด้วยกรรมการ กสทช. นายทศพล เพ็งส้ม ผู้ช่วยรัฐมนตรี ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. และผู้บริหารสำนักงาน กสทช. ร่วมพิธีถวายบังคมพระบรมราชานุสาวรีย์พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว เนื่องในวันสื่อสารแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๕ ณ สำนักงาน กสทช.

๓. วันพฤหัสบดีที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย ศ.คลินิก เกียรติคุณ นพ. อุดม คชินทร ประธานคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านสาธารณสุข ร่วมกับ ๕ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน กสทช. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์วิจัยและนวัตกรรม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงสาธารณสุข และกรุงเทพมหานคร แลกง้าวความร่วมมือในการขับเคลื่อน “ก้าวต่อไปของการปฏิรูปประเทศด้านสาธารณสุข Big Rock ๑ : Health security” เพื่อหารือแนวทางการปฏิรูปประเทศ ด้านสาธารณสุข โดยสำนักงาน กสทช. ได้ให้การสนับสนุนทั้งในเชิงนโยบายและงบประมาณให้เกิดการขับเคลื่อนที่เป็นรูปธรรม ณ โรงแรมเดอะ สุโกศล กรุงเทพฯ

๔. วันศุกร์ที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้ให้การต้อนรับนายโยชิตะ ฮิโรชิ รัฐมนตรีช่วยกระทรวงกิจการภายในและการสื่อสาร (The Ministry of Internal Affairs and Communications MIC) หัวหน้าคณะ ผู้แทนจากกระทรวง MIC ของประเทศญี่ปุ่น พร้อมผู้แทนจากสถานเอกอัครราชทูต ประเทศญี่ปุ่นประจำประเทศไทย เนื่องในโอกาสขอเข้าเยี่ยมคารวะประธาน กสทช. เพื่อหารือเกี่ยวกับประเด็นการลงนามในบันทึกความร่วมมือ (Memorandum of Cooperation : MoC) ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับ

กระทรวง MIC และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนความร่วมมือระหว่างกันในการดำเนินงานตามกรอบเวทีนานาชาติและสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) พร้อมทั้งหารือการพัฒนาความร่วมมือทวิภาคีทางด้านวิชาการระหว่างสองประเทศในอนาคต ณ สำนักงาน กสทช.

๕. วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้ลงนามถวายพระพร สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง เนื่องในโอกาสสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๙๐ พรรษา ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ณ สำนักงาน กสทช.

๖. วันอังคารที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เรื่อง คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือ กตป. ตามมาตรา ๗๐ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยเริ่มปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ เป็นต้นไป โดยต่อมา กตป. ได้ประชุมกันเองเพื่อเลือกประธาน กตป. ซึ่งที่ประชุมมีมติเลือก พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร เป็นประธาน

๗. วันอังคารที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมวุฒิสภา ลงคะแนนให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง กสทช. ผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏ ดังนี้

๗.๑ พลตำรวจเอก วัชรูธร เพราะสุนทร ได้รับความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่ง กสทช. ด้านอื่นๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. (ด้านกฎหมาย)

๗.๒ ศจ. อภิรัฐ ศิริธราธิวัตร ไม่ได้รับความเห็นชอบ ซึ่งคณะกรรมการสรรหาจะต้องมีการสรรหาผู้ที่มาดำรงตำแหน่งด้านนี้ต่อไป

๘. วันจันทร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ร่วมหารือแลกเปลี่ยนวิสัยทัศน์กับ H.E.Mr. Moon Seoung-hyun เอกอัครราชทูตสาธารณรัฐเกาหลีประจำประเทศไทย และผู้แทนจากสถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐเกาหลีประจำประเทศไทย ในประเด็นความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมของประเทศ โดยเฉพาะเทคโนโลยีการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) และความก้าวหน้าทางด้านการผลิตและนำเสนอเนื้อหาในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ของสาธารณรัฐเกาหลี พร้อมทั้งหารือเกี่ยวกับความร่วมมือระหว่างกันในการดำเนินงานภายใต้สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ในอนาคต

วันนี้ มีเรื่องสำคัญที่ต้องพิจารณาในที่ประชุมฯ ตามระเบียบวาระที่นำเสนอ ดังนั้น จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุมฯ ทราบ และพิจารณาตามระเบียบวาระต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ต่อที่ประชุมฯ เพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ดังกล่าว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ สถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานสรุปสถานะเงินกองทุนฯ ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ ต่อที่ประชุมฯ ว่า กองทุนฯ มีเงินคงเหลือ สิ้นสุดวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ จำนวนเงิน ๖๓,๓๓๕.๑๗ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวนเงิน ๕๗,๗๙๖.๓๔ ล้านบาท รายละเอียด ดังนี้

๑. บัญชี ๑ (เงินประมูลคลื่นที่วีดิทัศน์) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือ จำนวน ๓๑๗.๙๒ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๓๑๘.๙๕ ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน จำนวน ๑.๐๓ ล้านบาท

๒. บัญชีที่ ๑ (ค่าปรับทางปกครอง) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน ๑๖๔.๘๓ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๑๖๔.๘๓ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน เต็มจำนวน

๓. บัญชีที่ ๑ (ทั่วไป) ได้แก่ บัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีเงินคงเหลือจำนวน ๕,๑๑๑.๕๔ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๒,๘๗๙.๓๕ ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน ๒,๒๓๒.๑๙ ล้านบาท

๔. บัญชีที่ ๒ ได้แก่ บัญชีกองทุนบริการกิจกรรมกระจายเสียงอย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน ๑,๐๓๖.๖๖ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๕๔.๗๐ ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน จำนวน ๙๘๑.๙๖ ล้านบาท

๕. บัญชี ๓ (แผน USO) ได้แก่ บัญชีกองทุนบริหารกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง มีเงินคงเหลือจำนวน ๕๔,๐๘๓.๐๘ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๔๗,๐๗๔.๒๒ ล้านบาท ดังนั้น เหลือเงินหลังหักภาระผูกพัน เป็นจำนวน ๗,๐๐๘.๘๖ ล้านบาท

๖. บัญชี ๔ ได้แก่ บัญชีกองทุนสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ มีเงินคงเหลือจำนวน ๒,๖๒๑.๑๓ ล้านบาท มีภาระผูกพันและสำรองเงิน จำนวน ๓,๓๐๔.๓๐ ล้านบาท ดังนั้น มีภาระและสำรองเงินมากกว่าเงินคงเหลือเป็นจำนวน ๖๘๓.๑๖ ล้านบาท

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่า เพื่อให้การจัดสรรเงินมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. ควรแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกให้มีการเบิกจ่ายเป็นไปตามกระบวนการทำงานของกองทุนฯ

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ดำเนินการใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สถานะเงินกองทุนมีความถูกต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ มติ กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๑๒ วาระ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จำนวน ๑๒ วาระ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ได้แก่

๑. ระเบียบวาระที่ ๕.๓๗ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการศึกษาวิจัยเพื่อเสนอแนะนโยบายสาธารณะด้านการบริหารคลื่นความถี่การใช้งานใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band ในระยะยาว

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการปรับปรุงเอกสารให้ชัดเจน โดยแสดงให้เห็นความแตกต่างและเปรียบเทียบขอบเขตงาน (TOR) กับโครงการวิจัยเรื่อง C-band ในลักษณะเดียวกันเมื่อปี ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน รวมทั้งทบทวนรายละเอียด อาทิ คำอธิบายโครงการและวัตถุประสงค์โครงการที่ไม่ชัดเจน ความจำเป็นของโครงการ รวมทั้งนำที่ไอราร์ และข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนทั้งสองโครงการมาเปรียบเทียบกัน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ระเบียบวาระที่ ๕.๓๘ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการเสริมสร้างความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้เกิดความเท่าทันในบริบทสื่อยุคใหม่ (New Media)

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยฯ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการเสริมสร้างความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้เกิดความเท่าทันในบริบทสื่อยุคใหม่ (New Media) ได้แก่ โครงการ THE YES SIR รู้ไว้ใช่เลย รหัสโครงการ B๒-๑๓๕/๒-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เซ็นส์เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด งบประมาณ ๙,๗๘๕,๑๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนิน โครงการ ๑๒ เดือน เพียงโครงการเดียว เนื่องจากโครงการคนทันสมัยมีความซ้ำซ้อนกันและข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนไม่สะท้อนความเข้าใจเรื่อง media literacy อย่างเพียงพอ

อนึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรองฯ เปิดเผยความเห็นที่ คณะกรรมการบริหารกองทุนควรตรวจสอบและนำเสนอข้อมูลที่สะท้อนความรู้ ความสามารถตลอดจนความเชี่ยวชาญ และผลงานที่ชัดเจนเพื่อแสดงถึงความน่าเชื่อถือของหน่วยงานและคณะนักวิจัยที่ยื่นขอรับการสนับสนุนว่า สอดคล้องกับประเด็นวิจัยและพัฒนาของโครงการหรือไม่

กสทช. รศ. ดร. ศุภักษร มีความเห็นต่อข้อเสนอโครงการคนทันสมัยว่า ๑) โครงสร้างของเนื้อหารายการที่ผู้ขอรับทุนนำเสนอ นั้น มีการระบุประเด็นปัญหาว่าเป็นเรื่อง "ศีลธรรม" "ความเสื่อมทรามทางจิตใจ" "ลามกอนาจาร" ซึ่งไม่ตรงกับ conceptual idea ของเรื่อง media literacy ๒) เมื่อ

เปรียบเทียบข้อเสนอโครงการของทั้งสองราย พบว่ามีรายละเอียดและคุณภาพของข้อเสนอโครงการที่ค่อนข้างแตกต่างกันชัดเจน

๓. ระเบียบวาระที่ ๕.๓๙ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) : โครงการเสริมสร้างความพร้อมและภูมิคุ้มกันทางสังคมออนไลน์แก่ผู้สูงอายุ

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมเพื่อไปดำเนินการแก้ไขปรับปรุงรายละเอียดเอกสารของโครงการและนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาตามกระบวนการและขั้นตอนต่อไป

๑. ให้แยกประเด็นเรื่องการศึกษาพฤติกรรมในการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้สูงอายุกับการอบรมนำร่องออกจากกัน เนื่องจากการอบรมนำร่องจะต้องทราบปัญหาแล้วจึงจะนำมาวิเคราะห์และออกแบบหลักสูตรเพื่อจัดอบรมให้ตรงตาม

วัตถุประสงค์ ดังนั้น โครงการในส่วนการอบรมนำร่องสามารถแยกจากกันได้

๒. เมื่อแยกประเด็นโครงการตามข้อ ค. ออกมาจากกันแล้ว ควรที่จะต้องกำหนดรายละเอียดในขอบเขตงาน (TOR) ให้ชัดเจน ในเรื่องวิธีการสำรวจกลุ่มตัวอย่างวิธีการทางสถิติที่ใช้ในการดำเนินการ

อนึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรองฯ เปิดเผยความเห็นว่าคุณกรรมการบริหารกองทุนฯ ควรตรวจสอบและนำเสนอข้อมูลที่สะท้อนความรู้ ความสามารถตลอดจนความเชี่ยวชาญและผลงานที่ชัดเจนเพื่อแสดงถึงความน่าเชื่อถือของหน่วยงานและคณะนักวิจัยที่ยื่นขอรับสนับสนุนว่าสอดคล้องกับประเด็นวิจัยและพัฒนาของโครงการหรือไม่

กสทช. รศ. ดร. สุภัชฯ มีความเห็นว่า ๑) วัตถุประสงค์ของโครงการนี้ดี แต่ปัญหาคือมี ๒ โครงการอยู่ในโครงการเดียว โครงการแรกคือการศึกษาพฤติกรรมของผู้สูงอายุในการใช้อินเทอร์เน็ต และโครงการที่สองคือการอบรมนำร่องผู้สูงอายุ ซึ่งควรแยกโครงการทั้งสองออกจากกัน เนื่องจากก่อนการอบรมจำเป็นที่จะต้องทราบปัญหาก่อน แล้วจึงนำปัญหามาออกแบบการอบรม ๒) กลุ่มเป้าหมายของการอบรมจำนวน ๒๔- คน เป็นจำนวนที่น้อยมาก อีกทั้งรูปแบบการอบรมที่เป็น on site เป็นรูปแบบที่มีค่าใช้จ่ายสูงและได้กลุ่มเป้าหมายน้อย จึงควรออกแบบการอบรมให้มีประสิทธิผลมากขึ้น

๔. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๐ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๖ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาระบบควบคุมการจราจรทางอากาศในการปฏิบัติการบินของอากาศยานไร้คนขับ

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) (GISTDA) เพื่อขอให้มีหนังสือชี้แจงประเด็นที่ระบุไว้ในเอกสารขอบเขตงาน (TOR) ของโครงการว่า "พัฒนาระบบต้นแบบ (Prototype)" หมายความว่า GISTDA เป็นผู้วิจัยและพัฒนาระบบต้นแบบนี้เป็นรายแรกใช่หรือไม่ และสำนักงาน กสทช. จะสามารถขอรับสิทธิบัตรของผลงานจากงานวิจัยเมื่อเสร็จสิ้นโครงการได้หรือไม่ และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมกสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

อนึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิงรองฯ เปิดเผยความเห็นว่าคุณกรรมการบริหารกองทุนฯ ควรตรวจสอบและนำเสนอข้อมูลที่สะท้อนความรู้ ความสามารถตลอดจนความเชี่ยวชาญและผลงานที่ชัดเจนเพื่อแสดงถึงความน่าเชื่อถือของหน่วยงานและคณะนักวิจัยที่ยื่นขอรับสนับสนุนว่าสอดคล้องกับประเด็นวิจัยและพัฒนาของโครงการนี้ดี แต่ปัญหาคือมี ๒ โครงการอยู่ในโครงการเดียว โครงการแรกคือการศึกษาพฤติกรรมของผู้สูงอายุในการใช้อินเทอร์เน็ต และโครงการที่สองคือการอบรมนำร่องผู้สูงอายุ ซึ่งควรแยกโครงการทั้งสองออกจากกัน เนื่องจากก่อนการอบรมจำเป็นที่จะต้องทราบปัญหาก่อน แล้วจึงนำปัญหามาออกแบบการอบรม ๒) กลุ่มเป้าหมายของการอบรมจำนวน ๒๔- คน เป็นจำนวนที่น้อยมาก อีกทั้งรูปแบบการอบรมที่เป็น on site เป็นรูปแบบที่มีค่าใช้จ่ายสูงและได้กลุ่มเป้าหมายน้อย จึงควรออกแบบการอบรมให้มีประสิทธิผลมากขึ้น

ต้นแบบดังที่ปรากฏในขอบเขตของโครงการและสามารถนำผลการวิจัยเพื่อยื่นขอจดสิทธิบัตรได้ ผลงานดังกล่าวจึงจะเป็นหลักประกันที่แสดงถึงความคุ้มค่าและเป็นประโยชน์เพียงพอที่จะได้รับการสนับสนุนการพัฒนาเทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง สำหรับประเทศไทยต่อไป

๕. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๑ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๔ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการจัดทำดัชนีชี้วัดระดับของผลกระทบสำหรับบริการดิจิทัลในกิจการโทรคมนาคม (Impact Indicator for Digital Service in Telecommunications)

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ไปดำเนินการปรับปรุงขอบเขตงานของโครงการจัดทำดัชนีชี้วัดระดับของผลกระทบสำหรับบริการดิจิทัลในกิจการโทรคมนาคม (Impact Indicator for Digital Service in Telecommunications ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๔) เพื่อให้มีความเหมาะสมและชัดเจนมากยิ่งขึ้น และนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาตามกระบวนการและขั้นตอนต่อไป

๑. ทบทวนโครงการโดยแยกออกเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) การพัฒนาดัชนีชี้วัดเพื่อพิจารณาความเหมาะสมในการนำไปใช้กับประเทศไทย และเป็นสากล และ ๒) การจัดทำดัชนีชี้วัดระดับของผลกระทบสำหรับบริการดิจิทัลในกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งแนวทางกำกับดูแล

๒. กำหนดขอบเขตโครงการให้มีความชัดเจน และปรับลดงบประมาณของแต่ละงานให้สอดคล้องกับขอบเขตโครงการ

๓. กำหนดคำนิยามของ OTT ของกิจการโทรคมนาคมให้มีความชัดเจน

๔. สรุปรงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ OTT ทั้งหมด ในมิติผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานCompetitive Landscape เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา

กสทช. รศ. ดร. ศุภิษา มีความเห็นว่า โครงการนี้มีลักษณะเช่นเดียวกับ

โครงการในวาระที่ ๕.๓๘ ซึ่งประกอบด้วย - ส่วน โดยส่วนแรกคือต้องพัฒนาดัชนีชี้วัดที่มีความเป็นสากลและเหมาะสมนำมาใช้กับประเทศไทยก่อน ส่วนถัดไปจึงเป็นเรื่องการจัดทำดัชนีชี้วัดระดับของผลกระทบสำหรับบริการดิจิทัลในกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งแนวทางกำกับดูแล นอกจากนี้ การสำรวจพฤติกรรมการเลือกใช้บริการ ก็ต้องใช้วิธีการสำรวจกลุ่มตัวอย่างและวิธีการทางสถิติที่เหมาะสม

๖. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๒ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการศึกษาแนวโน้ม รูปแบบการให้บริการ การกำกับดูแลดาวเทียมประเภทวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO) และเสนอแนะนโยบาย แนวทางส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาาระบบนิเวศเศรษฐกิจอวกาศด้านดาวเทียมของประเทศไทย

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการศึกษาแนวโน้ม รูปแบบการให้บริการ การกำกับดูแลดาวเทียมประเภทวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO) และเสนอแนะนโยบาย แนวทางส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาาระบบนิเวศเศรษฐกิจอวกาศด้านดาวเทียมของประเทศไทย ได้แก่ โครงการศึกษาแนวโน้มการให้บริการและการกำกับกิจการดาวเทียมประเภทวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO) เพื่อการพัฒนาาระบบนิเวศเศรษฐกิจอวกาศด้านดาวเทียมของประเทศไทย รหัส

โครงการ B๒--๑๓/๓-๒-๖๔ หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) วงเงินงบประมาณ ๗.๒๙๙,๕๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๐ เดือน

๗. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๓ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับบริหารและจัดการสภาพแวดล้อมเสมือนจริง (MANO) และการให้บริการฟังก์ชันเครือข่ายเสมือนจริง (NFV/SDN) สำหรับการวางรากฐานโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศ ส่งเสริมการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับบริหารและจัดการสภาพแวดล้อมเสมือนจริง (MANO) และการให้บริการฟังก์ชันเครือข่ายเสมือนจริง (NFV/SDN) สำหรับการวางรากฐานโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศส่งเสริมการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ได้แก่ โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับบริหารและจัดการฟังก์ชันเครือข่ายเสมือนจริง (VNFs as a Service : VNFaaS) เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับสร้างระบบนิเวศเครือข่ายเสมือนจริงสนับสนุนเครือข่าย ๕G ในอนาคต (ระยะที่ ๑) รหัสโครงการ B๒-๐๐๖/๓-๒-๖๔ หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ โดยศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ วงเงินงบประมาณ ๓,๙๘๖,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

๘. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๔ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๔ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการวิจัยและพัฒนาแพลตฟอร์มการสื่อสารในสถานการณ์ภัยพิบัติ

ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากโครงการวิจัยและพัฒนาแพลตฟอร์มการสื่อสารในสถานการณ์ภัยพิบัติ ขาดรายละเอียดที่ชัดเจน และมีความซ้ำซ้อนกับโครงการที่เคยได้รับอนุมัติไปแล้ว ดังนั้น ที่ประชุม กสทช. จึงมีมติเอกฉันท์ไม่เห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรธองฯ เปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมว่า จากเอกสารรายงานการประชุมที่นำเสนอในวาระนี้พบว่า โครงการวิจัยและพัฒนาแพลตฟอร์มการสื่อสารในสถานการณ์ภัยพิบัติ เป็นโครงการที่จัดทำขอบเขตของโครงการโดยสายงานกิจการโทรคมนาคมของสำนักงาน กสทช. ในที่ประชุม กสทช. ได้รับฟังคำชี้แจงของผู้แทนสายงานกิจการโทรคมนาคมเพื่ออธิบายถึงความแตกต่างจากโครงการที่เคยได้รับการสนับสนุนมาแล้วอย่างไร ซึ่งได้รับคำชี้แจงว่าขอบเขตของโครงการครั้งนี้มุ่งเน้นไปที่การนำระบบโทรคมนาคมเข้าไปช่วยเหลือภัยพิบัติที่เกิดจากอุทกภัยเพื่อแจ้งเตือนประชาชน ขณะที่โครงการที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยฯ ประเภทที่ ๒ ตามสำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. พิจารณาเห็นชอบในครั้งนี้นั้นมุ่งเน้นในเรื่องภัยจากสึนามิซึ่งแตกต่างจากแพลตฟอร์มการเตือนภัยประชาชนในปัญหาอุทกภัยตามที่สายงานโทรคมนาคมนำเสนอ จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรทำความเข้าใจระหว่างโครงการที่ยื่นเสนอกับขอบเขตของโครงการดังกล่าว

กสทช. รศ. ดร. ศุภชลา มีความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่มีลักษณะซ้ำซ้อนกับโครงการวิจัยและพัฒนาแพลตฟอร์มการสื่อสารในสถานการณ์เกิดภัยพิบัติที่ได้รับการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๓ ไปเมื่อปีที่แล้ว โดยแม้ทั้งสองโครงการอาจมีรายละเอียดกิจกรรมที่แตกต่างกันบ้าง แต่ส่วนใหญ่เหมือนกัน คือเป็นการจัดการเชิงข้อมูล (Big Data) และทำระบบสื่อสาร และแจ้งเตือนข้อมูลแบบเจาะจงกลุ่มผู้ประสบภัยในพื้นที่ ส่วนการศึกษาเพื่อพยากรณ์การเกิดภัยพิบัตินั้น เป็นภารกิจประจำและหน้าที่โดยตรงของหน่วยงาน

๙. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๕ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๔ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการสร้างรถบัสไฟฟ้าไร้คนขับต้นแบบด้วยเทคโนโลยี ๕G เพื่อรองรับประชาชนและนักท่องเที่ยวในเขตโบราณสถาน

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๔ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการสร้างรถบัสไฟฟ้าไร้คนขับต้นแบบด้วยเทคโนโลยี ๕G เพื่อรองรับประชาชนและนักท่องเที่ยวในเขตโบราณสถาน ได้แก่ โครงการสร้างรถบัสไฟฟ้าไร้คนขับต้นแบบด้วยเทคโนโลยี ๕G เพื่อรองรับประชาชนและนักท่องเที่ยวในเขตโบราณสถาน รหัสโครงการ B๒-๐๗/๔-๒-๖๔ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี งบประมาณ ๒๗,๔๐๘,๑๒๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๐ เดือน

อนึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรองฯ มีข้อสังเกตว่า โครงการสร้างรถไฟฟ้าไร้คนขับ แม้จะกำหนดให้การออกแบบรถไฟฟ้านำเทคโนโลยี ๕G มาร่วมและประยุกต์การสื่อสารในลักษณะ Cellular Vehicle-to-Everything : C-Vox เพื่อทดสอบการรับส่งประชาชนและนักท่องเที่ยวในโบราณสถาน แต่ยังมีประเด็นต้องพิจารณาว่าโครงการดังกล่าวเป็นภารกิจของ กสทช. หรือไม่

๑๐. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๖ การพิจารณาโครงการพัฒนาเพื่อบูรณาการระบบสื่อสาร ระบบระบุตำแหน่ง และระบบสร้างภาพจำลองสำหรับการสำรวจและทำแผนที่ถ้ำ (ประเภททุนต่อเนื่อง) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๔๖ เรื่อง การพิจารณาโครงการพัฒนาเพื่อบูรณาการระบบสื่อสาร ระบบระบุตำแหน่ง และระบบสร้างภาพจำลองสำหรับการสำรวจและทำแผนที่ถ้ำ (ประเภททุนต่อเนื่อง) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประเมินผลโครงการพัฒนาเพื่อบูรณาการระบบสื่อสาร ระบบระบุตำแหน่งและระบบสร้างภาพจำลองสำหรับการสำรวจและทำแผนที่ถ้ำ ระยะที่ ๑ ให้แล้วเสร็จก่อน แล้วนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

อนึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรองฯ มีข้อสังเกตว่า โครงการนี้ขอรับการสนับสนุนประเภททุนต่อเนื่อง โดยเน้นพัฒนาเครื่องมือวิทยุสื่อสารและเครื่องมือสำหรับสร้างภาพจำลองสามมิติและระบุพิกัดในถ้ำ ยากที่จะเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อีกทั้งเมื่อโครงการเสร็จสิ้นแล้ว นักวิจัยจะส่งมอบเครื่องมือสื่อสารและเครื่องมือต่างๆ ให้สำนักงาน กสทช. ตามที่ปรากฏในตัวชี้วัดเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ทำให้เกิดคำถามถึงการนำเครื่องมือเหล่านั้นไปใช้ประโยชน์ของสำนักงาน กสทช. ในอนาคต นอกจากนี้ยังเห็นว่าการระบุในโครงการที่ยื่นขอรับทุนโดยมีถ้อยคำว่าการสื่อสาร แพลตฟอร์มการสื่อสาร ๕G หรือ Big Data มิได้หมายความว่า จะเกี่ยวข้องกับภารกิจของ กสทช. ทั้งหมด

กสทช. รศ. ดร. ศุภักษร มีความเห็นว่า ผลผลิตซึ่งจะเป็นตัวชี้วัดเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณบางส่วนมีความทับซ้อนและคาบเกี่ยวกับผลผลิตที่ได้มาจากโครงการเดิมอยู่แล้ว อาทิ เครื่องวิทยุสื่อสารระบบแอนะล็อก ความถี่ ๓๕๐ KHz สำหรับสื่อสารระหว่างในถ้ำและนอกถ้ำ และโครงข่ายสื่อสารระบบดิจิทัลเพื่อสื่อสารในถ้ำ นอกจากนี้ โครงการที่เป็นทุนต่อเนื่อง ควรนำรายงานประเมินผลสำเร็จของโครงการเดิมมาประกอบการพิจารณาด้วย

๑๑. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๗ การพิจารณากลับกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการศึกษาแนวทางส่งเสริมสมรรถนะการรู้เท่าทันสื่อในยุคสื่อหลอมรวม (Media literacy in convergence era) สำหรับเยาวชนไทยในปัจจุบัน

ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากโครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมสมรรถนะการรู้เท่าทันสื่อในยุคสื่อหลอมรวม (Media literacy in convergence era) สำหรับเยาวชนไทยในปัจจุบัน จำนวน ๒ โครงการ ยังขาดรายละเอียดที่ชัดเจนและเป็นโครงการที่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการที่เคยได้รับอนุมัติไปแล้ว ดังนั้น ที่ประชุม กสทช. จึงมีมติเอกฉันท์ไม่เห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. โครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมสมรรถนะการรู้เท่าทันสื่อในยุคสื่อหลอมรวม (Media Literacy in convergence era) สำหรับเยาวชนไทยในปัจจุบัน รหัสโครงการ B๒-๑๑/๒-๒-๖๔ หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง งบประมาณ ๕,๑๕๓,๗๖๒ บาท

๒. โครงการถอดรหัส รู้เท่าทันสื่อหลอมรวมและเสริมสมรรถนะสื่อมัลติมีเดียเพื่อเยาวชนไทยมีปฏิสัมพันธ์อย่างสร้างสรรค์ รหัสโครงการ B๒-๐๐๗/๒-๒-๖๔ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ งบประมาณ ๕,๑๒๕,๖๗๔.๕๐ บาท

อนึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรองฯ เปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมว่าประเด็นเรื่องการส่งเสริมและสนับสนุนความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อเป็นวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ทั้งนี้ ที่ผ่านมามีโครงการวิจัยจำนวนไม่น้อยที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนฯ จึงเห็นว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการที่สนับสนุนภายใต้วัตถุประสงค์ดังกล่าว เพื่อให้ทุนวิจัยและพัฒนาในอนาคตสามารถตอบสนองต่อสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงในเรื่องการรู้เท่าทันสื่อที่ครอบคลุมถึงสมรรถนะด้านดิจิทัล (digital competency) ด้วย

กสทช. รศ. ดร. ศุภักษร มีความเห็นว่า แม้ทั้ง ๒ โครงการจะชื่อต่างกัน แต่วัตถุประสงค์ ขอบเขตการศึกษา และผลที่คาดว่าจะได้รับเหมือนกันทุกประการเพราะยึดตามทฤษฎีที่มีขอบเขตการดำเนินงานที่ Specific ดังนั้น แม้ว่ารายละเอียดในวิธีการศึกษาของทั้งสองหน่วยงานอาจมีความแตกต่างกันบ้าง เช่น ตัวแบบสอบถาม Best Practice ของต่างประเทศที่เลือกมา กรณีตัวอย่างในไทย แต่เนื่องจากยึดตามขอบเขตการดำเนินงานตามที่ไออาร์ ผลลัพธ์ที่ได้จึงเป็นผลการศึกษาในหัวข้อเดียวกัน

๑๒. ระเบียบวาระที่ ๕.๔๘ การขอทบทวนนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๔๘ เรื่อง การขอทบทวนนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ ออกไป ทั้งนี้ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่

ประชุมไปพิจารณาทบทวนนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ ในส่วนของทุนประเภทที่ ๒ เพื่อกำหนดสัดส่วนที่เหมาะสมและสอดคล้องตามภารกิจของ กสทช.และวัตถุประสงค์ ของกองทุนฯ ทั้งนี้ ให้จัดทำกรอบการดำเนินงาน (Framework) ว่าโครงการที่ปรารถนามี requirement อะไรบ้าง สอดคล้องกับวัตถุประสงค์อะไร ในแง่ของ methodology ควรเป็นอย่างไร รวมทั้งจะตรวจสอบความซ้ำซ้อนของโครงการอย่างไร และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง

กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรองฯ มีข้อสังเกตต่อนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ และจะจัดทำบันทึกความเห็นส่งให้สำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ กสทช. ศาสตราจารย์ ดร. พิศรอรองฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าได้จัดทำร่างแนวทาง นโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ ไว้แล้ว และจะได้จัดส่งให้สำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ การรายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนกรกฎาคม – สิงหาคม ๒๕๖๕

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานผลการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนกรกฎาคม – สิงหาคม ๒๕๖๕ โดยภาพรวมการรับเรื่องร้องเรียนของในเดือนกรกฎาคม – สิงหาคม ๒๕๖๕ สรุปได้ ดังนี้

ช่องทางร้องเรียน	กรกฎาคม – สิงหาคม ๒๕๖๕
๑. ร้องทุกข์ด้วยตนเอง	ไม่มีร้องเรียน
๒. ช่องทางไปรษณีย์	ร้องเรียน ๒ เรื่อง
๓. ช่องทางโทรศัพท์	ไม่มีร้องเรียน
๔. ผ่านทางเว็บไซต์	ไม่มีร้องเรียน
๕. ผ่านทาง Facebook	ไม่มีร้องเรียน
๖. ผ่านทาง E-Mail	ไม่มีร้องเรียน

สรุปภาพรวมการรับเรื่องร้องเรียนของกองทุนฯ ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ และเดือนสิงหาคม ๒๕๖๕ มีจำนวน ๒ เรื่อง โดยเป็นการร้องเรียนผ่านช่องทางไปรษณีย์ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๑. ตามหนังสือที่ มรส ๗๗๐๐/๗๐๗ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ขอให้ทบทวนมติการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ จากหน่วยงาน มหาวิทยาลัยรังสิต (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า เรื่องดังกล่าวผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผน และคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๒) แล้ว ซึ่งจะนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๔.๓.๑ ต่อไป

๒. ตามหนังสือที่ อว ๗๐๑๕/๒๓๔๗ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่อง การขอคลิปเสียงและรายงานการประชุม “โครงการศึกษารณคดีศึกษาจากต่างประเทศว่าด้วยการปรับตัวของ

องค์การภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลผู้ประกอบการกระจายเสียง ผู้ประกอบการโทรทัศน์ และ ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องเนื่องในยุคที่มีการหลอมรวมเทคโนโลยี” จากหน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า เรื่องดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจาก คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ แล้ว ซึ่งจะนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน พิจารณาในระเบียบวาระที่ ๔.๕.๘ ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผน ยุทธศาสตร์กองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๑ การพิจารณาให้ความเห็นประกอบกรทบทวนกรอบการจัดสรรเงินกองทุน ประจำปี ๒๕๖๕

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๔๘ เรื่อง การขอทบทวน นโยบายการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ประจำปี ๒๕๖๕ ออกไป ทั้งนี้ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาทบทวนนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยฯ ประจำปี ๒๕๖๕ ในส่วนของทุนประเภทที่ ๒ เพื่อให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของกองทุนฯ ทั้งนี้ ให้จัดทำกรอบการดำเนินงาน (Frame Work) เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการตรวจสอบความสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ ความเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและความซ้ำซ้อนของโครงการที่ขอรับการจัดสรร และ นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อนครั้งหนึ่ง

ทั้งนี้ กสทช. ศ. ดร. พิงรองฯ ได้มีหนังสือเพื่อให้ความเห็นต่อนโยบายการ จัดสรรเงินกองทุนฯ ที่ผ่านมา และนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำคำชี้แจงตามความเห็นและข้อสังเกตของ กสทช. ศ. ดร. พิงรองฯ ต่อนโยบายการ จัดสรรเงินกองทุนฯ ที่ผ่านมา และนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ ดังกล่าว เรียบร้อย แล้ว สรุปรายละเอียดได้ ดังนี้

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
๑	จากการพิจารณาโครงการวิจัยและพัฒนาที่ยื่นขอรับทุนมี ข้อสังเกตว่า เนื้อหาโครงการวิจัยบางโครงการมีขอบเขต การดำเนินการที่คล้ายคลึงกันมาก ประกอบกับตรวจสอบ พบว่ามีการยื่นขอทุนโครงการเดียวกันจากหลาย หน่วยงาน เนื่องจากมีกองทุนให้การสนับสนุนจากหลาย ส่วน เช่น กทปส. กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและ สังคม และกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ทำ ให้ผู้ยื่นขอรับการสนับสนุนโครงการอาัยอื่นโครงการวิจัย เรื่องเดิมซ้ำซ้อน ซึ่งในกรณีดังกล่าวสำนักงานกองทุนวิจัยและ	จากการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นพบว่า โปรแกรมอักษร วิสุทธิ์ เป็นระบบตรวจสอบการลอกเลียนผลงานทาง วิชาการ ของ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยสามารถ เข้าถึงฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ วารสารทาง วิชาการ และรายงานวิจัย ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมไปถึงบทความจากเว็บไซต์วิกิพีเดีย ฐานข้อมูล วิทยานิพนธ์จากมหาวิทยาลัยที่ร่วมลงนามความร่วมมือ และฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์จากสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา จึงอาจไม่ครอบคลุมผลงานวิจัยจากแหล่ง

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
	<p>พัฒนาารับทราบปัญหาและมอบให้ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ออกแบบซอฟต์แวร์เพื่อตรวจสอบความซ้ำซ้อนของการยื่นโครงการ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันมีโปรแกรมอัจฉราวิสุทธ์ที่สามารถนำมาตรวจสอบความซ้ำซ้อนของคำหรืองานเขียนเพื่อเปรียบเทียบกับผลงานวิจัยที่เผยแพร่ในอดีตและปัจจุบันได้ จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรศึกษาโปรแกรมดังกล่าว ว่าสามารถนำมาประยุกต์หรือปรับใช้ในการคัดกรองโครงการวิจัยในระหว่างนี้ได้หรือไม่</p>	<p>อื่นที่ไม่ใช่มหาวิทยาลัยที่อยู่ในฐานข้อมูล หรือผลงานวิจัยที่ไม่ได้มีการเผยแพร่ผ่านระบบออนไลน์ ประกอบกับโปรแกรมดังกล่าวไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า ผู้ขอรับทุนอยู่ระหว่างยื่นข้อเสนอโครงการซ้ำซ้อนกับหน่วยงานให้ทุนอื่นอยู่หรือไม่ ทั้งนี้โดยโครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีบทบาทเกี่ยวกับการจัดสรรเงินในการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจในกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม ซึ่งเป็นโครงการความร่วมมือ ระหว่าง กองทุนวิจัยและพัฒนา สำนักงาน กสทช. กองทุน DE กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยมีศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติรับดำเนินการ จะรวบรวมฐานข้อมูลการให้ทุนของทั้ง ๓ หน่วยงาน รวมถึงฐานข้อมูลผลงานวิจัยทางวิชาการทั้งหมดในประเทศไทย และฐานข้อมูลนักวิชาการที่ NECTEC มีอยู่ จะสามารถตรวจสอบเรื่องความซ้ำซ้อนของโครงการและความซ้ำซ้อนของบุคลากรได้</p>
๒	<p>ประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของงบค่าจ้างนักวิจัย มีระบบตรวจสอบจำนวนหน่วยการทำงาน (man-month) ของนักวิจัยแต่ละคนที่ได้รับโครงการจากกองทุนฯ ในแต่ละปีหรือไม่ เพื่อให้ทราบว่านักวิจัยหนึ่งคนมี man-month ในการทำงานให้กับโครงการวิจัยของสำนักงาน กสทช. จำนวนเท่าไร หากมีโครงการวิจัยหลายโครงการและมี man-month รวมกันมากกว่า ๑๒ เดือนในรอบหนึ่งปี ก็จะทำให้เกิดคำถามว่านักวิจัยท่านนั้นมีเวลาเพียงพอกับโครงการวิจัยทุกโครงการจริงหรือไม่ ทั้งนี้มีกรณีตัวอย่างของสำนักงานคณะกรรมการแข่งขันทางการค้า หากรายชื่อนักวิจัยนั้นมีจำนวนหน่วยการทำงานในโครงการรวม ๑๒ เดือนในช่วงเวลานั้นๆ แล้ว จะไม่สามารถทำงานในโครงการอื่นในปีนั้นได้อีก เพราะถือว่าได้ทำงานเต็มเวลาสำหรับโครงการแรกไปแล้ว จึงเห็นว่าการตรวจสอบ man-month จะช่วยให้มีการจัดสรรงบประมาณที่กระจายตัวมากขึ้นและอาจเปิดโอกาสให้เกิดนักวิจัยหน้าใหม่ยื่นเสนอโครงการเข้ามาได้ อีกทั้งยังเห็นวาระบบตรวจสอบจำนวน man-month ของนักวิจัยไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน ควรนำมาใช้กับโครงการว่าจ้างวิจัยภายใต้งบประมาณของสำนักงาน กสทช. เองด้วย</p> <p>นอกจากนี้ ยังพบว่าแนวทางการคำนวณค่าใช้จ่ายเพื่อขอรับการจัดสรรเงินจากกองทุน กทปส. อาจมีปัญหาในทางปฏิบัติในประเด็นที่กำหนดว่า “งบประมาณใน</p>	<p>ประเด็นที่ ๑ เรื่องความซ้ำซ้อนของงบค่าจ้างนักวิจัย คำตอบ สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา มีกระบวนการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของงบค่าจ้างนักวิจัย และจำนวนหน่วยการทำงาน (man-month) ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้ผู้ยื่นขอรับทุนยื่นยันตนเอง โดยผู้ยื่นขอรับทุนต้องเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ขอโดยตรง และต้องไม่เคยได้รับการสนับสนุนจากแหล่งงบประมาณอื่นมาก่อน - ตรวจสอบความซ้ำซ้อนกับโครงการที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ - ตรวจสอบความซ้ำซ้อนกับโครงการที่ได้รับทุนของ กทปส. และยังคงดำเนินการไม่แล้วเสร็จ โดยจะพิจารณาจากปริมาณงาน และจำนวนหน่วยการทำงาน (man-month) ที่เหลืออยู่ <p>ทั้งนี้ สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา ยังไม่สามารถตรวจสอบความซ้ำซ้อนในประเด็นดังกล่าวกับหน่วยงานภายนอกได้ แต่อย่างไรก็ดีในอนาคตจะสามารถตรวจสอบความซ้ำซ้อนของบุคลากรหลักได้จากโครงการความร่วมมือการจัดทำฐานข้อมูลระหว่าง ๓ หน่วยงาน ได้แก่ กองทุน กทปส. กองทุน DE และกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์</p>

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
	<p>หมวดค่าตอบแทนบุคลากรจะต้องมีสัดส่วนไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของงบประมาณโครงการ ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนบุคลากรพิจารณาจากคุณวุฒิและประสบการณ์การทำงาน โดยอ้างอิงจากระเบียบกระทรวงการคลัง”</p> <p>เนื่องจากโครงการวิจัยแต่ละประเภทมีลักษณะของค่าใช้จ่ายโครงการที่แตกต่างกัน เช่น โครงการวิจัยที่เน้นศึกษาข้อมูลทฤษฎีภูมิมีสัดส่วนงบค่าจ้างนักวิจัยสูง ซึ่งอาจจะเกินร้อยละ ๕๐ ของงบประมาณโครงการ</p> <p>โครงการสร้างนวัตกรรมมักมีค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์สูง โครงการวิจัยที่ผลิตรายการมักมีค่าใช้จ่ายด้านผลผลิตสูง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรทบทวนแนวทางต่างๆ ให้สอดคล้องและเหมาะสมกับประเภทโครงการต่างๆ รวมถึงอัตราค่าจ้างนักวิจัยหรือผู้ผลิตรายการก็ควรสอดคล้องกับราคาตลาดด้วย เนื่องจากการอ้างอิงอัตราค่าจ้างจากระเบียบกระทรวงการคลังอาจเป็นอุปสรรคในการผลิตสื่อ เพราะการจ้างพิธีกรที่มีชื่อเสียงจะมีค่าจ้างสูง แต่อาจไม่สอดคล้องกับระเบียบกระทรวงการคลัง ทำให้ไม่สามารถจ้างพิธีกรที่มีชื่อเสียงได้ ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อความนิยมหรือ ผลลัพธ์ในการผลิตรายการต่างๆ ที่ กทปส. ให้ทุนสนับสนุนว่าจะสามารถเข้าถึงกลุ่มผู้รับชมรับฟังได้มากนักน้อยเพียงใด</p>	<p>ประเด็นที่ ๒ แนวทางการคำนวณค่าใช้จ่าย</p> <p><u>คำตอบ</u> การกำหนดให้ “งบประมาณในหมวดค่าตอบแทนบุคลากรจะต้องมีสัดส่วนไม่เกิน ร้อยละ ๕๐ ของงบประมาณโครงการ ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนบุคลากร พิจารณาจากคุณวุฒิและประสบการณ์การทำงาน โดยอ้างอิงจากระเบียบกระทรวงการคลัง” เป็นเพียงการกำหนดแนวทางการคำนวณค่าใช้จ่ายเพื่อขอรับการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ เท่านั้น นอกจากนี้ การพิจารณางบประมาณโครงการยังคำนึงถึงความสอดคล้องของสาระสำคัญของโครงการ และกิจกรรม/การดำเนินงาน โดยพิจารณาตามความจำเป็นและเหมาะสมเป็นรายโครงการ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - โครงการเสริมสร้างความรู้แก่ประชาชนเพื่อให้มีความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ของสมาคมสภาวิชาชีพกิจการการแพร่ภาพและการกระจายเสียง (ประเทศไทย) ที่ดำเนินการผลิตและเผยแพร่ เนื้อหา ในรายการ Perspective และรายการเจาะใจ ได้รับอนุมัติงบประมาณในส่วนของค่าตอบแทนผู้ดำเนินรายการ นักแสดง/แขกรับเชิญ สูงกว่าโครงการในลักษณะเดียวกัน เนื่องจากการพิจารณาถึงความเหมาะสมด้านความนิยม (Rating) ของรายการและผู้ดำเนินรายการที่มีชื่อเสียง ซึ่งสามารถคาดหวังความสำเร็จของโครงการและเข้าถึงกลุ่มผู้รับชมได้อย่างมีประสิทธิภาพ - โครงการระบบการตรวจสอบสุขภาพและอำนวยความสะดวกทางไกลสำหรับผู้สูงอายุและผู้พิการครุภัณฑ์เฉพาะ ของสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ที่ดำเนินการวิจัยพัฒนา ออกแบบ และทดสอบระบบการตรวจสอบสุขภาพและอำนวยความสะดวกทางไกลสำหรับผู้สูงอายุและผู้พิการ ได้รับอนุมัติงบประมาณในส่วนของครุภัณฑ์ที่มีคุณลักษณะเฉพาะ ซึ่งไม่สามารถอ้างอิงราคาจากระเบียบกระทรวงการคลังได้ จึงได้ดำเนินการสืบราคาจากท้องตลาด พร้อมทั้งขอความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้ราคาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความเป็นจริง
๓	<p>จากข้อมูลของสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา โครงการประจำปี ๒๕๖๑-๒๕๖๔ มีจำนวน ๓๖๖ โครงการ พบว่าโครงการที่ได้รับการสนับสนุนตามมาตรา ๕๒(๒) มีจำนวน ๑๗๘ โครงการ มาตรา ๕๒(๑) จำนวน ๑๐๐ โครงการ มาตรา ๕๒(๓) จำนวน ๗๖ โครงการ มาตรา ๕๒(๔) จำนวน ๖ โครงการ จึงเห็นว่าการจัดสรรทุนควร</p>	<p>๑. สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา ได้จัดทำข้อมูลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๑-๒๕๖๔ โดยจำแนกตามส่วนย่อยของวัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สรุปรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุม</p>

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
	<p>คำนึงถึงความทั่วถึงในทุกส่วนย่อยตามวัตถุประสงค์ มาตรา ๕๒ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลีนความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยทุกขอบเขตของโครงการ ต้องระบุชัดว่าตอบสนองส่วนย่อยตามวัตถุประสงค์ใด เพื่อให้เห็นภาพรวมการจัดสรรเงินกองทุนฯ นอกจากนี้ การสนับสนุนทุนประจำปี ๒๕๖๕ ยังได้ล่องเลยมาถึงไตรมาส ๓ ของปีแล้ว จึงเห็นว่าควรพิจารณาในเรื่องการ กำหนดเพดานวงเงินต่อโครงการไว้หรือไม่ เพื่อให้ผู้รับทุน สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามวัตถุประสงค์</p>	<p>ทั้งนี้ ยังมีปัจจัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น จำนวนผู้ยื่น ข้อเสนอโครงการในแต่ละวัตถุประสงค์ คุณภาพของ ข้อเสนอโครงการ เป็นต้น ซึ่งอาจส่งผลต่อจำนวน โครงการที่ได้รับการจัดสรรทุนและความทั่วถึงในทุก ส่วนย่อยตามวัตถุประสงค์กองทุนฯ ในแต่ละปี</p> <p>๒. ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง การรับ ข้อเสนอโครงการ กิจกรรมหรือการดำเนินการ ประเภท ที่ ๑ (Open Grant) จะมีการกำหนดกรอบวงเงิน งบประมาณต่อโครงการ และระยะเวลาการดำเนิน โครงการไว้ชัดเจนในแต่ละปี โดยในปี ๒๕๖๔ มีการ กำหนดในประเด็นดังกล่าว สรุปได้ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - วัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒(๑) และ ๕๒(๓) กำหนดวงเงินงบประมาณรายโครงการไม่เกิน ๒๐ ล้านบาท ระยะเวลาการดำเนินโครงการไม่เกิน ๒ ปี - วัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒(๒) กำหนด กรอบวงเงินงบประมาณรายโครงการไม่เกิน ๕๐ ล้านบาท ระยะเวลาการดำเนินโครงการไม่เกิน ๓ ปี - วัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒(๔) ไม่ประกาศ กรอบการจัดสรรทุน <p>นอกจากนี้ยังได้มีการกำหนดสัดส่วนการจัดสรรทุน ประเภทที่ ๑ ไว้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - วัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒(๑) ร้อยละ ๑๐ - วัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒(๒) ร้อยละ ๗๐ - วัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒(๓) ร้อยละ ๒๐ <p>๓. ในส่วนทุนประเภทที่ ๒ คณะกรรมการบริหารกองทุน จะกำหนดแนวทางการจัดทำขอบเขตของงานโครงการ ทุนประเภทที่ ๒ (โครงการที่คณะกรรมการบริหาร กองทุนฯ ประกาศกำหนด) ตามวัตถุประสงค์กองทุนฯ มาตรา ๕๒ และไม่ได้มีการกำหนดวงเงินงบประมาณราย โครงการ และระยะเวลาการดำเนินโครงการ โดยให้ ผู้รับผิดชอบในการเขียนขอบเขตของงานโครงการเป็นผู้ กำหนด ซึ่งจะพิจารณาจากสาระสำคัญของโครงการและ ความเหมาะสมเป็นสำคัญ</p>
๔	<p>ข้อมูลของสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาพบว่า ผู้ได้รับทุน สนับสนุนจำแนกได้เป็นมหาวิทยาลัย ๑๓๙ โครงการ หน่วยราชการ ๑๐๖ โครงการ ผู้ประกอบกิจการ/เอกชน ๘๒ โครงการ และสมาคม/มูลนิธิ ๓๙ โครงการ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาในรายโครงการพบว่า มีหน่วยงานที่ได้รับทุน ซ้ำกันอย่างต่อเนื่อง จึงเห็นว่าควรจำกัดจำนวนโครงการ ของผู้รับทุนแต่ละรายจะเป็นเงื่อนไขไม่ให้เกิดการจัดสรรทุน กระจุยอยู่กับหน่วยงานหรือองค์กรใดองค์กรหนึ่งเกิน</p>	<p>การเปิดรับข้อเสนอโครงการไม่ได้จำกัดจำนวนข้อเสนอ โครงการต่อหน่วยงาน กรณีที่หน่วยงานยื่นข้อเสนอ มากกว่า ๑ โครงการ สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา จะ ดำเนินการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของบุคลากรที่ดำเนิน โครงการ โดยบุคลากรทั้งหมดจะต้องไม่ซ้ำซ้อนกัน นอกจากนี้ ยังมีการตรวจสอบกับความซ้ำซ้อนกับ โครงการที่ได้รับการจัดสรรทุนและยังดำเนินการไม่แล้ว</p>

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
	ความเหมาะสม และจะช่วยทำให้เกิดความทั่วถึงในการจัดสรรให้แก่หน่วยงานหรือองค์กรอื่นๆ ที่ยื่นขอรับการสนับสนุน	<p>เสร็จ เพื่อให้บุคลากรสามารถดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>ในส่วนของการพิจารณากลับกรองโครงการ คณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะพิจารณาความเหมาะสม ความน่าเชื่อถือ และความพร้อมของหน่วยงาน ความเชี่ยวชาญของบุคลากรที่ดำเนินโครงการ เพื่อให้การจัดสรรทุน และการใช้จ่ายงบประมาณเกิดประสิทธิภาพ และประโยชน์สูงสุด เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ</p>
๕	<p>เนื่องจากประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้แบ่งการให้ทุนออกเป็น ๔ ประเภท แต่การจัดสรรกรอบวงเงินในปี ๒๕๖๕ ที่เสนอมานั้น ระบุว่าทุนประเภทที่ ๑ (Open Grant) ไม่ประกาศกรอบการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๕ และทุนประเภทที่ ๓ ไม่กำหนดกรอบวงเงินจัดสรร (คงเดิม) จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรให้เหตุผลสนับสนุนเพื่อให้เกิดความกระจ่างในเรื่องนี้ นอกจากนี้ เนื้อหาในวาระดังกล่าวยังได้ระบุว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอแนวทางการทบทวนการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๕ จำนวน ๒ แนวทางให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณา โดยมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เลือกแนวทางที่ ๑ จึงเห็นว่าควรนำเสนอเหตุผลของข้อเสนอทั้ง ๒ แนวทาง ตลอดจนเหตุผลของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อให้ข้อมูลกับ กสทช. ได้เข้าใจถึงที่มาของแนวคิดและเหตุผลในการเลือกแนวทางด้วยเช่นกัน</p>	<p>ประเด็นที่ ๑ เนื่องจากประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้แบ่งการให้ทุนออกเป็น ๔ ประเภท แต่การจัดสรรกรอบวงเงินในปี ๒๕๖๕ ที่เสนอมานั้น ระบุว่าทุนประเภทที่ ๑ (Open Grant) ไม่ประกาศกรอบการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๕ และทุนประเภทที่ ๓ ไม่กำหนดกรอบวงเงินจัดสรร (คงเดิม) จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรให้เหตุผลสนับสนุนเพื่อให้เกิดความกระจ่างในเรื่องนี้</p> <p>คำตอบโครงการทุนประเภทที่ ๑ (Open Grant) ไม่มีการประกาศกรอบการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๕ เนื่องจากอยู่ระหว่างการทบทวนแผนปฏิบัติการกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ระยะ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๖) ซึ่งแผนปฏิบัติการดังกล่าว ได้กำหนดให้มีการทบทวนและปรับปรุงแผนปฏิบัติการฯ ระยะครึ่งทางในต้นปี ๒๕๖๕ ประกอบกับการเปลี่ยนผ่านของ กสทช. จึงเห็นควรให้มีการกำหนดทิศทางการจัดสรรเงินกองทุนให้มีความชัดเจนก่อนที่จะดำเนินการประกาศให้ทุนในปี ๒๕๖๖ ต่อไป</p> <p>โครงการทุนประเภทที่ ๓ คือ ดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนด โดยเจตนาธรรม ได้แก่ โครงการที่ดำเนินการภายใต้ พรบ.ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และพรบ.ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ อาทิเช่น การดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม ส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิคนพิการและคนด้อยโอกาส ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ส่งเสริมชุมชน และสนับสนุนผู้ประกอบการชุมชนตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ส่งเสริมองค์กรที่มีการจัดทำมาตรฐานจริยธรรมตาม</p>

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
		<p>กฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ และส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินการอื่นๆ</p> <p>ทั้งนี้ทุนประเภทที่ ๓ ไม่สามารถดำเนินการกำหนดกรอบวงเงินจัดสรรได้ในแต่ละปีเนื่องจากการดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจเป็นนโยบายเร่งด่วนหรือเป็นนโยบายที่เกิดขึ้นตามสถานการณ์ปัจจุบัน</p> <p><u>ประเด็นที่ ๒</u> ว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอแนวทางการทบทวนการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๕ จำนวน ๒ แนวทางให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณา โดยมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เลือกแนวทางที่ ๑ จึงเห็นว่าควรนำเสนอเหตุผลของข้อเสนอทั้ง ๒ แนวทาง ตลอดจนเหตุผลของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อให้ข้อมูลกับ กสทช. ได้เข้าใจถึงที่มาของแนวคิดและเหตุผลในการเลือกแนวทาง</p> <p><u>คำตอบ</u> ด้วยระยะเวลาการดำเนินการจัดทำขอบเขตของโครงการทุนประเภทที่ ๒ (โครงการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ประกาศกำหนด) ล่วงเลยมาถึงไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๕ เนื่องจากอยู่ในช่วงเปลี่ยนผ่านและรอรับนโยบายจาก กสทช. ชุดใหม่ สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา จึงได้นำเสนอแนวทางการทบทวนการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๕ จำนวน ๒ แนวทาง ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แนวทางที่ ๑ : นำกรอบวงเงินโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ๒๐๐ ล้านบาท ไปสมทบให้กับโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ กรณีทุนตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในสายงานตามภารกิจ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม ด้านคลื่นความถี่และดาวเทียม และทุนต่อเนื่อง เนื่องจาก เพื่อให้การใช้เงินงบประมาณเป็นอย่างมีประสิทธิภาพตามวินัยการเงินการคลัง ประกอบกับหากมีนโยบายเร่งด่วนก็สามารถขับเคลื่อนได้ทันที - แนวทางที่ ๒ : โอนกรอบวงเงินโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ๒๐๐ ล้านบาท และทุนประเภทที่ ๒ กรณีทุนตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในสายงานตามภารกิจ กสทช. จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท ไปปรับเพิ่มกรอบวงเงินทุนต่อเนื่องประจำปี ๒๕๖๕ จำนวน ๕๐ ล้านบาท และโอนกรอบวงเงินที่เหลือ ๖๕๐ ล้านบาท ไปจัดสรรกับโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๖ กรณีทุนตามนโยบายคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เนื่องจากเห็นว่า

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
		หากพิจารณาจากปฏิทินและขั้นตอนการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ โดยเริ่มดำเนินการตามขั้นตอนภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๕ จะสามารถดำเนินการประกาศขอบเขตของงานเพื่อเปิดรับข้อเสนอโครงการได้ภายในต้นปี ๒๕๖๖ และกระบวนการกลั่นกรองโครงการแล้วเสร็จประมาณปลายปี ๒๕๖๖ ดังนั้น จึงเห็นควรรวมทุนของปี ๒๕๖๕ กับทุนปี ๒๕๖๖ ไว้ในคราวเดียวกัน
๖	สำหรับการจัดสรรทุนปี ๒๕๖๕ หากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอว่าไม่มีการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ที่เป็นการให้ทุนตามนโยบายของ กสทช. ตามที่กฎหมายกำหนด เช่น การส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชน และการส่งเสริมองค์กรที่มีการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมตามกฎหมายดังกล่าวแล้วนั้น คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ควรจัดให้มีขอบเขตของงาน (TOR) ที่ให้การสนับสนุนภายใต้วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๑) และ ๕๒(๓) ไว้ด้วย	โครงการทุนประเภทที่ ๓ ทุนตามนโยบาย กสทช. ไม่มีการกำหนดกรอบวงเงินจัดสรร เนื่องจากประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้โครงการทุนประเภทที่ ๓ เป็นโครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. ประกาศกำหนด เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ ซึ่งโดยเจตนากรณี ได้แก่ โครงการที่ดำเนินการภายใต้ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และพรบ. ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ อาทิเช่น การดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม ส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิคนพิการและคนด้อยโอกาส ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ส่งเสริมชุมชน และสนับสนุนผู้ประกอบการชุมชนตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ส่งเสริมองค์กรที่มีการจัดทำมาตรฐานจริยธรรมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ และส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินการอื่นๆ โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนไม่อาจก้าวล่วง
๗	นอกจากประเด็นการจัดสรรทุนแล้ว เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแนวทางการประเมินผลและติดตามความยั่งยืนของโครงการที่ผ่านมาจากอดีตจนถึงปัจจุบันด้วย เพื่อให้ทราบว่าโครงการที่ได้รับทุนไปนั้น นำมาใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบันหรือไม่ อย่างไรก็ตาม การกำหนดตัวชี้วัดเรื่องการจดสิทธิบัตรว่าควรเป็นกึ่งเปอร์เซ็นต์ของโครงการหรืองบประมาณที่ให้ทุน	๑. กองทุนฯ ได้ดำเนินการติดตามประเมินผลโครงการที่ได้รับทุน ใน ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับที่ ๑ การกำหนดให้มีคณะกรรมการพิจารณาโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเป็นรายโครงการฯ โดยคัดเลือกจากผู้ทรงคุณวุฒิสภาที่มีความเชี่ยวชาญในเรื่องที่ทำการให้ทุน ระดับที่ ๒ การติดตามประเมินผล โดยคณะอนุกรรมการติดตามและประเมินฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยโครงการที่ได้รับทุน หากติดปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินโครงการ คณะอนุกรรมการและคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะเป็นผู้พิจารณาให้ข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
		<p>ระดับที่ ๓ การติดตามประเมินผลในภาพรวมของโครงการที่ได้รับทุนส่งเสริมและสนับสนุน โดยสำนักกองทุนฯ ได้ให้ทุนในโครงการติดตามและประเมินผลเพื่อประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการดังนี้</p> <p>๑. โครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ บริษัททริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด (อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการ ทั้งนี้หากการประเมินผลแล้วเสร็จจะนำเสนอเรียนต่อ กสทช. เพื่อรับไว้เป็นข้อมูลต่อไป)</p> <p>๒. โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่(อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการ ทั้งนี้หากการประเมินผลแล้วเสร็จจะนำเสนอเรียนต่อ กสทช. เพื่อรับไว้เป็นข้อมูลต่อไป)</p> <p>๓. โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และ ๒๕๖๑ โดยได้แนบบรายงานสรุปการติดตามและประเมินผลโครงการดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนกในที่ประชุมฯ)</p> <p>๒. การกำหนดตัวชี้วัดโดยการกำหนดสัดส่วนการจดสิทธิบัตรต่อโครงการวิจัยที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ อาจไม่สะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จและผลสัมฤทธิ์ของการจัดสรรเงินทุนโครงการวิจัยและพัฒนาได้อย่างครอบคลุม เนื่องจากโครงการวิจัยและพัฒนาฯ ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในหลายชิ้นงานวิจัยเป็นเพียงการวิจัยขั้นเริ่มต้น (Basic Research) ที่เน้นการค้นคว้าทางด้านทฤษฎี การสำรวจ ทางเอกสารหรือทางการทดลอง เพื่อหาความรู้ใหม่ เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจ และเจตคติใหม่ ซึ่งผลสำเร็จของโครงการอาจยังไม่สามารถนำไปสู่การจดสิทธิบัตรได้ ดังนั้นจึงควรกำหนดตัวชี้วัดในการประเมินผลในเชิงผลกระทบ (Impact) และการนำโครงการไปใช้ประโยชน์ต่อสาธารณะน่าจะมี ความเหมาะสมและครอบคลุมการประเมินผลการจัดสรรเงินกองทุน</p> <p>๓. สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา ได้มีการหารือและเปลี่ยนแปลงองค์ความรู้และข้อมูลร่วมกับสำนักงาน</p>

ลำดับ	ความเห็นและข้อสังเกต	คำชี้แจง
		คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) โดยในการหารือดังกล่าวได้มีการกล่าวถึงการประเมินผลการให้ทุนของ สกสว. ซึ่ง สกสว. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ให้ทุนด้านวิจัยในระดับชาติก็ได้มีการกำหนดตัวชี้วัดสัดส่วนเรื่องการจัดสิทธิบัตรเปรียบเทียบกับ การให้ทุนวิจัย แต่จะดำเนินการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยคำนึงถึงการนำไปใช้ประโยชน์ต่อสาธารณะ

คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบ (ร่าง) คำชี้แจงต่อความเห็นและข้อสังเกตของ กสทช. ศ. ดร. พิงรอรองฯ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอฯ

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอประเด็นการกำหนดตัวชี้วัดเรื่องการจัดสิทธิบัตรของโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ต่อคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ ๒ เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ ๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้มีการพิจารณาและสอบถามรายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติม โดยมีประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ และมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. การกำหนดตัวชี้วัดโดยการกำหนดสัดส่วนการจัดสิทธิบัตรต่อโครงการวิจัยที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ อาจไม่สะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จและผลสัมฤทธิ์ของการจัดสรรเงินทุนโครงการวิจัยและพัฒนาได้อย่างครอบคลุม เนื่องจากโครงการวิจัยและพัฒนา ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในหลายชิ้นงานวิจัยเป็นเพียงการวิจัยขั้นเริ่มต้น (Basic Research) ที่เน้นการค้นคว้าทางด้านทฤษฎี ทางการสำรวจ ทางการเอกสารหรือทางการทดลอง เพื่อหาความรู้ใหม่ เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจและเจตคติใหม่ ซึ่งผลสำเร็จของโครงการอาจยังไม่สามารถนำไปสู่การจัดสิทธิบัตรได้ ดังนั้นจึงควรกำหนดตัวชี้วัดในการประเมินผลในเชิงผลกระทบ (Impact) และการนำโครงการไปใช้ประโยชน์ต่อสาธารณะน่าจะมีความเหมาะสมและครอบคลุมการประเมินผลการจัดสรรเงินกองทุน

๒. สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาได้มีการหารือและเปลี่ยนองค์ความรู้และข้อมูลร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) โดยในการหารือดังกล่าวได้มีการกล่าวถึงการประเมินผลการให้ทุนของ สกสว. ซึ่ง สกสว. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ให้ทุนด้านวิจัยในระดับชาติก็ได้มีการกำหนดตัวชี้วัดสัดส่วนเรื่องการจัดสิทธิบัตรเปรียบเทียบกับ การให้ทุนวิจัย แต่จะดำเนินการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยคำนึงถึงการนำไปใช้ประโยชน์ต่อสาธารณะ

คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว มีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. รับทราบ (ร่าง) คำชี้แจงต่อความเห็นและข้อสังเกตของ กสทช. ศ. ดร. พิงรอรองฯ ที่ผ่านความเห็นจากคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ในประเด็นการกำหนดตัวชี้วัดเรื่องการจัดสิทธิบัตรของโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ และปรับปรุงเพิ่มเติมใน (ร่าง) คำชี้แจงต่อความเห็นและข้อสังเกตของ กสทช. ศ. ดร. พິรงรองฯ ตามความเห็นของอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. เพื่อลดปัญหาความซ้ำซ้อนของโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจากเงินกองทุนฯ สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำโปรแกรมฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรเงินในการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจในกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม เพื่อใช้ในการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น

ดร.ชัยฯ กรรมการบริหารกองทุนได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ปัจจุบันอยู่ระหว่างการจัดทำโครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีบทบาทเกี่ยวกับการจัดสรรเงินในการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจในกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม ซึ่งเป็นความร่วมมือระหว่างกองทุนฯ (กทปส.) กองทุน DE และกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยมีศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติรับดำเนิน โดยจะรวบรวมฐานข้อมูลการให้ทุนของทั้ง ๓ หน่วยงาน รวมถึงฐานข้อมูลผลงานวิจัยทางวิชาการทั้งหมดในประเทศไทย และฐานข้อมูลนักวิชาการที่ NECTEC มีอยู่ ทั้งนี้ จะสามารถตรวจสอบเรื่องความซ้ำซ้อนของโครงการและความซ้ำซ้อนของบุคลากรได้

๒. ความซ้ำซ้อนในการให้ทุนสนับสนุนหน่วยงานต่างๆ อาจไม่สามารถบังคับได้ เช่น มหาวิทยาลัยต่างๆ ที่ล้วนแต่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านแตกต่างกัน แต่คณะกรรมการบริหารกองทุนจะพิจารณาถึงความคุ้มค่าในการดำเนินงานและผลประโยชน์ที่ได้รับสูงสุด

๓. สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำฐานข้อมูลนักวิจัย และกำหนดค่าใช้จ่ายของบุคลากรด้านการวิจัยให้มีความชัดเจน เพื่อคณะกรรมการบริหารกองทุนได้นำไปใช้ประกอบการพิจารณาได้อย่างเหมาะสม

๔. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. ศ. ดร. พິรงรองฯ เกี่ยวกับความเห็นต่อนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อนำมาพิจารณาปรับแก้ไขให้มีความเหมาะสมครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) คำชี้แจงต่อความเห็นและข้อสังเกตของ กสทช. ศ. ดร. พິรงรองฯ รามสูต โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ก่อนจะนำเสนอ (ร่าง) ดังกล่าวต่อ กสทช. เพื่อประกอบการทบทวนนโยบายการจัดสรรเงินกองทุนประจำปี ๒๕๖๕ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๒ การพิจารณาการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ เกี่ยวกับผลการพิจารณาการส่งเสริม สนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ของคณะอนุกรรมการฯ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ได้มีความเห็นและมติ ดังนี้

๑.๑ ขอบเขตและกิจกรรมการดำเนินงาน ควรมีการทบทวนและจัด เรียงลำดับความสำคัญของกรอบกิจกรรมให้เป็นไปตามขั้นตอนการดำเนินโครงการให้ชัดเจน เช่น การศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากต่างประเทศและในประเทศ การจัดทำกรอบแนวคิด การจัดทำ แผนการดำเนินงาน การจัดตั้งคณะกรรมการที่จำเป็นต่าง ๆ การจัดทำ Guideline และการประชาสัมพันธ์ ตามลำดับ เป็นต้น เพื่อให้การติดตามและประเมินผลโครงการเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น

๑.๒ ควรเพิ่มเติมแนวทางและกลไกการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของการยื่น ขอรับทุนของกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Start Up) ให้ ชัดเจน เพื่อป้องกันการขอทุนซ้ำซ้อน และเป็นฐานข้อมูลประกอบการพิจารณาคัดเลือกผู้ประกอบการ ฯ ต่อไป ทั้งนี้เนื่องจากปัจจุบันมีหน่วยงานให้ทุนสนับสนุนที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีและดิจิทัลหลายหน่วยงาน เช่น สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (depa), สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (NIA), ธนาคารพัฒนา วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย (SME bank), และ สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาด กลางและขนาดย่อม (สสว.), หน่วยบริหารและจัดการทุนด้านการเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของ ประเทศ (บพข. : PMUC), โครงการพัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี (พสวท.) เป็นต้น

๑.๓ ควรปรับปรุงเป้าหมายโครงการ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดทั้งในระดับ ผลผลิตและผลลัพธ์ ให้มีความชัดเจนและสามารถวัดผลได้ รวมถึงควรเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการเข้าถึง Digital และการประยุกต์ใช้งาน Digital Technology ในการปรับปรุงประสิทธิภาพและการพัฒนา กระบวนการผลิตของ SMEs และ StartUp

๑.๔ ควรมีการถอดบทเรียนจากข้อผิดพลาดในการสนับสนุนทุนให้กับกลุ่ม วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Start Up) จากแหล่งทุนต่าง ๆ ที่ ผ่านมา เพื่อนำมาเป็นแนวทางการปรับปรุงต่อยอดในการสนับสนุนทุนของกองทุน กทปส. ต่อไป

๑.๕ ควรทบทวนการกำหนดสัดส่วนของกรอบวงเงินในการสนับสนุน งบประมาณกลุ่ม SMEs และ StartUp แต่ละกิจการให้มีความเหมาะสม รวมถึงควรเพิ่มเติมรายละเอียด การกำหนดสัดส่วนดังกล่าว ให้มีความชัดเจน

๑.๖ งบประมาณค่าใช้จ่ายหรือดำเนินการ ส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการ จ้างเหมาบริการต่าง ๆ ดังนั้น ควรเพิ่มเติมแนวทางการบริหารจัดการและการวัดผลของผลผลิตและผลลัพธ์ ที่ได้จากการจ้างเหมาบริการต่าง ๆ ให้ชัดเจน

๑.๗ ควรเพิ่มเติมรายละเอียดของเงื่อนไขการเบิกจ่ายเงินจากกองทุนฯ (Payment Term) ในแต่ละงวดงานให้มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น พร้อมทั้ง พิจารณา สัดส่วนในการเบิกจ่ายเงิน และระยะเวลาในการส่งมอบผลงานในแต่ละงวดงานว่ามีความสอดคล้องกับการ ดำเนินงาน และการสนับสนุนทุนไปยังผู้ประกอบการฯ หรือไม่

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการข้อเสนอโครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินจากกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) วงเงินงบประมาณ ๑๒๐ ล้านบาทและมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ ชุดที่ ๒ เสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ฯ เพื่อพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ต่อไป

๒. คณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ ได้มีความเห็นและมติ ดังนี้

๒.๑ ควรเพิ่มเติมกิจกรรมการถอดบทเรียนจากข้อผิดพลาดในการสนับสนุนทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) จากแหล่งทุนต่าง ๆ ที่ผ่านมา ตามความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ ชุดที่ ๒ ในขอบเขตและกิจกรรมการดำเนินโครงการให้ชัดเจน

๒.๒ ประเด็นการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของโครงการฯ ควรพิจารณารวมไปถึงกลุ่มโครงการที่อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการหรืออยู่ระหว่างการได้รับทุนจากแหล่งทุนอื่น ๆ ประกอบด้วย

๒.๓ ตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ ข้อที่ (๔) ควรระบุเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่า หน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการติดตามและประเมินผลตัวชี้วัดดังกล่าว ภายหลังจากสิ้นสุดการดำเนินโครงการ

มติที่ประชุม มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตและความเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และแจ้งเวียนคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานไปยัง SME Bank เพื่อแจ้งข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ โดย SME Bank ได้ดำเนินการปรับปรุงขอบเขตการดำเนินงานและงบประมาณดำเนินโครงการดังกล่าว ตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากที่ประชุม เรียบร้อยแล้ว และขอเสนอรายละเอียดโครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินจากกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑. ข้อเสนอโครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) วงเงินงบประมาณ ๑๒๐ ล้านบาท (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๒. (ร่าง) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) โครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

มติ กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบการกำหนดกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุน ประจำปี ๒๕๖๔ ทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๔๐๐ ล้านบาท และกำหนดสัดส่วนการจัดสรรเงินจากกองทุนโดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

วัตถุประสงค์ (มาตรา ๕๒)	กรอบวงเงินการจัดสรร (บาท)	สัดส่วนการจัดสรร (ร้อยละ)
๕๒ (๑)	๔๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐
๕๒ (๒)	๒๘๐,๐๐๐,๐๐๐	๗๐
๕๒ (๓)	๘๐,๐๐๐,๐๐๐	๒๐
รวม	๔๐๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐๐

สรุปกรอบวงเงินที่ดำเนินการสนับสนุนทุนประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๔

วัตถุประสงค์ กองทุนฯ	กรอบวงเงินการ จัดสรร (บาท)	สัดส่วน การจัดสรร (ร้อยละ)	จำนวน โครงการ ที่ยื่น	วงเงินที่ยื่นขอรับ การสนับสนุน (บาท)	จำนวน โครงการที่ อนุมัติ	ผลการจัดสรร (บาท)
๕๒(๑)	๔๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐	๒๔	๒๙๘,๒๓๘,๓๓๑	๒	๑๒,๐๘๙,๘๘๑.๑๐
๕๒(๒)	๒๘๐,๐๐๐,๐๐๐	๗๐	๖๔	๑,๐๘๐,๗๕๕,๗๔๔	๑๘	๑๒๗,๖๓๒,๒๐๖.๑๖
๕๒(๓)	๘๐,๐๐๐,๐๐๐	๒๐	๒๕	๑๘๘,๑๓๐,๕๓๖	๑๓	๗๑,๗๕๙,๕๗๔.๐๐
รวม	๔๐๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐๐	๑๑๓	๑,๕๖๗,๑๒๔,๖๑๒	๓๓	๒๑๑,๔๘๑,๖๖๑.๒๖

จากการส่งเสริมและสนับสนุนทุนประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๔ มีกรอบวงเงินงบประมาณคงเหลือจำนวนทั้งสิ้น ๑๘๘,๕๑๘,๓๓๘.๗๔ บาท ทั้งนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินกองทุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรนำเงินคงเหลือจากการสนับสนุนทุนประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๔ มาใช้ในการดำเนินโครงการส่งเสริมสนับสนุนเงินจากกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup)

คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ได้มีความเห็นและมติ ดังนี้

๑. ควรเพิ่มเติมกิจกรรมการถอดบทเรียนจากข้อผิดพลาดในการสนับสนุนทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) จากแหล่งทุนต่างๆ ที่ผ่านมา ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ ชุดที่ ๒ ในขอบเขตและกิจกรรมการดำเนินโครงการให้ชัดเจน

๒. ประเด็นการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของโครงการฯ ควรพิจารณาไปถึงกลุ่มโครงการที่อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการหรืออยู่ระหว่างการได้รับทุนจากแหล่งทุนอื่นๆ ประกอบด้วย

๓. ตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ ข้อที่ (๔) ควรระบุเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่า หน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการติดตามและประเมินผลตัวชี้วัดดังกล่าว ภายหลังจากสิ้นสุดการดำเนินโครงการ

มติที่ประชุม มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตและความเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และแจ้งเวียนคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงาน (Terms of Reference)

ตามข้อสังเกตและความเห็นของที่ประชุม และแจ้งเวียนคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ซึ่งได้รับรองมติเห็นควรให้ความเห็นชอบโครงการดังกล่าว ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เรียบร้อยแล้ว

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการ SME One ID ซึ่งหากกองทุนฯ ได้จัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ดังกล่าว ก็จะสามารถนำระบบดังกล่าวมาพัฒนาต่อยอดได้

๒. สำนักงาน กสทช. จัดทำขอบเขตงาน (TOR) ในการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ได้ดีครอบคลุมในทุกประเด็น และสามารถนำไปใช้ประกอบกับแผนปฏิบัติการด้านปัญญาประดิษฐ์แห่งชาติเพื่อการพัฒนาประเทศไทยระยะ ๗ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔-๒๕๗๐) ได้อีกด้วย

๓. ขอฟากในประเด็นที่ว่า กรณีกลุ่มรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นใด ได้ดำเนินการวิจัยและพัฒนาสิ่งประดิษฐ์เพื่อให้ได้ซึ่งอุปกรณ์มาใช้แล้ว ควรมีการประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตรวจสอบคุณภาพ และให้การรับรองตามมาตรฐานสากลด้วย

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบโครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) วงเงินงบประมาณ ๑๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒. เห็นชอบ (ร่าง) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) โครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup)

๓. เห็นชอบการใช้รอบวงเงินงบประมาณคงเหลือจากทุนประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๔ เพื่อดำเนินโครงการการส่งเสริมสนับสนุนเงินกองทุนให้กับกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และกลุ่มวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๓ การพิจารณาขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนวิจัยและพัฒนา : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า คณะกรรมการบริหารกองทุน โดยความเห็นชอบจาก กสทช. ได้คัดเลือกมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินโครงการตามข้อ ๓.๑ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสัญญาฯ รับทุน ภายใต้วงเงินงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๗,๗๓๒,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ โดยเป็นการศึกษา วิเคราะห์ และติดตามประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ รวมทั้งนำเสนอหลักการ เครื่องมือ และวิธีการในการติดตามประเมินผล ในด้าน

ต่างๆ เช่น ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความคุ้มค่าของงบประมาณ เป็นต้น เพื่อให้การดำเนินโครงการต่างๆ บรรลุวัตถุประสงค์ และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ พิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อคิดเห็น ดังนี้

๑. เห็นควรให้แสดงรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในห้วงปีที่ผ่านมาเพื่อให้ที่ประชุมฯ ใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการวิเคราะห์ความเหมาะสมของขอบเขตงาน (TOR) : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ในปี ๒๕๖๒-๒๕๖๔

๒. ควรปรับปรุงขอบเขตการดำเนินงานในหัวข้อ ๔.๔-๔.๕ การวิเคราะห์และประเมินผลโครงการ โดยให้ระบุสิ่งที่ต้องการประเมินวัดผล ให้มีความชัดเจน โดยที่ประชุมมีความเห็นว่าการประเมินวัดผลระหว่างโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นกับโครงการที่กำลังอยู่ระหว่างการดำเนินโครงการ ควรจะมีการประเมินที่แตกต่างกัน

๓. ตัวชี้วัดความสำเร็จ ข้อ ๘.๓ ให้ระบุคู่มือปฏิบัติงานฯ ให้มีความชัดเจนว่าอย่างน้อยจำเป็นต้องมีคู่มือด้านใดบ้าง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการพิจารณาขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ขอบเขตงานของงาน : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการปรับแก้ไขขอบเขตของงาน ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ และนำกลับมาเสนอคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ขอบเขตงานของงาน : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ตามความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดสรุปได้ ดังนี้

ข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการฯ	การดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ
๑. เห็นควรให้แสดงรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในห้วงปีที่ผ่านมาเพื่อให้ที่ประชุมฯ ใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการวิเคราะห์ความเหมาะสมของขอบเขตงาน (TOR) : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในปี ๒๕๖๒-๒๕๖๔	ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แนบรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ที่เคยได้รับทุนเพื่อประเมินผลโครงการฯ ในปี ๒๕๕๘ และ ๒๕๖๑ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)
๒. ปรับปรุงขอบเขตการดำเนินงานในหัวข้อ ๔.๔-๔.๕ การวิเคราะห์และประเมินผลโครงการ โดยให้ระบุสิ่งที่ต้องการประเมินวัดผล ให้มีความชัดเจน โดยที่ประชุมมีความเห็นว่าการประเมินวัดผลระหว่างโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นกับโครงการที่กำลังอยู่ระหว่างการดำเนินโครงการ ควรจะมีการประเมินที่แตกต่างกัน	ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงขอบเขตการดำเนินงานหัวข้อการวิเคราะห์และประเมินผลโครงการฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ	การดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ
๓. ตัวชี้วัดความสำเร็จ ข้อ ๘.๓ ให้ระบุคู่มือปฏิบัติงานฯ ให้มีความชัดเจนอย่างน้อยจำเป็นต้องมีคู่มือด้านใดบ้าง	ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงขอบเขตการดำเนินงานในหัวข้อตัวชี้วัด โดยระบุ คู่มืออย่างน้อยจำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ คู่มือสำหรับเจ้าหน้าที่กองทุนฯ ในการปฏิบัติงานด้านการติดตามและประเมินผล และ คู่มือสำหรับผู้รับทุนโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจาก กทปส. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สรุปสถานะการกำหนดทุนประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ดังนี้

วัตถุประสงค์	กองทุนฯ	โทรคมนาคม	คลื่นความถี่และดาวเทียม	กระจายเสียงฯ	ยอดรวม
	กรอบวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐
๕๒(๑)	-	-	-	-	-
๕๒(๒)	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	-	-	-	๑๐,๐๐๐,๐๐๐
๕๒(๓)	-	-	-	-	-
๕๒(๔)	-	-	-	-	-
ยอดรวม	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	-	-	-	๑๐,๐๐๐,๐๐๐
คงเหลือ	๑๔๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	๕๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	๔๙๐,๐๐๐,๐๐๐

คณะกรรมการฯ ขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ได้มีความเห็นและมติ ดังนี้

๑. ขอบเขตการดำเนินงานในข้อ ๔.๔ และ ข้อ ๔.๕ มีการนำโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ และประเภทที่ ๒ บางส่วนมาวิเคราะห์และประเมินผล จึงควรระบุเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการแต่ละประเภทที่จะนำมาวิเคราะห์และประเมินผล ให้มีความชัดเจน และเหมาะสม

๒. การประเมินผลความคุ้มค่าในแต่ละโครงการ โดยเฉพาะโครงการที่มีผลการประเมินสูง ควรมีการตรวจสอบและอธิบายเหตุผลเพิ่มเติม และควรพิจารณาถึงผลลัพธ์ของโครงการว่ามีความสอดคล้องกับสถานการณ์ หรือมีผลกระทบต่อสังคมในภาพรวมหรือไม่อย่างไร

๓. ควรมีการรายงานผลการพิจารณาผู้ที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ตามขอบเขตงานดังกล่าวต่อคณะกรรมการฯ เพื่อให้ทราบถึงเกณฑ์ในการติดตามและประเมินผลโครงการของกองทุนฯ พร้อมให้ความเห็นและข้อสังเกตเพื่อนำไปดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบ (ร่าง) ขอบเขตงาน (TOR) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนฯ : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ที่ปรับแก้ไขตามความเห็นของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตและความเห็นของที่ประชุมเพื่อไปปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงาน (Terms of Reference) ให้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และแจ้งเวียนคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขขอบเขตงาน (Terms of Reference) ตามข้อสังเกตและความเห็นของที่ประชุม และแจ้งเวียนคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ซึ่งได้รับรองมติเห็นควรให้ความเห็นชอบขอบเขตงานดังกล่าว ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เรียบร้อยแล้ว

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมผลงานที่ได้รับการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ และที่ประสบความสำเร็จสามารถนำไปใช้ได้จริง โดยให้นำไปจัดแสดงนิทรรศการเพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยในด้านต่างๆ เพื่อเป็นการสร้างแรงบันดาลใจให้แก่เยาวชน นักธุรกิจ และนักวิจัยรุ่นใหม่ ได้เข้ามาศึกษาและต่อยอดผลงานดังกล่าวต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบขอบเขตงาน (Terms of Reference) ของทุนประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนฯ ได้แก่ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ วงเงินงบประมาณ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาในการดำเนินการ ๗๓๐ วัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๔ การพิจารณาขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนวิจัยและพัฒนา จำนวน ๑ โครงการ : โครงการศึกษาการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของคุณภาพชีวิต

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ฯ ครั้งที่ ๔ /๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้พิจารณาการปรับปรุงขอบเขตของงานแล้ว มีมติเห็นชอบการปรับปรุงขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุน : โครงการศึกษาการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของคุณภาพชีวิต มาตรา ๕๒ (๒) งบประมาณ ๗,๖๒๐,๐๐๐ บาท ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป โดยมีรายละเอียดโครงการฯ ดังต่อไปนี้

ที่	ชื่อโครงการ	รายละเอียดโครงการ
๑	โครงการศึกษาการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของคุณภาพชีวิต วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒)	โครงการมีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาวิจัยการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของคุณภาพชีวิต และเป็นการลดช่องว่างในการเข้าถึงดิจิทัลของผู้พิการตามนโยบายการบริการอย่างทั่วถึง (Universal Service Obligation) ดำเนินการรวบรวมข้อมูล เทคโนโลยีด้านการสื่อสารไร้สาย ยุคที่ห้า (๕G) เทคโนโลยีอวกาศ ตลอดจนเทคโนโลยี อื่นๆ

ที่	ชื่อโครงการ	รายละเอียดโครงการ
	งบประมาณ ๗,๖๒๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓๖๕ วัน	ที่เกี่ยวข้องอาทิ อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง (IoT) ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้สนับสนุนการทำงาน และการใช้ชีวิตของคนในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี รวมถึงยังสามารถประยุกต์ใช้เพื่อสนับสนุนการดำรงชีวิตของผู้พิการให้สามารถดำเนินชีวิตได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยจะเห็นได้จากรูปแบบการใช้งาน (Use Case) ของผู้ประกอบการ หรือจากอุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่เทคโนโลยีเหล่านี้ถูกนำไปใช้งาน เช่น อุปกรณ์ตรวจจับ (Sensors) ที่นำมาใช้สนับสนุนการตรวจจับการเคลื่อนไหว หรือวัดค่าสถานะต่าง ๆ ของร่างกาย ยานยนต์ไร้คนขับ การประมวลผลภาพ (Image Processing) เป็นต้น ซึ่งเป็นการพัฒนาแอปพลิเคชัน ร่วมกับระบบการประมวลผลจากคอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) เพื่อเป็นแนวทางในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสมกับลักษณะการดำเนินชีวิตของกลุ่มคนพิการ และจัดอบรมให้ความรู้ด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับผู้พิการจำนวนอย่างน้อย ๗ ครั้ง โดยมีผู้เข้าร่วมรวมทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า ๓๐ คน ในแต่ละครั้ง ทั้งนี้โดยให้ครอบคลุมกลุ่มผู้พิการ ๗ ประเภท ได้แก่ ความพิการทางการเห็น ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางร่างกาย ความพิการทางจิตใจหรือพฤติกรรม ความพิการทางสติปัญญา ความพิการทางการเรียนรู้ และ ความพิการทางออทิสติก (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

สรุปภาพรวมงบประมาณโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕

วัตถุประสงค์	กระจายเสียงฯ	โทรคมนาคม	คลื่นความถี่และดาวเทียม	กองทุนวิจัยฯ	ยอดรวม
	กรอบวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	กรอบวงเงิน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐
๕๒(๑)	-	-	-	-	-
๕๒(๒)	-	-	-	๑๗,๖๒๐,๐๐๐	๑๗,๖๒๐,๐๐๐
๕๒(๓)	-	-	-	-	-
๕๒(๔)	-	-	-	-	-
ยอดรวม	-	-	-	๑๗,๖๒๐,๐๐๐ (๒ โครงการ)	-
คงเหลือ	๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐	๕๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๓๒,๓๘๐,๐๐๐	๔๘๒,๓๘๐,๐๐๐

สำนักงาน กสทช. ขอนำเสนอร่างขอบเขตงาน (Term of Reference : TOR) ของทุนประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนวิจัยและพัฒนา จำนวน ๑ โครงการ โครงการศึกษาการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของคุณภาพชีวิต” สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนตาม มาตรา ๕๒ (๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม รวมทั้งความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อเทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยี

สารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจน
อุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง ระยะเวลาดำเนินการ ๓๖๕ วัน วงเงินงบประมาณ
๗,๖๒๐,๐๐๐.๐๐ บาท ที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๕ ของกองทุนฯ
จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการศึกษาการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสาร ๕G และเทคโนโลยีที่
เกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนการดำเนินชีวิตของผู้พิการอันเป็นการสร้างโอกาสความเท่าเทียมของ
คุณภาพชีวิต วงเงินงบประมาณ ๗,๖๒๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓๖๕ วัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๕ การพิจารณาทบทวนขอบเขตงานโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔
ครั้งที่ ๒ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) : โครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตผู้ผลิตรายการ
และผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและ
สนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๒) ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน
๒๕๖๔ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับ
ใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน จำนวน ๑ ราย รวมเป็นเงินจำนวน
ทั้งสิ้น ๔,๙๗๐,๕๘๐.๐๐ บาท ได้แก่ โครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และ
ผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน หน่วยงาน สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ วงเงิน ๔,๙๗๐,๕๘๐.๐๐ บาท ระยะเวลา ๑๒ เดือน

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ครั้งที่
๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ ดังนี้

๑. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ยื่นขอรับการสนับสนุนโครงการยังไม่สามารถนำเสนอ
รายละเอียดการดำเนินงานโครงการในประเด็นต่างๆ ตามที่ขอบเขตของงานกำหนดได้ จึงยังไม่สอดคล้อง
ตามเจตนารมณ์ของขอบเขตงาน (TOR) ดังกล่าว ดังนั้น จึงเห็นควรมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ
ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณายกเลิกโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่
๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ขอบเขตของงาน : โครงการส่งเสริมการ
รวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน และมอบหมาย
ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานสำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง ทบทวนขอบเขตของงาน (TOR)
ให้มีความเหมาะสมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และนำเสนอต่อ
คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เห็นควรไม่ให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ
ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑ ราย คือ โครงการ
ส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน หน่วยงาน
สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รหัสโครงการ B๓-๐๐๓/๒-๒-๖๔ ทั้งนี้
เป็นไปตาม TOR ข้อ ๑๑.๓ ซึ่งระบุว่าคณะกรรมการบริหารกองทุน สงวนสิทธิในการพิจารณายกเลิกการ
จัดสรรเงินกองทุนฯ ในโครงการที่กำหนดตามความเหมาะสม โดยไม่ต้องแจ้งให้ผู้มีสิทธิรับทุนทราบ ทั้งนี้

เพื่อประโยชน์ของรัฐเป็นสำคัญ และให้ถือว่าการตัดสินใจของคณะกรรมการฯ เป็นเด็ดขาด ผู้มีสิทธิขอรับ
ทุนจะเรียกร้องค่าเสียหายใดๆ มิได้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการบริหารกองทุนได้มีมติในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๕ ดังนี้

๑. ไม่เห็นชอบโครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ
และผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน ของสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รหัสโครงการ B๓-๐๐๓/๒-๒-๖๔ งบประมาณ ๔,๙๗๐,๕๘๐.๐๐ บาท

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนและปรับแก้ไขขอบเขตของงาน
(TOR) โครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบวิชาชีพ
สื่อสารมวลชนให้มีความเหมาะสม ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผน
ยุทธศาสตร์กองทุนฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ได้ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ไปยังสำนัก
ส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง (สส.) เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๕ เพื่อให้ทบทวนและปรับแก้ไข
ขอบเขตของงาน (TOR) โครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบ
วิชาชีพสื่อสารมวลชนให้มีความเหมาะสม ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผน
ยุทธศาสตร์กองทุนฯ ต่อมาเมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ สำนัก สส. ได้ตอบจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ มายัง
ทบ. แจ้งว่า สส. ได้พิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า การเสนอโครงการฯ ดังกล่าว มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อ
ส่งเสริมให้เกิดการรวมกลุ่มฯ เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจถึงกลไกการกำกับดูแลด้านจริยธรรมสื่อมวลชน
และตระหนักถึงประโยชน์ในการรวมกลุ่มเป็นองค์กรในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานทาง
จริยธรรมของการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพและควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเองภายใต้
มาตรฐานทางจริยธรรม จึงมีการกำหนด TOR ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หลักนี้ หากจะให้มีการทบทวน
หรือปรับแก้ TOR ใหม่ อาจทำให้ไม่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ฯ จึงขอยืนยัน TOR ตามเดิมที่ได้
เสนอมาแล้ว นั้น

มติที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์กองทุน
วิจัยฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เห็นควรเสนอให้ยกเลิกขอบเขตของงานโครงการ
ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) : โครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับ
ใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน ตามที่หน่วยงานเจ้าของขอบเขตงาน
โครงการเสนอ โดยหากหน่วยงานเจ้าของขอบเขตงานโครงการขอรับนโยบายจาก กสทช. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว
แล้วให้นำเสนอขอจัดสรรงบประมาณเป็นโครงการประเภทที่ ๒ ในโอกาสถัดไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยกเลิกขอบเขตของงาน (TOR) โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี
๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ มาตรา ๕๒ (๓) ได้แก่ โครงการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาตผู้ผลิตรายการ
และผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน ตามที่หน่วยงานเจ้าของขอบเขตงานเสนอ ทั้งนี้โดยหากหน่วยงาน
เจ้าของโครงการได้ขอรับนโยบายจาก กสทช. เรียบร้อยแล้วให้นำเสนอขอจัดสรรเงินงบประมาณเป็น
โครงการประเภทที่ ๒ ในโอกาสต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ ๑)

ระเบียบวาระที่ ๔.๒.๑ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามมาตรา ๑๓, ๑๕, ๑๖ ซึ่งกรรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาการดำเนินการตามสัญญาฯ การขอขยายระยะเวลาการดำเนินการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม หน่วยงานสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนได้เสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งดออกเสียง เป็นจำนวน ๑ คน ได้แก่ พลเอกกรักเกียรติ พันธุ์ชาติ ผู้แทนปลัดกระทรวงกลาโหม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ได้มีการพิจารณาให้ความเห็นชอบการขยายระยะเวลาโครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม ออกไปอีก ๒ เดือน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้เห็นควรให้มีการประสานไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม เพื่อให้แสดงผลความจำเป็น รวมถึงแจกแจงรายละเอียดราคาครุภัณฑ์และค่าใช้จ่ายต่างๆ ให้สอดคล้องกับภารกิจของกระทรวงกลาโหม

สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ สทช ๒๐๐๖/๓๕๑๖๙ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม เพื่อขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม ตรวจสอบรายละเอียดราคาครุภัณฑ์และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีพิเศษที่ต้องนำไปใช้ดำเนินโครงการในส่วนต่างๆ พร้อมทั้งทำหนังสือยืนยันกลับมา ว่าครุภัณฑ์ดังกล่าวมีความเหมาะสมทั้งในด้านราคา และ ด้านเทคนิค รวมถึงสามารถตอบสนองต่อการใช้งานตามภารกิจที่กระทรวงกลาโหมต้องการหรือไม่ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม ได้มีหนังสือ กท ๐๒๑๗/๑๑๖๒ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอยืนยันคุณลักษณะของครุภัณฑ์เป็นไปตามขอบเขตงานและตอบสนองต่อการปฏิบัติงานตามที่กระทรวงกลาโหมกำหนด และค่าใช้จ่ายสำหรับระบบเทคโนโลยีพิเศษมีความเหมาะสม สำหรับราคาครุภัณฑ์ อาจมีการปรับเปลี่ยนเนื่องจากสถานการณ์โลกในปัจจุบัน จึงขอให้อยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการบริหารกองทุน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์เบื้องต้นแล้ว เห็นว่า เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอการสนับสนุนทุนโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ดังข้อความที่

ระบุว่า “ส่วนราชการที่ยื่นข้อเสนอโครงการจะต้องให้ความร่วมมือในการเข้าร่วมชี้แจงหรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับการคัดเลือกผู้รับทุนตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดส่งรายละเอียดข้อเสนอโครงการของผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ เพื่อขอความเห็นประกอบการพิจารณาคัดเลือกผู้รับทุนเพื่อดำเนินโครงการภายใต้ขอบเขตงาน : โครงการพัฒนารูปแบบปฏิบัติการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสาร ของกระทรวงกลาโหม โดยสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน เรียบร้อยแล้ว ในการนี้ ได้วิเคราะห์ให้ความเห็นในส่วนของกองทุนฯ ประกอบเพิ่มเติม รายละเอียดดังนี้

เกณฑ์การพิจารณาความเหมาะสม	๑. มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์	
	ความเห็นของสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	ความเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ
๑. ขอบเขตของงาน (Term of Reference) ที่สำนักงาน กสทช. กำหนด		
๑.๑ คุณภาพของข้อเสนอโครงการหรือความครอบคลุมของเนื้อหาที่กำหนดใน TOR	เนื้อหาของข้อเสนอโครงการ มีความครอบคลุมของเนื้อหาที่กำหนด มีการแสดงวิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินโครงการตามขอบเขตของงานที่สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหมต้องการ	๑.คุณภาพข้อเสนอโครงการมีความครอบคลุมตาม TOR ที่กำหนด โดยมีการอธิบายรายละเอียดการดำเนินงานเพิ่มเติม ๒. มีการคำนึงถึงความเสี่ยงของโครงการจากสถานการณ์โควิด-๑๙ และอื่นๆ พร้อมมีแผนรับมือโดยสังเขป
๑.๒ ความเข้าใจในจุดประสงค์ของโครงการ	มีความเหมาะสม ตรงกับจุดประสงค์ตาม TOR ของสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม และมีความเป็นไปได้ในการพัฒนา อุปกรณ์ Multi-Network Switch ที่ทันสมัยซึ่งใช้ประโยชน์ในการบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม ตามแนวนโยบาย Thailand ๔.๐	ผู้รับทุนมีความเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการ
๑.๓ งบประมาณโครงการ	มีแผนการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมตามวัตถุประสงค์ และไม่เกินงบประมาณที่กำหนด	๑.งบประมาณเสนอมาอยู่ภายใต้กรอบวงเงินตามที่ TOR กำหนด ๒.หมวดรายจ่ายค่าครุภัณฑ์มีสัดส่วนที่สูง โดยเสนอมา ๓๖,๐๗๒,๓๔๕ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๑๐ ของงบประมาณที่เสนอมาทั้งหมด ๓. ค่าใช้จ่ายต่างๆ แม้จะมีการชี้แจงรายละเอียดในแต่ละรายการ แต่ไม่ได้มีการแนบเอกสารราคากลาง สำหรับอ้างอิงมาด้วย

เกณฑ์การพิจารณาความเหมาะสม	๑. มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์	
	ความเห็นของสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	ความเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ
๒. ความพร้อมของหน่วยงานผู้ขอ		
๒.๑ ความพร้อมของหน่วยงาน	มีความเหมาะสม เป็นหน่วยงานที่มีผลงานวิจัยและพัฒนาโครงการในหลายโครงการที่เกี่ยวข้องร่วมกับทั้งภาครัฐและเอกชน ในช่วงเวลา พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕	ศูนย์บริการวิชาการ แห่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล วชิรเวศน์ เป็นหน่วยงานที่มีความน่าเชื่อถือและมีความพร้อมในการดำเนินโครงการ ให้สำเร็จได้ โดยมีผลงานที่เกี่ยวข้องกับด้านเทคโนโลยี การขนส่ง ยานยนต์ และการสื่อสาร ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓-๒๕๖๕
๒.๒ ความพร้อมของคณะทำงาน	๑. มีคณะที่ปรึกษาที่มีความรู้และประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ รวมถึงเคยทำงานร่วมกับ กทปส. ซึ่งจะทำให้คณะวิจัยเข้าใจกระบวนการ และขั้นตอนการทำงานเป็นอย่างดี ๒. มีคณะวิจัยที่มีประสบการณ์ทำงานครอบคลุมองค์ประกอบการพัฒนาโครงการ อาทิเช่น ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมโทรคมนาคม ผู้เชี่ยวชาญด้านการสื่อสารไร้สาย ผู้เชี่ยวชาญด้านระบบฐานข้อมูล เป็นต้น	บุคลากรในโครงการเป็นผู้มีความเชี่ยวชาญในด้านที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ อาทิเช่น ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยี โทรคมนาคม ดิจิทัล และ ปัญญาประดิษฐ์ ผู้เชี่ยวชาญด้านระบบวิศวกรรมเครื่องกล ผู้เชี่ยวชาญด้านการสื่อสารแบบไร้สาย ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบแม่ข่ายและความปลอดภัยของข้อมูล เป็นต้น
๓. ความเหมาะสมของการบริหารโครงการ		
๓.๑ ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการ นอกเหนือจากที่ระบุไว้ในโครงการ	มีความเหมาะสม ผู้ยื่นข้อเสนอโครงการควรวิเคราะห์ความเสี่ยงและบริหารจัดการความเสี่ยงตามที่เสนอมาย้อยู่ตลอดเวลา อย่างเคร่งครัด เพื่อหลีกเลี่ยงความล่าช้าในการดำเนินโครงการ	มีการกำหนดให้มีการทดสอบแบบเต็มระบบอย่างน้อย ๓ ครั้ง เพื่อค้นหาข้อบกพร่องปรับปรุงระบบให้มีความเสถียรในระยะยาว
๓.๒ การบริหารโครงการหลังสิ้นสุดโครงการ	มีความเหมาะสม หลังสิ้นสุดการดำเนินโครงการ คณะวิจัยจะมีการประเมินตามเกณฑ์การประเมินผลโครงการและแผนงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนา ซึ่งเป็นการพิจารณาถึงผลกระทบต่อความยั่งยืนของโครงการเป็นหลัก มีจุดมุ่งเน้นเพื่อที่จะเสนอบทเรียนและข้อเสนอแนะ ซึ่งเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาหรือปรับปรุงการดำเนินงานโครงการ การจัดทำแผนงาน	๑. คณะวิจัยถ่ายทอดความรู้ในการออกแบบและพัฒนาให้กับเจ้าหน้าที่ของกระทรวง กลาโหม รวมถึงการใช้งานซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ต่างๆ จำนวน ๓ หลักสูตรรวมทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (มีกำหนดในขอบเขตงาน ข้อ ๔.๓.๔) เพื่อให้กระทรวงกลาโหมสามารถดำเนินการรักษาและซ่อมบำรุงโดย

เกณฑ์การพิจารณาความเหมาะสม	๑. มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรสุพรรณบุรี	
	ความเห็นของสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	ความเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ
	ความร่วมมือกับกระทรวงกลาโหมซึ่งเป็นผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมถึงการนำองค์ความรู้ไปต่อยอดในการพัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อประโยชน์ต่อประเทศชาติในอนาคต	ใช้งบประมาณของกระทรวงกลาโหมเองได้ ๒. สามารถนำองค์ความรู้ที่ได้ไปต่อยอดในการพัฒนาและใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อเสริมสร้างความมั่นคงให้กับประเทศชาติ

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ ชุดที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ พิจารณาแล้วมีมติ เห็นควรให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาทางด้านเทคนิค จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนารูปแบบปฏิบัติการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม รหัสโครงการ B๑-๐๐๑/๐-๒-๒-๖๔ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน เนื่องจาก ผู้ขอรับทุนมีความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการ ประกอบกับข้อเสนอโครงการมีความสอดคล้องและครบถ้วนตามขอบเขตการดำเนินงาน รวมถึงมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่ได้กำหนด ทั้งนี้ หน่วยงานผู้ขอรับทุนยินยอมปรับลดงบประมาณจากเดิม ๔๓,๙๓๙,๐๐๐.๐๐ บาท เป็น ๓๙,๖๒๔,๘๙๓.๐๐ บาท โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นให้ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้ผู้รับทุนทำความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาที่มีประสบการณ์และความพร้อม เพื่อถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเทคโนโลยีและองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม เพื่อเป็นการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา ให้มีองค์ความรู้เพื่อนำไปสู่การพัฒนาอุตสาหกรรมด้านการบูรณาการระบบการสื่อสารต่อไป

๒. เพื่อให้โครงการบรรลุเป้าหมาย ให้ผู้รับทุนประสานขอความร่วมมือกับผู้เชี่ยวชาญด้านที่เกี่ยวข้องกับภารกิจที่เป็นประโยชน์โดยตรงกับงานวิจัย เช่น หน่วยงานกรมสรรพาวุธทหารบก ผู้มีความพร้อมทั้งในด้านกำลังพล เครื่องมือและเครื่องจักร อาวุธและยุทธภัณฑ์ต่างๆ เพื่อเป็นที่ปรึกษาหรือให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่องานวิจัยต่อไป

๓. ให้จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของโครงการเพิ่มเติม เพื่อควบคุมและป้องกันผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต อันจะเป็นประโยชน์ในการติดตามและตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงการบรรลุเป้าหมายตามแผนการดำเนินโครงการ

ความเห็นที่ประชุม ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า กระทรวงกลาโหมได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กท ๐๒๑๗/๑๒๘๘ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ แจ้งเหตุผลความจำเป็นในการใช้ครุภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูงกว่าทั่วไป โดยยืนยันคุณลักษณะและวงเงินมา จำนวน ๔๑,๑๐๔,๘๙๓.๐๐ บาท (สี่สิบเอ็ดล้านบาทหนึ่งแสนสี่พันแปดร้อยเก้าสิบสามบาทถ้วน)

มติที่ประชุม เห็นชอบโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๒) ตามขอบเขตของงานโครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม จำนวน ๑ ราย ได้แก่ โครงการพัฒนารูปแบบการสื่อสารเพื่อบูรณาการระบบการสื่อสารของกระทรวงกลาโหม รหัสโครงการ B๑-๐๐๑/๐-๒-๒-๖๔ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน งบประมาณจำนวนไม่เกิน ๔๑,๑๐๔,๘๙๓.๐๐ บาท ตามที่ผู้ขอรับทุนและกระทรวงกลาโหมชี้แจงเหตุผลและความจำเป็น

ระเบียบวาระที่ ๔.๒.๒ การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๖ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ความเท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ความเท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง เป็นโครงการที่จัดทำและรับผิดชอบโดยตรงของสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. มีเป้าหมายเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริงและเพื่อให้รายการเป็นส่วนหนึ่งในการส่งเสริมให้เกิดการรู้เท่าทันสื่อให้กับประชาชนในเรื่องการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ สร้างความตระหนักถึงผลกระทบจากการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ เกินจริงที่มีต่อคนและสังคมในภาพรวม โดยมีกรอบวงเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๖ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนโครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง จำนวน ๑๓ ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๕๖,๐๑๕,๖๒๘ บาท โดยมีโครงการฯ ที่ผ่านการตรวจสอบเอกสาร (ขั้นที่ ๑) และผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนเรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุน (ขั้นที่ ๒) มีจำนวน ๓ ราย ดังนี้

ที่	รหัส	ชื่อโครงการที่เสนอ	วงเงิน	ระยะเวลา (เดือน)	หน่วยงาน
๑	B๒-๐๐๒/ ๖-๒-๖๔	โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง	๑๔,๘๘๗,๘๘๐.๐๐	๑๒	บริษัท ฟ้าฟ้าน फिल्म จำกัด
๒	B๒-๐๐๓/ ๖-๒-๖๔	กระต่ายตื่นรู	๑๔,๘๗๓,๐๐๐.๐๐	๑๒	บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน)
๓	B๒-๐๐๔/ ๖-๒-๖๔	รายการ Think Smart ฉลาดคิด รู้เท่าทันสื่อโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง	๑๔,๙๔๓,๔๐๐.๐๐	๑๒	บริษัท เอลิคอว์ กรุ๊ป จำกัด
			๔๔,๗๐๔,๓๘๐.๐๐		

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ได้รับฟังคำชี้แจงและการตอบข้อซักถามจากผู้ผ่านเกณฑ์การจัดลำดับความสำคัญของโครงการจำนวน ๓ โครงการ และลงคะแนนพิจารณาในส่วนของความสำคัญของโครงการ ความสำเร็จและความยั่งยืนของโครงการ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ โดยที่ประชุมฯ มีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งนี้มาสรุปและจัดลำดับความสำคัญ และนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เพื่อพิจารณาผู้ที่สมควรได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนตามมาตรา ๕๒ (๒) และเมื่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาผู้ที่สมควรได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนแล้วให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสาน ผู้ขอรับทุนเพื่อดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอโครงการตามข้อสังเกตของที่ประชุมฯ และเจรจาต่อรองงบประมาณตาม ระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะอนุกรรมการฯ	คะแนน
๑	โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๒/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ฟ้าฟีน ฟิล์ม จำกัด วงเงิน ๑๔,๘๘๗,๙๘๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๑๒ เดือน	<ol style="list-style-type: none"> ควรเพิ่มเติมรายละเอียดการวางแผนวิธีกำหนดกลุ่มเป้าหมายเพื่อให้รองรับตัวชี้วัด และผลผลิตที่จะได้รับ และวางแผนวิธีการประเมินโครงการให้ชัดเจน ข้อเสนอโครงการมีการนำเสนอตัวอย่างเนื้อหา content ที่เป็นละครในแต่ละตอน แต่ไม่มีข้อสรุปจบในตอนเดียวกัน อาจเกิดความสับสนไม่เข้าใจในการรับชมจะมีแนวคิดอย่างไรให้มีความแปลกใหม่ น่าสนใจยิ่งขึ้น ควรขยายจำนวนกลุ่มเป้าหมายได้ถึง ๑,๐๐๐ ตัวอย่างให้สอดคล้องกับเป้าหมายของขอบเขตของงานที่ค่อนข้างสูง ช่องทางการเผยแพร่ทางสื่อยังไม่มีความหลากหลาย หากเนื้อหาไม่มีความน่าสนใจอาจทำให้ผู้รับชมหรือผู้ติดตามไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดตามระดับผลผลิตตามข้อกำหนดของขอบเขตของงาน 	๘๙.๙๐
๒	กระต่ายตื่นตูม รหัสโครงการ B๒-๐๐๓/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) วงเงิน ๑๔,๘๗๓,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๑๒ เดือน	<ol style="list-style-type: none"> หน่วยงานผู้ขอรับทุนมีความพร้อมและมีความน่าเชื่อถือ มีผลงานและประสบการณ์ด้านการผลิตรายการโทรทัศน์ และสื่อออนไลน์ แต่ควรให้แน่ใจว่าโครงการจะใช้สามารถ platform อื่นๆ นอกกลุ่มบริษัทด้วย มีวิธีการนำเสนอที่มีความน่าสนใจ มีช่องทางการสื่อสารกว้าง มีข้อเสนออื่นๆ เพิ่มเติม และมีข้อเสนอการออกอากาศช่วงเวลาที่มีผู้ชมโทรทัศน์มากที่สุด มีแนวคิดที่เข้าใจคนรุ่นใหม่ และมีแนวทางการผลิตรายการที่ดี มีความน่าเชื่อถือ สามารถขยายจำนวนกลุ่มเป้าหมายได้ถึง ๑๐๐๐ ตัวอย่างให้สอดคล้องกับเป้าหมายของขอบเขตของงานที่ค่อนข้างสูง หากเพิ่มจำนวนตัวชี้วัด และเพิ่มช่วงวัยจะทำให้การสำรวจครอบคลุมคนทุกกลุ่มทุกช่วงวัย และมีความหลากหลายมากยิ่งขึ้น 	๙๓.๖๐

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการฯ	คะแนน
		๖. รูปแบบการนำเสนอรายการค่อนข้างเน้นวัยรุ่น จะมีวิธีการอย่างไรให้การสำรวจเข้าถึงกลุ่มชาวบ้าน ผู้สูงอายุ หรือผู้ที่อาจไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยี	
๓	รายการ Think Smart ฉลาดคิด รู้เท่าทันสื่อโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๔/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เอลิคอว์ กรุ๊ป จำกัด วงเงิน ๑๔,๙๔๓,๔๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๑๒ เดือน	๑. การจัดประเภทของกลุ่มเป้าหมายยังไม่ชัดเจน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความสำเร็จ ทำให้อาจไม่สะท้อนความเป็นจริง (อาจเป็นคนกลุ่มเดียวกัน) ๒. มีข้อเสนอด้านที่ปรึกษาโครงการที่เป็นบุคคลมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับมีชื่อเสียงมีผู้ติดตามมาก แต่อาจเกิดความเสียหายไม่เป็นไปตามแผน หากไม่สามารถร่วมดำเนินโครงการได้ ๓. วิธีการนำเสนอ การวางแผนงานยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความพร้อมในการดำเนินโครงการ ด้านเนื้อหา ด้านการประเมินผล โดยเฉพาะรายละเอียดด้านตัวชี้วัดผลลัพธ์ ๔. ช่องทางการเผยแพร่ทางสื่อยังไม่มีความหลากหลาย หากเนื้อหาไม่มีความน่าสนใจอาจทำให้ผู้รับชมหรือผู้ติดตามไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดตามระดับผลผลิตตามข้อกำหนดของขอบเขตของงาน	๗๗.๔๐

คณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) พิจารณาโครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง แล้วมีมติดังนี้

๑. เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบงบประมาณโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๖ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒(๒) โครงการกระต่ายตื่นรู รหัสโครงการ B๒-๐๐๒/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) วงเงินงบประมาณ ๑๓,๓๖๘,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

๒. เห็นควรเสนอไม่ให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๖ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การกลั่นกรองโครงการที่คณะกรรมการฯ กำหนดในประเด็นต่างๆ จำนวน ๑๒ โครงการ ได้แก่

๒.๑ โครงการรายการสวยแต่รู้ปลูกก็หอม รหัสโครงการ B๒-๐๐๑/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท แชนบ็อกซ์ สตูดิโอ จำกัด วงเงินงบประมาณ ๒,๓๗๔,๕๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๒ โครงการรายการ "รักเกินร้อย" ซิตคอตอารมณ์ดี มีสาระเกินร้อย รู้เท่าทันโฆษณาเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๕/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท สารพันมุ ๙๕ จำกัด วงเงินงบประมาณ ๘,๘๗๕,๖๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๓ โครงการจริงหรือหลอก บอกน้อยจ๊ะวงเงิน รหัสโครงการ B๒-๐๐๖/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ออลบิช (๒๐๑๙) จำกัด วงเงินงบประมาณ ๑๔,๘๙๓,๗๕๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๔ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์ สุขภาพเกินจริง รายการลับลมคมใน รหัสโครงการ B๒-๐๐๗/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท
อมรินทร์ เทเลวิชั่น งบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๕ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๘/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท มินิเวิร์คโปรดักชั่น จำกัด
งบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๖ โครงการผลิตรายการใจี้ไค่เล่า เชคให้ชัวร์ก่อนใช้ก่อนแชร์ รหัสโครงการ
B๒-๐๐๙/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน ชมรมผู้ประกอบการวิฑูรกระจายเสียงเขต ๙ เชียงใหม่ งบประมาณ
๙,๙๗๕,๖๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๗ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๐/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
งบประมาณ ๑๔,๐๑๘,๐๗๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๘ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๑/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เอช อีฟ สตีฟ จำกัด งบ
ประมาณ ๑,๔๔๘,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๙ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๒/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ทำดี อยู่ดี จำกัด งบ
ประมาณ ๑๔,๗๒๖,๔๑๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๑๐ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๓/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เดอซัน จำกัด งบ
ประมาณ ๑๔,๙๙๙,๒๖๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๑๑ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๒/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ฟ้าฟ้าน พิล์ม จำกัด งบ
ประมาณ ๑๔,๘๘๗,๙๘๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๑๒ โครงการรายการ Think Smart ฉลาดคิด รู้เท่าทันสื่อโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๔/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เอลิคเวอร์ กรุ๊ป จำกัด งบ
ประมาณ ๑๔,๙๔๓,๔๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีความเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า สำนักงาน กสทช. ควรแจ้งไปยัง
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ ดังกล่าวให้ทราบ เพื่อให้
หน่วยงานฯ ได้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อประชาชนและสังคมต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒
ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๖ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความ
เท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริงแล้ว มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบงบประมาณโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒
ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๖ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) โครงการกระต่ายตื่นรู้อ รหัสโครงการ B ๒-๐๐๒/๖-

๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) วงเงินงบประมาณ ๑๓,๓๖๘,๐๐๐.๐๐ บาท
ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

๒. ไม่เห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๖ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทัน การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การกลั่นกรองโครงการที่ คณะอนุกรรมการฯ กำหนดในประเด็นต่างๆ จำนวน ๑๒ โครงการ ได้แก่

๒.๑ โครงการรายการสวอยแต่ร์ปจจุบันก็หอม รหัสโครงการ B๒-๐๐๑/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท แชนบ็อกซ์ สตูดิโอ จำกัด วงเงินงบประมาณ ๒,๓๗๔,๕๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๒ โครงการรายการ "รักเกินร้อย" ชิตคอตอารมณ์ดี มีสาระเกินร้อย รู้เท่าทันโฆษณาเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๕/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท สารพันมุม ๙๕ จำกัด วงเงินงบประมาณ ๘,๘๗๕,๖๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๓ โครงการจริงหรือหลอก บอกหน่อยจ๊ะวงเงิน รหัสโครงการ B๒-๐๐๖/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ออลบิช (๒๐๑๙) จำกัด วงเงินงบประมาณ ๑๔,๘๙๓,๗๕๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๔ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์ สุขภาพเกินจริง รายการลับลมคมใน รหัสโครงการ B๒-๐๐๗/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น วงเงินงบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๕ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๘/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท มั่นเวิร์คโปรดักชั่น จำกัด วงเงินงบประมาณ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๖ โครงการผลิตรายการใจไฉ่เล่า เชื้อให้ชั่ววูบก่อนใช้ก่อนแฮร์ รหัสโครงการ B๒-๐๐๙/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน ชมรมผู้ประกอบการวิทยุกระจายเสียงเขต ๙ เชียงใหม่ วงเงินงบประมาณ ๙,๙๗๕,๖๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๗ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๐/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา วงเงินงบประมาณ ๑๔,๐๑๘,๐๗๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๘ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๑/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เอช อีพี สตีฟ จำกัด วงเงินงบประมาณ ๑,๔๔๘,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๙ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๒/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ทำดี อยู่ดี จำกัด วงเงินงบประมาณ ๑๔,๗๒๖,๔๑๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๑๐ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๑๓/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เดอซัน จำกัด วงเงินงบประมาณ ๑๔,๙๙๙,๒๖๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๑๑ โครงการผลิตรายการเพื่อสร้างความรู้ ความเท่าทันการโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๒/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ฟ้าฟ้าน फिल्म จำกัด งบเงิน
งบประมาณ ๑๔,๘๘๗,๘๘๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๒.๑๒ โครงการรายการ Think Smart ฉลาดคิด รู้เท่าทันสื่อโฆษณา
ผลิตภัณฑ์สุขภาพเกินจริง รหัสโครงการ B๒-๐๐๔/๖-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท เอลิคออร์ กรุป จำกัด งบเงิน
งบประมาณ ๑๔,๙๔๓,๔๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและ
งบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ ๒)

ระเบียบวาระ ๔.๓.๑ การพิจารณาให้ความเห็นประกอบกรณีมหาวิทยาลัยรังสิตขอให้ทบทุนมต
กสทช. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยี
โทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวและเพิ่มความปลอดภัย
ในเมืองท่องเที่ยวของประเทศไทย

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕
เมื่อวันพุธที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ ไม่เห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒
ประจำปี ๒๕๖๔ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) โครงการวิจัยและพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลใบหน้า
บุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยีโทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้าน การ
ท่องเที่ยวและเพิ่มความปลอดภัยในเมืองท่องเที่ยวของประเทศไทย รหัสโครงการ : B๒-๐๐๔/๓-๒-๖๔
หน่วยงาน : มหาวิทยาลัยรังสิต โดยมีมติที่ประชุมว่า โครงการวิจัยดังกล่าวไม่เข้าข่ายตามวัตถุประสงค์
มาตรา ๕๒ (๒) และไม่มีคุณค่าในแง่ผลผลิตและผลลัพธ์ นอกจากนี้ การจัดเก็บข้อมูลใบหน้าบุคคลยังมี
ผลทางกฎหมายตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายคุ้มครองข้อมูล
ส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป (General Data Protection Regulation : GDPR) ที่ประเทศไทยมีภาระ
ผูกพันอยู่ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

มหาวิทยาลัยรังสิต (ผู้ยื่นขอรับทุน) ได้มีหนังสือที่ มรส ๗๗๐๐/๗๐๗ ลงวันที่ ๔
สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ขอให้ทบทุนมตการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เนื่องจาก โครงการวิจัยและพัฒนาระบบรวบรวม
ข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยีโทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ เพื่อพัฒนา
ศักยภาพด้าน การท่องเที่ยวและเพิ่มความปลอดภัยในเมืองท่องเที่ยวของประเทศไทย เป็นงานวิจัยที่
พัฒนาและส่งเสริมประโยชน์ของเทคโนโลยีโทรคมนาคม ๕G และไม่ขัดต่อกฎหมายตามพระราชบัญญัติ
คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป (General
Data Protection Regulation : GDPR) ที่ประเทศไทยมีภาระผูกพันอยู่ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร
ที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ สทช ๒๐๐๖/๓๗๙๙๙ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม
๒๕๖๕ ถึงผู้ยื่นขอรับทุน เพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการเพื่อขอรับ
การส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ (ชุดที่ ๒) และต่อมาผู้ยื่นขอรับทุนได้มีหนังสือที่ มรส
๗๗๐๐/๗๓๐ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ ข้างแจ้งเพิ่มเติมในประเด็นข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติ

คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป (General Data Protection Regulation : GDPR) ที่ประเทศไทยมีภาระผูกพันอยู่ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการขอให้พิจารณาทบทวนมติ กสทช. รายละเอียด ดังนี้

๑. ประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการร้องขอให้ทบทวนมติ

มติ กสทช. มีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครอง ตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ตามมาตรา ๕ โดยมีนิยามว่า “คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อให้เกิดเปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระบุ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการอนุญาตการอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ ดังนั้น การที่ กสทช. มีมติไม่เห็นชอบการอนุมัติโครงการได้ที่รับทุน จาก กทปส. ถือเป็นกรทำคำสั่งทางปกครองในการอนุมัติโดย กสทช. ฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ในการทำคำสั่งทางปกครอง การที่มหาวิทยาลัยรังสิต ได้รับคำสั่งไม่อนุมัติให้ได้รับทุนจาก กทปส. โดยมติ กสทช. นั้น มหาวิทยาลัยรังสิตถือเป็นคู่กรณี กับ กสทช. โดยใน มาตรา ๓๐ ได้กำหนดสิทธิของคู่กรณี ให้มีโอกาสดังกล่าวได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนและในมาตรา ๓๑ ที่กำหนดให้คู่กรณีมีสิทธิขอตรวจดูเอกสารที่จำเป็นต้องรู้เพื่อการโต้แย้งหรือชี้แจงหรือป้องกันสิทธิของตนได้ นอกจากนี้ กฎหมายยังกำหนดสิทธิของคู่กรณีในการอุทธรณ์ ในมาตรา ๔๔ ภายใต้บังคับมาตรา ๔๘ ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองใดไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรีและไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้นโดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ตนได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว และในมาตรา ๔๖ กำหนดให้เจ้าหน้าที่มีหน้าที่ในการพิจารณาอุทธรณ์ ให้เจ้าหน้าที่พิจารณาทบทวนคำสั่งทางปกครองได้ไม่ว่าจะเป็นปัญหาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสมของการทำคำสั่งทางปกครอง และอาจมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทางปกครองเดิมหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งนั้นไปในทางใด ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นกรเพิ่มภาระหรือลดภาระหรือใช้ดุลพินิจแทนในเรื่องความเหมาะสมของการทำคำสั่งทางปกครองหรือมีข้อกำหนดเป็นเงื่อนไขอย่างไรก็ได้

ทั้งนี้ หาก กสทช. ไม่ได้ดำเนินการตามกฎหมาย พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งในด้านการแจ้งคำสั่งทางปกครอง การไม่เปิดให้คู่กรณีโต้แย้ง หรือชี้แจงสิทธิของตน ตามมาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ รวมถึงการไม่รับอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๔๔ นั้น จะส่งผลให้คู่กรณีสามารถใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ ที่กำหนดให้ศาลปกครองมีอำนาจในการพิจารณาพิพากษา “คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นกรออกกฎคำสั่งหรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นหรือโดยไม่สุจริตหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ” ในการพิจารณาการออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายได้

๒. ประเด็นความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนมาตรา ๕๒ (๒)

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาถึงข้อร้องเรียนของผู้รับทุน ที่ขอให้ทบทุนมติที่ประชุม กสทช. โดยฝ่ายเลขานุการฯ เห็นว่าโครงการวิจัยและพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยีโทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้าน การท่องเที่ยวและเพิ่มความปลอดภัยในเมืองท่องเที่ยวของประเทศไทย เข้าข่ายตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และเข้าขายนियามการวิจัยและพัฒนาของคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ดังนี้

วัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒)	ความสอดคล้องของ TOR กับ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒)
ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อเทคโนโลยี ด้านการใช้คลื่นความถี่เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง	เป็นโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อส่งเสริมเทคโนโลยี ๕G โดยการใช้ระบบปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยี IoT สำหรับนำร่องสู่การเป็นเมืองท่องเที่ยวและความปลอดภัยในพื้นที่ด้วยการตรวจจับใบหน้าเพื่อวิเคราะห์และอำนวยความสะดวกการท่องเที่ยว รวมถึงการรวบรวมข้อมูลยานพาหนะ <u>ดังนั้นจึงถือว่าเข้าข่ายการพัฒนาด้านกิจการโทรคมนาคม</u>

นियามการวิจัยและพัฒนาของคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	ความสอดคล้องของ TOR กับ นियามการวิจัยและพัฒนา
<p>การวิจัยพื้นฐาน (Basic Research) เป็นการศึกษาค้นคว้า ในทางทฤษฎี ทางการสำรวจ ทางเอกสารหรือทางการทดลอง เพื่อหาความรู้ใหม่ เกี่ยวกับสมมติฐานของปรากฏการณ์ และความจริงที่สามารถสังเกตได้ หรือเป็นการวิเคราะห์หาคุณสมบัติ โครงสร้าง หรือความสัมพันธ์ต่างๆ หรือการศึกษาค้นคว้า แนวคิดทฤษฎี การสร้างสรรค์ การตีความ และการ วิพากษ์วิจารณ์กิจกรรม ความสัมพันธ์และการสร้างของมนุษย์ ในเชิงการประเมินค่าทางเหตุผล คุณประโยชน์และคุณค่า เพื่อ ทดสอบสมมติฐาน ทฤษฎีและกฎต่างๆ หรือ เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจและเจตคติใหม่ โดยไม่จำเป็นต้องมุ่งประโยชน์ เฉพาะ</p> <p>การวิจัยเชิงประยุกต์ (Applied Research) เป็นการศึกษา ค้นคว้าเพื่อหาความรู้ใหม่ๆ การศึกษาค้นคว้าเพื่อนำความรู้เดิม หรือความรู้จากการวิจัยพื้นฐานไปใช้ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติ และมีวัตถุประสงค์เพื่อนำความรู้ที่ไปใช้ประโยชน์อย่างใด อย่างหนึ่ง หรือเป็นการนำเอาความรู้และวิธีการต่างๆ ที่ได้จา การวิจัยขั้นพื้นฐานมาประยุกต์ใช้อีกต่อหนึ่ง หรือหาวิธีใหม่ๆ เพื่อบรรลุเป้าหมายที่ได้ระบุไว้แน่ชัดล่วงหน้า</p> <p>การพัฒนาทดลอง (Experimental development) เป็น การศึกษาค้นคว้าเพื่อตัดแปลงหรือสร้างสรรค์ความรู้ใหม่ขึ้นจาก เดิม โดยยังอยู่ในกรอบความรู้เดิม หรือขยายกรอบของความรู้ เดิม ซึ่งอาจเป็นความรู้จากการวิจัยหรือจากประสบการณ์ในการ</p>	เป็นโครงการวิจัยและพัฒนา ที่นำเทคโนโลยีด้านการใช้ คลื่นความถี่มาพัฒนาเพื่อสร้างระบบการรวบรวมข้อมูล ตรวจจับใบหน้า และระบบรวบรวมข้อมูลยานพาหนะ ซึ่งเป็นประโยชน์ประเทศในด้านความมั่นคง <u>ดังนั้นจึงถือว่าเข้าขายนियามการวิจัยและพัฒนาในหัวข้อ การพัฒนาทดลอง (Experimental development)</u>

นียมการวิจัยและพัฒนาของคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	ความสอดคล้องของ TOR กับ นียมการวิจัยและพัฒนา
ปฏิบัติงาน การประดิษฐ์เพื่อให้เกิดผลิตผลใหม่ๆ กระบวนการระบบและการให้บริการใหม่ๆ หรือต่อยอดความคิดใหม่ๆ เป็นการวิจัยประยุกต์ในลักษณะหนึ่งที่มีมุ่งแก้ปัญหาเฉพาะหน้า เป็นเรื่องๆ ไป ผลของการวิจัยนี้ใช้ได้เฉพาะขอบเขตของปัญหานั้นๆ เท่านั้น ไม่สามารถนำไปใช้ในสถานการณ์อื่นๆ	

๓. ประเด็นการขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาเรื่องการจัดเก็บข้อมูลใบหน้าบุคคลซึ่งมีผลทางกฎหมายตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป (General Data Protection Regulation : GDPR) ที่ประเทศไทยมีภาระผูกพันอยู่ มีความเห็นว่า สามารถดำเนินการโครงการฯ ได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ เนื่องจาก กฎหมาย PDPA และ GDPR ไม่ได้ห้ามการรวบรวมข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยีโทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ แต่ต้องสอดคล้องกับเงื่อนไขทางกฎหมาย เช่น ต้องเป็นการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลที่ชอบด้วยกฎหมาย (Lawfulness of Processing) รวมถึงต้องสอดคล้องกับกฎหมายคุ้มครองสิทธิขั้นพื้นฐานและสิทธิมนุษยชน นอกจากนี้ กฎหมาย GDPR จะไม่มีผลบังคับใช้กับพลเมืองที่มาจากสหภาพยุโรป (ทั้งที่อาศัยหรือท่องเที่ยวอยู่นอกสหภาพยุโรป) จึงถือได้ว่าผลผลิตและผลลัพธ์ที่ได้รับจากโครงการวิจัยดังกล่าวไม่ตกอยู่ภายใต้การบังคับให้ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย GDPR ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. สามารถกำหนดเป็นเงื่อนไขในสัญญาฯ รับทุนให้ผู้รับทุนต้องปฏิบัติตามกฎหมาย PDPA อย่างเคร่งครัดได้

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ ๒ ได้มีการพิจารณาและสอบถามรายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติม และมีประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ประเด็นความคุ้มค่าในแง่ผลผลิตและผลลัพธ์ ที่ประชุมมีความเห็นว่ายังไม่อาจให้ข้อคิดเห็นในเรื่องดังกล่าวได้ เนื่องจากไม่ทราบประเด็นที่ชัดเจน แต่อย่างไรก็ดีหากเป็นกรณีเรื่องความเหมาะสมในการคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการ เห็นว่ามหาวิทยาลัยรังสิตได้ดำเนินการบนพื้นที่นาร่อง ๓ พื้นที่ ได้แก่ กรุงเทพฯ ซึ่งเป็นเมืองหลวงที่มีการจราจรแออัด พัทยาซึ่งเป็นเมืองแห่งการท่องเที่ยว และสุพรรณบุรี ซึ่งสามารถดำเนินการในพื้นที่ได้มากกว่าโดยเปรียบเทียบกับผู้ยื่นขอทุนรายอื่น

๒. ประเด็นความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) กรณีดังกล่าวได้มีการผ่านการพิจารณาหลายขั้นตอน ได้แก่ สำนักและสายงานผู้รับผิดชอบโครงการได้นำเสนอโครงการภายใต้วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และได้ผ่านความเห็นชอบจากอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบายและแผนฯ คณะกรรมการบริหารกองทุน โดยท้ายสุดประธาน กสทช. ได้ลงนามประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการดังกล่าวภายใต้หัวข้อการให้ทุนตามมาตรา ๕๒(๒) ดังนั้นประเด็นความสอดคล้องจึงเห็นว่าได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว

๓. ประเด็นการขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) เห็นว่าไม่น่าจะขัดกับกฎหมายดังกล่าว แต่ทั้งนี้ประเด็นสำคัญขึ้นอยู่กับกระบวนการดำเนินการเพื่อสร้างความปลอดภัยของข้อมูล ดังนั้นจึงควรประสานไปยังมหาวิทยาลัยรังสิต (ผู้ร้อง) เพื่อเพิ่มเติมข้อมูลประกอบ ดังต่อไปนี้

๓.๑ ข้อมูลด้านเทคนิคของระบบการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล (Information Security) รวมถึงแนวทางการบริหารจัดการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลเหล่านั้น ให้ชัดเจน

๓.๒ ข้อมูลแนวทางการสร้างความร่วมมือและการทำงานร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้มีความชัดเจน

๓.๓ แนวทางการรับผิด (Liability) ในกรณีที่มีการละเมิดหรือขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ ๒ พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. ประเด็นความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒)

มีความเห็นว่าเป็นโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อส่งเสริมเทคโนโลยี ๕G โดยการใช้ระบบปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยี IoT สำหรับนําร่องสู่การเป็นเมืองท่องเที่ยวและความปลอดภัยในพื้นที่ด้วยการตรวจจับใบหน้าเพื่อวิเคราะห์และอำนวยความสะดวกการท่องเที่ยว รวมถึงการรวบรวมข้อมูลยานพาหนะ ดังนั้นจึงถือว่าเข้าข่ายการพัฒนาด้านกิจการโทรคมนาคม

๒. ประเด็นการขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

มีความเห็นที่สามารถดำเนินโครงการฯ ได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA) และกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป (GDPR) เนื่องจากกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว ไม่ได้ห้ามการรวบรวมข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยีโทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ แต่ต้องสอดคล้องกับเงื่อนไขทางกฎหมาย เช่น ต้องเป็นการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลที่ชอบด้วยกฎหมาย รวมถึงต้องสอดคล้องกับกฎหมายคุ้มครองสิทธิขั้นพื้นฐานและสิทธิมนุษยชน นอกจากนี้ กฎหมาย GDPR จะไม่มีผลบังคับใช้กับพลเมืองที่มาจากสหภาพยุโรป (ทั้งที่อาศัยหรือท่องเที่ยวนอกสหภาพยุโรป) จึงถือได้ว่าผลผลิตและผลลัพธ์ที่ได้รับจากโครงการวิจัยดังกล่าวไม่ตกอยู่ภายใต้การบังคับให้ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย GDPR

๓. ประเด็นเรื่องความเหมาะสมในการคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการ

สำหรับพื้นที่ติดตั้งที่โครงการคัดเลือกเพื่อดำเนินการนั้นล้วนเป็นจุดที่มีความสำคัญต่อเศรษฐกิจและการท่องเที่ยวของประเทศและจังหวัด อาทิ วัดพระศรีรัตนศาสดาราม ตลาดนัดจตุจักร และถนนคนเดินเมืองพญา ซึ่งล้วนเป็นสถานที่ปลายทางลำดับต้น ๆ ที่นักท่องเที่ยวทั้งในและต่างประเทศเดินทางมาเป็นจำนวนมากในทุกปี โดยการดำเนินงานในพื้นที่ดังกล่าว จะนำไปสู่ประโยชน์จากการใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าโครงการจะกำหนดพื้นที่เป็นเขตเมืองท่องเที่ยว และนำไปใช้กับหน่วยงานของรัฐบางส่วนก่อน แต่อย่างไรก็ตาม ผลผลิตและผลลัพธ์ที่ได้รับจากโครงการวิจัยนี้ก็สามารถนำไปใช้งานหรือนำไปพัฒนาต่อยอดเพื่อใช้งานได้กับพื้นที่อื่น ๆ หรือหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ที่สนใจต่อไปได้ อันจะเป็นประโยชน์สาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาประเทศโดยอาศัยเทคโนโลยีเป็นตัวขับเคลื่อน

๔. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานไปยังมหาวิทยาลัยรังสิต (ผู้ร้อง) เพื่อปรับปรุงและเพิ่มเติมข้อมูลประกอบคำชี้แจงต่อการขอให้ทบทุนมติที่ประชุม กสทช. ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ในประเด็นการขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป ดังนี้

๔.๑ ข้อมูลด้านเทคนิคของระบบการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล (Information Security) รวมถึงแนวทางการบริหารจัดการการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล

๔.๒ แนวทางการสร้างความร่วมมือและการทำงานร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๔.๓ แนวทางการรับผิด (Liability) ในกรณีที่มีการละเมิดหรือขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ตามที่ได้มีการสนับสนุนเงินกองทุนฯ ให้แก่ โครงการติดตั้งและบูรณาการระบบสารสนเทศและการสื่อสารด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ฯ หน่วยงาน กระทรวงกลาโหม เห็นได้ว่ามีรูปแบบการดำเนินงานและการพัฒนาระบบเทคโนโลยีที่คล้ายคลึงกันกับโครงการวิจัยและพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยี โทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวและเพิ่มความปลอดภัยในเมืองท่องเที่ยวของประเทศไทย ของมหาวิทยาลัยรังสิต ดังนั้น จึงควรจัดทำข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของทั้ง ๒ โครงการให้เห็นอย่างชัดเจน ทั้งนี้ควรแสดงข้อมูลให้เห็นว่ามีการพัฒนาหรือขยายผลผลิตที่เพิ่มขึ้นหรือแตกต่างจากโครงการของกระทรวงกลาโหมอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการสนับสนุนโครงการ

๒. ควรตรวจสอบความคุ้มค่าในแง่ผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการฯ หากได้รับการสนับสนุนเงินกองทุนฯ จะส่งผลให้เกิดประโยชน์อย่างไรเมื่อเทียบกับโครงการฯ ที่เคยได้รับการสนับสนุนไปแล้ว

๓. สำนักงาน กสทช. ควรหารือกับคณะกรรมการ กสทช. ทุกท่าน เพื่อขอรับนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและสนับสนุนเงินกองทุนฯ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๔. ขอให้ตรวจสอบและระมัดระวังในเรื่องของระยะเวลาในการยื่นอุทธรณ์ด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อมูลความเห็นประกอบกรณีมหาวิทยาลัยรังสิตขอให้ทบทุนมติ กสทช. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วยเทคโนโลยี โทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวและเพิ่มความปลอดภัยในเมืองท่องเที่ยวของประเทศไทย ตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๒) ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ประเด็นความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒)

มีความเห็นว่าเป็นโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อส่งเสริมเทคโนโลยี ๕G โดยการใช้ระบบปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยี IoT สำหรับนำร่องสู่การเป็นเมืองท่องเที่ยวและความปลอดภัยในพื้นที่ด้วยการตรวจจับใบหน้าเพื่อวิเคราะห์และอำนวยความสะดวกการท่องเที่ยว รวมถึงการรวบรวมข้อมูลยานพาหนะ ดังนั้น จึงถือว่าเข้าข่ายการพัฒนาด้านกิจการโทรคมนาคม

๒. ประเด็นการขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

มีความเห็นที่สามารถดำเนินโครงการฯ ได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA) และกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป (GDPR) เนื่องจากกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว ไม่ได้ห้ามการรวบรวมข้อมูลใบหน้าบุคคลและยานพาหนะ ด้วย

เทคโนโลยีโทรคมนาคม ๕G และปัญญาประดิษฐ์ แต่ต้องสอดคล้องกับเงื่อนไขทางกฎหมาย เช่น ต้องเป็นการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลที่ขอบด้วยกฎหมาย รวมถึงต้องสอดคล้องกับกฎหมายคุ้มครองสิทธิขั้นพื้นฐานและสิทธิมนุษยชน นอกจากนี้ กฎหมาย GDPR จะไม่มีผลบังคับใช้กับพลเมืองที่มาจากสหภาพยุโรป (ทั้งที่อาศัยหรือท่องเที่ยวในสหภาพยุโรป) จึงถือได้ว่าผลผลิตและผลลัพธ์ที่ได้รับจากโครงการวิจัยดังกล่าวไม่ตกอยู่ภายใต้การบังคับให้ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย GDPR

โดยมหาวิทยาลัยรังสิต ได้จัดส่งข้อมูลเพื่อประกอบการดำเนินโครงการเพื่อให้อสอดคล้องกับเงื่อนไขตามกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๒.๑ ข้อมูลด้านเทคนิคของระบบการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล (Information Security) รวมถึงแนวทางการบริหารจัดการการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล

๒.๒ แนวทางการสร้างความร่วมมือและการทำงานร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๒.๓ แนวทางการรับผิด (Liability) ในกรณีที่มีการละเมิดหรือขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

๓. ประเด็นความคุ้มค่าในแง่ผลผลิตและผลลัพธ์

ประเด็นความคุ้มค่าในแง่ผลผลิตและผลลัพธ์ ที่ประชุมมีความเห็นว่ายังไม่อาจให้ข้อคิดเห็นในเรื่องดังกล่าวได้ เนื่องจากไม่ทราบประเด็นที่ชัดเจน แต่อย่างไรก็ดีหากเป็นกรณีเรื่องความเหมาะสมในการคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการ เห็นว่ามหาวิทยาลัยรังสิตได้ดำเนินการบนพื้นที่นำร่อง ๓ พื้นที่ เป็นจุดที่มีความสำคัญต่อเศรษฐกิจและการท่องเที่ยวของประเทศและจังหวัด โดยการดำเนินงานในพื้นที่ดังกล่าว จะนำไปสู่ประโยชน์จากการใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าโครงการจะกำหนดพื้นที่เป็นเขตเมืองท่องเที่ยว และนำไปใช้กับหน่วยงานของรัฐบางส่วนก่อน แต่อย่างไรก็ตาม ผลผลิตและผลลัพธ์ที่ได้รับจากโครงการวิจัยนี้ก็สามารถนำไปใช้งานหรือนำไปพัฒนาต่อยอดเพื่อใช้งานได้กับพื้นที่อื่นๆ หรือหน่วยงานของรัฐอื่นๆ ที่สนใจต่อไปได้ อันจะเป็นประโยชน์สาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาประเทศโดยอาศัยเทคโนโลยีเป็นตัวขับเคลื่อน

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงของเงินกองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ ๔.๔.๑ การพิจารณาผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน ปี ๒๕๖๕ โดยใช้ข้อมูล

ทางการเงินของสถาบันการเงินเฉลี่ย ๓ ปี (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔) ตามหลักเกณฑ์การพิจารณาลงทุนของกองทุนฯ ปี ๒๕๖๓ รวมทั้ง การจัดกลุ่มสถาบันการเงินและกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การพิจารณาลงทุนของกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๓ และมีมติเห็นชอบ หลักเกณฑ์การพิจารณาลงทุนของกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๓ ตามที่คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ เสนอ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้กองทุนฯ ลงทุนด้วยการฝากเงินกับสถาบันการเงินต่อไป โดยการฝากเงินไม่เกินระยะเวลา ๑๒ เดือน

๒) เห็นชอบหลักเกณฑ์การพิจารณาการลงทุนของกองทุนฯ ปี ๒๕๖๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓) เห็นชอบผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน โดยใช้ข้อมูลทางการเงิน ของสถาบันการเงินเฉลี่ย ๓ ปี (ปี ๒๕๖๐ - ๒๕๖๒) รวมทั้ง การจัดกลุ่มสถาบันการเงิน และกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) ตามที่คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำผลการประเมินดังกล่าว ไปใช้ในการลงทุนด้วยการฝากเงิน ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

๔) ให้สำนักงาน กสทช. ใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาลงทุน ของกองทุนฯ ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไปโดยไม่ต้องนำเสนอ เพื่อทบทวนทุกปี แต่ให้เสนอผลการประเมิน เพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน โดยใช้ข้อมูลทางการเงินของสถาบันการเงินเฉลี่ย ๓ ปี รวมทั้ง การจัดกลุ่มสถาบันการเงิน และกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) เพื่อเป็นข้อมูลนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อประกอบการพิจารณาลงทุน อย่างน้อยปีละครั้ง

สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์รายละเอียดในเบื้องต้น พร้อมทั้งนำเสนอข้อมูล และเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. สัดส่วนการลงทุนในเงินฝากธนาคารของกองทุนฯ ณ วันที่ ๓๐ มิถุนายน

๒๕๖๕

ธนาคาร	สัดส่วนของธนาคาร	อัตราดอกเบี้ย	อัตราดอกเบี้ยเฉลี่ย	ออมทรัพย์	ประจำ ๓ เดือน	ประจำ ๖ เดือน	ประจำ ๑๒ เดือน	รวม
กรุงไทย (KTB)	๕.๒๖%	๐.๒๕%	๐.๖๑%	๓๒๐.๑๔				๓๒๐.๑๔
		๐.๖๕%		๓,๐๑๓.๘๘				๓,๐๑๓.๘๘
กสิกรไทย (KBANK)	๖๖.๙๑%	๐.๐๕%	๐.๒๕%	๔๓.๔๒				๔๓.๔๒
		๐.๒๕%		๔๒,๔๐๑.๖๗				๔๒,๔๐๑.๖๗
ไทยพาณิชย์ (SCB)	๐.๒๕%	๐.๑๐%	๐.๑๐%	๑๕๕.๕๐				๑๕๕.๕๐
ธอส. (GHBANK)	๑๓.๔๐%	๑.๑๐%	๑.๑๐%				๘,๕๐๐.๙๑	๘,๕๐๐.๙๑
กรุงศรีอยุธยา (BAY)	๑๔.๑๙%	๐.๓๕%	๐.๓๗%			๓,๐๐๐.๐๐		๓,๐๐๐.๐๐
		๐.๓๘%				๖,๐๐๐.๐๐	๖,๐๐๐.๐๐	
รวม	๑๐๐.๐๐%			๔๕,๙๓๔.๖๑	๐.๐๐	๓,๐๐๐.๐๐	๑๔,๕๐๐.๙๑	๖๓,๔๓๕.๕๒
อัตราดอกเบี้ยเงินฝากเฉลี่ยของกองทุน				๐.๒๘%		๐.๓๕%	๐.๘๐%	๐.๗๒%
อัตราดอกเบี้ยเงินฝากของธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ ๕ แห่ง				๐.๐๕-๐.๑๒๕%	๐.๑๕-๐.๒๕%	๐.๑๕-๐.๒๕%	๐.๑๕-๐.๓๗%	เฉลี่ย ๐.๓๗%

๒. หลักเกณฑ์การพิจารณาการลงทุนของกองทุนฯ ปี ๒๕๖๕ อ้างอิงข้อมูลธนาคารแห่งประเทศไทย ปี ๒๕๖๔ ในการประเมินสถาบันการเงิน ดังนี้

๒.๑ หลักเกณฑ์การประเมินสถาบันการเงิน และกำหนดคะแนนถ่วงน้ำหนัก (หลังปรับปรุงตามมติคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕) (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๒.๒ จัดกลุ่มสถาบันการเงินและกำหนดสัดส่วนการลงทุน ดังนี้
 ๑) จัดกลุ่มสถาบันการเงินตามคะแนนที่ได้ออกเป็น ๓ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่ม	คะแนน	สัดส่วนการลงทุน
๑	๒.๕๐ – ๓.๐๐	เต็มจำนวนของเงินในสัดส่วนการฝากเงิน
๒	๒.๐๐ – ๒.๔๙	ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของเงินในสัดส่วนการฝากเงิน
๓	๑.๐๐ – ๑.๙๙	ไม่ฝากและไม่เชิญเข้าเสนออัตราผลตอบแทนเงินฝาก

๒) กำหนดสัดส่วนการลงทุน โดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินกลุ่มที่ ๑ ที่ให้ผลตอบแทนสูงสุดในอัตราร้อยละ ๘๐ (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) และนำฝากเงินกับสถาบันการเงินกลุ่มที่ ๒ หากให้ผลตอบแทนสูงกว่าสถาบันการเงินกลุ่มที่ ๑ ในอัตราร้อยละ ๒๐ (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) สำหรับสถาบันการเงินกลุ่มที่ ๓ ไม่เห็นควรลงทุน

๓. ผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน ปี ๒๕๖๕

สำนักงาน กสทช. ขอเสนอผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน โดยใช้ข้อมูลทางการเงินของสถาบันการเงินเฉลี่ย ๓ ปี (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔) ตามหลักเกณฑ์การพิจารณาลงทุนของ กองทุนฯ ปี ๒๕๖๕ มีรายละเอียด ดังนี้

๑) การประเมินความเสี่ยงด้านความมั่นคง (Credit Risk) คะแนนถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ ๖๐ ตัวชี้วัด ได้แก่

๑.๑) ผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เป็นตัวบอกว่า ธนาคารมีความสามารถในการบริหารสินทรัพย์ให้เกิดกำไรหรือไม่ เพราะการที่ธนาคารนั้น ลงทุนในสินทรัพย์ใดๆ ก็เพื่อจุดประสงค์ในการเติบโต ดังนั้นสินทรัพย์ของธนาคารควรจะเป็นสินทรัพย์ที่ทำให้ก่อเกิดรายได้ และสุดท้ายก็คือ ผลกำไรจะช่วยทั้งระดับบริหารและนักลงทุน ให้มองเห็นว่า ธนาคารนั้น มีความสามารถในการเปลี่ยนสินทรัพย์ที่ลงทุนไปเป็นกำไร ได้หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด สามารถนำ ROA ไปใช้เปรียบเทียบประสิทธิภาพ ของธนาคารพาณิชย์ทั้งระบบ ROA เฉลี่ยที่ร้อยละ ๐.๘๕ เปรียบเทียบบวกลบ จากค่าเฉลี่ยไม่เกินร้อยละ ๑๐ (อ้างอิง ธพท. ปี ๒๕๖๔) ดังนั้น หากธนาคารใดมี ROA น้อยกว่าร้อยละ ๐.๗๗ ได้คะแนน ๑ หากอยู่ระหว่างร้อยละ ๐.๗๗ ถึงร้อยละ ๐.๙๔ ได้คะแนน ๒ และหาก ROA มากกว่าร้อยละ ๐.๙๔ ได้คะแนน ๓ โดยมีคะแนนถ่วงน้ำหนักร้อยละ ๒๐ ซึ่งอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ของแต่ละสถาบันการเงิน และค่าเฉลี่ยของทั้ง ๓ ปี มีรายละเอียด ดังนี้

หลักเกณฑ์	ถ่วงน้ำหนัก	อ้างอิงข้อมูล ธพท.	คะแนน			หมายเหตุ
			๑	๒	๓	
ROA	๒๐	ปี ๒๕๖๓	น้อยกว่า ค่าเฉลี่ย ๑๐% < ๐.๘๖%	ค่าเฉลี่ย ๐.๙๖% ๐.๘๖% - ๑.๐๖%	มากกว่า ค่าเฉลี่ย ๑๐% > ๑.๐๖%	ข้อมูลทางการเงิน ปี ๖๑ - ๖๓
		ปี ๒๕๖๔	น้อยกว่า ค่าเฉลี่ย ๑๐% < ๐.๗๗%	ค่าเฉลี่ย ๐.๘๕% ๐.๗๗% - ๐.๙๔%	มากกว่า ค่าเฉลี่ย ๑๐% > ๐.๙๔%	ข้อมูลทางการเงิน ปี ๖๒ - ๖๔

ธนาคาร	ROA					ค่าเฉลี่ยปี ๒๑ - ๒๓	
	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	ปี ๒๕๖๔	ค่าเฉลี่ย	คะแนน	ROA	คะแนน
GSB	๐.๘๖%	๐.๖๔%	๐.๘๓%	๐.๗๘%	๒	๐.๘๙%	๒
IBANK	๐.๙๙%	-๓.๒๖%	๐.๔๙%	-๐.๖๐%	๑	-๐.๔๘%	๑
SME	-๕.๒๔%	๐.๒๕%	๐.๔๙%	-๑.๕๐%	๑	-๑.๖๖%	๑
GHB	๑.๐๗%	๐.๗๔%	๐.๘๒%	๐.๘๘%	๒	๐.๙๗%	๒
BAAC	๐.๕๑%	๐.๓๘%	๐.๓๘%	๐.๔๒%	๑	๐.๔๗%	๑
KTB	๑.๐๗%	๐.๕๘%	๐.๖๙%	๐.๗๘%	๒	๐.๙๓%	๒
BBL	๑.๑๓%	๐.๔๖%	๐.๖๒%	๐.๗๔%	๑	๐.๙๑%	๒
BAY	๑.๔๐%	๐.๘๙%	๑.๓๖%	๑.๒๒%	๓	๑.๑๕%	๓
KBANK	๑.๓๒%	๐.๙๒%	๑.๐๓%	๑.๐๙%	๓	๑.๒๑%	๓
SCB	๑.๓๖%	๐.๘๒%	๑.๐๗%	๑.๐๘%	๓	๑.๑๕%	๓
UOB	๐.๘๒%	๐.๒๖%	๐.๖๔%	๐.๕๗%	๑	๐.๖๓%	๑
CIMB	๐.๕๑%	๐.๓๒%	๐.๖๑%	๐.๔๘%	๑	๐.๒๘%	๑
TTB *			๐.๖๐%	๐.๖๐%	๑		

จากข้อมูลอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ข้างต้น เมื่อใช้ค่าเฉลี่ยปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓ ทุกธนาคารได้คะแนนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์เท่าเดิม ยกเว้น ธนาคารกรุงเทพ ได้คะแนนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ลดลง

๑.๒) อันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating) สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้แก่ บริษัท ทริสเรทติ้ง จำกัด และบริษัท ฟิทส์เรทติ้ง จำกัด โดยมีคะแนนถ่วงน้ำหนักร้อยละ ๑๐ โดยเปรียบเทียบอันดับความน่าเชื่อถือของเครดิต (Fitch Rating) และขององค์กร (Tris Rating) สามารถเปรียบเทียบได้ตามตารางที่ ๑ ของประกาศธนาคารแห่งประเทศไทย ที่ สนส. ๙/๒๕๖๒ โดยกำหนดให้อันดับความน่าเชื่อถือ ตั้งแต่ AA-(tha) หรือ AA- จนถึง AAA(th) หรือ AAA ได้คะแนน ๓ อันดับความน่าเชื่อถือ ตั้งแต่ A-(tha) หรือ A- จนถึง A+(tha) หรือ A+ ได้คะแนน ๒ และอันดับความน่าเชื่อถือ ตั้งแต่ BBB-(tha) หรือ BBB- จนถึง BBB+(tha) หรือ BBB+ ได้คะแนน ๑ สำหรับธนาคารที่มีอันดับความน่าเชื่อถือต่ำกว่า BBB-(tha) หรือ BBB- จะไม่นำมาพิจารณาการลงทุน ซึ่งอันดับความน่าเชื่อถือ ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ของแต่ละสถาบันการเงิน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๑.๓) ขนาดสินทรัพย์หรือความเป็นเจ้าของธนาคาร โดยหากเป็นธนาคารของรัฐ จะมีความมั่นคงสูงสุด ได้คะแนน ๓ หรือเป็นธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ ที่มีขนาดของสินทรัพย์รวมตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป ของสินทรัพย์รวมธนาคารพาณิชย์ไทยทั้งระบบ ได้คะแนน ๓ หมายถึง จะมีอำนาจในการเข้าถึงลูกค้า ได้เปรียบด้านเงินทุน ด้านเทคนิค สามารถสร้างรายได้ หรือลดต้นทุนจากการใช้ประโยชน์ขนาดใหญ่ที่ประหยัดกว่า และเป็นอีกปัจจัยสำคัญหนึ่งที่จะชี้ถึงความสามารถในการหากำไรของธนาคาร จึงมีความมั่นคงสูงสุด ส่วนธนาคารที่มีขนาดของสินทรัพย์รวม ตั้งแต่ร้อยละ ๒.๕ แต่ไม่ถึงร้อยละ ๑๐ ของสินทรัพย์รวมธนาคารพาณิชย์ไทยทั้งระบบ จึงเป็นธนาคารขนาดกลาง มีความมั่นคงรองลงมา ได้คะแนน ๒ และหากธนาคารที่มีขนาดของสินทรัพย์รวม ต่ำกว่าร้อยละ ๒.๕ ของสินทรัพย์รวมธนาคารพาณิชย์ไทยทั้งระบบ เป็นธนาคารขนาดเล็ก มีความเสี่ยงมากกว่า ได้คะแนน ๑ โดยมีคะแนนถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ ๒๐ ขนาดสินทรัพย์ หรือความเป็นเจ้าของธนาคาร ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ของแต่ละสถาบันการเงิน และค่าเฉลี่ยของทั้ง ๓ ปี (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๑.๔) ความเพียงพอของเงินกองทุน (BIS ratio) เป็นเครื่องชี้วัดความมั่นคงตัวหนึ่งของธนาคารพาณิชย์ จำเป็นต้องมีเงินกองทุนในอัตราส่วนเพียงพอ เพื่อรองรับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจแก่ผู้ฝากเงินและเจ้าหนี้ ว่าธนาคารพาณิชย์มีความสามารถในการจ่ายคืนเงินฝาก แก่ผู้ฝากเงินและสามารถชำระคืนเงินกู้แก่เจ้าหนี้ได้เต็มจำนวน อีกทั้งเพื่อรองรับการขยายตัวของธุรกิจในอนาคต ซึ่ง ธปท. กำหนดให้ธนาคารต้องมีเงินกองทุนที่เพียงพอ เป็นอัตราส่วนเงินกองทุนทั้งสิ้นต่อสินทรัพย์เสี่ยงทั้งสิ้น และกำหนดการดำรงเงินกองทุนขั้นต่ำ ต้องไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘.๕ (อ้างอิง ธปท. ปี ๒๕๖๓) และตามมติคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้ปรับเปลี่ยนเกณฑ์การให้คะแนนใหม่ คือ หากธนาคารใด BIS ต่ำกว่าร้อยละ ๘.๕ ไม่ได้คะแนน หากอยู่ระหว่างร้อยละ ๘.๕ ถึงร้อยละ ๑๑ ได้คะแนน ๒ และหากมากกว่าร้อยละ ๑๑ ได้คะแนน ๓ (จากเดิม มติคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ที่กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน หาก BIS ของ ธนาคารใด ต่ำกว่าร้อยละ ๘.๕ ได้คะแนน ๑ และหากอยู่ระหว่างร้อยละ ๘.๕ ถึงร้อยละ ๑๑ ได้คะแนน ๒ และหากมากกว่าร้อยละ ๑๑ ได้คะแนน ๓) โดยมีคะแนนถ่วงน้ำหนักร้อยละ ๑๐ ซึ่งความเพียงพอของเงินกองทุน (BIS ratio) ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ของแต่ละสถาบันการเงินและค่าเฉลี่ยของทั้ง ๓ ปี (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๒) การประเมินความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง (Liquidity Risk) คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมร้อยละ ๔๐ ตัวชี้วัด ได้แก่

๒.๑) สินเชื่อต่อคุณภาพ Non-Performing Loan (NPL) หมายถึง สินเชื่อที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ หรือที่เรียกกันว่าหนี้เสีย หรือหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ซึ่งเกิดจากลูกหนี้เงินกู้ของสถาบันการเงินต่างๆ ไม่สามารถชำระดอกเบี้ยและเงินต้นให้กับสถาบันการเงินที่ปล่อยให้กู้ เป็นระยะเวลาเกินกว่า ๓ เดือนขึ้นไป โดยมีหลักการพิจารณาลูกหนี้ ว่ามีการผิดนัดเกิน ๓ เดือนหรือไม่ หากเกิน จะถือว่าเป็นลูกหนี้ NPL ในทันที สามารถนำ NPL ไปใช้เปรียบเทียบประสิทธิภาพธนาคารพาณิชย์ทั้งระบบ ปี ๒๕๖๔ NPL เฉลี่ยที่ร้อยละ ๓.๒๖ เปรียบเทียบบวกลบจากค่าเฉลี่ยไม่เกินร้อยละ ๑๐ (อ้างอิง ธปท. ปี ๒๕๖๔) ดังนั้น หากธนาคารใด มี NPL มากกว่าร้อยละ ๓.๕๙ ได้คะแนน ๑ หากอยู่ระหว่างร้อยละ ๒.๙๓ ถึงร้อยละ ๓.๕๙ ได้คะแนน ๒ และหาก NPL ต่ำกว่าร้อยละ ๒.๙๓ ได้คะแนน ๓ โดยมีคะแนนถ่วงน้ำหนักร้อยละ ๒๐ ซึ่งสินเชื่อต่อคุณภาพ (NPL) ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ของแต่ละสถาบันการเงินและค่าเฉลี่ยของทั้ง ๓ ปี มีรายละเอียด ดังนี้

หลักเกณฑ์	ถ่วงน้ำหนัก	อ้างอิงข้อมูล ธปท.	คะแนน			หมายเหตุ
			๑	๒	๓	
NPL	๒๐	ปี ๒๕๖๓	มากกว่าค่าเฉลี่ย ๑๐%	ค่าเฉลี่ย ๓.๒๗%	น้อยกว่า ค่าเฉลี่ย ๑๐%	ข้อมูลทางการเงิน ปี ๖๑ - ๖๓
			> ๓.๖๐%	๒.๙๔% - ๓.๖๐%	< ๒.๙๔ %	
		ปี ๒๕๖๔	มากกว่าค่าเฉลี่ย ๑๐%	ค่าเฉลี่ย ๓.๒๖%	น้อยกว่า ค่าเฉลี่ย ๑๐%	ข้อมูลทางการเงิน ปี ๖๒ - ๖๔
			> ๓.๕๙%	๒.๙๓% - ๓.๕๙%	< ๒.๙๓ %	

ธนาคาร	สินเชื่อกจัดชั้นด้อยคุณภาพต่อเงินให้สินเชื่อ (NPL)					ค่าเฉลี่ยปี ๖๑ - ๖๓	
	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	ปี ๒๕๖๔	ค่าเฉลี่ย	คะแนน	NPL	คะแนน
GSB	๒.๖๕%	๒.๑๓%	๒.๕๐%	๒.๔๓%	๓	๒.๕๓%	๓
IBANK	๑๙.๒๗%	๒๓.๖๖%	๒๓.๖๖%	๒๒.๒๐%	๑	๒๐.๑๗%	๑
SME	๒๐.๒๕%	๑๕.๐๑%	๑๓.๕๙%	๑๖.๒๘%	๑	๑๗.๘๖%	๑
GHB	๔.๒๙%	๓.๘๖%	๔.๐๐%	๔.๐๕%	๑	๔.๑๔%	๑
BAAC	๔.๒๖%	๓.๗๑%	๓.๗๑%	๓.๘๙%	๑	๓.๙๕%	๑
KTB	๔.๓๓%	๓.๘๑%	๓.๕๐%	๓.๘๘%	๑	๔.๒๒%	๑
BBL	๓.๔๐%	๓.๙๐%	๓.๒๐%	๓.๕๐%	๒	๓.๕๗%	๒
BAY	๑.๙๘%	๒.๐๐%	๒.๒๐%	๒.๐๖%	๓	๒.๐๒%	๓
KBANK	๓.๖๕%	๓.๙๓%	๓.๗๖%	๓.๗๘%	๑	๓.๖๔%	๑
SCB	๓.๔๑%	๓.๖๘%	๓.๘๐%	๓.๖๓%	๑	๓.๓๑%	๒
UOB	๒.๖๗%	๓.๐๙%	๑.๖๐%	๒.๔๕%	๓	๒.๗๕%	๓
CIMB	๔.๗๐%	๔.๖๐%	๐.๖๑%	๓.๓๐%	๒	๔.๕๓%	๑
TTB *			๒.๘๑%	๒.๘๑%	๑		

จากข้อมูลสินเชื่อด้อยคุณภาพ (NPL) ข้างต้น เมื่อใช้ค่าเฉลี่ยปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓ ธนาคารที่ได้คะแนนสินเชื่อด้อยคุณภาพ เพิ่มขึ้น ได้แก่ ธนาคารไทยพาณิชย์ และธนาคารที่ได้คะแนนสินเชื่อด้อยคุณภาพ ลดลง ได้แก่ ธนาคารซีไอเอ็มบี

๒.๒) อัตราส่วนสินเชื่อดอกเงินฝาก (Loan to Deposit Ratio: LD ratio) ซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถในการปล่อยสินเชื่อของธนาคาร หากมีค่ามากกว่าร้อยละ ๑๐๐ แสดงว่าธนาคารมีรายได้เพิ่มขึ้น แต่สภาพคล่องน้อยลง แต่หากว่าน้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ แสดงว่ารายได้ลดลง แต่สภาพคล่องสูงขึ้น และค่าเฉลี่ย LD ของทุกธนาคาร ปี ๒๕๖๔ เป็นร้อยละ ๑๐๘.๓๔ เปรียบเทียบบวกลบจากค่าเฉลี่ยไม่เกินร้อยละ ๑๐ (อ้างอิง ธปท. ปี ๒๕๖๔) ดังนั้น หากธนาคารใดมี LD มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ ๑๑๙.๑๗ ได้คะแนน ๑ หากอยู่ระหว่างร้อยละ ๙๗.๕๑ ถึงร้อยละ ๑๑๙.๑๗ ได้คะแนน ๒ และหาก LD ต่ำกว่าร้อยละ ๙๗.๕๑ ได้คะแนน ๓ โดยมีคะแนนถ่วงน้ำหนักร้อยละ ๒๐ ซึ่งอัตราส่วนสินเชื่อดอกเงินฝาก ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ของแต่ละสถาบันการเงิน และค่าเฉลี่ยของทั้ง ๓ ปี (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๔. สรุปผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน ปี ๒๕๖๕ ตามหลักเกณฑ์การพิจารณาลงทุนของกองทุนฯ ตามที่เสนอในข้อ ๒ โดยใช้ข้อมูลทางการเงินของสถาบันการเงินเฉลี่ย ๓ ปี (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔) (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

จากผลการประเมินข้างต้น สามารถจัดกลุ่มสถาบันการเงินและกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) ได้ ดังนี้

กลุ่ม	คะแนน	สัดส่วน	สถาบันการเงิน
๑	๒.๕๐ - ๓.๐๐	ร้อยละ ๘๐ ^๑	อมสิน / กรุงศรีอยุธยา / กสิกรไทย / ไทยพาณิชย์
๒	๒.๐๐ - ๒.๔๙	ร้อยละ ๒๐ ^๒	อาคารสงเคราะห์/เพื่อการเกษตร/กรุงไทย/กรุงเทพ/ยูโอบี/ทหารไทยธนชาติ
๓	๑.๐๐ - ๑.๙๙	ร้อยละ ๐ ^๓	อิสลาม / พัฒนวิสาหกิจ / ซีไอเอ็มบีไทย

- หมายเหตุ**
- ๑ พิจารณาผลตอบแทนภายในกลุ่ม นำฝากเต็มจำนวน ไม่จำกัดวงเงินการฝากแต่ละธนาคาร
 - ๒ นำฝากสถาบันการเงินกลุ่มที่ ๒ หากให้ผลตอบแทนสูงกว่ากลุ่มที่ ๑ แต่ทั้งนี้ นำฝากได้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของผลรวม เงินฝากธนาคารในกลุ่มที่ ๒
 - ๓ ไม่นำฝากและไม่เชิญเข้าเสนออัตราผลตอบแทนเงินฝาก

ในการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านความมั่นคง โดยปรับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดด้านอัตราส่วนความเพียงพอต่อเงินกองทุน (BIS ratio) ใหม่ เป็นดังนี้

หลักเกณฑ์	ถ่วงน้ำหนัก	อ้างอิงข้อมูล รพท.	คะแนน			หมายเหตุ
			๐	๒	๓	
BIS	๑๐	ปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔	< ๘.๕%	รพท. กำหนด ๘.๕% ๘.๕% - ๑๑%	> ๑๑ %	ข้อมูลทางการเงิน ปี ๖๒ - ๖๔

๒. เห็นชอบผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน ประจำปี ๒๕๖๕ โดยใช้ข้อมูลทางการเงินของสถาบันการเงิน เฉลี่ย ๓ ปี (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔) รวมทั้งการจัดกลุ่มสถาบันการเงินและกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) โดยให้ลงทุนด้วยการฝากเงินไม่เกินระยะเวลา ๑๒ เดือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

กลุ่ม	คะแนน	สัดส่วน	สถาบันการเงิน
๑	๒.๕๐ - ๓.๐๐	ร้อยละ ๘๐ ^๑	ออมสิน / กรุงศรีอยุธยา / กสิกรไทย / ไทยพาณิชย์
๒	๒.๐๐ - ๒.๔๙	ร้อยละ ๒๐ ^๒	อาคารสงเคราะห์/เพื่อการเกษตร/กรุงไทย/กรุงเทพ/ยูโอบี/ทหารไทยธนชาติ
๓	๑.๐๐ - ๑.๙๙	ร้อยละ ๐ ^๓	อิสลาม / พัฒนวิสาหกิจ / ซีไอเอ็มบีไทย

๓. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน ปี ๒๕๖๕ ต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาให้ความเห็นชอบ พร้อมทั้งเสนอทบทวนผลการประเมินสำหรับการคัดเลือกสถาบันการเงิน โดยใช้ข้อมูลทางการเงินของสถาบันการเงิน เฉลี่ย ๓ ปี อย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง หรือ ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นสมควร

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ควรปรับการกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) ให้เหมาะสมกับสถานการณ์การเพิ่มขึ้นและลดลงของอัตราดอกเบี้ยในปัจจุบัน

๒. ขอให้สำนักงาน กสทช. ศึกษารายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติมถึงความเหมาะสมในการจัดกลุ่มสถาบันการเงินและกำหนดสัดส่วนการลงทุน โดยให้ลงทุนด้วยการฝากเงินไม่เกินระยะเวลา ๑๒ เดือน ในอัตราส่วนร้อยละ ๘๐:๒๐

๓. เนื่องจากใกล้ครบระยะเวลาที่ต้องนำฝากเงินกองทุนฯ จึงขอให้ใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาลงทุนของกองทุนฯ ปี ๒๕๖๓ รวมทั้ง การจัดกลุ่มสถาบันการเงินและกำหนดสัดส่วน

การลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) ในอัตราส่วน ๘๐:๒๐ เป็นระยะเวลา ๖ เดือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเมื่อครบกำหนดแล้ว ขอให้นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบการปรับเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านความมั่นคง โดยปรับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดด้านอัตราส่วนความเพียงพอต่อเงินกองทุน (BIS ratio) ใหม่ เป็นดังนี้

หลักเกณฑ์	ถ่วงน้ำหนัก	อ้างอิงข้อมูล รพท.	คะแนน			หมายเหตุ
			๑	๒	๓	
BIS	๑๐	ปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔	< ๘.๕%	รพท. กำหนด ๘.๕% ๘.๕% - ๑๑%	> ๑๑ %	ข้อมูลทางการเงิน ปี ๖๒ - ๖๔

๒. เห็นชอบผลการประเมินเพื่อคัดเลือกสถาบันการเงิน ปี ๒๕๖๕ โดยใช้ข้อมูลทางการเงิน ของสถาบันการเงินเฉลี่ย ๓ ปี (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔) ซึ่งถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การพิจารณาการลงทุนของกองทุนฯ ปี ๒๕๖๓ รวมทั้ง การจัดกลุ่มสถาบันการเงิน และกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) ตามมติของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ดังนี้

กลุ่ม	คะแนน	สัดส่วน	สถาบันการเงิน
๑	๒.๕๐ - ๓.๐๐	ร้อยละ ๘๐ ^๑	ออมสิน / กรุงศรีอยุธยา / กสิกรไทย / ไทยพาณิชย์
๒	๒.๐๐ - ๒.๔๙	ร้อยละ ๒๐ ^๒	อาคารสงเคราะห์/เพื่อการเกษตร/กรุงไทย/กรุงเทพ/ยูโอบี/ทหารไทยธนชาติ
๓	๑.๐๐ - ๑.๙๙	ร้อยละ ๐ ^๓	อิสลาม / พัฒนาวิสาหกิจ / ซีไอเอ็มบีไทย

หมายเหตุ ^๑ พิจารณาผลตอบแทนภายในกลุ่ม นำฝากเต็มจำนวน ไม่จำกัดวงเงินการฝากแต่ละธนาคาร

^๒ นำฝากสถาบันการเงินกลุ่มที่ ๒ หากให้ผลตอบแทนสูงกว่ากลุ่มที่ ๑ แต่ทั้งนี้ นำฝากได้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของผลรวม เงินฝากธนาคารในกลุ่มที่ ๒

^๓ ไม่นำฝากและไม่เชิญเข้าเสนออัตราผลตอบแทนเงินฝาก

๓. ระหว่างรอการทบทวนการจัดกลุ่มสถาบันการเงินและกำหนดสัดส่วนการลงทุน (ไม่รวมเงินฝากออมทรัพย์) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการฝากตามเกณฑ์และสัดส่วนตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนด โดยให้นำฝากเป็นระยะเวลา ๖ เดือนไปพลางก่อน แต่ทั้งนี้หากเมื่อพิจารณาแล้วการนำฝากไม่มีผลกระทบเรื่องการใช้จ่ายเงินก็สามารถนำฝากระยะเวลา ๑๒ เดือนได้ โดยคำนึงถึงดอกเบี้ยที่จะได้รับเป็นสำคัญ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการกองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๑ การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาเงินทุนโครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ หน่วยงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ผู้รับทุน) มีหนังสือที่ ๐๕๓๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอแจ้งผลการประสานงานกับมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ตามสัญญาโครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ซึ่งมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ปฏิเสธไม่รับการดำเนินการในโครงการดังกล่าว โดยบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ผู้รับทุน) ขอดำเนินการในส่วนของการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เพื่อจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่มีอยู่ทั่วประเทศจึงจะสามารถดำเนินงานให้สำเร็จลุล่วงไปได้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ ตามข้อ ๒.๕ ได้มีความเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนโครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ หน่วยงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ดังนี้

๑) เห็นควรให้บริษัท ทริสฯ ดำเนินการสรรหาหน่วยงานเพื่อทำหน้าที่ทดแทนและแจ้งต่อคณะกรรมการต่อไป

๒) รายละเอียดสัญญาฯ มีข้อจำกัดบางประการ อาจส่งผลให้การดำเนินงานล่าช้าออกไป จึงเห็นควรให้เปลี่ยนแปลงสัญญาตามผู้รับทุนร้องขอ

๓) การลงพื้นที่และเก็บวิเคราะห์ข้อมูลเป็นหัวใจสำคัญของโครงการนี้ หากผู้รับทุนสามารถแสดงให้เห็นถึงวิธีการหรือผู้ร่วมทุนที่จะสามารถลงพื้นที่เก็บข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพได้ อาจมีน้ำหนักมากพอที่จะอนุมัติให้มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาการรับทุน

๔) ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-๑๙ ทำให้การดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ เป็นไปด้วยความยากลำบาก จึงมีความเห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนโครงการ

ที่ประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ วันจันทร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีมติที่ประชุมเห็นควรมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) เพื่อพิจารณาเนื่องจากเป็นผู้พิจารณาและกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว และนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑) เนื่องจากเงื่อนไขที่ห้ามมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เป็นผู้ดำเนินโครงการในส่วนของการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมทั่วประเทศ เป็นผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ดังนั้น ควรเสนอต่อคณะกรรมการชุดที่ ๑ เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นประกอบ

๒) หากต้องดำเนินการหาหน่วยงานที่มีศักยภาพในการดำเนินงานใหม่ อาจจะทำให้การดำเนินโครงการมีความล่าช้าไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาดำเนินงาน

ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีมติที่ประชุมมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานงานไปยังฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อหารือแนวทางการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ถึงอำนาจและหน้าที่ในการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดในสัญญาฯ ซึ่งได้มีการระบุเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมก่อนจัดทำสัญญาฯ และเพื่อให้เกิดความ

ชัดเจนในการพิจารณา ให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพิ่มเติมการวิเคราะห์การดำเนินงานตามแผนการเดิมและแผนการใหม่โดยแสดงข้อดีหรือข้อเสียที่จะเกิดขึ้น ทั้งนี้ให้นำผลการหารือดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เป็นวาระสืบเนื่องต่อไป โดยที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑) โดยหลักข้อกำหนดในสัญญาฯ รับทุนสามารถแก้ไข เพิ่มเติมสัญญาหรือเปลี่ยนแปลงระยะเวลาได้หากมีเหตุจำเป็น แต่ทั้งนี้การพิจารณาเปลี่ยนแปลงจะต้องไม่เอื้อประโยชน์ต่อฝ่ายใด

๒) ตามเจตนารมณ์ในการระบุเงื่อนไขเพิ่มเติมในการร่วมดำเนินโครงการใน ส่วนของการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชม เนื่องจากในทางปฏิบัติแล้วมีความจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากเครือข่ายบุคคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการลงพื้นที่เพื่อจัดเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่มีอยู่ทั่วประเทศ จึงจะสามารถดำเนินงานให้สำเร็จลุล่วงไปได้ ซึ่งหากผู้รับทุนสามารถดำเนินการได้เอง และไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการย่อมกระทำได้

๓) ประเด็นของการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดในสัญญา ซึ่งได้มีการระบุเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมก่อนการจัดทำสัญญา เป็นไปตามกรอบของอำนาจในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ กลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่๑) หรือไม่

๔) ควรเพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นตอนการดำเนินงาน ตามแผนการเดิมและแผนการใหม่ว่าจะเกิดข้อดีหรือข้อเสียขึ้นอย่างไร

ความเห็นฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) มีบันทึก สทช ๒๑๐๓/๒๗๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ พิจารณาแล้วเห็นว่าเมื่อพิจารณาอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๑๕/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓ แล้วเห็นว่า คณะอนุกรรมการฯชุดที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และกระบวนการพิจารณากลั่นกรองโครงการฯ รวมทั้งพิจารณากลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุนฯ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ในขั้นตอนการดำเนินการก่อนที่จะมีการทำสัญญาฯ รับทุนระหว่างผู้รับทุนกับสำนักงาน กสทช. แต่กรณีนี้ขอหารือเป็นขั้นตอนภายหลังจากการทำสัญญาฯ เรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างการบริหารสัญญา ดังนั้น คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ จึงไม่มีอำนาจหน้าที่นำเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ดี นย. พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓ มีอำนาจหน้าที่ประสานและปฏิบัติงานร่วมหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเชิญบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริง ให้ข้อมูลหรือแสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการฯ ดังนั้น คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ จึงสามารถขอความเห็นจากคณะอนุกรรมการฯ (ชุดที่ ๑) เพื่อประกอบการนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาได้ ทั้งนี้ เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ (ชุดที่ ๑) เป็นผู้พิจารณาและกำหนดเงื่อนไขในส่วนของการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น จึงสามารถให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการบริหารกองทุนว่าการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในส่วนดังกล่าวตามข้อเสนอของบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด จะมีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติตามสัญญาเพื่อดำเนินการโครงการดังกล่าวหรือไม่เพียงใด

อนึ่ง นาย. มีข้อสังเกตเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ได้มี คำสั่ง ที่ ๓๓๔/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลงานการ ดำเนินโครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โดยมีอำนาจหน้าที่พิจารณาผลงานการดำเนินโครงการตามสัญญาฯ รับทุนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและ บรรลุวัตถุประสงค์เป้าหมายของโครงการ และพิจารณาให้ความเห็นที่เกี่ยวข้องกับสัญญาฯ รับทุนให้เป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์เป้าหมายของโครงการ และพิจารณาให้ความเห็นที่เกี่ยวข้อง กับสัญญาฯ รับทุนเสนอเลขาธิการ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาอนุมัติ ดังนั้น โดยหลักการบริหาร สัญญา เมื่อคู่สัญญาแสดงความประสงค์จะขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขสัญญาหรือรายละเอียดประกอบสัญญา คณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ย่อมมีหน้าที่โดยตรงที่จะพิจารณาเสนอความเห็นในเบื้องต้นเพื่อ ประกอบการพิจารณาของผู้มีอำนาจที่จะอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขสัญญาตามข้อ ๑๒ ของสัญญาฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ใน คราวการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นควร เสนอให้บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยความร่วมมือกับเครือข่ายสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค เป็นผู้ดำเนินการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ซึ่งไม่รับดำเนินงาน และให้เครือข่ายสถาบันการศึกษาที่ร่วมดำเนินงานกับ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด จัดทำหนังสือตอบรับความร่วมมือและจัดทำรายละเอียดแผนงานและ วิธีการดำเนินงานสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมฯ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความ น่าเชื่อถือว่าจะสามารถดำเนินงานสำเร็จบรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และเป็นข้อมูลประกอบการ พิจารณาของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ต่อไป โดยที่ประชุมมีความเห็นและ ข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. รับทราบผลการพิจารณาของ นาย. กรณีการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียด สัญญาฯ รับทุนโครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการฯ ของหน่วยงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นขั้นตอนภายหลังจากการทำสัญญาเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างการบริหารสัญญาฯ ดังนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกาโครงการฯ จึงไม่มีอำนาจหน้าที่นำเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุน พิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ดี นาย. พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ มีอำนาจหน้าที่ประสานและ ปฏิบัติงานร่วมหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเชิญบุคคลหรือหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริง ให้ข้อมูลหรือแสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการฯ ดังนั้น คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ จึงสามารถขอความเห็น จากคณะกรรมการชุดที่ ๑ เพื่อประกอบการนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาได้ ทั้งนี้ เนื่องจากคณะกรรมการชุดที่ ๑ เป็นผู้พิจารณาและกำหนดเงื่อนไขในส่วนของการสำรวจและลงพื้นที่ เก็บข้อมูลดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น จึงสามารถให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ประกอบการตัดสินใจของคณะ กรรมการบริหารกองทุนว่าการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในส่วนดังกล่าวตามข้อเสนอบริษัท ทริส คอร์ ปอเรชั่น จำกัด จะมีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติตามสัญญาเพื่อดำเนินการโครงการดังกล่าว หรือไม่เพียงใด

๒. การลงพื้นที่เก็บข้อมูลกลุ่มเป้าหมายถือเป็นหัวใจสำคัญของโครงการ ซึ่งผู้รับทุนได้แสดงให้เห็นถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาโดยมีการนำเสนอแผนงานใหม่ในการลงพื้นที่เก็บ

ข้อมูลในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค กล่าวคือ มีการประสานเครือข่ายสถาบันการศึกษา เครือข่ายอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย เพื่อมาร่วมมือในการดำเนินงานทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ อันประกอบด้วยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง (ภาคเหนือ) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (ภาคใต้) และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต (ภาคกลาง) ซึ่งในเบื้องต้นเป็นการแสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงหน่วยงานลงพื้นที่เก็บข้อมูล เป็นการเปลี่ยนจากสถาบันการศึกษาหนึ่งเป็นอีกสถาบันการศึกษาหนึ่งซึ่งมีศักยภาพสามารถทำหน้าที่ทดแทนได้ และไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์และขอบเขตการดำเนินงานของโครงการ

๓. ผู้รับทุนควรประสานเครือข่ายสถาบันการศึกษาที่ร่วมดำเนินงานให้มีหนังสือตอบรับความร่วมมือและจัดทำรายละเอียดแผนงานและวิธีการดำเนินงานสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมฯ เพื่อแสดงความน่าเชื่อถือ

ที่ประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ มีมติเห็นควรให้มอบหมายคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับแผนงานใหม่ของบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ร่วมมือกับเครือข่ายสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ในการดำเนินงานสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ เป็นผู้มีความรู้ความเหมาะสม และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ประกอบกับได้มีความเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ เรื่องการลงพื้นที่และเก็บวิเคราะห์ข้อมูลเป็นหัวใจสำคัญของโครงการ หากผู้รับทุนสามารถแสดงให้เห็นถึงวิธีการหรือผู้ร่วมทุนที่จะสามารถลงพื้นที่เก็บข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพได้ อาจมีน้ำหนักมากพอที่จะอนุมัติให้มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาการรับทุนไว้อย่างชัดเจน ดังนั้น แผนงานและวิธีการดำเนินงานใหม่ที่เสนอ โดย บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ร่วมกับเครือข่ายสถาบันการศึกษา จึงเห็นควรนำเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในรายละเอียดของแผนงาน ประกอบการพิจารณาคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ ตามข้อ ๒.๕ ได้มีความเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนโครงการติดตามและประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ หน่วยงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ร่วมมือกับเครือข่ายสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ในการดำเนินงานสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ดังนี้

๑) เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงทีมวิจัยเป็น ๔ ทีม ใน ๔ ภูมิภาค ทำให้มีความเป็นไปได้ที่แต่ละทีมจะสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะมีความเชี่ยวชาญในพื้นที่ของตน จึงเห็นควรให้เปลี่ยนแปลงได้

๒) เห็นชอบต่อการแก้ไขปัญหาต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อขับเคลื่อนกระบวนการทำงานให้ทันต่อกรอบระยะเวลาดำเนินการต่อไป

๓) รายการโทรทัศน์ที่มีกลุ่มผู้รับสารที่มีความเฉพาะอย่างพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนจังหวัดชายแดนใต้ เมื่อนำไปจัดประชุมในภาคอื่นๆ อาจจะได้ข้อมูลที่ไม่มีเหตุผลสนับสนุนได้ ทีมเก็บข้อมูลอาจจะต้องเลือกกลุ่มตัวอย่างที่มี Demographic ให้ใกล้เคียงกับ Target Audience เป็นพิเศษ ซึ่งอาจต้องระบุเป็นหมายเหตุไว้ด้วย

๔) เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาด โควิด-๑๙ ยังไม่คลี่คลายทำให้การทำงานของผู้เก็บข้อมูลได้รับความลำบากและเจออุปสรรคปัญหาในการทำงานมากมาย จึงเห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาารับทุนได้

ข้อวิเคราะห์เบื้องต้นของสำนักงาน กสทช. และรายละเอียดประกอบการพิจารณา สรุปได้ ดังนี้

๑. เปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียของการดำเนินงานสำรวจและการลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมทั่วประเทศ ระหว่างแผนงานเดิมโดยมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และแผนงานใหม่ โดย บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ร่วมกับเครือข่ายสถาบันการศึกษา

แผนงานเดิม โดย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	แผนงานใหม่ โดย บริษัท ทริสฯ ร่วมกับ เครือข่ายสถาบันการศึกษา	ความเห็น คณะกรรมการกลั่นกรอง โครงการ (ชุดที่ ๑)	ความเห็น คณะกรรมการพิจารณาผลงาน
<p>ข้อดี</p> <p>๑. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีความเชี่ยวชาญด้านสาขาสื่อสารมวลชน เนื่องจากเป็นสถาบันการศึกษาที่เปิดสอนด้านสื่อสารมวลชน จึงมีนักวิชาการหรือผู้เชี่ยวชาญทางด้านนี้ รวมทั้งอาจมีเครือข่ายด้านนักวิชาการหรือผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อสารมวลชนสื่อสารมวลชนในภูมิภาคอื่นๆ ด้วยเช่นกัน</p> <p>๒. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์อยู่ในพื้นที่ภาคใต้ ทำให้มีความเชี่ยวชาญในพื้นที่ภาคใต้ โดยเฉพาะ</p>	<p>ข้อดี</p> <p>๑. บ.ทริสฯ มีที่ปรึกษาโครงการคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มานา ปัจฉิมพันธ์ ซึ่งเป็นอาจารย์พิเศษ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งมีเครือข่ายนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญในพื้นที่ต่างๆ รวมทั้งทริสฯ เองได้มีเครือข่ายอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย รวมถึงเครือข่ายอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อสารมวลชนในแต่ละภูมิภาคด้วยเช่นกัน ซึ่งมหาวิทยาลัยในแต่ละพื้นที่จะมีเครือข่ายกลุ่มเป้าหมายที่จะดำเนินการสำรวจและเก็บข้อมูลในพื้นที่นั้นๆ ดังนั้น ทริสฯ จึงมีเครือข่ายนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญครอบคลุมในพื้นที่ทุกภูมิภาคไม่ใช่เพียงเฉพาะภูมิภาคใดภูมิภาคหนึ่ง ทำให้สามารถดำเนินการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลใน ๔ ภูมิภาคได้โดยไม่มีข้อจำกัดด้านการเดินทางเข้าออกข้ามพื้นที่ที่อาจมีการกักตัวหรือห้ามเดินทางเข้าพื้นที่ในบางจังหวัด</p>	<p>เห็นควรเสนอให้บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยความร่วมมือกับเครือข่ายสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค เป็นผู้ดำเนินการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เนื่องจาก</p> <p>๑. บ.ทริสฯ ได้แสดงให้เห็นถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาโดยมีการนำเสนอแผนงานใหม่ในการลงพื้นที่เก็บข้อมูลในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค กล่าวคือ มีการประสานเครือข่ายสถาบันการศึกษา เครือข่ายอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย เพื่อมาร่วมมือในการดำเนินงาน ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ซึ่งในเบื้องต้นเป็นการแสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงหน่วยงานลงพื้นที่เก็บข้อมูล เป็นการเปลี่ยนจากสถาบันการศึกษาหนึ่งเป็นอีกสถาบันการศึกษาหนึ่งซึ่งมีศักยภาพสามารถทำหน้าที่ทดแทนได้ และไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์และขอบเขตการดำเนินงานของโครงการ</p> <p>๒. ผู้รับทุนควรประสานเครือข่ายสถาบันการศึกษาที่ร่วมดำเนินงาน</p>	<p>๑. เนื่องด้วยมีการเปลี่ยนแปลงทีมวิจัยเป็น ๔ ทีม ใน ๔ ภูมิภาค ทำให้ความเป็นไปได้ที่แต่ละทีมจะสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะมีความเชี่ยวชาญในพื้นที่ของตน จึงเห็นควรให้เปลี่ยนแปลงได้</p> <p>๒. เห็นชอบต่อการแก้ไขปัญหาคือต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อขับเคลื่อนกระบวนการทำงานให้ทันต่อกรอบระยะเวลาดำเนินการต่อไป</p> <p>๓. รายการโทรทัศน์ที่มีกลุ่มผู้รับสารที่มีความเฉพาะอย่างพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนจังหวัดชายแดนใต้ เมื่อนำไปจัดประชุมในภาคอื่นๆ อาจจะได้ข้อมูลที่ไม่มีเหตุผลสนับสนุนได้ ทีมเก็บข้อมูลอาจจะต้องเลือกกลุ่มตัวอย่างที่มี Demographic ให้ใกล้เคียงกับ Target Audience เป็นพิเศษ ซึ่งอาจต้องระบุเป็นหมายเหตุไว้ด้วย</p>

แผนงานเดิม โดย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	แผนงานใหม่ โดย บริษัท ทริสา ร่วมกับ เครือข่ายสถาบันการศึกษา	ความเห็น คณะกรรมการกลั่นกรอง โครงการ (ชุดที่ ๑)	ความเห็น คณะกรรมการพิจารณาผลงาน
	<p>๒. สามารถดำเนินการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูล ใน ๔ ภูมิภาค ได้ในช่วงเวลาเดียวกันจากเครือข่ายอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่อยู่ในภูมิภาคต่างๆ โดยไม่ต้องรอทีมงานดำเนินการเสร็จสิ้นที่ละพื้นที่</p> <p>๓. มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการผลิตรายการ และเนื้อหา รายการ เข้าร่วมการสำรวจและเก็บข้อมูล</p>	<p>ให้มีหนังสือตอบรับความร่วมมือและจัดทำรายละเอียดแผนงานและวิธีการดำเนินงานสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมฯ เพื่อแสดงความน่าเชื่อถือ</p>	
<p>ข้อเสีย</p> <p>๑. เนื่องจากการลงพื้นที่เก็บข้อมูลจะต้องดำเนินการทั้ง ๔ ภูมิภาค มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์จะมีเครือข่ายที่เป็นกลุ่มเป้าหมายและผู้เชี่ยวชาญในพื้นที่ภาคใต้ หากแต่เครือข่ายกลุ่มเป้าหมาย นักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญประจำภูมิภาคอื่นๆ อาจยังมีข้อจำกัด</p> <p>๒. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ อาจใช้เวลาในการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลใน ๔ ภูมิภาค ที่นานขึ้น เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการลงพื้นที่ได้ในช่วงเวลาเดียวกันทุกภูมิภาค เนื่องจากต้องรอทีมงานดำเนินการเสร็จสิ้นในแต่ละพื้นที่แล้วจึงเดินทางไปดำเนินการต่อในพื้นที่ถัดไป</p>	<p>ข้อเสีย</p> <p>บ.ทริสา เป็นบริษัทประกอบธุรกิจที่ปรึกษาซึ่งอาจไม่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางด้านสาขาสื่อสารมวลชนเมื่อเทียบกับสถาบันการศึกษา อย่างไรก็ตาม ทริสา มีที่ปรึกษาโครงการที่เป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้านสื่อสารมวลชน และมีเครือข่ายอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย ที่มีผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการในแต่ละภูมิภาค มีกลุ่มเครือข่ายกลุ่มเป้าหมายของโครงการในแต่ละภูมิภาคที่สามารถเข้าร่วมดำเนินการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลตามที่ได้กล่าวข้างต้น ประกอบกับทริสา มีความเชี่ยวชาญในด้านการประเมินผลองค์กร ด้านการประเมินความคุ้มค่าและการประเมินมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจจากการดำเนินโครงการ ทำให้ทริสา สามารถดำเนินการตามขอบเขตงานและตามวัตถุประสงค์โครงการได้อย่างครบถ้วน</p>		

๒. แผนการดำเนินงานตามกรอบระยะเวลาใหม่

งวดงาน	แผนงานเดิม	แผนงานใหม่
<p>งวดที่ ๓</p> <ul style="list-style-type: none"> - สรุปรายงานผลการสัมภาษณ์ผู้ผลิตรายการ ประจำปี ๒๕๖๒ และผู้เชี่ยวชาญด้านการเขียนบทและการกำกับรายการ - ผลการวิเคราะห์และจัดทำตัวชี้วัดและห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (Result Chain) รายการปี ๒๕๖๒ - (ร่าง) หลักสูตรการพัฒนาศักยภาพและองค์ความรู้ด้านการพัฒนารายการโทรทัศน์ การติดตามประเมินผลการผลิตรายการโทรทัศน์ - แผนการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนาศักยภาพและองค์ความรู้ฯ 	๑๕ ก.ย. ๖๔ - ๑๓ ธ.ค. ๖๔	๑๕ ก.ย. ๖๔ - ๑๕ ต.ค. ๖๕
<p>งวดที่ ๔</p> <ul style="list-style-type: none"> - รายงานผลการติดตามประเมินผลการผลิตรายการ และข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ประจำปี ๒๕๖๒ - ผลการดำเนินการรวบรวมผลงาน ประจำปี ๒๕๖๒ เพื่อนำเสนอบนเว็บไซต์ BTFP Channel - (ร่าง) คู่มือสำหรับผู้รับทุนการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจาก กทปส. จำนวน ๑ ฉบับ 	๑๔ ธ.ค. ๖๔ - ๑๗ พ.ค. ๖๕	๑๖ ต.ค. ๖๕ - ๓๐ พ.ย. ๖๕
<p>งวดที่ ๕</p> <ul style="list-style-type: none"> - ศึกษา รวบรวม ข้อมูลของการผลิตรายการ ประจำปี ๒๕๖๓ - สรุปรายงานผลการสัมภาษณ์ผู้ผลิตรายการ ประจำปี ๒๕๖๓ และผู้เชี่ยวชาญด้านการเขียนบทและการกำกับรายการ - ผลการวิเคราะห์และจัดทำตัวชี้วัดและห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (Result Chain) สำหรับรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจาก กทปส. ประจำปี ๒๕๖๓ - รายงานผลการติดตามประเมินผลการผลิตรายการที่ และข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ประจำปี ๒๕๖๓ - จัดอบรมหลักสูตรเพื่อพัฒนาศักยภาพและองค์ความรู้ด้านการพัฒนารายการโทรทัศน์ - ผลการดำเนินการรวบรวมผลงานที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจาก กทปส. ประจำปี ๒๕๖๓ เพื่อนำเสนอบนเว็บไซต์ BTFP Channel - (ร่าง) รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการฯ 	๑๘ พ.ค. ๖๕ - ๑๒ มิ.ค. ๖๖	๑ ธ.ค. ๖๕ - ๑๕ พ.ค. ๖๖
<p>งวดที่ ๖</p> <ul style="list-style-type: none"> - รายงานผลการติดตามประเมินผลการผลิตรายการ ประจำปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓ - คู่มือสำหรับผู้รับทุนการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจาก กทปส. - สรุปผลการพัฒนาศักยภาพและองค์ความรู้ด้านการพัฒนารายการโทรทัศน์ การติดตามประเมินผลการผลิตรายการโทรทัศน์ 	๑๒ มิ.ค. ๖๖ - ๑๗ พ.ค. ๖๖	๑๖ พ.ค. ๖๖ - ๑๕ ส.ค. ๖๖

๓. สำนักงานฯ พิจารณาแล้วจึงเห็นควรเสนอให้บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยความร่วมมือกับเครือข่ายสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค เป็นผู้ดำเนินการสำรวจและลงพื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เนื่องจากมีความพร้อมของคณะทำงาน แผนการดำเนินงาน และศักยภาพสามารถทำหน้าที่ทดแทนได้ และไม่กระทบต่อ

วัตถุประสงค์และขอบเขตการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการ
กลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุม
ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๕.๓๐ น. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็น
ควรเสนอให้ความเห็นขอการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนโครงการติดตามและประเมินผล
การผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยให้บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด
โดยความร่วมมือกับเครือข่ายสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค เป็นผู้ดำเนินการสำรวจและลงพื้นที่เก็บ
ข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เนื่องจากมีความ
พร้อมของคณะทำงาน แผนการดำเนินงาน และศักยภาพสามารถทำหน้าที่ทดแทนได้ และไม่กระทบต่อ
วัตถุประสงค์และขอบเขตการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการ
กลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ โดยมอบหมายให้
ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีความเห็น
และข้อสังเกต ดังนี้

ด้วยคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ ได้มีความเห็นต่อการเปลี่ยนแปลง
รายละเอียดสัญญาฯ รับทุนฯ ของบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยความร่วมมือกับเครือข่าย
สถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ในส่วนการปรับเปลี่ยนแผนงานวิธีการดำเนินงานสำรวจและลงพื้นที่
เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เรียบร้อย
แล้ว โดยเห็นว่าผู้รับทุนสามารถแสดงให้เห็นถึงความเป็นไปได้ที่จะสามารถดำเนินการได้อย่างมี
ประสิทธิภาพเพราะมีความเชี่ยวชาญในพื้นที่ ไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์และขอบเขตของงาน และเป็นการ
สมควรต่อการแก้ไขปัญหาสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อขับเคลื่อนกระบวนการทำงานให้ทันต่อกรอบระยะเวลา
ดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นขอการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสัญญาฯ รับทุนโครงการติดตามและ
ประเมินผลการผลิตรายการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจาย
เสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยให้บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น
จำกัด โดยความร่วมมือกับเครือข่ายสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค เป็นผู้ดำเนินการสำรวจและลง
พื้นที่เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับชมในพื้นที่ ๔ ภูมิภาค ทดแทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
เนื่องจากมีความพร้อมของคณะทำงาน แผนการดำเนินงาน และศักยภาพสามารถทำหน้าที่ทดแทนได้และ
ไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์และขอบเขตการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของ
คณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ และ
คณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๒ การขอยกยอระยะเวลาดำเนินโครงการระบบการแพทย์อัจฉริยะสำหรับ
ตรวจวัดสัญญาณชีพบนร่างกายคนไข้ เด็กอ่อน และผู้สูงอายุแบบไร้สาย หน่วยงาน มหาวิทยาลัยวลัย
ลักษณ์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุนได้มีหนังสือ เลขที่ อว ๗๕ ๕๓ ๐๒ ๐๐/๕๙๕๘ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ขอขยายระยะเวลาการส่งมอบผลงานโครงการฯ ประจำงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) (ครั้งที่ ๒) เพิ่มเติม จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการและการส่งมอบผลงานประจำงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ออกไปได้ จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕ ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ โดยมีรายละเอียดการปรับปรุงแผนการดำเนินงานในการขยายระยะเวลาดำเนินโครงการและการส่งมอบผลงานงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ดังนี้

ที่	โครงการ	งวดที่	ครบกำหนดเดิม	ขอปรับปรุงใหม่	ขยายระยะเวลา
๑.	โครงการระบบการแพทย์อัจฉริยะสำหรับตรวจวัดสัญญาณชีพบนร่างกายคนไข้ เด็กอ่อน และผู้สูงอายุแบบไร้สาย หน่วยงาน : มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	๔ (งวดสุดท้าย)	๔ มิ.ย. ๖๕	๘ ก.ย. ๖๕	๙๖ วัน

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาเหตุผลและความจำเป็นของผู้รับทุนแล้วเห็นว่าการที่มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ไม่สามารถดำเนินงานโครงการระบบการแพทย์อัจฉริยะสำหรับตรวจวัดสัญญาณชีพบนร่างกายคนไข้ เด็กอ่อน และผู้สูงอายุแบบไร้สาย ให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการและแผนงบประมาณของโครงการได้นั้น เนื่องจากการดำเนินงานวิจัยดังกล่าวจะต้องมีการเข้าพื้นที่เพื่อทดลองกับกลุ่มคนไข้ เด็กอ่อน ผู้สูงอายุ และผู้ป่วยติดเตียงตามบ้านเรือน เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลและนำผลมาวิเคราะห์ โดยผู้รับทุนได้ลงพื้นที่ทดลองกับกลุ่มผู้ป่วยในโรงพยาบาลและเก็บรวบรวมผลจากโรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้บางส่วนแล้ว แต่เนื่องจากผู้รับทุนต้องการขยายผลไปยังโรงพยาบาลใกล้เคียงเพิ่มเติมเพื่อให้ครบถ้วนและเป็นไปตามที่สัญญาฯ รับทุนกำหนดไว้ รวมถึงต้องการเก็บรวบรวมผลกับกลุ่มผู้สูงอายุและเด็กอ่อนตามบ้านเรือนเพิ่มขึ้น แต่เนื่องด้วยสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (Covid-๑๙) จึงส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามแผนเดิม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการสำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการและการส่งมอบผลงานประจำงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ออกไปจำนวน ๙๖ วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕ ซึ่งสอดคล้องกับมติคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ

มติที่ประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการและการส่งมอบผลงานประจำงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) โครงการระบบการแพทย์อัจฉริยะสำหรับตรวจวัดสัญญาณชีพบนร่างกายคนไข้ เด็กอ่อน และผู้สูงอายุแบบไร้สาย หน่วยงาน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ออกไปจำนวน ๙๖ วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้ สอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการและการส่งมอบผลงานประจำงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) โครงการระบบการแพทย์อัจฉริยะสำหรับตรวจวัดสัญญาณชีพบนร่างกายคนไข้ เด็กอ่อน และผู้สูงอายุแบบไร้สาย หน่วยงาน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ออกไปจำนวน ๙๖ วัน จากเดิมสิ้นสุดโครงการวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๓ การขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการพัฒนาเยาวชนสู่การเป็นนวัตกรรมโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนบน หน่วยงาน มหาวิทยาลัยพะเยา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุน มีหนังสือที่ อว ๗๓๒๒/๐๖๔๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ มายังสำนักงาน กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ออกไปอีก ๙๐ วัน จากเดิมครบกำหนดวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๕ โดยคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ได้มีความเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินงาน ออกไปอีกจำนวน ๙๐ วัน ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. มีความเห็นเบื้องต้น สรุปได้ ดังนี้

๑. ผู้รับทุนได้ขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนาเยาวชนสู่การเป็นนวัตกรรมโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนบน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินงาน	แผนการเดิม	แผนการใหม่	เหตุผลชี้แจง	ความเห็นสำนักงาน
งวดที่ ๓ - สรุปผลการรับสมัครผู้เข้าร่วมหลักสูตรการพัฒนานวัตกรรมด้วยกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนานวัตกรรม - สรุปผลการดำเนินกิจกรรมฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนานวัตกรรมด้วยกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนานวัตกรรม - สื่อ VDO เพื่อนำเสนอแนวคิด กระบวนการและนวัตกรรมที่ผู้เข้าร่วมฝึกอบรมได้ลงมือพัฒนาแก้ปัญหาของ	มีนาคม ๒๕๖๕	กรกฎาคม ๒๕๖๕	- เนื่องจากสถานการณ์โควิด ๑๙ ทำให้ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้ จึงขอเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดอบรมจากเดิมจัดแบบออนไซต์เป็นจัดแบบออนไลน์ และจัดกิจกรรมการนำเสนอต้นแบบนวัตกรรมที่ได้จากการดำเนินงานโครงการฯ เพิ่มเติมตามความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ (ได้รับอนุมัติจากเลขาธิการ กสทช. เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๕) - ปัจจุบันได้ดำเนินงานงวดที่ ๓ เรียบร้อยแล้ว โดยได้มีการจัดกิจกรรมการนำเสนอต้นแบบนวัตกรรมที่ได้จากการดำเนินงานโครงการฯ ตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ เมื่อวันที่ ๓ - ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ ได้เดินทางไปร่วมงานดังกล่าวด้วย	ผู้รับทุนได้ดำเนินงานงวดที่ ๓ แล้วเสร็จโดยจะสามารถนำส่งผลงานงวดที่ ๓ ได้ ภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๕ และนำส่งผลงานงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ได้ภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๕ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามสัญญาฯ จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปตามที่ผู้รับทุนร้องขอ โดยสอดคล้องกับมติของคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ

ขั้นตอนการดำเนินงาน	แผนการเดิม	แผนการใหม่	เหตุผลชี้แจง	ความเห็นสำนักงาน
<p>ชุมชนจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๒ ชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สรุปกิจกรรมการพัฒนานวัตกรรมในชุมชน งวดที่ ๔ - สรุปผลการดำเนินโครงการโครงการพัฒนาเยาวชนสู่การเป็นนวัตกรรมในอนาคตและเทคโนโลยีสารสนเทศในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนบน - ประเมินผลการฝึกอบรมการพัฒนา นวัตกรรม ด้วยกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนา นวัตกรรม ด้วยกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนา นวัตกรรม ภาคผนวก ประกอบด้วย - ผลการติดตามการใช้งานนวัตกรรมที่ได้รับการคัดเลือกจำนวน ๑๒ ชุมชน - ต้นฉบับคู่มือสำหรับใช้ในการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนา นวัตกรรม ด้วยกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และ 	<p>มิ ฤ น า ย น ๒๕๖๕</p>	<p>กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>- แผนดำเนินงานงวดที่ ๔ เริ่มเดือน กรกฎาคม - กันยายน ๒๕๖๕</p>	

ขั้นตอนการดำเนินงาน	แผนการเดิม	แผนการใหม่	เหตุผลชี้แจง	ความเห็นสำนักงาน
เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนานวัตกรรม				

๒. การขอขยายระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินโครงการพัฒนาเยาวชนสู่การเป็นนวัตกรรมโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนบน ของมหาวิทยาลัยพะเยา โดยมีข้อวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

งวดที่	ระยะเวลาตามสัญญาเดิม	การขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๑) ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ ออกไป ๙๐ วัน	การขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๒) เลขาธิการ กสทช. ได้อนุมัติขยายระยะเวลางวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ออกไป ๙๐ วัน	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลา ตามหนังสือเลขที่ อว ๗๓๒๒/๐๖๔๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕	จำนวนวันที่ขอขยาย
งวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ (๙๕ วัน) (๓๖๕ วันนับจากวันลงนามในสัญญา)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๕ (จำนวน ๑๘๕ วัน) (คิดเป็น ๔๕๕ วันนับจากวันลงนามในสัญญา)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ (จำนวน ๒๗๕ วัน) (คิดเป็น ๕๔๕ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๕ (จำนวน ๓๖๕ วัน) (คิดเป็น ๖๓๕ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	๙๐ วัน
รวมระยะเวลาที่ต้องพิจารณาขยายให้กับโครงการฯ ทั้งสิ้น					<u>๙๐ วัน</u>

๓. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้รับทุนมีขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งในปัจจุบันผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-๑๙) และการกำหนดมาตรการป้องกันควบคุมการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ของภาครัฐ เป็นอุปสรรคต่อการจัดฝึกอบรม แต่ทั้งนี้ ผู้รับทุนได้ดำเนินการจัดฝึกอบรมการพัฒนานวัตกรรมด้วยกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนาวัตกรรมการแบบออนไลน์ และจัดกิจกรรมนำเสนอต้นแบบนวัตกรรมที่ได้จากการดำเนินงานโครงการฯ ตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และสามารถส่งผลงานงวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการออกไปอีก ๙๐ วัน นับถัดจากวันที่สิ้นสุดระยะเวลาสัญญา (จากวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๕) ทั้งนี้ การขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว ไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด และงบประมาณโครงการฯ ที่ได้รับอนุมัติจัดสรรไว้ และสอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ

คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ มีมติเห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการพัฒนาเยาวชนสู่การเป็นนวัตกรรมโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนบน หน่วยงาน มหาวิทยาลัยพะเยา ออกไปอีกจำนวน ๙๐ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจากเดิมครบ

กำหนดวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้สอดคล้องกับความเห็น คณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบขยายระยะเวลาดำเนินโครงการพัฒนาเยาวชนสู่การเป็นนวัตกรรม โทรคมานาคมนและเทคโนโลยีสารสนเทศในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนบน หน่วยงาน มหาวิทยาลัยพะเยา ออกไปอีกจำนวน ๙๐ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจากเดิมครบกำหนดวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๔ การขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการพัฒนาผู้ผลิตรายการระดับท้องถิ่นและภูมิภาค เพื่อผลิตรายการสารคดี สำหรับสื่อสารและพัฒนาท้องถิ่น หน่วยงาน มูลนิธิสำรวจโลก

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุนได้ขอขยายระยะเวลาการส่งมอบงานงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ ออกไปอีกจำนวน ๑๒๐ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาการขยายระยะเวลาครั้งที่ ๑ ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ (วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๕) และการขยายเวลาครั้งที่ ๒ ตามที่เลขาธิการ กสทช. มีอนุมัติ (วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๔) รายละเอียดดังนี้

งวดที่	ระยะเวลาตามสัญญาเดิม	การขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๑) ตามมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ ออกไป ๙๐ วัน	การขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๒) เลขาธิการ กสทช. ได้อนุมัติขยายระยะเวลา งวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ออกไป ๙๐ วัน	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๓)	จำนวนวันที่ขอขยาย
งวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ (๙๕ วัน) (๓๖๕ วันนับจากวันลงนามในสัญญา)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๕ (จำนวน ๑๘๕ วัน) (คิดเป็น ๔๕๕ วันนับจากวันลงนามในสัญญา)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ (จำนวน ๒๗๕ วัน) (คิดเป็น ๕๔๕ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ - ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ (จำนวน ๓๙๕ วัน) (คิดเป็น ๖๖๕ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	๑๒๐ วัน
รวมระยะเวลาที่ต้องพิจารณาขยายให้กับโครงการฯ ทั้งสิ้น					<u>๑๒๐ วัน</u>

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากผู้รับทุนได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - ๑๙) จึงส่งผลให้ต้องเลื่อนการจัดอบรมสัมมนาและกิจกรรมของโครงการออกไป เพื่อความปลอดภัยของผู้เข้าร่วมอบรมสัมมนา และเป็นไปตามมาตรการด้านสาธารณสุข และเพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการฯ จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการออกไปอีก ๑๒๐ วัน นับถัดจากวันที่สิ้นสุดระยะเวลาสัญญา (จากวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๕) ตามที่มูลนิธิสำรวจโลก ร้องขอ ทั้งนี้ การขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว ไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด และงบประมาณโครงการฯ ที่ได้รับอนุมัติจัดสรรไว้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๕.๓๐ น. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนโครงการพัฒนาผู้ผลิตรายการระดับท้องถิ่นและภูมิภาค เพื่อผลิตรายการสารคดีสำหรับสื่อสารและพัฒนาท้องถิ่น หน่วยงาน มูลนิธิสำรวจโลก ออกไปอีกเป็นเวลา ๑๒๐ วันนับถัดจากวันครบกำหนด จากวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ ทั้งนี้สอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑) เนื่องจากกิจกรรมในโครงการส่วนมากได้ดำเนินการแล้วเสร็จ ส่วนที่ติดปัญหาเป็นกระบวนการจัดการจัดการอบรมสัมมนา ซึ่งมีความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาในการจัดกิจกรรมออกไป โดยตระหนักถึงความปลอดภัยของผู้เข้าร่วมอบรมสัมมนาเป็นหลัก ซึ่งคาดว่าจะดำเนินงานได้แล้วเสร็จและส่งงานงวดที่ ๓ ได้ตามกำหนดของแผนงานใหม่

๒) คณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ พิจารณาให้ความเห็น และ ได้ให้ความเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินงานออกไปอีกจำนวน ๑๒๐ วัน ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ

๓) ผู้รับทุนควรแสดงผลงานของผู้เข้าร่วมการอบรมเพื่อให้คณะอนุกรรมการฯ ได้ทราบความคืบหน้าการพัฒนาการผลิตรายการของผู้เข้าร่วมอบรมด้วย

๔) ขอให้กำกับให้ผู้รับทุนเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จตามแผนงาน และดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการพัฒนาผู้ผลิตรายการระดับท้องถิ่นและภูมิภาค เพื่อผลิตรายการสารคดีสำหรับสื่อสารและพัฒนาท้องถิ่น หน่วยงาน มูลนิธิสำรวจโลก ออกไปอีกเป็นเวลา ๑๒๐ วันนับถัดจากวันครบกำหนด จากวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๕ การขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีบทบาทเกี่ยวกับการจัดสรรเงินในการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจในกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ โดย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งแนวทางการดำเนินการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามมาตรา ๑๓, ๑๕, ๑๖ ซึ่งกรรมการฯ ที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติบุคคลหรือมีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ต้องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการมีส่วนได้เสียในการพิจารณาโครงการ ก่อนเริ่มต้นพิจารณาการดำเนินการตามสัญญาฯ รับทุน การขอขยายการขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีบทบาทเกี่ยวกับการจัดสรรเงินในการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจในกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ โดย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ และขอให้ออกจากห้องประชุมก่อนการพิจารณาในโครงการฯ ดังกล่าว ซึ่งปรากฏว่ามีกรรมการบริหารกองทุนที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่ตนเป็นผู้แทนนิติ

บุคคลหรือ มีส่วนเกี่ยวข้องเสนอโครงการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมฯ ถึงการมีส่วนได้เสียของตนในโครงการ โดยที่ประชุมฯ ขอให้ผู้มีส่วนเสียอยู่ในห้องประชุมได้แต่งดอกเสียง เป็นจำนวน ๑ คน ได้แก่ ดร.ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (ผู้รับทุน) มีหนังสือ ที่ อว ๖๐๐๔/๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาส่งมอบงาน งวดที่ ๓ รายงานฉบับสมบูรณ์ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๒ โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีบทบาทเกี่ยวกับการจัดสรรเงินในการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจในกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม เพื่อให้ครอบคลุมการดำเนินโครงการฯ งานงวดที่ ๓ การติดตั้ง Computer server ติดตั้งระบบคลาวด์ (Cloud) การทดสอบระบบ และการจัดฝึกอบรมการใช้งานระบบ จึงมีความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาการดำเนินงานโครงการฯ ออกไปอีก ๑๘๐ วัน (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ) โดยคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ จากทั้งสามหน่วยงานที่ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ตามข้อ ๒.๒ ได้มีความเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินงานโครงการฯ ออกไปอีกจำนวน ๑๘๐ วัน ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ

ความเห็นเบื้องต้นของสำนักงาน กสทช. และข้อมูลประกอบการพิจารณา สรุปได้ ดังนี้

๑. ผู้รับทุนได้ขอขยายระยะเวลาการส่งมอบงานงวดที่ ๓ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๒ ออกไปอีกจำนวน ๑๘๐ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาการขยายระยะเวลาครั้งที่ ๑ (๑ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๖) รายละเอียดดังนี้

งาน งวดที่	ระยะเวลา ตามสัญญาเดิม	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลา ครั้งที่ ๑		ผู้รับทุนขอขยาย ระยะเวลา ครั้งที่ ๒	จำนวน วันที่ขอ ขยาย
		ตามมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหาร กองทุน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ ออกไป ๙๐ วัน	เลขานุการ กสทช. ได้ อนุมัติขยายระยะเวลางวด ที่ ๓ (งวดสุดท้าย) ออกไป ๙๐ วัน		
งวดที่ ๓	๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ – ๕ มีนาคม ๒๕๖๕ (๑๘๕ วัน) (๓๖๕ วันนับถัดจาก วันลงนามสัญญา)	๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ – ๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ (จำนวน ๒๗๕ วัน) (คิดเป็น ๔๕๕ วันนับถัด จากวันลงนามสัญญา)	๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ – ๑ กันยายน ๒๕๖๕ (จำนวน ๓๖๕ วัน) (คิดเป็น ๕๔๕ วันนับถัด จากวันลงนามสัญญา)	๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ – ๑ มีนาคม ๒๕๖๖ (จำนวน ๕๔๕ วัน) (คิดเป็น ๗๒๕ วันนับถัด จากวันลงนามสัญญา)	๑๘๐ วัน
รวมระยะเวลาที่ต้องพิจารณาขยายให้กับโครงการฯ ทั้งสิ้น					๑๘๐ วัน

๒. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าจำนวนระยะเวลาที่จะต้องขยายระยะเวลาโครงการฯ ให้กับ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (ผู้รับทุน) ครั้งที่ ๒ เพื่อให้ครอบคลุมการดำเนินโครงการฯ งานงวดที่ ๓ การติดตั้ง Computer server ติดตั้งระบบคลาวด์ (Cloud) การทดสอบระบบ และการจัดฝึกอบรมการใช้งานระบบ จึงเห็นสมควรขยายระยะเวลาโครงการฯ ออกไปอีก ๑๘๐ วัน นับถัดจากวันที่สิ้นสุดระยะเวลาสัญญา (จากวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๖) ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ ทั้งนี้ การขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว

ไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด และงบประมาณโครงการฯ ที่ได้รับอนุมัติจัดสรรไว้และสอดคล้องกับ
ความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ

มติที่ประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อ
วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการ
บูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีบทบาทเกี่ยวกับการจัดสรรเงินในการ
ส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจในกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม หน่วยงาน สำนักงาน
พัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ โดย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
ออกไปอีกจำนวน ๑๘๐ วัน นับถัดจากวันครบกำหนด (จากวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑ มีนาคม
๒๕๖๖) ทั้งนี้สอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ และมอบหมายให้ฝ่าย
เลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการบูรณาการความร่วมมือในการ
จัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีบทบาทเกี่ยวกับการจัดสรรเงินในการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจใน
กิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
แห่งชาติ โดย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ออกไปอีกเป็นเวลา ๑๘๐ วันนับ
ถัดจากวันครบกำหนด จากวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๖ การขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุน
เงินจากกองทุน : โครงการ MY Little Bears เพื่อนมัสสนุก หน่วยงาน บริษัท ศรีเอทีพี กรุ๊ป
สเตชั่น จำกัด

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ผู้รับทุน มีหนังสือลงวันที่ ๕ สิงหาคม
๒๕๖๕ มาถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ออกไปอีก ๙๐ วัน จากเดิมครบ
กำหนดวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ โดยคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ
ได้มีความเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินงาน ออกไปอีกจำนวน ๙๐ วัน ตามที่ผู้รับทุนร้องขอ
(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

ความเห็นเบื้องต้นของสำนักงาน กสทช. และข้อมูลประกอบการพิจารณา
สรุปได้ ดังนี้

๑. ผู้รับทุนได้ขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ MY Little Bears เพื่อนมัสสนุก
โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินงาน	แผนการเดิม	แผนการใหม่	เหตุผลชี้แจง	ความเห็นสำนักงาน
งวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) - สรุปผลการดำเนินโครงการ MY Little Bears เพื่อนมัสสนุก - สรุปผลการเผยแพร่รายการ “MY Little Bears เพื่อนมัสสนุก” จำนวน ๔๐ ตอน ภาคผนวก ประกอบด้วย	มิถุนายน – สิงหาคม ๒๕๖๕	สิงหาคม – พฤศจิกายน ๒๕๖๕	- เนื่องด้วยสถานการณ์โควิด ๑๙ ยังแพร่ระบาดอย่างต่อเนื่องจึง ส่งผลกระทบต่อการทำงาน โครงการ - เนื่องจากขั้นตอนการเก็บรวบรวม ข้อมูลแบบสอบถามทางออนไลน์ และการวิเคราะห์ประเมินผลนั้น ผู้รับทุนให้ความสำคัญในการ	ผู้รับทุนได้ดำเนินงานงวดที่ ๓ แล้วเสร็จและส่งมอบงาน เรียบร้อยแล้ว และนำส่งผลงาน งวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ได้ภายใน เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนิน โครงการสามารถบรรลุตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายตาม

ขั้นตอนการดำเนินงาน	แผนการเดิม	แผนการใหม่	เหตุผลชี้แจง	ความเห็นสำนักงาน
<p>๑. ต้นฉบับรายการ “MY Little Bears เพื่อนหมีแสนสนุก” จำนวน ๔๐ ตอน โดยเป็นไฟล์ต้นฉบับที่ได้มาตรฐานสากล พร้อมทั้งจะนำไปออกอากาศสถานีโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล และต้นฉบับรายการที่นำไปเผยแพร่ทางสื่ออื่นๆ อาทิเช่น Line Youtube Facebook เป็นต้น ในหน่วยเก็บข้อมูล (Harddisk)</p> <p>๒. หนังสือรับรองการออกอากาศรายการ “MY Little Bears เพื่อนหมีแสนสนุก” จำนวน ๔๐ ตอน จากสถานีโทรทัศน์ที่ออกอากาศหรือผู้มีสิทธิในช่วงเวลาออกอากาศ</p>			ดำเนินงานมากและต้องใช้ระยะเวลาในการรวบรวมวิเคราะห์และประเมินผลข้อมูลค่อนข้างมาก เพื่อให้การประเมิน และวิเคราะห์ว่ากลุ่มเป้าหมายได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาการและการเรียนรู้สำหรับกลุ่มเด็กปฐมวัยสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัว สังคม และประเทศต่อไป	สัญญาฯ รับทุนฯ จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปตามที่ได้รับทุนร้องขอ โดยสอดคล้องกับมติของคณะกรรมการพิจารณาผลงานการดำเนินโครงการฯ

๒. การขอขยายระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินโครงการ MY Little Bears เพื่อนหมีแสนสนุก ของบริษัท ครีเอทีฟ กรุป สเตชั่น จำกัด โดยมีข้อวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

งวดที่	ระยะเวลาตามสัญญาเดิม	การขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๑) ตามมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหาร กองทุน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ ออกไป ๙๐ วัน	การขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๒) เลขธิการ กสทช. ได้อนุมัติขยายระยะเวลา งวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ออกไป ๙๐ วัน	ผู้รับทุนขอขยายระยะเวลา ตามหนังสือ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕	จำนวนวันที่ขอขยาย
งวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย)	๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ - ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ (๑๕๕ วัน) (๓๖๕ วันนับจากวันลงนามในสัญญา)	๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ - ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ (จำนวน ๒๔๕ วัน) (คิดเป็น ๔๕๕ วันนับจากวันลงนามในสัญญา)	๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ - ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ (จำนวน ๓๓๕ วัน) (คิดเป็น ๕๔๕ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ - ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ (จำนวน ๘๒๕ วัน) (คิดเป็น ๖๓๕ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา)	๙๐ วัน
รวมระยะเวลาที่ต้องพิจารณาขยายให้กับโครงการฯ ทั้งสิ้น					<u>๙๐ วัน</u>

๓. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้รับทุนมีขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งในปัจจุบันผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-๑๙) และการกำหนดมาตรการป้องกันควบคุมการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ของภาครัฐ เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานโครงการ โดยผู้รับทุนได้ส่งมอบงานงวดที่ ๓ เรียบร้อยแล้ว และจะสามารถส่งผลงานงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการ

ออกไปอีก ๙๐ วัน นับถัดจากวันที่สิ้นสุดระยะเวลาสัญญา (จากวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕) ทั้งนี้ การขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว ไม่กระทบต่อวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด และงบประมาณโครงการฯ ที่ได้รับอนุมัติจัดสรรไว้ และสอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ

มติที่ประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ เห็นควรเสนอให้ความเห็นชอบการขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการ MY Little Bears เพื่อนมี้แสนสนุก หน่วยงาน บริษัท ศรีเอทีพี กรุ๊ป สเตชั่น จำกัด ออกไปอีกจำนวน ๙๐ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจากเดิมครบกำหนดวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้สอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานโครงการฯ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ MY Little Bears เพื่อนมี้แสนสนุก หน่วยงาน บริษัท ศรีเอทีพี กรุ๊ป สเตชั่น จำกัด ออกไปอีกจำนวน ๙๐ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจากเดิมครบกำหนดวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ เป็นวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๗ การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง จำนวน ๓ โครงการ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นโครงการทุนต่อเนื่อง จำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

๑. มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์ มีหนังสือที่ สวพณ. ๐๒๙๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๕ ขอนำส่งข้อเสนอโครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ ๒ เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๒. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีหนังสือที่ อว ๖๐๐๑/๔๗๖๗ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๕ ขอนำส่งข้อเสนอโครงการมิวเทอร์ม-เซนส์: ระบบเซนเซอร์แบบไม่สัมผัสหลายความยาวคลื่น และการรับส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสาร (μTherm-Sense: Non-contact Multispectral Sensing System) เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

๓. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีหนังสือที่ อว ๘๗๒๒.๓/๔๐๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ขอนำส่งข้อเสนอโครงการการช่วยเหลือทางการแพทย์ผ่านการให้บริการแพทย์ทางไกล (รถกู้ชีพแก่ด้วยระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อใช้ในการช่วยเหลืออย่างมีประสิทธิภาพ เฟส ๒) เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ มีความเห็นต่อโครงการทุนต่อเนื่อง จำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

๑. การพิจารณาโครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ ๒

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
๑.	<p>ชื่อโครงการ : โครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ ๒</p> <p>หน่วยงาน : มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์</p> <p>งบประมาณ : ๕๔,๙๖๕,๐๒๐.๐๐ บาท</p> <p>ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๒๔ เดือน</p>	<p>เห็นควรเสนอ ไม่ให้ความเห็นชอบการพิจารณาโครงการต่อเนื่องโครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ ๒ หน่วยงาน มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์ เนื่องจากข้อเสนอโครงการยังไม่มีรายละเอียดเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงประโยชน์ของโครงการที่จะเกิดขึ้น งบประมาณของโครงการไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์และผลผลิตและส่วนมากเป็นการจ้างเหมาค่าใช้จ่ายซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนตามมาตรา ๕๒(๒) เรื่อง การวิจัยและพัฒนา อีกทั้งไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงต่อเนื่องกับโครงการเดิมและการนำข้อมูลไปบูรณาการกับสถาบันด้านสุขภาพอื่นๆ เพื่อการใช้ประโยชน์จากโครงการอย่างยั่งยืน ประกอบกับมีโครงการอื่นในลักษณะเดียวกับโครงการนี้และมีความพร้อมดำเนินการอยู่แล้วจำนวนมาก ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ชุดที่ ๑ เพื่อพิจารณาต่อไป</p> <p>ที่ประชุมฯ ได้สอบถามรายละเอียดต่าง ๆ เพิ่มเติม โดยมีความเห็นและข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนยังไม่ตอบโจทก์โครงการระยะที่ ๒ เนื่องจากข้อมูลยังไม่มีความละเอียดเพียงพอ การดำเนินการในระยะที่ ๒ ยังไม่ตรงต่อวัตถุประสงค์ของกองทุนในเรื่องการวิจัย และไม่สามารถแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงต่อเนื่องกับโครงการเดิมได้อย่างชัดเจน ๒. มีข้อสังเกตเรื่องการจ้างเหมาดำเนินการ โดยปกติตามลักษณะของสัญญาจ้าง ผู้รับทุนจะต้องทำการวิจัยด้วยตนเอง เพื่อพัฒนาเทคโนโลยี และเพื่อให้เกิดองค์ความรู้แก่ผู้วิจัย ซึ่งการจ้างเหมาอาจทำให้การจัดสรรเงินกองทุนไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนตามมาตรา ๕๒(๒) เรื่อง การวิจัยและพัฒนา ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ ซึ่งไม่น่าจะเข้าเกณฑ์ของการสนับสนุนทุนโครงการต่อเนื่อง ๓. ไม่สามารถอธิบายความสำคัญหรือการทำงานของบางระบบที่ระบุมาในข้อเสนอโครงการ ว่าจะสามารถใช้เพื่อประโยชน์ในส่วนใดได้อย่างชัดเจน และยังไม่สามารถแสดงความเชื่อมโยงระบบของโครงการกับโรงพยาบาลหรือสถาบันสุขภาพอื่นๆ เพื่อการนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจไปบูรณาการต่อกับฐานข้อมูลด้านสุขภาพของผู้ป่วยได้ ๔. ไม่มีรายละเอียดของแบบเทคโนโลยี การอธิบายวิธีการเก็บข้อมูลเมื่อได้ข้อมูลแล้วจะส่งข้อมูลไปที่ใด และใครเป็นผู้ประมวลผลชุดข้อมูล และจัดเก็บข้อมูลนั้นอย่างไรและเก็บข้อมูลเรื่องอะไร ทำให้มองไม่เห็นภาพรวม เมื่อสิ้นสุดโครงการแล้วจะได้ผลลัพธ์อย่างไร ๕. ปัจจุบันมี application ด้านสุขภาพเกิดขึ้นและใช้งานได้ง่ายผ่านอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ค่อนข้างมาก โครงการต้องตอบโจทก์ในเรื่องผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นแก่ประชาชนอย่างยั่งยืนได้ ๖. มีโครงการอื่นๆ ที่ดำเนินโครงการในลักษณะคล้ายกัน มีความครบถ้วนและดำเนินการโดยโรงพยาบาลแม่แบบที่มีการใช้ต้นทุนที่สูงมากอยู่แล้ว ที่สามารถดำเนินการครอบคลุมได้ถึงส่วนท้องถิ่น

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
		<p>๗. งบประมาณส่วนมากเป็นค่าตอบแทนที่ปรึกษา และการจ้างเหมา เป็นส่วนใหญ่ และการใช้งานนั้น เป็นการใช้งานเฉพาะผู้ใช้ภายในระบบ เท่านั้น ไม่ครอบคลุมถึงคนจำนวนมาก จึงควรปรับปรุงงบประมาณให้มีความสอดคล้องกับผลลัพธ์และผลผลิตของโครงการที่จะเกิดขึ้น</p> <p>๘. ควรรวบรวมและสรุปผลโครงการในลักษณะเดียวกันนี้ที่ยัง ดำเนินการอยู่ หรือได้ปิดโครงการไปแล้วของกองทุนเอง ซึ่งมีความ สอดคล้องหรือต่อเนื่องกัน เพื่อนำเสนอเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา ของคณะกรรมการบริหารกองทุน</p> <p>๙. ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการทั้งผลลัพธ์และผลผลิต โดยระบุจำนวนของกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน และศูนย์ต้นแบบที่เกิดขึ้นจะ สามารถทำให้ประชาชนได้รับบริการ และมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นอย่างไร โดยยังไม่เห็นความเชื่อมโยงของศูนย์ต้นแบบที่จะติดตั้ง กับหน่วยงานที่ ปฏิบัติภารกิจที่เกี่ยวข้อง หากไม่สามารถเชื่อมโยงการทำงานร่วมกันได้ แต่แรก อาจทำให้เกิดปัญหาการทำงานที่จะตามมาในภายหลัง</p> <p>๑๐. ให้ศึกษาเพิ่มเติมโครงการที่พักอาศัยผู้สูงอายุแบบครบวงจร (Senior Complex) ของความร่วมมือระหว่างกรมธนารักษ์ และ คณะ แพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้สูงอายุที่มีพักอาศัยพร้อมอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่ เหมาะสมกับการดำรงชีวิตของผู้สูงอายุ มีระบบการดูแลสุขภาพและ สวัสดิการอื่นๆ แบบครบวงจร รวมถึงเรื่องดังกล่าวได้มีการตั้ง งบประมาณอยู่ในแผนบูรณาการของกระทรวงสาธารณสุขเรียบร้อยแล้ว ซึ่งปัจจุบันได้ถ่ายโอนภารกิจสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติ ๖๐ พรรษา นวมินทราชินี และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลให้แก่องค์กร บริหารส่วนจังหวัดเป็นผู้ดูแลโดยตรง</p> <p>๑๑. บุคลากรในคณะวิจัยส่วนใหญ่เป็นด้านชีวเวชศาสตร์ ยังไม่เห็น รายละเอียดผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยตรง</p> <p>๑๒. เนื่องจากงบประมาณที่แสดงเป็นการจ้างเหมาบริการ ซึ่งโดยปกติ จะมีระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดโครงการ ดังนั้นหากจบโครงการแล้ว เกรงว่าโครงการทั้งหมดจะดำเนินการต่อไปได้ลำบาก และในเรื่องความ คืบหน้าอาจเสี่ยงต่อการใช้งบประมาณไปอย่างสูญเปล่า</p>

๒. การพิจารณาโครงการมิวเทอร์ม-เซนส์: ระบบเซนเซอร์แบบไม่สัมผัสหลาย ความยาวคลื่น และการรับส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสาร (µTherm-Sense: Non-contact Multispectral Sensing System)

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
๒	<p>ชื่อโครงการ : โครงการมิวเทอร์ม-เซนส์: ระบบ เซนเซอร์แบบไม่สัมผัสหลายความยาวคลื่น และการ รับส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสาร (µTherm-Sense: Non-contact Multispectral Sensing System)</p> <p>หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และ คอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) สำนักงานพัฒนา</p>	<p>เห็นควรเสนอ ไม่ให้ความเห็นชอบการพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง <u>โครงการมิวเทอร์ม-เซนส์: ระบบเซนเซอร์แบบไม่สัมผัสหลายความ ยาวคลื่น และการรับส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสาร (µTherm-Sense: Non-contact Multispectral Sensing System) หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ</u> เนื่องจาก ข้อเสนอโครงการยังไม่ตอบโจทก์โครงการระยะที่ ๒ ข้อมูล รายละเอียดไม่ตรงต่อวัตถุประสงค์ของกองทุนในเรื่องการวิจัย และไม่สามารถแสดงให้เห็นการต่อยอดการวิจัยจากโครงการเดิมได้อย่าง</p>

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
	<p>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (NSTDA) (ประเภททุนต่อเนื่อง) งบประมาณ : ๑๘,๑๔๕,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๓๖ เดือน (สามปี)</p>	<p>ชัดเจน จึงไม่เข้าองค์ประกอบของการรับทุนโครงการต่อเนื่อง อีกทั้งไม่ชัดเจนว่าเป็นการแสวงหาเป้าหมายไปสู่การต่อยอดงานวิจัยในลำดับขั้นที่สูงขึ้นหรือเป็นการขยายผลวิจัย รวมทั้งในกรณีการใช้เทคโนโลยี เช่น เซอร์ในการตรวจวัดอุณหภูมิของสุกร ปัจจุบันมีการใช้งานทั่วไปในท้องตลาด ซึ่งผู้ขอรับทุนไม่สามารถแสดงให้เห็นว่าเทคโนโลยีดังกล่าวมีความแตกต่างอย่างไร ประกอบเคยมีการสนับสนุนทุนให้แก่โครงการในลักษณะเดียวกันนี้มาก่อนแล้ว จึงอาจมีประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของโครงการหรือมีความใกล้เคียงกับโครงการอื่นๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงาน กสทช. และให้นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาต่อไป</p> <p>ที่ประชุมฯ ได้สอบถามรายละเอียดต่าง ๆ เพิ่มเติม โดยมีความเห็นและข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนเป็นการเสนอขอรับทุนในโครงการวิจัยต่อเนื่องจากโครงการเดิม โดยข้อเสนอจะต้องแสดงให้เห็นว่า มีการพัฒนาการวิจัยในโครงการเดิมให้ดีขึ้นกว่าโครงการเดิม ซึ่งจะต้องมีความสัมพันธ์กันโดยตรง แต่โครงการที่ผู้รับทุนเสนอได้เปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์การเดิมจากการวิจัยในมนุษย์ เป็นการวิจัยในสัตว์โดยนำผลวิจัยที่ทำในมนุษย์ปรับปรุงเพื่อใช้ในการเลี้ยงสัตว์ในฟาร์มซึ่งไม่ได้เป็นการต่อยอดพัฒนาการวิจัยเดิมให้สามารถใช้ประโยชน์ในมนุษย์ให้ดียิ่งขึ้นอย่างไร แต่กลับนำผลการวิจัยซึ่งสำเร็จแล้วนำไปใช้ในโครงการใหม่ จึงไม่เข้าองค์ประกอบของการรับทุนโครงการต่อเนื่อง ๒. โครงการที่ผู้รับทุนเสนอ ไม่ได้แสดงเป้าหมายไปสู่การต่อยอดงานวิจัยในลำดับขั้นที่สูงขึ้นอย่างไร หรือเป็นการขยายผลวิจัยอย่างไร รวมทั้งในกรณีการใช้เทคโนโลยีเช่น เซอร์ในการตรวจวัดอุณหภูมิของสุกร ปัจจุบันมีการใช้งานทั่วไปในท้องตลาดแล้ว ข้อเสนอของผู้ขอรับทุนไม่ได้แสดงให้เห็นว่า เทคโนโลยีที่วิจัยมาแล้วดีกว่าที่มีอยู่ในท้องตลาดหรือมีความแตกต่างอย่างไรในด้านประสิทธิภาพ ๓. โครงการทุนวิจัยการบริหารจัดการฟาร์มสุกรของสำนักงานกองทุนฯ ได้สนับสนุนทุนให้ทำการวิจัยโครงการในลักษณะเดียวกันซึ่งได้วิจัยเสร็จสิ้นแล้ว และสามารถนำมาใช้เป็นต้นแบบของฟาร์มเลี้ยงสุกร และสามารถใช้กับสัตว์อื่นได้ โครงการที่ผู้รับทุนเสนอ ไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของผลผลิตที่จะได้รับจากโครงการนี้มีความแตกต่าง ซ้ำซ้อนกับโครงการเดิมอย่างไร และโครงการที่เสนอมีประสิทธิภาพด้านบริหารจัดการและการลงทุนของผู้เลี้ยงสัตว์ดีกว่าอย่างไร ทำให้มีประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของโครงการ หรือมีความใกล้เคียงกับโครงการอื่นๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากกองทุนฯ ๔. หลักเกณฑ์การพิจารณาโครงการต่อเนื่องจะต้องเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ไม่เปลี่ยนไปจากโครงการเดิม แต่โครงการที่ผู้รับทุนเสนอเป็นโครงการไม่ได้พัฒนาต่อยอดการวิจัยเดิมมีลักษณะเป็นโครงการใหม่ที่นำผลการวิจัยโครงการเดิมมาใช้

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
		<p>ประโยชน์กับโครงการใหม่ จึงมีลักษณะเป็นโครงการใหม่ไม่ใช่โครงการต่อเนื่อง</p> <p>๕. หากมีการ review literature โครงการในลักษณะเดียวกันนี้ที่ยังดำเนินการอยู่ หรือ ได้ปิดโครงการไปแล้ว หรือเทคโนโลยีเกี่ยวข้องที่มีอยู่ในท้องตลาดขณะนี้เพิ่มเติม อาจนำมากำหนดเป็นขอบเขตของงานที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <p>๖. งบประมาณโครงการค่อนข้างสูง แต่เมื่อพิจารณารายละเอียดงบประมาณที่ใช้ในโครงการมีสามส่วน ซึ่งมีวงเงินไม่แตกต่างกันมากในแต่ละส่วน ได้แก่ งบบุคลากร งบบริหารจัดการ และวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งไม่สามารถแสดงให้เห็นชัดเจนได้ว่าเป็นการวิจัย แต่มีลักษณะเป็นการจ้างเหมาทำงานเป็นหลัก ประกอบกับโครงการต้นแบบที่ขอทุนนี้ใช้งบประมาณประมาณ ๑๙ ล้านบาท และการนำผลการวิจัยมาใช้ประโยชน์เฉพาะกับฟาร์มเล็กตามข้อเสนออาจไม่ก่อให้เกิดความคุ้มค่ากับการลงทุนของฟาร์มเลี้ยงสัตว์</p> <p>๗. ปัจจุบันเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โครงการที่เสนอมีระยะเวลาการดำเนินการโครงการใช้เวลา ๓๖ เดือน (๓ ปี) ซึ่งมีระยะที่ค่อนข้างนาน อาจทำให้งานวิจัยไม่อาจเกิดประสิทธิผลทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีได้</p>

๓. การพิจารณาโครงการโครงการการช่วยเหลือทางการแพทย์ผ่านการให้บริบาลการแพทย์ทางไกล (รถกู้ชีพเก่งด้วยระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อใช้ในการช่วยเหลืออย่างมีประสิทธิภาพ เฟส ๒)

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
๓.	<p>ชื่อโครงการ : โครงการการช่วยเหลือทางการแพทย์ผ่านการให้บริบาลการแพทย์ทางไกล (รถกู้ชีพเก่งด้วยระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อใช้ในการช่วยเหลืออย่างมีประสิทธิภาพ เฟส ๒) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ</p> <p>งบประมาณ : ๔,๘๐๐,๐๐๐ บาท</p> <p>ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๗๓๐ วัน</p>	<p>เห็นควรเสนอ ไม่ให้ความเห็นชอบการพิจารณาโครงการการช่วยเหลือทางการแพทย์ผ่านการให้บริบาลการแพทย์ทางไกล (รถกู้ชีพเก่งด้วยระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อใช้ในการช่วยเหลืออย่างมีประสิทธิภาพ เฟส ๒) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นโครงการทุนต่อเนื่อง ประจำปี ๒๕๖๕ เนื่องจากข้อเสนอโครงการยังไม่ตอบโจทก์โครงการระยะที่ ๒ ข้อมูลรายละเอียดไม่สามารถแสดงให้เห็นการต่อยอดการวิจัยจากโครงการเดิมได้อย่างชัดเจน จึงไม่เข้าองค์ประกอบของการรับทุนโครงการต่อเนื่อง ประกอบกับในกรณีการพัฒนา telemedicine เคยมีการสนับสนุนทุนให้แก่โครงการในลักษณะเดียวกันนี้มาก่อนแล้ว จึงอาจมีประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของโครงการหรือมีความใกล้เคียงกับโครงการอื่นๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงาน กสทช. และให้นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาต่อไป</p> <p>ที่ประชุมฯ ได้สอบถามรายละเอียดต่าง ๆ เพิ่มเติม โดยมีความเห็นและข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้</p> <p>๑. ข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนไม่เป็นการเสนอขอรับทุนโครงการวิจัยที่มีพื้นฐานต่อเนื่องจากโครงการเดิม ข้อเสนอไม่ได้แสดงให้เห็นว่า มีการพัฒนาการวิจัยในโครงการให้ดีขึ้นกว่าโครงการเดิมซึ่งจะต้องมีความสัมพันธ์กันโดยตรง จึงไม่เข้าองค์ประกอบของ</p>

ที่	ชื่อโครงการที่เสนอ	ความเห็นคณะกรรมการ
		<p>การรับทุนโครงการต่อเนื่อง เพียงแต่มีบางส่วนเกี่ยวเนื่องกับโครงการเดิม</p> <p>๒. หากจะเป็นการวิจัยในลำดับที่สูงขึ้น ควรจะต้องเป็นการขยายการวิจัยที่เกี่ยวกับการพัฒนาระบบรถกู้ชีพอัจฉริยะซึ่งเกี่ยวเนื่องจากโครงการเดิม หรืออาจทำการวิจัยในพื้นที่อื่นเพื่อไม่ให้ผลของการทดลองซ้ำกับผลงานเดิม แต่ในโครงการนี้ลักษณะเน้นเกี่ยวกับการพัฒนาด้าน telemedicine ซึ่งข้อเท็จจริงทางสำนักงานกองทุนฯ ได้สนับสนุนทุนให้ทำการวิจัยโครงการในลักษณะเดียวกันซึ่งได้วิจัยเสร็จสิ้นแล้ว ได้แก่โครงการพัฒนาดันแบบของเทคโนโลยีที่ช่วยในการพัฒนาคุณภาพการให้บริการทางการแพทย์ฉุกเฉินทางไกลในชนบทโดยผ่านเครือข่ายดิจิทัลความเร็วสูง ของหน่วยงานมหาวิทยาลัยนเรศวร และสามารถนำมาใช้เป็นต้นแบบของการให้บริการทางการแพทย์ทางไกลโดยผ่านการใช้งานเทคโนโลยีที่ทันสมัยแก่โครงการอื่นได้</p> <p>๓. โครงการที่ผู้รับทุนเสนอ ไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของผลผลิตที่จะได้รับจากโครงการนี้ว่ามีความแตกต่างกับโครงการเดิมอย่างไร อาจมีประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของโครงการ หรือมีความใกล้เคียงกับโครงการอื่นๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากกองทุนฯ</p> <p>๔. การขยายผลโครงการนี้ไปยังพื้นที่ชนบทอาจเปลี่ยนกลุ่มเป้าหมายใหม่ แต่ยังมีความเสี่ยงของโครงการที่ต้องอาศัยการใช้สัญญาณโทรศัพท์มือถือ ซึ่งหากเป็นบริเวณที่อับสัญญาณหรือไม่มีบริการจากผู้ให้บริการ อาจเกิดกรณีไม่ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ของโครงการได้ เป็นข้อจำกัดสำหรับพื้นที่ๆ ไม่มีสัญญาณ</p> <p>๕. งบประมาณโครงการยังขาดความเหมาะสมและความชัดเจนในรายละเอียด อาจทำให้ผลของโครงการเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้ยาก</p> <p>๖. โครงการมีแนวคิดที่ดี มีประโยชน์ต่อการช่วยเหลือทางด้านการแพทย์ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณารายละเอียดแล้วพบว่ายังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ฯ ไม่ตอบโจทก์เรื่องต่อยอดจากโครงการเดิมโดยตรง ดังนั้นหากเป็นโครงการสำคัญอาจปรับปรุงข้อเสนอและยื่นขอรับการสนับสนุนอีกครั้ง</p>

มติที่ประชุม ไม่ให้ความเห็นชอบข้อเสนอโครงการที่ยื่นขอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง) เนื่องจากผู้เสนอโครงการยังไม่สามารถแสดงให้เห็นว่าเป้าหมายไปสู่การต่อยอดงานวิจัยในลำดับขั้นที่สูงขึ้นหรือขยายผลการวิจัย โดยมุ่งสู่การดำเนินการที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาเศรษฐกิจสังคม และประโยชน์สาธารณะของประเทศได้ จำนวน ๓ โครงการ ได้แก่

๑. โครงการจัดทำต้นแบบเมืองนวัตกรรมอัจฉริยะเพื่อผู้สูงอายุและผู้พิการ ระยะที่ ๒ หน่วยงาน มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาเศรษฐกิจการพาณิชย์

๒. โครงการมิวเทอร์ม-เซนส์: ระบบเซนเซอร์แบบไม่สัมผัสหลายความยาวคลื่น และการรับส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสาร (μ Therm-Sense: Non-contact Multispectral Sensing System) หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (NSTDA)

๓. โครงการการช่วยเหลือทางการแพทย์ผ่านการให้บริบาลการแพทย์ทางไกล (รถกู้ชีพเร่งด้วยระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อใช้ในการช่วยเหลืออย่างมีประสิทธิภาพ เฟส ๒) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ระเบียบวาระที่ ๔.๕.๘ การพิจารณาขดแซมมูลค่าจากการบอกเลิกสัญญาโครงการศึกษากรณีศึกษา จากต่างประเทศว่าด้วยการปรับตัวขององค์กรภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลผู้ประกอบการ กระจายเสียง ผู้ประกอบการโทรทัศน์ และผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องในยุคที่มีการหลอมรวมของ เทคโนโลยี หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า ด้วยคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัย และพัฒนาฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ มีมติให้ยกเลิก สัญญาโครงการศึกษากรณีศึกษาจากต่างประเทศว่าด้วยการปรับตัวขององค์กรภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการ กำกับดูแลผู้ประกอบการกระจายเสียง ผู้ประกอบการโทรทัศน์และผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องใน ยุคที่มีการหลอมรวมของเทคโนโลยี และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประเมินมูลค่าและ ตรวจสอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในการดำเนินโครงการงวดที่ ๑ (โดยเบิกจ่ายตามเอกสารที่รับรองความ ถูกต้องครบถ้วนของค่าใช้จ่ายทั้งหมดของโครงการจากผู้สอบบัญชีที่ได้รับอนุญาต)

ผู้รับทุนมีหนังสือสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่ อว ๗๐๑๕/๐๑๒๙ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๕ มาถึงสำนักงาน กสทช. ขอบทวนการพิจารณามติการ พิจารณาสัญญาเลขที่ B๖๓-๑-(๒)-๐๐๒ โครงการศึกษากรณีศึกษาจากต่างประเทศว่าด้วยการปรับตัวของ องค์กรภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลผู้ประกอบการกระจายเสียง ผู้ประกอบการโทรทัศน์ และ ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องในยุคที่มีการหลอมรวมของเทคโนโลยี โดย รองศาสตราจารย์ ดร. เทพรัตน์ พิมลเสถียร เป็นหัวหน้าโครงการ โดยมีการกล่าวถึงรายละเอียดดังนี้

๑) มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในการดำเนินโครงการจำนวนทั้งสิ้น ๑,๘๘๗,๙๗๒.๐๐ บาท

๒) มีการส่งมอบผลงานทั้งสิ้นจำนวน ๒ งานตามกรอบระยะเวลาการส่ง มอบงานของสัญญาฯ ประกอบกับได้ดำเนินการในงวดที่ ๓ แล้ว ก่อนมีหนังสือแจ้งชะลอโครงการลง วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔

๓) ขอรบเหตุผลการยกเลิกโครงการว่าผิดเงื่อนไขของสัญญาฯ ข้อ ๒ หากใช้เหตุผลในข้อ ๑๔.๒ ทางผู้รับทุนขอทราบเหตุผลทางวิชาการ

สำนักบริหารคดีและนิติการ มีบันทึกข้อความ ด่วน ที่ สทช ๒๑๐๓/๓๔๗ ลง วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ตอบประเด็นการขอหารือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินหลังจาก ถูกยกเลิกสัญญาฯ โครงการศึกษากรณีศึกษาจากต่างประเทศว่าด้วยการปรับตัวขององค์กรภาครัฐที่ เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลผู้ประกอบการกระจายเสียง ผู้ประกอบการโทรทัศน์และผู้ประกอบการ ที่เกี่ยวข้องในยุคที่มีการหลอมรวมของเทคโนโลยี (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า จากผลการสอบถามประเด็นด้านกฎหมาย และการขอข้อมูลด้านเทคนิคจากสำนักที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการตรวจสอบค่าใช้จ่ายจากเอกสารหลักฐาน สามารถสรุปรายละเอียดได้ ดังนี้

๑. กรณีที่ผู้รับทุนขอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ทบทวนมติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ โดยมีประเด็นที่กล่าวถึง ๒ ประเด็น ดังนี้

๑.๑ มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในการดำเนินโครงการจำนวนทั้งสิ้น ๑,๘๓๗,๙๗๒.๐๐ บาท โดยมีการส่งมอบผลงานทั้งสิ้นจำนวน ๒ งานตามกรอบระยะเวลาการส่งมอบงานของสัญญาฯ ประกอบกับได้ดำเนินการในงวดที่ ๓ แล้ว ก่อนมีหนังสือแจ้งชะลอโครงการลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔

๑.๒ ขอทราบเหตุผลการยกเลิกโครงการว่าผิดเงื่อนไขของสัญญาฯ ข้อไหน หากใช้เหตุผลในข้อ ๑๔.๒ ทางผู้รับทุนขอทราบเหตุผลทางวิชาการ

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. เป็นไปตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ให้ยกเลิกสัญญาโครงการศึกษากรณีศึกษาจากต่างประเทศว่าด้วยการปรับตัวขององค์กรภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลผู้ประกอบการกระจายเสียง ผู้ประกอบการโทรทัศน์และผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องในยุคที่มีการหลอมรวมของเทคโนโลยี และเบิกจ่ายเงินประจำงวดที่ ๑ ได้ จึงขอสรุปผลดำเนินการดังนี้

๑) สำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) ให้ความเห็นเรื่องการเบิกจ่ายเงินหลังจากถูกยกเลิกสัญญาฯ ว่าสามารถเบิกจ่ายตามที่ผู้รับทุนร้องขอได้ แต่หากว่าผลงานหรืองานที่ได้รับจากการดำเนินโครงการจะต้องมีประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. จึงจะสามารถเบิกจ่ายให้ได้ตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง

๒) สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (วส.) ผู้รับผิดชอบขอบเขตงาน (TOR) ยืนยันว่าเนื้อหาของงานประจำงวดที่ ๒ และ ๓ ของโครงการดังกล่าว ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. ที่จะพ่วงนำไปปรับใช้ได้

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าเหตุของการยกเลิกโครงการเป็นเพราะรายงานขาดคุณภาพในประเด็นเรื่องข้อมูลและองค์ความรู้ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้อย่างเป็นรูปธรรม แผนการดำเนินโครงการยังขาดรายละเอียดที่สำคัญ เนื้อหาในรายงานค่อนข้างกว้าง และไม่ได้เจาะลึกลงไปรายละเอียดของแต่ละประเด็นให้ชัดเจน ซึ่งไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงจุดมุ่งหมายที่นำไปสู่การได้ข้อค้นพบที่สอดคล้องกับหัวข้อโครงการ หรือได้องค์ความรู้ใหม่ที่แตกต่างไปจากองค์ความรู้เดิม ตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ คณะทำงานศึกษาความเป็นไปได้ฯ และ วส.

๒. การพิจารณาและตรวจสอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการในงวด
ที่ ๑ สามารถสรุปได้ดังนี้

ลำดับ		รายการที่ได้รับอนุมัติตามสัญญาเงินทุน	งบประมาณที่ได้รับอนุมัติ (บาท)	รายการค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการดำเนินโครงการ	งบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างดำเนินโครงการ (บาท)	๑.งบประมาณที่ควรให้ความเห็นชอบ (บาท)	๒.งบประมาณที่ควรให้ความเห็นชอบ (บาท)	หมายเหตุ
๑. หมวดค่าตอบแทนบุคลากร								
๑.๑		ค่าตอบแทนหัวหน้าโครงการ ๑๒ เดือน เดือนละ ๓๐,๐๐๐.๐๐ บาท	๓๖๐,๐๐๐.๐๐	ค่าตอบแทนหัวหน้าโครงการ ๖ เดือน	๑๘๐,๐๐๐.๐๐	๙๐,๐๐๐.๐๐ (จำนวน ๓ เดือน)	๖๐,๐๐๐.๐๐ (จำนวน ๒ เดือน)	สนับสนุนค่าตอบแทนรวมระยะเวลาการปรับปรุงแก้ไขรายงานตามความเห็นคณะกรรมการพิจารณาผลงาน
๑.๒		ค่าตอบแทนคณะผู้วิจัย						
	๑.๒.๑	ค่าตอบแทนนักวิจัย ๔ คน คนละ ๑๐ เดือน เดือนละ ๒๐,๐๐๐.๐๐ บาท	๘๐๐,๐๐๐.๐๐	ค่าตอบแทนนักวิจัย ๖ เดือน	๔๘๐,๐๐๐.๐๐	๒๔๐,๐๐๐.๐๐ (จำนวน ๓ เดือน)	๑๖๐,๐๐๐.๐๐ (จำนวน ๒ เดือน)	
	๑.๒.๒	ค่าตอบแทนผู้ช่วยวิจัย ๒ คน คนละ ๑๐ เดือน เดือนละ ๑๖,๓๗๕.๐๐ บาท	๓๒๗,๕๐๐.๐๐	ค่าตอบแทนผู้ช่วยวิจัย ๖ เดือน	๑๙๖,๕๐๐.๐๐	๙๘,๒๕๐.๐๐ (จำนวน ๓ เดือน)	๖๕,๕๐๐.๐๐ (จำนวน ๒ เดือน)	
๑.๓		เลขานุการผู้ประสานงาน ๑๒ เดือน เดือนละ ๑๑,๐๐๐ บาท	๑๓๒,๐๐๐.๐๐	เลขานุการผู้ประสานงาน ๖ เดือน	๖๖,๐๐๐.๐๐	๓๓,๐๐๐.๐๐ (จำนวน ๓ เดือน)	๒๒,๐๐๐.๐๐ (จำนวน ๒ เดือน)	
๑. ค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการ								
๒.๑		ค่าเดินทางเพื่อเข้าร่วมการจัดประชุม	๗๐,๐๐๐.๐๐	ค่าเดินทางเพื่อเข้าร่วมการจัดประชุม	-	-	-	เป็นการจัดประชุมกลุ่มย่อยแบบออนไลน์จึงไม่เกิดค่าใช้จ่าย
๒.๒		ค่าเดินทางโดยเครื่องบินสำหรับทีมงานและวิทยากร	๗๒,๐๐๐.๐๐	ค่าเดินทางโดยเครื่องบินสำหรับทีมงานและวิทยากร	-	-	-	
๒.๓		ค่าอาหาร	๓๙,๒๐๐.๐๐	ค่าอาหาร	-	-	-	
๒.๔		ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม วันละ ๒ มื้อ	๑๙,๖๐๐.๐๐	ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม วันละ ๒ มื้อ	-	-	-	
๒.๕		ค่าเช่าเหมาพร้อมน้ำมันเชื้อเพลิง	๒๔,๐๐๐.๐๐	ค่าเช่าเหมาพร้อมน้ำมันเชื้อเพลิง	-	-	-	
๒.๖		ค่าเช่าห้องประชุม	๑๔,๐๐๐.๐๐	ค่าเช่าห้องประชุม	-	-	-	

ลำดับ		รายการที่ได้รับอนุมัติตามสัญญาเงินทุน	งบประมาณที่ได้รับอนุมัติ (บาท)	รายการค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการดำเนินโครงการ	งบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างดำเนินโครงการ (บาท)	๑.งบประมาณที่ควรให้ความเห็นชอบ (บาท)	๒.งบประมาณที่ควรให้ความเห็นชอบ (บาท)	หมายเหตุ
๒.๗		ค่าจัดทำเอกสารประกอบการประชุม	๓๐,๐๐๐.๐๐	ค่าจัดทำเอกสารประกอบการประชุม	-			
๒.๘	๒.๘.๑	ค่าจัดประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น	๗๒,๐๐๐.๐๐	ค่าจัดประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น	๔๔,๐๐๐.๐๐	-	-	ไม่สนับสนุนเนื่องจากเมื่อพิจารณาจากแผนปฏิบัติงานรายการดังกล่าวไม่ได้เป็นผลการดำเนินงานในงวดที่ ๑
	๒.๘.๒	ค่าจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการศึกษาศึกษา	๒๕,๐๐๐.๐๐	ค่าจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการศึกษาศึกษา	๒๗,๕๐๐.๐๐	-	-	
	๒.๘.๓	ค่าตอบแทนกลุ่มตัวอย่าง	๘๔๐,๐๐๐.๐๐	ค่าตอบแทนกลุ่มตัวอย่าง	๒๘,๐๐๐.๐๐	-	-	
				ค่าใช้จ่ายในการทบทวนวรรณกรรม	๑๒๐,๐๐๐.๐๐	-	-	ไม่สามารถสนับสนุนได้เนื่องจากเป็นรายการที่เกิดขึ้นนอกเหนือจากรายการที่ได้รับอนุมัติตามสัญญาเงินทุนฯ ซึ่งผู้รับทุนไม่ได้ดำเนินการตามสัญญาเงินทุนข้อ ๑๒. ว่า หากมีการแก้ไข เพิ่มเติมสัญญา ต้องจัดทำหนังสือพร้อมแสดงเหตุผลให้ผู้รับทุนทราบ และได้รับความเห็นชอบเป็นหนังสือจากผู้ให้ทุนก่อน
				ค่าใช้จ่ายในการศึกษาและแปลเอกสาร	๑๕๐,๐๐๐.๐๐	-	-	
				ค่าใช้จ่ายในการเก็บรวบรวมข้อมูล	๑๑๓,๐๐๐.๐๐	-	-	
				ค่าใช้จ่ายในการสัมภาษณ์ ถอดเทป และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	๑๘๘,๔๓๐.๐๐	-	-	
				ค่าใช้จ่ายในการลงรหัส และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ	๑๐๐,๐๐๐.๐๐	-	-	
๓ หมวดค่าวัสดุ								
๓.๑		ค่าจัดทำรายงานผล	๓๕,๐๐๐.๐๐	ค่าจัดทำรายงานผล	๘๘๔.๐๐	๘๘๔.๐๐	๘๘๔.๐๐	
๔ หมวดค่าใช้จ่ายอื่นๆ								
๔.๑		ค่าโทรศัพท์/ค่าไปรษณีย์	๑๙,๒๐๐.๐๐	ค่าโทรศัพท์/ค่าไปรษณีย์	-	-	-	
๔.๒		ค่าตรวจสอบบัญชีโดยผู้รับใบอนุญาต	๑๕,๐๐๐.๐๐	ค่าตรวจสอบบัญชีโดยผู้รับใบอนุญาต	๑๕,๐๐๐.๐๐	๑๕,๐๐๐.๐๐	๑๕,๐๐๐.๐๐	

ลำดับ		รายการที่ได้รับอนุมัติตามสัญญาฯ	งบประมาณที่ได้รับอนุมัติ (บาท)	รายการค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการดำเนินโครงการ	งบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างดำเนินโครงการ (บาท)	๑.งบประมาณที่ควรให้ความเห็นชอบ (บาท)	๒.งบประมาณที่ควรให้ความเห็นชอบ (บาท)	หมายเหตุ
๕ ค่าบริหารโครงการ								
๕.๑		ค่าธรรมเนียมมหาวิทยาลัย	๒๐๒,๖๑๕.๐๐	ค่าธรรมเนียมมหาวิทยาลัย	๑๒๘,๖๕๘.๐๐	๓๓,๓๙๙.๓๘	๒๒,๖๓๖.๘๘	
งบประมาณรวมทั้งสิ้น			๓,๐๙๗,๑๑๕.๐๐		๑,๘๓๗,๙๗๒.๐๐	๕๑๐,๕๓๓.๓๘	๓๔๖,๐๒๐.๘๘	

๓. สัญญาฯ ข้อ ๑๖ ระบุว่า การวินิจฉัยชี้ขาด กรณีที่มีปัญหาในการปฏิบัติ ตามสัญญาฉบับนี้ ให้ผู้ให้ทุนเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด คำวินิจฉัยของผู้ให้ทุน ถือเป็นที่สุด ดังนั้น การขอให้ทบทุนมติดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาและตรวจสอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในงานงวดที่ ๑ แล้ว โดยเห็นว่าผลงานในงวดที่ ๒ และ ๓ ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. ตามความเห็นของ สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (วส.) ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบขอบเขตงาน (TOR) ดังนั้น จึงเห็นว่าควรยืนยันมติคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่ให้ยกเลิกโครงการและเบิกจ่ายเงินชดเชยมูลค่างานใน งานงวดที่ ๑ เท่านั้น

คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลโครงการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นควรยืนยันการยกเลิกโครงการตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และเสนอให้สำนักงาน กสทช. เบิกจ่ายเงินในงานงวดที่ ๑ จำนวน ๓๔๖,๐๒๐.๘๘ บาท (สามแสนสี่หมื่น หกพันยี่สิบบาทแปดสิบแปดสตางค์) เพื่อชดเชยมูลค่างานจากการยกเลิกสัญญาโครงการศึกษาการศึกษาค้นคว้าวิจัยการปรับตัวขององค์กรภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลผู้ประกอบการกระจายเสียง ผู้ประกอบการโทรทัศน์ และผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องในยุคมที่มีการหลอมรวมของเทคโนโลยี ให้แก่หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังผู้รับทุน พร้อมทั้งแจ้ง เหตุผลการยกเลิกโครงการตามข้อกำหนดของสัญญา ประกอบกับแสดงเหตุผลทางวิชาการ และมอบหมาย ให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนต่อไป

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมฯ ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. เนื่องจากกระบวนการพิจารณาได้มีการดำเนินการอย่างรอบคอบ โดยมีการ แต่งตั้งคณะกรรมการกลางขึ้นมา ๑ คณะ ซึ่งประกอบด้วยบุคคลซึ่งเป็นผู้มีคุณวุฒิ และประสบการณ์ โดยตรงเกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง และโทรทัศน์ ประกอบกับได้มีการหารือกับฝ่ายกฎหมายของ สำนักงาน กสทช. ในประเด็นเรื่องการชดเชยมูลค่าจากการยกเลิกสัญญา ทั้งนี้ยังได้ผ่านชั้นคณะกรรมการ พิจารณาผลงานฯ และคณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลฯ โดยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบังยังไม่ผ่านการพิจารณาผลงานในงวดที่ ๑ จึงเห็นควรให้เบิกค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการ ดำเนินโครงการในงวดที่ ๑ เป็นจำนวน ๓๔๖,๐๒๐.๘๘ บาท เพื่อชดเชยมูลค่างานจากการยกเลิกสัญญา โครงการฯ

๒. เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักบริหารคดีและนิติการที่เห็นว่า ผู้รับทุนไม่สามารถนำส่งไฟล์คลิปเสียงและรายงานการประชุมดังกล่าวตามที่ได้อ้างอิง ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติที่ประชุม ที่ประชุมฯ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

๑. ๑. ยืนยันการยกเลิกสัญญาโครงการศึกษาระดับปริญญาตรีศึกษาจากต่างประเทศว่าด้วยการปรับตัวขององค์กรภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลผู้ประกอบการกระจายเสียง ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ และผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องเนื่องในยุคที่มีการหลอมรวมของเทคโนโลยี ของหน่วยงานสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และให้เบิกจ่ายเงินในงวดที่ ๑ เป็นจำนวน ๓๔๖,๐๒๐.๘๘ บาท (สามแสนสี่หมื่นหกพันยี่สิบบาทแปดสิบบแปดสตางค์) เพื่อชดเชยมูลค่างานจากการยกเลิกสัญญา ให้แก่ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งเหตุผลการยกเลิกโครงการตามข้อกำหนดของสัญญารับทุน ประกอบกับแสดงเหตุผลทางวิชาการให้ผู้รับทุนรับทราบด้วย

๒. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ไม่นำส่งไฟล์คลิปเสียงและรายงานการประชุมดังกล่าวตามที่ผู้รับทุนได้อ้างอิง เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลที่ทำให้สามารถระบุตัวบุคคลที่เข้าร่วมประชุมได้ว่าเป็นบุคคลใด ซึ่งถือว่าเป็น “ข้อมูลส่วนบุคคล” ตามนัยมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนั้น การเปิดเผยไฟล์บันทึกเสียงต้องปฏิบัติตามนัยมาตรา ๑๙ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของเสียงตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ และมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือขณะนั้น รวมถึงรายงานการประชุมที่ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕(๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่องที่สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๖.๑ รายงานผลการเข้าร่วมประชุมหารือการให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ในมิติอุตสาหกรรมดาวเทียม ณ ประเทศออสเตรเลีย

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า คณะกรรมการบริหารกองทุน ได้เดินทางเข้าร่วมประชุมหารือเกี่ยวกับการให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ในมิติอุตสาหกรรมดาวเทียม ณ ประเทศออสเตรเลีย ร่วมกับหน่วยงาน NBN co. และ หน่วยงาน ไอพีสตาร์ บรอดแบนด์ ออสเตรเลีย ในระหว่างวันที่ ๑๐ – ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ อย่างสำเร็จลุล่วงด้วยดี และเป็นประโยชน์ในการกำหนดทิศทางงานดำเนินงานของกองทุนฯ เพื่อพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) รายงานผลการเข้าร่วมประชุมหารือการให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ในมิติอุตสาหกรรมดาวเทียม ณ ประเทศออสเตรเลีย (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานผลการเข้าร่วมประชุมหารือการให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ในมิติอุตสาหกรรมดาวเทียม ณ ประเทศออสเตรเลีย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ผลการพิจารณาเบื้องต้นของกรมบัญชีกลางต่อการนำทุนส่วนเกินของกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน สำหรับปีบัญชี ๒๕๖๕

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า กรมบัญชีกลางมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๖.๒/ว ๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เรียน เลขาธิการ กสทช. (กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ) เรื่อง การกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุด และการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียน ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยได้นำข้อมูลจากระบบบริหารจัดการเงินนอกงบประมาณ (Non-Budgetary Management System : NBMS) มาคำนวณจำนวนเงินสะสมสูงสุด และคำนวณทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียน ที่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี ๒๕๖๕ (ข้อมูลเบื้องต้น) และให้ทุนหมุนเวียนตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว หากเห็นว่าจำนวนเงินสะสมสูงสุดดังกล่าว จะไม่เพียงพอ และจะขอกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดเพิ่มขึ้น ให้ขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียน ตามมาตรา ๖ วรรคสอง แห่งพระราชกฤษฎีกาฯ

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบข้อมูลการกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดและการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกิน ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี ๒๕๖๕ ตามแบบฟอร์มที่กรมบัญชีกลางกำหนด และได้้นำส่งอธิบดีกรมบัญชีกลาง ตามหนังสือที่ สทช ๒๐๐๖/๑๔๗๖๐.๐๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๕ เรื่อง การกำหนดจำนวนสะสมสูงสุดและการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียนส่งคลัง เป็นรายได้แผ่นดิน ปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยกองทุนฯ มีเงินคงเหลือต้นปีบัญชี ๒๕๖๕ เป็นจำนวน ๖๔,๓๗๖.๘๓ ล้านบาท มีจำนวนเงินสะสมสูงสุด สำหรับปีบัญชี ๒๕๖๕ เป็นจำนวน ๒๘,๔๖๗.๕๓ ล้านบาท ดังนั้น ทุนหรือกำไรส่วนเกิน เท่ากับ ๓๕,๙๐๙.๓๐ ล้านบาท ในการนี้ กองทุนฯ มีความจำเป็นต้องใช้เงินจากภาระผูกพันตามกฎหมาย เป็นจำนวน ๗๙,๔๐๕.๗๔ ล้านบาท ซึ่งมากกว่าจำนวนเงินสะสมสูงสุดที่คำนวณได้ จึงเห็นควรขอกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดเพิ่มขึ้นอีกเป็นจำนวน ๓๕,๙๐๙.๓๐ ล้านบาท ดังนั้น จึงไม่มีทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียนส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ในปีบัญชี ๒๕๖๕ ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชกฤษฎีกาฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกในที่ประชุมฯ)

(หลัก : ล้านบาท)

ประมาณการรายจ่าย ปี ๒๕๖๓	ประมาณการรายจ่าย ปี ๒๕๖๔	ประมาณการรายจ่าย ปี ๒๕๖๕	ผลรวมประมาณการ รายจ่าย ๓ ปี
๙,๕๙๐.๑๘	๑๒,๘๕๔.๖๘	๑๙,๑๕๙.๗๒	๔๑,๖๐๔.๕๘
คุณ ร้อยละเฉลี่ยของความสามารถในการจ่ายเงิน(เฉลี่ย จาก ๓ รอบปีบัญชีที่ผ่านมาแล้ว)			๖๘.๔๒
จำนวนเงินสะสมสูงสุด (มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง)			๒๘,๔๖๗.๕๓
หัก เงินคงเหลือต้นปีบัญชี ๒๕๖๕			๖๔,๓๗๖.๘๓
คงเหลือ ทนหรือผลกำไรส่วนเกินที่ต้องนำส่งคลังฯ			๓๕,๙๐๙.๓๐

บทสรุปตามมาตรา ๖ วรรคสอง แห่งพระราชกฤษฎีกาฯ (หลัก : ล้านบาท)

ทุนหมุนเวียนมีความจำเป็นต้องใช้จ่ายทั้งสิ้น	๗๙,๔๐๕.๗๔
เงินคงเหลือ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินสะสม สูงสุดที่ คำนวณได้ กับทุนหมุนเวียนที่มีความจำเป็นต้องใช้ จ่ายทั้งสิ้น	(๕๐,๙๓๘.๒๑)
ดังนั้น สามารถขอกำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดเพิ่มขึ้นได้ (ตามมาตรา ๖ วรรคสอง)	๓๕,๙๐๙.๓๐
คงเหลือ ทนหรือกำไรส่วนเกินที่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้ แผ่นดิน	๐.๐๐

กรมบัญชีกลาง มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๖.๒/ว๑๐๕๓ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ขอเชิญประชุมการพิจารณารายการที่ก่อให้เกิดภาระผูกพันในอนาคตของทุนหมุนเวียนเพื่อนำมากำหนดจำนวนเงินสะสมสูงสุดเพิ่มขึ้นตามมาตรา ๖ วรรคสองฯ ในวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ เนื่องด้วยคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนมีมติรับทราบผลการคำนวณทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียนที่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน สำหรับปีบัญชี ๒๕๖๕ และเห็นควรพิจารณาร่วมกับผู้แทนของหน่วยงานและนำเสนอผลการพิจารณาดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายฯ ในครั้งถัดไป (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบในที่ประชุมฯ)

สำนักงาน กสทช. ได้แก่ สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา พร้อมผู้แทนสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (กท.) ได้เข้าร่วมชี้แจงตามวันที่และเวลาดังกล่าว และรับทราบการเรียกคืนเงินที่สำรองไว้ตามมาตรการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตให้กับผู้มีรายได้น้อยที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของการดำเนินโครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๐) กรอบวงเงิน ๔,๖๘๓.๗๐ ล้านบาท เนื่องจากการดำเนินมาตรการฯ จะดำเนินการให้สอดคล้องกับการดำเนินโครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) ซึ่งเกิดความล่าช้าในการเปิดให้บริการ ซึ่งสำนักงานฯ ได้ลงนามแก้ไขสัญญาครบถ้วนเมื่อต้นเดือนสิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา ดังนั้น ณ ปัจจุบัน มาตรการฯ จึงยังไม่มีสถานะการผูกพันสัญญาใดๆ

ข้อมูลที่ขอสำรองไว้และชี้แจงกรมบัญชีกลาง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
มีกฎหมายกำหนดในการใช้เงินเป็นการเฉพาะ	๓๐,๑๗๘.๔๒
๑. ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔ (ประกาศในราชกิจจานุ ๓๐/๕/๒๕๖๐ ประกอบด้วย	
- การสนับสนุนอินเทอร์เน็ตผู้มีรายได้น้อย (มติ กสทช. ๑๗/๖๐ วันที่ ๑๓ ธ.ค. ๒๕๖๐)	๔,๖๘๓.๗๐
- การจัดให้มีบริการเลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติเลขหมายเดียว ๑๙๑ (มติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ วันที่ ๒๖ มี.ค. ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๓ วันที่ ๒๓ ธ.ค. ๒๕๖๓)	๗,๒๕๐.๗๗
- การจัดระเบียบสายสื่อสารโทรคมนาคม (มติ กสทช. ๒/๒๕๖๕ วันที่ ๒๑ ม.ค. ๒๕๖๕)	๗๐๐.๐๐
๒. คดีพิพาทกรณี การทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐-๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ (คดีดำเลขที่ ๒๒๓๙/๒๕๖๓)	๑๗,๕๔๓.๙๕

ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเรียนมาเพื่อทราบผลการพิจารณาเบื้องต้นของ กรมบัญชีกลางในการเรียกคืนเงินที่สำรองไว้ตามมาตรการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเชื่อมต่อบริการ อินเทอร์เน็ตให้กับผู้มีรายได้น้อยที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของการดำเนินโครงการจัดให้มีสัญญาณ โทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๐) กรอบวงเงิน ๔,๖๘๓.๗๐ ล้านบาท เนื่องจากการดำเนินมาตรการฯ จะ ดำเนินการให้สอดคล้องกับการดำเนินโครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) ซึ่งเกิดความล่าช้าในการเปิดให้บริการ ซึ่งสำนักงานฯ ได้ลงนาม แก้ไขสัญญาครบถ้วนเมื่อต้นเดือนสิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา ดังนั้น ณ ปัจจุบัน มาตรการฯ จึงยังไม่มี สถานะการผูกพันสัญญาใดๆ ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน สำหรับปีบัญชี ๒๕๖๕

มติที่ประชุม รับทราบผลการพิจารณาเบื้องต้นของกรมบัญชีกลางต่อการนำทุนส่วนเกินของ กองทุนฯ เป็นจำนวน ๔,๖๘๓.๗๐ ล้านบาท ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน สำหรับปีบัญชี ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ การจัดประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ และการประชุม ร่วมคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน ๖ คณะ ประจำปี ๒๕๖๕ (นอกสถานที่)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เรียนที่ประชุมฯ ว่า เพื่อเป็นการกำหนดทิศทางการจัดสรร เงินกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๖ รวมทั้งการแก้ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในห้วงปีที่ผ่านมา คณะกรรมการ บริหารกองทุนฯ จึงได้กำหนดให้มีการประชุมร่วมคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน ๖ คณะ (นอกสถานที่) พร้อมทั้งจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ ด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบให้จัดประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ และ การประชุมร่วมคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน ๖ คณะ ประจำปี ๒๕๖๕ (นอกสถานที่) ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งสถานที่ ประชุมต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน และคณะกรรมการฯ เพื่อทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่องคณะกรรมการบริหารกองทุนแจ้งต่อที่ประชุมฯ

นายธีรภัทรฯ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้เรียนที่ประชุมฯ สรุปได้ ดังนี้

๑. ขอขอบคุณสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนาและทีมงานทุกๆ คน ที่ได้สนับสนุนและอำนวยความสะดวกทางคณะกรรมการบริหารกองทุนระหว่างการประชุมหารือการให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ในมิติอุตสาหกรรมดาวเทียม ณ ประเทศออสเตรเลีย เป็นอย่างดี

อนึ่ง ขอให้ปรับแก้ไขเพิ่มเติมรายงานผลการศึกษาดูงานฯ ขอให้เปรียบเทียบเนื้อหาในการดำเนินงานระหว่างประเทศไทยกับประเทศออสเตรเลียว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร พร้อมทั้ง ให้มีข้อเสนอแนะต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนที่จะสามารถมาศึกษาเพิ่มเติมจากรายงานฯ ฉบับดังกล่าวได้

๒. ในคราวประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ไม่ได้เข้าร่วมประชุมฯ เนื่องจากติดราชการต่างประเทศ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนครั้งต่อไป

การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ กำหนดเป็นวันหยุดสัปดาห์ที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๕ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งกำหนดการและสถานที่จัดประชุมต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.

๗๘

(นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล)

บ. ๓ รก. อทบ.

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รสทช. (ยก.) รก. ลสทช.

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม