

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
(การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕

วันพุธที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- |                                  |                                                               |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ๑. พลเอก สุกิจ ชมะสุนทร          | กรรมการ ทำหน้าที่ประธานกรรมการ                                |
| ๒. พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์      | กรรมการ                                                       |
| ๓. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ     | กรรมการ                                                       |
| ๔. รศ. ประเสริฐ ศิลป์พัฒน์       | กรรมการ                                                       |
| ๕. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภาษินันท์ | กรรมการ                                                       |
| ๖. นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา       | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)                              |
| ๗. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล     | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.<br>ทำหน้าที่เลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                      |                         |
|--------------------------------------|-------------------------|
| ๑. พลตำรวจตรี เลิศศักดิ์ วิทยาพันธุ์ | เลขานุการ กรรมการ กสทช. |
|--------------------------------------|-------------------------|

เจ้าหน้าที่การประชุม

- |                            |                                                                            |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| ๑. นายขจรศักดิ์ ทานานนท์   | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม                                  |
| ๒. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์   | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร                                              |
| ๓. นายณพ อังคะสุวพลา       | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                         |
| ๔. นางสุชนัน โชคสิทธิกร    | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                         |
| ๕. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                         |
| ๖. นายบุญยิ่ง โหมดเทศน์    | ผู้ปฏิบัติงานด้านการประชุม กสทช. ประจำเลขาธิการ<br>กสทช.                   |
| ๗. นางนภาพร เก่งสาร        | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

- |     |                           |                                                                            |
|-----|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| ๘.  | นางสาวสุชญา สดศรี         | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙.  | นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง    | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. | นางสาวพยุงทรัพย์ เรืองสม  | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. | นางสาวอรนิตย์ เนติธรรมกุล | นักวิชาการสื่อสารมวลชนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักสื่อสารองค์กร             |

#### ผู้ชี้แจง

- |    |                     |                                     |
|----|---------------------|-------------------------------------|
| ๑. | นายชาญวุฒิ อำนวยสิน | ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา |
|----|---------------------|-------------------------------------|

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

**ประธาน** กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ :** เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑. เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดการประชุมทวิภาคีระหว่างสำนักงาน กสทช. และหน่วยงาน Telecommunications and Digital Government Regulatory Authority (TDRA) สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ โดยมี H.E. Engineer Majed Sultan Al Mesmar (ฯพณฯ เอนจินเนีย มาเจด สุลต่าน อัล เมสมาร์) เลขาธิการหน่วยงาน TDRA สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ พร้อมด้วยรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และผู้บริหารจากทั้งสองหน่วยงานเข้าร่วมประชุม มีวัตถุประสงค์เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์เรื่องการกำกับดูแลของทั้งสองหน่วยงานผ่านการประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Virtual Meeting) ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช.
๒. เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ วุฒิสภากำหนดให้มีการคัดเลือกบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อให้วุฒิสภาศึกษาพิจารณาคัดเลือกเป็นกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๕ ด้าน โดยให้สมาชิกวุฒิสภาลงคะแนนคัดเลือกจากบัญชีรายชื่อผู้สมัคร เพื่อให้ได้จำนวนสองเท่าของจำนวนกรรมการภายหลังปิดการลงคะแนน ปรากฏผลการลงคะแนนคัดเลือกโดยมีผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดเรียงตามลำดับ ดังนี้

๒.๑ ด้านกิจการกระจายเสียง

- พลเอก สุรใจ จิตต์แจ้ง จำนวน ๑๓๙ คะแนน
- รองศาสตราจารย์ (คลินิก) พลเอก สายัณห์ สวัสดิ์ศรี จำนวน ๑๑๒ คะแนน

๒.๒ ด้านกิจการโทรทัศน์

- นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร จำนวน ๑๔๒ คะแนน
- พลโท มณฑล ปราบการสมุทร จำนวน ๙๘ คะแนน

๒.๓ ด้านกิจการโทรคมนาคม

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุทิดา รัตน์วิชา จำนวน ๑๐๒ คะแนน
- นายประเสริฐ อภิปัญญา จำนวน ๙๔ คะแนน

๒.๔ ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

- พลตำรวจเอก ธีรยุทธ เพราะสุนทร จำนวน ๑๑๑ คะแนน
- นางสาวอารีวรรณ จตุทอง จำนวน ๙๙ คะแนน

๒.๕ ด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน

- พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร จำนวน ๑๘๙ คะแนน
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิรันดร์ พันทรกิจ จำนวน ๖๐ คะแนน

สำหรับขั้นตอนต่อจากนี้ เมื่อคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง กตป. ได้พิจารณาตรวจสอบประวัติฯ เสร็จแล้ว จะได้เสนอรายงานผลการพิจารณาต่อประธานวุฒิสภา เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภามีมติคัดเลือกบุคคลผู้สมควรเป็น กตป. จากบัญชีรายชื่อในแต่ละด้านต่อไป

มติที่ประชุม	รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ระเบียบวาระที่ ๒ :	รับรองรายงานการประชุม กสทช.
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ :	รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณารับรองระเบียบวาระที่ ๒.๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความถูกต้องของมติที่ประชุมระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง พิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอพเอ็ม จำนวน ๗๑ คลื่นความถี่ จากบันทึกการประชุมแบบสื่อบันทึกเสียง ก่อนเสนอให้กรรมการทุกท่านทราบ และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณารับรองในการประชุมครั้งถัดไป

**ระเบียบวาระที่ ๓ :** รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และนัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ จำนวน ๕๗ เรื่อง และนัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ จำนวน ๒ เรื่อง รวมทั้งสิ้น ๕๙ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๔ :** เรื่องเพื่อทราบ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ขอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๑๐ เรื่อง ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ :** รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีเดือนมกราคม ๒๕๖๕ : คท.๑ ทท.

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต หรือมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีเดือนมกราคม ๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : รายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ กรณีเรื่องร้องเรียนของนายธวัช ประภัสสร ประสบปัญหาไม่สามารถโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด : รท.

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ กรณีเรื่องร้องเรียนของนายธวัช ประภัสสร ประสบปัญหาไม่สามารถโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ทั้งนี้ หากปรากฏภายหลังว่า บริษัทฯ ดำเนินการฝ่าฝืนมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตามกฎหมายต่อไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตต่อเรื่องร้องเรียนกรณีที่ระบุว่าไม่สามารถย้ายค่ายก่อนระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งในกรณีของเรื่องร้องเรียนนี้ได้มีมติไปแล้วว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่สามารถปฏิเสธการโอนย้ายได้ และทางบริษัทฯ ได้แก้ไขกรณีดังกล่าวแล้ว อย่างไรก็ตาม ขอฝากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบด้วยว่ายังพบการกระทำผิดของบริษัทฯ ในลักษณะเดียวกับกรณีร้องเรียนนี้อยู่อีกหรือไม่ รวมทั้งตรวจสอบผู้ให้บริการรายอื่นด้วยว่ามีการกระทำลักษณะดังกล่าวหรือไม่ เพื่อให้เรื่องนี้ไม่เกิดขึ้นอีกในตลาด และไม่เกิดปัญหาซ้ำซาก

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : รายงานคำสั่งไม่รับคำขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๒๔/๒๕๖๒ ระหว่างนางสาวเสาวณิต สุขพลาดิสัย กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คดีพิพาทเกี่ยวกับการถือสิทธิในเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ : มท.

มติที่ประชุม รับทราบคำสั่งไม่รับคำขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๒๔/๒๕๖๒ ระหว่างนางสาวเสาวณิต สุขพลาดิสัย กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คดีพิพาทเกี่ยวกับการถือสิทธิในเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : รายงานผลการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ภายหลังคณะกรรมการมีมติให้เปลี่ยนแปลงการใช้งานคลื่นความถี่ เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสายอากาศ หรือเปลี่ยนแปลงข้อมูล จำนวน ๒ สถานี : ปส.

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ภายหลังคณะกรรมการมีมติให้เปลี่ยนแปลงการใช้งานคลื่นความถี่ เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสายอากาศ หรือเปลี่ยนแปลงข้อมูล จำนวน ๒ สถานี ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
  - ๑.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด พิริยะ มิวสิค ซาวด์ สตูดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง music FM ความถี่ ๙๕.๒๕ MHz จังหวัดขอนแก่น รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๐๗๕ เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศ จากบ้านเลขที่ ๓๓๓/๑๐ หมู่ที่ ๑๓ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น เป็นบ้านเลขที่ ๕๘๘/๑๘๕ หมู่ที่ ๕ ถนนกลางเมือง ตำบลเมืองเก่า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น
  - ๑.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สัมมาเวฟ สถานีวิทยุกระจายเสียง ดี นาว เรดิโอ ความถี่ ๙๑.๐๐ MHz จังหวัดลำพูน รหัสสถานี ๑๒๕๒๐๓๒๘ เปลี่ยนแปลงความสูงสายอากาศ จาก ๔๕ เมตร เป็น ๖๐ เมตร
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลในระบบฐานข้อมูลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้สถานีที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการทุกสถานีทราบถึงกำหนดแนวทางการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบใบอนุญาต โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับหลักการเปลี่ยนผ่านด้านการทดลองประกอบกิจการ ซึ่งมีเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่นับตั้งแต่วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๕ เป็นต้นไป ให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นการใช้งานคลื่นด้วยกำลังส่งต่ำตามมาตรฐานทางเทคนิคตามที่ กสทช. จะประกาศกำหนดต่อไป รวมทั้งแจ้งระยะเวลาการสิ้นสุดการทดลองประกอบกิจการ (ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๗) เพื่อให้ทุกสถานีทราบและเตรียมความพร้อมในการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบการอนุญาต

#### หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตในประเด็นเรื่องการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเรื่องแนวทางการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบใบอนุญาต ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับหลักการเปลี่ยนผ่านด้านการทดลองประกอบกิจการโดยมีข้อสังเกตลักษณะเดิมว่า ภายหลังจากวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๕ กฎหมายกำหนดให้ กสทช. ต้องนำคลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงมาจัดสรรใหม่ ซึ่งถ้าหากเป็นประเภทกิจการบริการสาธารณะหรือบริการชุมชนก็สามารถจัดสรรได้ด้วยวิธีการที่ กสทช. เห็นว่าเหมาะสม แต่ถ้าเป็นกิจการประเภทบริการทางธุรกิจต้องทำด้วยวิธีการประมูลเท่านั้น ดังนั้น จึงไม่เห็นชอบด้วยที่ให้มีการแจ้งระยะเวลาการสิ้นสุดการทดลองประกอบกิจการเป็นภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งล่วงเลยกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดให้ กสทช. ต้องจัดสรรคลื่นฯ ใหม่ถึงสองปี นอกจากนี้ ในวาระที่ ๔.๕ ที่เป็น

เรื่องลักษณะเดียวกัน แต่กลับไม่มีเรื่องการแจ้งกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการทดลอง ประกอบกิจการ จึงทำให้เห็นความแตกต่างเรื่องมาตรฐานการทำงานของสำนักงานที่ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งวาระที่ ๔.๔ และวาระที่ ๔.๕ เป็นรายงานผลการทดสอบการใช้คลื่นความถี่ภายหลังคณะกรรมการมีมติให้เปลี่ยนแปลงเหมือนกัน

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ :** รายงานผลการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ภายหลังคณะกรรมการมีมติให้เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง โสรยา สเตชั่น ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โสรยา เพอร์ติไลเซอร์ รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๓๙๓ : ปส.

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ภายหลังคณะกรรมการมีมติให้เปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง โสรยา สเตชั่น ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โสรยา เพอร์ติไลเซอร์ รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๓๙๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลในระบบฐานข้อมูลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตในประเด็นเรื่องการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเรื่องแนวทางการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบใบอนุญาต ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับหลักการเปลี่ยนผ่านด้านการทดลองประกอบกิจการโดยมีข้อสังเกตลักษณะเดิมว่า ภายหลังจากวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๕ กฎหมายกำหนดให้ กสทช. ต้องนำคลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงมาจัดสรรใหม่ ซึ่งถ้าหากเป็นประเภทกิจการบริการสาธารณะหรือบริการชุมชนก็สามารถจัดสรรได้ด้วยวิธีการที่ กสทช. เห็นว่าเหมาะสม แต่ถ้าเป็นกิจการประเภทบริการทางธุรกิจต้องทำด้วยวิธีการประมูลเท่านั้น ดังนั้น จึงไม่เห็นชอบด้วยที่ให้มีการแจ้งระยะเวลาการสิ้นสุดการทดลองประกอบกิจการเป็นภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งล่วงเลยกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดให้ กสทช. ต้องจัดสรรคลื่นฯ ใหม่ถึงสองปี นอกจากนี้ ในวาระที่ ๔.๕ ที่เป็นเรื่องลักษณะเดียวกัน แต่กลับไม่มีเรื่องการแจ้งกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการทดลองประกอบกิจการ จึงทำให้เห็นความแตกต่างเรื่องมาตรฐานการทำงานของสำนักงานที่ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งวาระที่ ๔.๔ และวาระที่ ๔.๕ เป็นรายงานผลการทดสอบการใช้คลื่นความถี่ภายหลังคณะกรรมการมีมติให้เปลี่ยนแปลงเหมือนกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : (ร่าง) รายงานแสดงประสิทธิภาพและประสิทธิผลกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๖๔ : ทบ.

มติที่ประชุม รับทราบ (ร่าง) รายงานแสดงประสิทธิภาพและประสิทธิผลกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์ สาธารณะประจำปี ๒๕๖๔ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตต่อ (ร่าง) รายงานแสดงประสิทธิภาพและประสิทธิผล กองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียงฯ ประจำปี ๒๕๖๔ ดังนี้

๑. รายงานหน้า ๑๗ (วาระการประชุม หน้า ๒๖) ตารางที่ ๒-๒ แสดงให้เห็นว่า ในการจัดสรรทุนประเภทที่ ๑ ปี ๒๕๖๔ ไม่มีการกำหนดกรอบการจัดสรรเงิน ให้กับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๔ (๔) ที่ว่าด้วยเรื่อง “การสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม” เอาไว้เลย ส่วนผลการจัดสรรทุนที่เกิดขึ้นจริง พบว่ามีการจัดสรรทุน ไปเพียงร้อยละ ๕๒.๘๔ ของกรอบวงเงินที่ตั้งไว้ทั้งหมด
๒. รายงานหน้า ๓๑ (วาระการประชุม หน้า ๔๐) โครงการที่ ๑๐ โครงการวิจัย คุณภาพมาตรฐานบริการอินเทอร์เน็ต ระบุว่าระยะเวลาดำเนินการ ๓๖ วัน งบประมาณ ๒๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นไปไม่ได้ จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ ระยะเวลาดำเนินการ เนื่องจากคาดว่าจะผิดหรือมีตัวเลขตกหล่น
๓. รายงานหน้า ๓๖ – ๓๘ (วาระการประชุม หน้า ๔๕ – ๔๗) ตารางที่ ๒-๘ เห็นควร มีการแยกโครงการตามแผน USO ออกนำเสนอเป็นอีกส่วนหนึ่ง เนื่องจากรวมโครงการในแผน USO เข้าไว้ในตารางด้วย ทำให้ตัวเลขวงเงินอนุมัติในแต่ละปี แกว้างมาก จากเหตุที่บางปีอาจมีการอนุมัติงบประมาณส่วนนี้ถึง ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท ขณะที่บางปีอนุมัติเพียงประมาณ ๓๑๐ ล้านบาท การรวมเงินอนุมัติ USO เอาไว้ จึงทำให้การวิเคราะห์แนวโน้มการจัดสรรทุนทำได้ยากลำบาก
๔. รายงานหน้า ๓๙ (วาระการประชุม หน้า ๔๘) ในส่วนของกราฟแกนตั้งเป็นการ แสดงจำนวนโครงการที่ได้รับทุน เห็นว่าควรเพิ่มเติมแผนภูมิที่แสดงผลกราฟแกนตั้ง เป็นจำนวนงบประมาณด้วย เพราะจะทำให้สามารถวิเคราะห์สัดส่วนและการ กระจายของทุนสนับสนุนได้ดียิ่งขึ้น
๕. รายงานหน้า ๔๐ (วาระการประชุม หน้า ๔๙) ข้อ ๒.๑ สรุปภาพรวมการติดตาม การดำเนินโครงการฯ พบว่า ในปี ๒๕๕๘ มีโครงการที่ไม่เป็นไปตามแผนจำนวน ๓ โครงการ ซึ่งมาถึงขณะนี้ ระยะเวลาล่วงเลยมาหลายปีแล้ว จึงควรเร่งแก้ไข ปัญหาด้วย



๖. รายงานหน้า ๔๔ (วาระการประชุม หน้า ๕๓) รายงานสถานะการติดตามโครงการ โดยมีการระบุว่า เป็นโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งนี้ เห็นควรแยกด้วยว่า เป็นลักษณะอยู่ระหว่างการดำเนินการที่เป็นไปตามแผน กับอยู่ระหว่างการดำเนินการแต่ไม่เป็นไปตามแผนหรือล่าช้ากว่าแผน เพื่อจะได้สามารถควบคุม กำกับความก้าวหน้าโครงการได้อย่างรัดกุมยิ่งขึ้น
๗. รายงานหน้า ๔๒ และ ๔๓ ตารางที่ ๒-๙ (วาระการประชุม หน้า ๕๑ และ ๕๒) เป็นการแสดงผลรวมจำนวนโครงการที่ไม่เป็นไปตามแผนหรือยกเลิก ตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๔ ว่ามีการยกเลิกโครงการ ๓ โครงการ และมีส่วนที่ไม่เป็นไปตามแผน จำนวน ๖ โครงการ ซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง เนื่องจากในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ ได้มีการรายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เพียงเฉพาะในช่วงไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๔ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ก็ได้เห็นชอบยกเลิกโครงการไปถึง ๔ โครงการ และขยายระยะเวลา ๕ โครงการ จึงเห็นควรที่จะตรวจสอบและ update ข้อมูลให้เป็นปัจจุบันด้วย
๘. รายงานหน้า ๙๔ แสดงเป้าหมายการดำเนินงานปี ๒๕๖๕ ตามข้อเท็จจริงพบว่าการจัดสรรเงินจากกองทุนประเภทหนึ่งยังไม่มีมีการประกาศกรอบวงเงินที่จะจัดสรรทุนเลย เนื่องจากมีการประเมินปรับปรุงแผนปฏิบัติการระยะ ๔ ปี ในส่วนนี้ จึงเห็นว่า หากมีการกำหนดกรอบการจัดสรรทุนและเปิดรับสมัครทุนล่าช้า ก็จะทำให้กระทบต่อการจัดสรรทุนในรูปแบบเปิด ซึ่งเกี่ยวข้องโดยตรงกับการมีส่วนร่วมของภาคสาธารณะในการวิจัยและพัฒนากิจการ ดังนั้นจึงฝากสำนักงาน กสทช. ว่าจะเร่งรัดการประเมินปรับปรุงแผนได้หรือไม่อย่างไร

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ :** การทบทวนแผนปฏิบัติการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ระยะ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖) : ทบ.

**มติที่ประชุม** รับทราบการทบทวนแผนปฏิบัติการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ระยะ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖) และ (ร่าง) แผนปฏิบัติการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ระยะ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖) ฉบับปรับปรุงแผนระยะครึ่งทาง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตต่อเรื่องการทบทวนแผนปฏิบัติการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ระยะ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖) ว่า ฝากสำนักงาน กสทช. ให้นำเสนอ กสทช. ชุดใหม่รับทราบการทบทวนแผนปฏิบัติการดังกล่าวด้วย เพื่อจะได้วางแผนในส่วนที่ต้องรับผิดชอบต่อไปได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัท อาร์ แชนแนล จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ : ปล.

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของบริษัท อาร์ แชนแนล จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ช่องรายการ R Channel ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0179-56
๒. ช่องรายการ R Family ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0663-56
๓. ช่องรายการ R Film ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0664-56

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การสำรวจข้อเท็จจริงต่อการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที : นท.

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที และข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๖๔ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ซึ่งประกอบด้วยเครือข่าย กสท โทรคมนาคม (my by NT) และเครือข่ายทีโอที (NT Mobile) รวมถึงแนวโน้มนโยบายและการใช้บริการ ตลอดจนแนวโน้มนโยบายคิดอัตราค่าบริการเปรียบเทียบระหว่างรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที และรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตต่อเรื่องการสำรวจข้อเท็จจริงต่อการคิดค่าใช้บริการโทรศัพท์เป็นวินาที ตามข้อสังเกตที่ได้ตั้งไว้ในชั้นอนุกรรมการถ่วงรองฯ ดังนี้

๑. รายการส่งเสริมการขาย (โปร) แบบวินาทีของผู้ให้บริการทุกรายมีจำนวนมากกว่าโปรแบบนาทีแล้ว โดยสัดส่วนโปรวินาทีมีประมาณร้อยละ ๖๐ ดังนั้น กสทช. สมควรมีนโยบายให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการปรับเพิ่มโปรวินาทีขึ้นจากร้อยละ ๕๐ ได้แล้ว โดยอย่างน้อยน่าจะกำหนดเป็นร้อยละ ๖๐ ได้ทันที และอาจตั้งเป้าหมายขยับเพิ่มเป็นร้อยละ ๗๐-๘๐ ฯลฯ ต่อไปภายในกรอบระยะเวลาที่แน่ชัด เพื่อให้มีความก้าวหน้าของการกำกับดูแล มิใช่ปล่อยสำนักงาน กสทช. ต้องคอยสำรวจและรายงานผลการสำรวจข้อเท็จจริงในลักษณะนี้ไปเรื่อยๆ โดยไม่มีประโยชน์อันใด

๒. ควรที่จะกำหนดให้ผู้ให้บริการนำโปรแบบวินาทีเป็นแพ็คเกจตั้งต้นตามปกติ (default) ในการเปิดใช้บริการ โดยผู้ใช้บริการย่อมสามารถปรับเปลี่ยนโปรในภายหลังได้ตามสิทธิที่กฎหมายและสัญญากำหนด ซึ่งกรณีดังกล่าวมีบริษัท AWN ดำเนินการอยู่แล้ว

๓. ในปัจจุบันเป็นที่ทราบกันดีว่า ผู้ให้บริการจะกำหนดอัตราค่าบริการของโปรแบบวินาทีไว้สูงกว่าโปรแบบนาที สำนักงาน กสทช. จึงควรตรวจสอบด้วยการกำหนดอัตราดังกล่าวมีความสมเหตุสมผลหรือไม่ สะท้อนต้นทุนการให้บริการหรือไม่ เพียงใด และขอให้รายงานเรื่องนี้ให้ กสทช. ชุดใหม่รับทราบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : เรื่องร้องเรียนขอให้บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด เปลี่ยนแปลงอุปกรณ์รับสัญญาณ LNB โดยไม่มีค่าใช้จ่าย (เลขที่ ๑๖๙/๒๕๖๔) : บส.

มติที่ประชุม รับทราบการถอนเรื่องร้องเรียนขอให้บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด เปลี่ยนแปลงอุปกรณ์รับสัญญาณ LNB โดยไม่มีค่าใช้จ่าย (เลขที่ ๑๖๙/๒๕๖๔) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑ : การอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ BT บันเทิงไทย : บส.

มติที่ประชุม เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ BT บันเทิงไทย โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปีนับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ เนื่องจากมีผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำ ความผิด และคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ BT บันเทิงไทย

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๒ :** การอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปล.

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Hit Station และช่องรายการ Maya Channel โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ดังนี้

๑. คำขอรับใบอนุญาตครั้งที่ ๖ กำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปีนับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ เนื่องจากปรากฏการกระทำความผิดและคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเกินกว่า ๑ ครั้ง ในระหว่างการเป็นผู้รับใบอนุญาต (ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๔ – ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕)
๒. คำขอรับใบอนุญาตครั้งที่ ๗ กำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปีนับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ (ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๕ – ๒๐ มกราคม ๒๕๖๗)

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๓ :** การอนุญาตให้บริษัท เอสที เซกเมนต์ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ทีวี บ้านบ้าน (BaanBaan TV) : ปล.

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุญาตให้บริษัท เอสที เซกเมนต์ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ทีวีบ้านบ้าน (BaanBaan TV) โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี

นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ เนื่องจากมีผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำความผิด และคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๓ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เอสที เซกเมนต์ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการทีวีบ้านบ้าน (BaanBaan TV)

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๔ :** การอนุญาตให้มูลนิธิบุญนิยม ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก ช่องรายการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมบุญนิยมทีวี (Boonniyom TV) : ปล.

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุญาตให้มูลนิธิบุญนิยม ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ โทรทัศน์ผ่านดาวเทียมบุญนิยมทีวี (Boonniyom TV) โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปีนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ  
อนึ่ง กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ ขอเปิดเผยความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งไว้ในภายหลัง

**หมายเหตุ**

- ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๔ เรื่อง การอนุญาตให้มูลนิธิบุญนิยม ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก ช่องรายการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมบุญนิยมทีวี (Boonniyom TV)
- กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๕๖ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๕ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม วาระที่ ๕.๑.๔ ดังนี้  
“ผมขอตั้งข้อสังเกตต่อกระบวนการทำงานของสำนักงาน กสทช. ที่ใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบและจัดทำเอกสารเพื่อเสนอต่อ กสทช. พิจารณามติให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ โดยใช้ระยะเวลานานเกินสมควร ซึ่งตามประกาศหลักเกณฑ์ระยะเวลาการแจ้งการขอยกเลิกการประกอบกิจการฯ เอาไว้ว่า “ให้แจ้งความประสงค์ยกเลิกการให้บริการล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนวันที่ประสงค์ยกเลิกการให้บริการ” ในเอกสารวาระการประชุมนี้ มูลนิธิบุญนิยม เคยได้รับอนุญาตประกอบกิจการฯ มาก่อนแล้วและต่อมาได้ขอยกเลิกการให้บริการก่อนที่จะมีการยื่นขออนุญาตประกอบกิจการฯ ในครั้งนี้ จากเอกสารประวัติการอนุญาตการประกอบกิจการฯ ผมพบว่ามูลนิธิบุญนิยมได้มีการขอยุติ

การประกอบกิจการฯ ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ และสำนักงานใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบและจัดทำเอกสารเพื่อเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ตามระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๗ เพื่อพิจารณาอนุมัติให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ซึ่งเป็นระยะเวลาล่วงไปกว่า ๑๐ เดือนจากการขออนุญาตยุติการให้บริการของมูลนิธิฯ อันจะทำให้มูลนิธิฯ แบกรับค่าใช้จ่ายและการบริหารเวลาสัญญาเกินกว่าที่ได้คำนวณค่าใช้จ่ายไว้ล่วงหน้า เนื่องจากเงื่อนไขในการประกอบกิจการที่กำหนดไว้ว่า “ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ”

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๕ :** การอนุญาตให้บริษัท บลู สกาย แชนเนล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ฟ้าวันใหม่ (FAH WON MAI) : ปส.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุญาตให้บริษัท บลู สกาย แชนเนล จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ฟ้าวันใหม่ (FAH WON MAI) โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปีนับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ เนื่องจากมีผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำ ความผิด และคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำความผิดด้านเนื้อหา รายการ

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๕ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท บลู สกาย แชนเนล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ฟ้าวันใหม่ (FAH WON MAI)

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๖ :** การอนุญาตให้บริษัท อินเทอร์เน็ต เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ATTV : ปส.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุญาตให้บริษัท อินเทอร์เน็ต เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ATTV โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปีนับแต่วันที่

ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ เนื่องจากปรากฏการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค และคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำความผิด

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๖ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท อินเทอร์เน็ต เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรศัพท์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ATTV

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๗ : การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตทดลองส่งสัญญาณโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเพื่อการศึกษาในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ของกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑๒ ช่องรายการ : ปล.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบการขยายระยะเวลาการอนุญาตใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองส่งสัญญาณโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเพื่อการศึกษาในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ของกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑๒ ช่องรายการ ออกไปอีก ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาต (วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕) พร้อมทั้งให้กระทรวงศึกษาธิการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว และเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัด รวมทั้งต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ตามบทบัญญัติกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย

ทั้งนี้ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราวในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ ดังนั้น กระทรวงศึกษาธิการจึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติ ดังนี้

๑. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ข้อ ๒๒ กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตทดลองทดสอบจะต้องจัดส่งรายงานผลการทดลองหรือทดสอบอย่างละเอียดแก่คณะกรรมการภายในระยะเวลาไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่การได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเสร็จสิ้นลง นั่นคือในระยะเวลา ๖ เดือน ดังนั้น สำหรับกรณีนี้ที่มีการขอขยายระยะเวลาการทดลองทดสอบมาหลายครั้งแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องติดตามรายงานผลที่ผ่านมา

ด้วย เพื่อให้ครบถ้วนตามประกาศฯ และเพื่อให้ กสทช. ได้พิจารณาว่ามีการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือไม่ อย่างไร มีผลสัมฤทธิ์และอุปสรรคอย่างไรหรือไม่

๒. ขณะนี้มีแนวโน้มว่า ประเทศไทยจะปรับให้โรคโควิดเป็นโรคประจำถิ่น ดังนั้นอาจจะเกิดผลกระทบต่อไปว่าในครั้งหน้า ว่าถ้าจะมีการขยายเวลาจะใช้เหตุผลอะไร และมีความจำเป็นมากน้อยแค่ไหน อย่างไร

๓. ต่อกรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า กระทรวงศึกษาธิการไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เนื่องจากตามประกาศฯ ไม่ได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ นั้นผมขอยืนยันความเห็นตามที่เคยให้ไว้ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑.๖ และ ๕.๑.๑๗ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๔ ว่า ประเด็นนี้มีความย้อนแย้งเนื่องจากในการขออนุญาตทดลองหรือทดสอบครั้งแรกมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม อีกทั้งยังมีความแตกต่างจากกติกาด้านโทรคมนาคมที่กำหนดให้ในการต่ออายุการอนุญาตต้องชำระค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตด้วย ดังนั้น หากเป็นไปได้ สำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงประกาศฯ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งสองด้านกิจการ มิให้เป็นปัญหาข้อกฎหมายต่อไปในอนาคต รวมทั้งในประเด็นข้อ ๑๗ วรรคสอง ของประกาศฯ ที่ใช้คำว่ายกเว้นเฉพาะกรณีสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิชาการ ซึ่งกรณีนี้เป็นการขอโดยกระทรวงศึกษาธิการ จึงมีปัญหาดูด้วยว่าเข้าข่ายเป็นสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิชาการที่ได้รับการยกเว้นหรือไม่ หากจะมีการปรับปรุงประกาศฯ จึงควรทบทวนประเด็นเหล่านี้ไปทีเดียวเลย

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๗ เรื่อง การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเพื่อการศึกษาในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ของกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑๒ ช่องรายการ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๘ :** การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปล.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้



๑.๑ ช่องรายการ tvN ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0048-60 ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เป็นต้นไป

๑.๒ ช่องรายการ WAKUWAKU JAPAN ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0050-60 ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕ เป็นต้นไป

ทั้งนี้ ให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำเงินส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วันนับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ปฏิบัติตามข้อ ๑๔ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ อย่างเคร่งครัด กรณีแจ้งยกเลิกการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ของช่องรายการ tvN ให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนเลิกประกอบกิจการ

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๘ เรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๘ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๓/๒๕๖๔ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด บ้านกันภัยขนอม ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ : มส.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบการมอบหมายให้รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์) เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๓/๒๕๖๔ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด บ้านกันภัยขนอม ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๙ เรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๓/๒๕๖๔ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ้านกันภัยขนอม ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๐ :** การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๑/๒๕๖๔ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ฉวางวาไรตี้ (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส.

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้าน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบการมอบหมายให้รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์) เป็น ผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๑/๒๕๖๔ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ฉวางวาไรตี้ ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้อง คดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๐ เรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๑/๒๕๖๔ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฉวางวาไรตี้ (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๑ :** การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๘/๒๕๖๔ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตะวันโปรโมชัน (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส.

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้าน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบการมอบหมายให้รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์) เป็น ผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๑/๒๕๖๔ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ตะวันโปรโมชัน (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้อง คดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)

- หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๑ เรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๘/๒๕๖๔ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตะวันโปรโมชั่น (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)
- ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๒ :** ขอร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “พี่อ้อย พี่ฉอด ตัวต่อตัว” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส.
- มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบให้ยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศรายการ “พี่อ้อย พี่ฉอด ตัวต่อตัว” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เนื่องจากไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อ มาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑
- หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๒ เรื่อง ขอร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “พี่อ้อย พี่ฉอด ตัวต่อตัว” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม
- ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๓ :** ขอร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “เจาะลึกทั่วไทย Inside Thailand” เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการนำเสนอประเด็นเกี่ยวกับกล่องส้ม) : ผส.
- มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยจะต้องมีความเป็นกลาง นำเสนอข้อมูลอย่างรอบด้าน และคำนึงถึงประโยชน์ที่สังคมจะได้รับจากการนำเสนอเป็นหลัก ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามจริยธรรมของสื่อมวลชน

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติ ดังนี้

๑. เห็นด้วยกับผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการชั้นต่างๆ ที่ให้แจ้งขอความร่วมมือไปยังบริษัทฯ เนื่องจากกรณีดังกล่าวไม่ได้เป็นความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ และมีประเด็นความเห็นต่อเนื้อหาที่รายการนำเสนอในเรื่องความรอบด้าน เนื่องจากเรื่องที่รายการนำเสนอเป็นเรื่องกล่องสุม ที่มีประเด็นความก้ำกึ่งในด้านที่อาจนำไปสู่ปัญหาการหลอกลวงผู้บริโภค เข้าข่ายเป็นลักษณะของการเสี่ยงชิงโชคที่อาจต้องขออนุญาตตามพระราชบัญญัติการพนัน ดังนั้นแม้รายการจะเป็นการนำเสนอในรูปแบบของการสัมภาษณ์และวิเคราะห์ ซึ่งเป็นการนำเสนอความคิดเห็นและมุมมอง แต่เมื่อประเด็นที่นำเสนอมีแง่มุมที่พัวพันกับประโยชน์สาธารณะและการกำกับดูแลในทางกฎหมาย ก็อาจต้องให้ความสำคัญกับการพิจารณานำเสนอประเด็นโดยรอบคอบรอบด้านมากกว่าที่จะมุ่งไปในมุมของการตลาดเสรีแล้วตัดสินใจว่าหน่วยงานของรัฐไม่ควรที่จะต้องกำกับดูแล รวมทั้งไม่นำพากับประเด็นการเตือนภัยหรือให้ความรู้กับประชาชน

๒. อย่างไรก็ตาม ผมยังคงเห็นว่า หากจะพิจารณากรณีนี้นั้นในเชิงที่เป็นประเด็นปัญหาจริยธรรมของสื่อ กสทช. ก็จำเป็นต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๗ (๑๘) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ที่บัญญัติให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ส่งเสริมการรวมกลุ่มเพื่อจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมของวิชาชีพ และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ก็กำหนดให้ กสทช. ส่งเสริมการรวมกลุ่มเพื่อจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมของวิชาชีพและควบคุมการประกอบวิชาชีพเช่นเดียวกัน ดังนั้นเมื่อ กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด จึงยังไม่มีมาตรฐานทางจริยธรรมของวิชาชีพที่จะใช้เป็นเกณฑ์ได้ และ กสทช. ก็ไม่อาจที่จะตั้งเกณฑ์วินิจฉัยเองได้ ทั้งนี้ เห็นควรที่จะมอบหมายสำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการส่งเสริมการรวมกลุ่มเพื่อจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมของวิชาชีพและให้มีการกำกับดูแลกันเองตามที่กฎหมายกำหนด”

๓. มีประเด็นที่อยากฝากสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติม ต่อกรณีที่มีสื่อมวลชนบางสำนักและโซเชี่ยลมีเดียนำเสนอข้อมูลว่า มีรายการข่าวของสถานีโทรทัศน์ช่องหนึ่ง นำคลิปเหตุการณ์รณรงค์เรื่องภาวะโลกร้อนในประเทศออสเตรเลียมาเสนอ โดยอ้างว่าเป็นการจัดฉากศพผู้เสียชีวิตในสงครามที่ประเทศยูเครนเพื่อโจมตีเรื่องความโหดร้ายของทหารรัสเซีย โดยนำเสนอในรายการข่าวเมื่อช่วงปลายเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมา ผมเข้าใจว่า กรณีนี้หากมีการร้องเรียนเข้ามา ก็คงมีการดำเนินการตามกระบวนการอย่างไรก็ตาม แม้ไม่มีการร้องเรียน แต่เมื่อเกิดกระแสวิพากษ์วิจารณ์ขึ้นในสังคม ก็เห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะได้ดำเนินการในเชิงรุก ด้วยการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว และดำเนินการอย่างเหมาะสมต่อไปด้วย เพราะหากเรื่องนี้เป็นจริงดังที่มีการวิพากษ์วิจารณ์กัน ก็ถือเป็นการนำเสนอ Fake News ที่ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง และอาจมีประเด็นกระทบต่อเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

## หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๓ เรื่อง ขอร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “เจาะลึกทั่วไทย Inside Thailand” เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการนำเสนอประเด็นเกี่ยวกับกลุ่ม)

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๔ :** ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง สยามเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ MHz จังหวัดสระแก้ว (ประเภทกิจการบริการสาธารณะ) ไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๖ : ผส.

## มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครองให้เพิกถอนใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง สถานีวิทยุกระจายเสียง สยามเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ MHz จังหวัดสระแก้ว (ประเภทกิจการบริการสาธารณะ) ของสมาคมสื่อสารมวลชนสัมพันธ์จักรชัยเพื่อความมั่นคง เนื่องจากการออกอากาศเนื้อหาของสถานีวิทยุกระจายเสียงดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๓ และวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ เป็นการโฆษณาหารายได้และเป็นการโฆษณาเกินกว่าการนำเสนอภาพลักษณ์ขององค์กร บริษัท และกิจการ ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และขัดต่อภาคผนวก ก ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๖ และเป็น การฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ให้ระงับการออกอากาศโฆษณาทางสถานีวิทยุดังกล่าว โดยการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำความผิดครั้งที่สาม

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบต่อข้อเสนอการเพิกถอนใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ เนื่องจากเป็นกรณีการกระทำความผิดซ้ำที่ผ่านการลงโทษในชั้นการพักใช้ใบอนุญาตมาแล้ว โดยที่ผู้รับใบอนุญาตยอมรับในส่วนนั้น

๒. เมื่อพิจารณากระบวนการทั้งหมดจะพบว่าเป็นการดำเนินการตามแนวทางมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๘ ที่มีมติกำหนดหลักเกณฑ์การกำกับดูแลกระบวนการขั้นตอนการบังคับใช้กฎหมายต่อผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน เฉพาะกรณีกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตเกี่ยวกับการหารายได้ในกิจการวิทยุกระจายเสียงไว้ ดังนี้

๒.๑ มีคำสั่งเตือนเป็นลายลักษณ์อักษรให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง หรือ ปฏิบัติให้ถูกต้องเหมาะสมภายในระยะเวลาที่ กสท. กำหนด

๒.๒ หากผู้ทดลองประกอบกิจการที่รับคำสั่งกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ ปฏิบัติตามคำสั่งข้อ ๑.๑ ให้มีคำสั่งให้ผู้ทดลองประกอบกิจการนั้นพักใช้ใบอนุญาต เป็นเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง

๒.๓ หากผู้ทดลองประกอบกิจการที่รับคำสั่งกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ ปฏิบัติตามคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตตามข้อ ๑.๒ ให้มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทดลอง ประกอบกิจการต่อไป

๓. อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับ ดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๒๖ ข้อ ๓๑ และ ข้อ ๓๒ จะพบว่า ประกาศฯ กำหนดขั้นตอนการบังคับไว้โดยสรุปคือ

- ๑) ออกคำสั่งให้ชี้แจง/หรือตักเตือนให้แก้ไขปรับปรุงให้ถูกต้อง
- ๒) หากไม่ปฏิบัติตาม ๑) เจ้าพนักงานต้องมีหนังสือเตือนอีกครั้ง
- ๓) หากได้รับหนังสือเตือนแล้วยังไม่ปฏิบัติ ให้กำหนดค่าปรับทางปกครอง
- ๔) ในกรณีที่ยังมีการกระทำความผิดซ้ำอีก หรือกรณีที่มีความเสียหาย

ร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ จึงพิจารณาพักใช้หรือเพิกถอนการทดลองประกอบ กิจการ

ดังนั้น จึงมีประเด็นว่า แนวทางดำเนินการตามมติ กสท. นั้น ข้ามขั้นตอนการ บังคับทางปกครองด้วยการปรับทางปกครองภายหลังจากการมีหนังสือเตือนชี้หรือไม่ จึงเห็นควรฝากให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประเด็นขั้นตอนตามกฎหมายนี้ เพื่อให้มีความสอดคล้องกันระหว่างประกาศฯ กับมติ ทั้งนี้โดยอาจปรับปรุงแก้ไข ประกาศฯ ก็ได้ เนื่องจากหากปล่อยไว้ก็จะเป็นจุดอ่อนในกรณีหากมีการฟ้องคดีสู่การ พิจารณาของศาลปกครอง

อนึ่ง ขอให้ท่านประเด็นนี้นำเสนอสู่การพิจารณาของ กสทช. ชุดใหม่ต่อไปด้วย

## หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๔ เรื่อง ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศของสถานี วิทยุกระจายเสียง สยามเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ MHz จังหวัดสระแก้ว (ประเภทกิจการบริการสาธารณะ) ไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ กำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๕ : ร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท บางละมุงเคเบิลทีวี จำกัด แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษผ่านเคเบิลทีวีได้อย่างน้อย ๔ ช่องรายการ (เลขที่ ๓๕/๒๕๖๔) : บส.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ยุติเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท บางละมุงเคเบิลทีวี จำกัด แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษผ่านเคเบิลทีวีได้อย่างน้อย ๔ ช่องรายการ (เลขที่ ๓๕/๒๕๖๔) เนื่องจากบริษัท บางละมุงเคเบิลทีวี จำกัด ได้แก้ไขปัญหาดังกล่าวตามเรื่องร้องเรียนแล้ว

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ร้องเรียนว่า หากประสงค์จะดำเนินการตามกฎหมายอื่นๆ ผู้ร้องเรียนสามารถนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจใช้สิทธิในทางศาลในการเรียกร้องค่าเสียหายได้

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติว่า แม้กรณีร้องเรียนนี้มีการแก้ไขปัญหาเป็นที่ยุติแล้ว เนื่องจากข้อมูลที่เปิดเผยออกมาในระหว่างกระบวนการก็ทำให้ทราบว่า ในการให้บริการเคเบิลทีวีมีกรณีการออกอากาศโดยใช้คลื่นความถี่ระหว่าง ๑๐๐ - ๗๐๐ MHz ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกให้ผู้บริโภคสามารถเสียบสายอากาศเข้ากับกล่องรับดิจิตอลหรือเสียบเข้ากับเครื่องรับโทรทัศน์ดิจิตอลได้เลย อย่างไรก็ตาม จากปัญหาเรื่องการรับชมตามที่มีการร้องเรียนเกิดขึ้นนั้น ผู้ให้บริการเคเบิลทีวีกล่าวอ้างว่า สาเหตุมาจากผู้ให้บริการมือถือเปิดใช้สัญญาณคลื่น ๗๐๐ MHz จึงเกิดการรบกวน ประเด็นนี้ควรที่จะต้องมีการทำความเข้าใจกับผู้ให้บริการเคเบิลทีวีให้ชัดเจนต่อไปด้วยว่า การใช้คลื่นความถี่ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เกินไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย โดยได้สิทธิการใช้คลื่นความถี่จากการประมูล ดังนั้นจึงเป็นส่วนของบริษัทเคเบิลทีวีเองที่มีหน้าที่ต้องไปปรับช่วงคลื่นที่ใช้ให้พ้นจากคลื่นความถี่ที่มีผู้มิสิทธิใช้ตามกฎหมายอย่างถูกต้อง จึงขอฝากให้สำนักงาน กสทช. ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้ผู้ให้บริการเคเบิลทีวีทั้งหลายเข้าใจให้ถูกต้องด้วย และถ้าเป็นไปได้ในอนาคตควรที่จะต้องกำหนดมาตรฐานของการส่งสัญญาณผ่านสายให้ชัดเจนด้วย ว่าจะมีเงื่อนไขจำกัดเรื่องการใช้คลื่นความถี่หรือไม่ หรือใช้ได้ขอบเขตอย่างไร

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๕ เรื่อง ร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท บางละมุงเคเบิลทีวี จำกัด แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษผ่านเคเบิลทีวีได้อย่างน้อย ๔ ช่องรายการ (เลขที่ ๓๕/๒๕๖๔)

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๖ : กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด คนไทพวน มีเดีย แอ็ดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง คนไทพวน คลื่นความถี่ ๑๐๐.๗๕ MHz จังหวัดลพบุรี โฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ เข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ : บส.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้าน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดย มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งเตือนทางปกครองห้างหุ้นส่วนจำกัด คนไทพวน มีเดีย แอ็ดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง คนไทพวน คลื่นความถี่ ๑๐๐.๗๕ MHz จังหวัดลพบุรี ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคใน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการ โฆษณาผลิตภัณฑ์เจียวกู่หลาน สมุนไพรจีนจำว เลขสารบบอาหาร ๕๗-๒-๐๕๔๗-๒-๐๐๐๐๕ หรือผลิตภัณฑ์อื่นใดที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจ ให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวง หรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิด ในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทาง วิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง โดยทันทีที่ได้รับ หนังสือแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และ กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๕ (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ หากห้างหุ้นส่วนจำกัด คนไทพวน มีเดีย แอ็ดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง คนไทพวน คลื่นความถี่ ๑๐๐.๗๕ MHz จังหวัดลพบุรี ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะดำเนินการปรับทาง ปกครองเป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน)

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๖ เรื่อง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด คนไทพวน มีเดีย แอ็ดเวอร์ไทซิ่ง สถานี วิทยุกระจายเสียง คนไทพวน คลื่นความถี่ ๑๐๐.๗๕ MHz จังหวัดลพบุรี โฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้าน กิจการโทรคมนาคม



**ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท อีพีซี โซลูชั่น จำกัด : ชท.**

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท อีพีซี โซลูชั่น จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัทฯ ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๑ เรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท อีพีซี โซลูชั่น จำกัด

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๒ : ข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : ชท.**

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๒ เรื่อง ข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๓ : บริษัท เวิลด์ เน็ท แอนด์ เซอร์วิสেস จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง : ปท.๒**

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

- เห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2549/009 ของบริษัท เวิลด์ เน็ท แอนด์ เซอร์วิสেস จำกัด สิ้นสุดลง โดยมีผลนับตั้งแต่วันที่จดทะเบียนเลิกบริษัท (วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๔)

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้

๒.๑ บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ และผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของบริษัท เวิลด์ เน็ท แอนด์ เซอร์วิสেস จำกัด ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต ในเรื่องของการไม่ขอสิ้นสุดการอนุญาตตามกำหนดเวลา

๒.๒ ติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๖๔ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาต

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๓ เรื่อง บริษัท เวิลด์ เน็ท แอนด์ เซอร์วิสেস จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๔ : การขออนุญาตใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๒๖ ต่อเนื่อง ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ : จท.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. อนุญาตให้กรมสนับสนุนบริการสุขภาพใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๒๖ ต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๑ ปีนับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตใช้งานวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยจะครบกำหนดการอนุญาตใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๒๖ ต่อเนื่อง ในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕

๒. อนุมัติลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ สำหรับใช้เป็นเลขหมายให้บริการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานการณ์ฉุกเฉินโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ สถานที่กักกันโรค การรับบริจาค การสื่อสารกับ อสม. ทั่วประเทศ ในการตอบข้อสงสัยในการปฏิบัติงานเฝ้าระวังโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ โดยกรมสนับสนุนบริการสุขภาพมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมอย่างเคร่งครัด

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๔ เรื่อง การขออนุญาตใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๒๖ ต่อเนื่อง ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕ : นางสาวศิริรัตน์ นักบุญ ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ : รท.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเสริมข้อความสั้นจากผู้ร้องเรียน เนื่องจากไม่ได้แสดงหลักฐานการสมัครใช้บริการ จึงต้องคืนเงินค่าบริการที่เรียกเก็บไปทั้งหมดตั้งแต่วันที่บริษัทฯ เริ่มต้นเรียกเก็บค่าบริการ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งจากผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่า บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้คืนเงินค่าบริการที่เรียกเก็บให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว ผู้ร้องเรียนจึงขอยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ปรับปรุงกระบวนการเก็บหลักฐานการสมัครใช้บริการที่สามารถยืนยันตัวตนของผู้สมัครใช้บริการได้ชัดเจน กรณีการเรียกเก็บค่าบริการเสริม SMS Content หากบริษัทฯ ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการได้ ถือเป็นภาระการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกรณีที่มีการร้องเรียนการกระทำลักษณะดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๕ เรื่อง นางสาวศิริรัตน์ นักบุญ ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๖ : นายสวัสดิ์ เรืองฉาย ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาด : รท.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนถูกคิดค่าบริการข้อมูลข่าวสารและบันเทิงผ่านข้อความสั้น (SMS Content) ทั้งที่ใช้ซิมโทรศัพท์กับอุปกรณ์ Pocket WiFi นั้น เห็นว่า การที่บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เรียกเก็บค่าบริการ SMS Content โดยไม่มีหลักฐานการสมัครใช้บริการ ถือเป็นภาระการเอาเปรียบผู้บริโภค

บริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ สำนักงาน กสทช. ควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำในลักษณะดังกล่าวทันที และหากบริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ดำเนินการปรับทางปกครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัย การใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. กรณีบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด หักค่าบริการผ่าน บัตรเครดิตโดยไม่ได้ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน นั้น เห็นว่า บริษัทฯ ดำเนินการไปโดยไม่มีสิทธิ เนื่องจากสำคัญผิดคิดว่ากระทำได้ เพราะเป็นการเรียกเก็บค่าบริการของกลุ่มบริษัทในเครือเดียวกัน ดังนั้น ต่อไปให้ถือเป็นบรรทัดฐานว่า หากผู้ร้องเรียนไม่ได้แสดงเจตนายินยอมให้หักชำระค่าบริการผ่านบัตรเครดิต สำหรับบริการใดบริการหนึ่งอย่างชัดเจนแล้ว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธินำค่าบริการอื่น มาเรียกเก็บผ่านบัตรเครดิต ให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ปรับปรุงรูปแบบแสดงเจตนา ของผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะชำระค่าบริการผ่านบัตรเครดิต โดยแยกในแต่ละ บริการให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๖ เรื่อง นายสวัสดิ์ เรืองฉาย ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาด

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗ : นายสุชาติ อัครพงษ์เกษม ดำเนินการแทนบริษัท แคนดิด คราฟท์ ดีไซน์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกแอบอ้างเปิดเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้เปิด ใช้บริการด้วยตนเอง : รท.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้าน กิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บ ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง เนื่องจากไม่สามารถพิสูจน์ ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการภายในระยะเวลา ๖๐ วัน ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙
๒. ให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ดำเนินการตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ด้วยความรอบคอบ เคร่งครัด รัดกุม

**หมายเหตุ**

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๗ เรื่อง นายสุชาติ อัครพงษ์เกษม ดำเนินการแทนบริษัท แคนดิด คราฟท์ ดีไซน์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกแอบอ้างเปิดเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยไม่ได้เปิดใช้บริการด้วยตนเอง

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๘ :** นางสาวเบญจวรรณ ทองเงิน ดำเนินการแทนนายวิสูตร สิงคารวงศ์ ร้องเรียน บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างถูกระงับบริการ : รท.

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สันนิษฐานในการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างเดือนมีนาคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๓ ตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง เนื่องจากไม่สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการภายในระยะเวลา ๖๐ วัน ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ สำหรับค่าใช้จ่ายบริการที่เกิดขึ้นก่อนระงับบริการ ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องชำระ

๒. ให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ระงับการกระทำที่เป็น การเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับบริการ

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติว่า ตามประกาศ กสทช. นั้นกำหนดให้ผู้ให้บริการเก็บข้อมูลไว้เป็นระยะเวลา ๙๐ วัน สำหรับกรณีปกติทั่วไป แต่กรณีเกิดการร้องเรียนหรือข้อพิพาทให้เก็บเป็นระยะเวลา ๒ ปี ซึ่งศาลปกครอง ก็ได้เคยมีคำพิพากษาไว้แล้วว่า ในกรณีที่ผู้ใช้บริการค้างชำระค่าบริการถือเป็นกรณีพิพาททางแพ่ง ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องเก็บหลักฐานการใช้บริการเพื่อใช้ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเป็นระยะเวลา ๒ ปี ซึ่งเป็นไปตามอายุความทางแพ่ง สำนักงาน กสทช. จึงควรซักซ้อมทำความเข้าใจกับผู้ให้บริการ ว่าเมื่อมีกรณีที่ผู้ใช้บริการโต้แย้งไปยอมเท่ากับเกิดข้อพิพาทขึ้นแล้ว ข้อมูลของผู้ใช้บริการรายนั้นก็ควรพ้นจากหลักทั่วไปที่ให้เก็บเพียง ๙๐ วัน

**หมายเหตุ**

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๘ เรื่อง นางสาวเบญจวรรณ ทองเงิน ดำเนินการแทนนายวิสูตร สิงคารวงศ์ ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหา ถูกเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างถูกระงับบริการ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๙ : นายศุภชาญ วิทยาโรจน์วงศ์ ร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกบุคคลอื่นแอบอ้างเปิดเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และถูกเรียกเก็บค่าบริการจากเลขหมายที่ไม่ได้เปิดใช้บริการด้วยตนเอง : รท.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. จากข้อเท็จจริง บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ได้แสดงให้เห็นว่าได้พิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลของผู้ใช้บริการก่อนเปิดให้บริการหมายเลข ๐๘๔ ๑๔๐ ๗๐๒๔ ซึ่งกรณีที่บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สอบถามข้อมูลของผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ประกอบกรณีที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่า บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บอกรหัสของตัวผู้ร้องเรียนและให้ผู้ที่ได้รับโทรศัพท์ตอบว่าถูกหรือผิดนั้น ไม่ถือว่าเป็นการพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลด้วยความรอบคอบ เคร่งครัด และรัดกุมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว
๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ชดเชยความเสียหายพร้อมทั้งมีหนังสือขอโทษกรณีที่นำข้อมูลส่วนบุคคลไปเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน นั้นพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาวินิจฉัยให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ชดเชยค่าเสียหายพร้อมทั้งมีหนังสือขอโทษกรณีที่นำข้อมูลส่วนบุคคลไปเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน ให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอ
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แจ้งเตือนให้ปฏิบัติให้ถูกต้อง โดยต้องบริหารจัดการการลงทะเบียนผู้ใช้บริการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคมอย่างเคร่งครัด

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๙ เรื่อง นายศุภชาญ วิทยาโรจน์วงศ์ ร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกบุคคลอื่นแอบอ้างเปิดเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และถูกเรียกเก็บค่าบริการจากเลขหมายที่ไม่ได้เปิดใช้บริการด้วยตนเอง

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๐ : นายนพดล จัน ร้องเรียนบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่ได้แจ้งให้ทราบล่วงหน้าและ ไม่ได้รับความยินยอม : รท.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้าน กิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีรายการส่งเสริมการขาย Special unlimited Plus ๒๐๐ โทร ๓๐๐ นาที อินเทอร์เน็ตไม่จำกัด ๑๐ Mbps (เดิม) เป็นสิทธิพิเศษเพิ่มเติมนอกเหนือจากรายการส่งเสริมการขายหลักเพื่อให้ผู้ใช้บริการรายเดิมยังคงใช้บริการกับบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด อย่างต่อเนื่อง ซึ่งสิทธิพิเศษดังกล่าวไม่มีค่าบริการเรียกเก็บเพิ่ม เป็นสิทธิพิเศษที่มีระยะเวลาการใช้บริการ ๑๒ เดือน มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔ จึงมีระยะเวลาสิ้นสุดที่แน่นอน โดยมีการแจ้งกับผู้ใช้บริการรายเดิมให้รับทราบ ตั้งแต่แรกที่ได้รับสิทธิพิเศษแล้ว และผู้ร้องเรียนได้รับโอนสิทธิใช้งานต่อเนื่องจากผู้ให้บริการรายเดิม ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ บริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้เสนอมอบสิทธิโทรฟรีทุกเครือข่าย ๓๐๐ นาทีต่อเดือน เป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน ให้กับหมายเลข ๐๙๕ ๔๑๐ ๗๕๐๐ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ จึงถือว่าบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้เสนอเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว
๒. บริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้ดำเนินการปิดกั้นข้อความตามคำร้องให้แก่หมายเลข ๐๙๕ ๔๑๐ ๗๕๐๐ เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงถือได้ว่าดำเนินการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอเรียบร้อยแล้ว
๓. กรณีคำขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๙๕ ๔๑๐ ๗๕๐๐ ไปยังผู้ให้บริการรายอื่น ซึ่งตามข้อ ๑๖ (ก) และข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ให้บริการรายเดิมอาจปฏิเสธคำขอโอนย้ายผู้ให้บริการของผู้ใช้บริการได้หากมีเหตุต้องห้ามตามประกาศของสำนักงาน กสทช. หรือผิดสัญญาเงื่อนไขการให้บริการกับผู้ให้บริการรายเดิม ซึ่งบริษัทฯ ได้ชี้แจงถึงเหตุในการปฏิเสธคำขอโอนย้ายเลขหมายดังกล่าวว่า เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีค่าบริการค้างชำระ หากชำระค่าบริการครบถ้วนแล้ว ก็สามารถโอนย้ายเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้ ดังนั้น กรณีผู้ร้องเรียนขอโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นต้องไม่มีค่าบริการค้างชำระก่อนขอโอนย้าย จึงถือว่าบริษัทฯ ได้พิสูจน์เหตุจำเป็นที่ปฏิเสธการโอนย้ายเลขหมายดังกล่าวแล้ว

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๑๐ เรื่อง นายนพดล จัน ร้องเรียนบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าและไม่ได้รับความยินยอม

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓ :** เรื่องการบริหารงานสำนักงาน กสทช.

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๑ :** การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) ขอบเขตของงาน : โครงการผลิตสารคดีเพื่อสร้างความเข้าใจและส่งเสริมการอยู่ร่วมกันในพหุสังคม : ทบ.

**มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียงฯ โดยเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๒) วัตถุประสงค์ มาตรา ๕๒ (๑) ขอบเขตของงาน : โครงการผลิตสารคดีเพื่อสร้างความเข้าใจและส่งเสริมการอยู่ร่วมกันในพหุสังคม จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการสารคดี ชุด “SOME ONE หนึ่งในหลาย” รหัสโครงการ B๑-๐๐๕/๒-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท สื่อดลใจ จำกัด จำนวนเงิน ๑๕,๗๐๗,๖๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
 อนึ่ง กรณีโครงการสารคดีร้อยใจเรา รหัสโครงการ B๑-๐๑๓/๒-๒-๖๔ หน่วยงาน บริษัท ป่าใหญ่ ครีเอชั่น จำกัด จำนวนเงิน ๔,๒๘๒,๑๔๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เพื่อให้เกิดความรอบคอบและถูกต้องในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่การพิจารณา จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตรวจสอบกระบวนการดำเนินการที่ถูกต้องตามกฎหมายในเรื่องการนำเงินเหลือจ่ายจากกรอบวงเงินโครงการฯ ที่ได้รับการอนุมัติจาก กสทช. ไปใช้จ่ายในโครงการลำดับถัดไป และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ไม่เห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๒) วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) ขอบเขตของงาน : โครงการผลิตสารคดีเพื่อสร้างความเข้าใจและส่งเสริมการอยู่ร่วมกันในพหุสังคม จำนวน ๑๓ โครงการ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติ ดังนี้

๑. ตาม ToR ที่ประกาศออกไปของโครงการนี้ กำหนดขอบเขตการดำเนินงาน ผลิตรายการความยาว ๒๕ นาที จำนวน ๔๕ ตอน ภายใต้กรอบวงเงินสนับสนุน จำนวน ๒๐ ล้านบาท ซึ่งตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. คือ ให้สนับสนุนทุนแก่ ผู้เสนอ ๒ ราย คือเจ้าของโครงการสารคดีชุด “SOME ONE หนึ่งในหลาย” กับ เจ้าของโครงการสารคดี “ร้อยใจเรา” โดยเสนอให้รายแรกได้รับทุน ๑๕.๗ ล้านบาท สำหรับการผลิตรายการ ๔๕ ตอน ส่วนรายที่สองได้รับทุน ๔.๒ ล้านบาท สำหรับการ ผลิตรายการ ๑๓ ตอน โดยที่แต่เดิมนั้น ผู้ขอรับทุนทั้งสองรายต่างเสนอขอรับการ สนับสนุนมาในวงเงิน ๑๙ ล้านบาทเศษ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า หากพิจารณาตามกรอบวงเงิน โครงการ แท้จริงผู้รับทุนโครงการนี้สามารถมีได้เพียงรายเดียว แต่เนื่องจากภายหลัง การต่อรองราคากับผู้เสนอรายแรกแล้ว ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเห็นว่า น่าจะใช้ประโยชน์ จากจำนวนเงินที่คงเหลือ จึงเกิดการเจรจากับผู้เสนอรายที่สอง เพื่อให้ผลิตสารคดี ตามที่เสนอมาในจำนวนตอนที่เหมาะสมกับวงเงินที่สามารถให้ทุน

อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสงสัยและมีข้อสังเกตว่า ในขั้นของการนำเสนอ ToR หรือขอบเขตงานของโครงการนี้ ได้มีการเสนอขอความเห็นชอบจาก กสทช. หรือ แม้แต่เป็นการเสนอเพื่อทราบหรือไม่ ทั้งนี้ หาก ToR เคยผ่านการพิจารณาของ กสทช. เมื่อจะมีการพิจารณาจัดสรรทุนออกมาในลักษณะที่ไม่เป็นไปตาม ToR ก็ควร ที่ต้องเสนอขอความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนการดำเนินการหรือไม่

๒. คำอธิบายของสำนักงาน กสทช. ทำให้พอเข้าใจถึงที่มาของผลการพิจารณา ได้ อย่างไรก็ตาม ผลกระทบที่อาจตามมาจากผลการพิจารณายังคงเป็นสิ่งที่ต้อง พิจารณาด้วย โดยผมเห็นว่าอย่างน้อยมีประเด็นสำคัญดังนี้

๑) ผลการสนับสนุนที่เป็นการให้ทุนในจำนวนที่แตกต่างกันมากระหว่าง รายแรกกับรายที่สอง แม้อาจอธิบายได้ว่าเป็นผลดีกว่าการที่รายที่สองจะไม่ได้เลย แต่เมื่อไม่ได้พิจารณาบนเกณฑ์ที่ว่าคิดเอาเฉพาะผู้ชนะที่หนึ่งเพียงรายเดียวเสียแล้ว ก็ทำให้เกิดประเด็นความไม่สมเหตุสมผลตามมา ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่ว่า คะแนนที่ ทั้ง สองรายได้แตกต่างกันไม่มาก (๘๘.๘๙ กับ ๘๕.๑๙ คะแนน) แต่ทุนที่ได้กลับแตกต่าง กันหลายเท่า และรายแรกได้ทำงานครบตามจำนวนที่นำเสนอ แต่รายที่สองต้องทำ ในจำนวนที่ไม่เป็นไปตามที่คิดมาแต่แรก ซึ่งอาจส่งผลต่อ concept หรือแนวคิดใน การออกแบบ หรือคุณภาพเนื้อหาของโครงการทั้งหมดหรือไม่

๒) เนื่องจากในขั้นตอนการตรวจสอบคุณสมบัติโครงการของผู้เสนอขอรับทุน มีการพิจารณาว่าข้อเสนอโครงการของผู้เสนอขอรับทุนบางรายขาดคุณสมบัติ เนื่องจากเสนอการผลิตรายการน้อยกว่า ๔๕ ตอน ดังนั้นในกรณีที่พิจารณาให้ทุน รายที่สองผลิตสารคดี ๑๓ ตอน อาจไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่ถูกคัดออกไปแต่แรกหรือไม่

๓. ในอนาคตเห็นควรกำหนดขอบเขตงานลักษณะนี้ให้มีความยืดหยุ่นในเชิง ปริมาณยิ่งขึ้น โดยไม่ควรกำหนดจำนวนตอนในการผลิตรายการที่มากจนเกินไป ทั้งนี้ หลักการพิจารณาจำนวนตอนที่เหมาะสมย่อมสัมพันธ์กับความยาวของรายการและ

ความถี่ในการออกอากาศด้วย (เช่น ถ้ารายการ ๕ นาทีออกอากาศทุกวัน จำนวนตอนที่กำหนดก็อาจมีจำนวนมากได้ และจำนวนตอนก็ควรที่จะมากกว่ารายการความยาว ๒๕ นาทีที่ออกอากาศสัปดาห์ละครั้ง เป็นต้น) โดยเหตุผลที่ไม่ควรกำหนดจำนวนตอนที่มากเกินไป เนื่องจาก (๑) จะได้ลดความเสี่ยงลงในกรณีที่ได้รับทุนไป แต่ผลิตรายการไม่ได้คุณภาพเพียงพอ (๒) ไม่เกิดปัญหาทุนกระจุกอยู่กับผู้ขอรับทุน รายใดรายหนึ่งมากเกินไป (๓) หากมีจำนวนผู้ที่ได้รับทุนมากขึ้น ลักษณะรายการก็มีความหลากหลายขึ้น

๔. ผมมีข้อสังเกตด้วยว่า ที่ผ่านมา การสนับสนุนการผลิตเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงฯ เป็นการพิจารณาสนับสนุนภายใต้หลักเกณฑ์ของคณะกรรมการ บริหารกองทุนฯ ดังนั้นเห็นว่าควรมีการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์เฉพาะเพื่อส่งเสริมให้มีการผลิตรายการ ซึ่ง กสทช. มีอำนาจตามมาตรา ๕๒ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ทั้งนี้ เพื่อให้มีการกำหนดกรอบกติกาที่เหมาะสมกับธรรมชาติของสื่อสารมวลชน มีผู้เชี่ยวชาญและนักวิชาการด้านสื่อ รวมทั้งผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการผลิตเนื้อหารายการเข้าเป็นองค์ประกอบในการพิจารณาคัดกรองโครงการ เพื่อให้การจัดสรรทุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น เนื่องจากโครงการลักษณะการผลิตสื่ออาจไม่เหมาะที่จะพิจารณาหรือดำเนินการต่อรองในลักษณะเดียวกับโครงการประเภทอื่น

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๑ เรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ วัตถุประสงค์ มาตรา ๕๒ (๑) ขอบเขตงาน : โครงการผลิตสารคดีเพื่อสร้างความเข้าใจและส่งเสริมการอยู่ร่วมกันในพหุสังคม

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๒ : กรณีเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อศึกษาและวิเคราะห์กรณีการรวมธุรกิจ ระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) : วท.

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบการเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อศึกษาและวิเคราะห์กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ ขอเปิดเผยความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งไว้ในภายหลัง

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็น โดยขอยืนยันความเห็นตามที่เคยลงมติไว้ตั้งแต่ในการพิจารณาเรื่องเดียวกันนี้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ ดังนี้

๑. มีความเห็นและข้อสังเกตต่อขอบเขตและหัวข้อการศึกษาและการวิเคราะห์ต่อกรณีการรวมธุรกิจของผู้รับใบอนุญาต ดังนี้

(๑) การเลือกกรณีศึกษาการควบรวมกิจการในทวีปยุโรปและเอเชียแปซิฟิก อย่างน้อย ๕ ประเทศ ที่หลังเกิดการควบรวมกิจการแล้วเหลือผู้ให้บริการ ๒ ราย นั้น อาจเป็นข้อกำหนดที่ทำให้หาประเทศตัวอย่างได้ยากและก็อาจจะไม่เหมาะสมสำหรับนำมาปรับใช้

(๒) เห็นควรให้มีการศึกษาด้วยว่า ประเทศที่ไม่อนุญาตให้เกิดการรวมธุรกิจ มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างไร มีเหตุผลและข้อวิเคราะห์อย่างไร และประเทศที่อนุญาตให้รวมธุรกิจกันได้นั้น มีการกำหนดมาตรการเฉพาะอย่างไร และมีการวิเคราะห์ผลกระทบภายหลังการรวมธุรกิจอย่างไร

(๓) เนื่องจากเรื่องนี้มีความคาบเกี่ยวระหว่างคณะกรรมการชุดเก่าและชุดใหม่ สำนักงาน กสทช. จึงควรสอบถาม กสทช. ชุดใหม่ด้วยว่ามีความเห็นต่อขอบเขตและหัวข้อการศึกษาอย่างไร

๒. องค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่จะตั้งขึ้นควรแยกออกเป็น ๒ มิติ โดยเป็นคนละกลไกหรือองค์คณะ กล่าวคือ ในมิติแรกเป็นการพิจารณาในประเด็นด้านกฎหมาย และมิติที่สองเป็นการพิจารณาผลกระทบต่อการแข่งขันและการกำหนดมาตรการเฉพาะ ซึ่งในมิติหลังนี้จำเป็นต้องมีผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องร่วมพิจารณาให้รอบด้าน ทั้งจากภาควิชาการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงควรต้องกำหนดหัวข้อการศึกษาให้ครอบคลุมแนวทางต่างๆ อย่างคำนึงถึงผลกระทบรอบด้าน ทั้งนี้ องค์ประกอบคณะอนุกรรมการที่สำนักงาน กสทช. เสนอ มีลักษณะควบสองมิติเข้าด้วยกัน ซึ่งจะเป็นข้อจำกัดในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว โดยทำให้น้ำหนักของแต่ละด้านอาจไม่ได้มีการศึกษาหรือพิจารณาได้อย่างเข้มข้น ผมจึงเสนอให้แยกการพิจารณามิติกฎหมายออกมา โดยอาจใช้กลไกคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ที่มีอยู่แล้ว ส่วนการตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะเรื่องนี้ก็ให้พิจารณามิติที่สองไปอย่างเต็มที่ โดยควรเพิ่มองค์ประกอบให้รอบด้านยิ่งขึ้น รวมทั้งเห็นควรเพิ่มเติมให้มีคณะที่ปรึกษาของคณะอนุกรรมการ โดยเรียนเชิญว่าที่ กสทช. ทั้งหลายเป็นที่ปรึกษา เพื่อเปิดให้เข้าร่วมได้ตามความสมัครใจ

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๒ เรื่อง กรณีเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาและวิเคราะห์กรณีการรวมธุรกิจ ระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

๒. กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๕ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม วาระที่ ๕.๓.๒ ดังนี้

“ผมเห็นว่าการควบรวมกิจการในทางธุรกิจเป็นกรณีที่เกิดขึ้นได้เป็นปกติ โดยมีขั้นตอนและกระบวนการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับตลาดหลักทรัพย์รองรับไว้อยู่แล้ว แต่ในกรณีการควบรวมกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และโทรคมนาคมที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ตามกฎหมาย จำเป็นต้องพิจารณาเพิ่มเติมเป็นกรณีเฉพาะถึงการป้องกันมิให้เกิดการครอบงำกิจการในตลาด จนกระทบการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรมในธุรกิจกลุ่มนี้เป็นสำคัญ ส่วนการแต่งตั้งที่ปรึกษาอิสระเพื่อจัดทำความเห็นประกอบการรายงานการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ตามที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอมานั้น เป็นเพียงขั้นตอนในเบื้องต้น เพื่อให้ กสทช. ทราบถึงภาพรวมและผลกระทบของการรวมธุรกิจในมุมมองของผู้รับใบอนุญาต

ดังนั้นกรณีที่ กสทช. แต่งตั้งคณะกรรมการรวมธุรกิจฯ และการจ้างสถาบันการศึกษาเพิ่มเติม ทำหน้าที่ศึกษาและให้ความเห็นในมุมมองอื่นต่อการรวมธุรกิจในครั้งนี้ จึงต้องดำเนินการเพื่อให้ กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจและสังคมโดยรวม ตลอดจนความเป็นไปได้ในการกำหนดมาตรการของพิเศษเพิ่มเติมของ กสทช. ในกรณีหลังนี้ประเด็นสำคัญไม่ได้อยู่ที่มิติของกฎหมาย (ที่มีกฎหมายรองรับและมีการควบรวมปกติในเชิงธุรกิจอย่างสม่ำเสมออยู่แล้ว) แต่ไปอยู่ที่มิติของเศรษฐกิจ และสังคมของผลกระทบต่อควบรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรูคอร์ปอเรชั่นฯ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่นฯ ซึ่งเป็นบริษัทขนาดใหญ่ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมที่มีผู้แข่งขันจำนวนน้อย ยิ่งไปกว่านั้น การศึกษาของผลกระทบข้างต้นโดยคณะกรรมการฯ และสถาบันการศึกษาดังกล่าวควรกระทำอย่างเป็นอิสระต่อกัน เพื่อป้องกันมิให้ผลการศึกษาและความเห็นของคณะกรรมการฯ และสถาบันการศึกษา ตลอดจนที่ปรึกษาอิสระมีบทบาทหรืออิทธิพลต่อกัน เพื่อให้ กสทช. ได้รับผลการศึกษาคำเห็นและข้อเสนอแนะที่หลากหลาย ครบถ้วนและรอบด้าน เพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินใจในเชิงนโยบายหรือกำหนดแนวทางหรือมาตรการเพิ่มเติมอย่างหนึ่งอย่างใด ทั้งนี้เพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน หรือเกิดการครอบงำกิจการในตลาดโทรคมนาคมตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย (พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม)”

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๕๕ น.