

ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของโครงการ USO

4.1 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness)

ก) หลักการของการประเมินความมีประสิทธิภาพ

การประเมินความมีประสิทธิภาพจะเน้นไปที่การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยการเปรียบเทียบผลลัพธ์จากการดำเนินงานกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ (ปุระชัย, 2536 อ้างใน ญรัฐธา, 2558; เยาวดี, 2556) หรือการเปรียบเทียบระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ (ศุภชัย และ ปิยากร, 2555) ซึ่งรวมไปถึงการสะท้อนความสำเร็จเชิงประจักษ์ ความสอดคล้องกับบริบทของสภาพเศรษฐกิจ ความสอดคล้องกับค่านิยมทางสังคม และการเสริมสร้างสังคมที่พึงปรารถนา (ปิยะพงษ์, 2561) พร้อมทั้งการประเมินระดับความมีส่วนร่วม และความพึงพอใจของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย (อดิพร, 2561)

ทั้งนี้ วัตถุประสงค์ของโครงการที่จะประเมิน คือ โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) แสดงไว้ดังนี้

โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

มีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อให้ประชาชนทุกราย รวมถึงผู้ด้อยโอกาสในสังคมและประชาชนในชนบทห่างไกล สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้โดยสะดวกในอัตราค่าบริการที่เหมาะสม
2. เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันทั่วทั้งประเทศ
3. เพื่อลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของประชาชน (Digital Divide)
4. เพื่อจัดตั้งศูนย์อินเทอร์เน็ตโรงเรียน ชุมชน และสังคม ภายใต้ชื่อ “ศูนย์ USO Net” โดยมีเป้าหมายเพื่อให้หน่วยงานที่ขาดแคลนและมีอุปสรรคในการเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านระบบอินเทอร์เน็ตได้มีโอกาสในการเข้าถึงบริการเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านศูนย์ USO Net

ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ได้ให้บริการโทรคมนาคม 5 ประเภท ดังนี้

- ประเภทที่ 1: บริการ WiFi สาธารณะประจำหมู่บ้าน
- ประเภทที่ 2: บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตสาธารณะ (ศูนย์ USO Net)
- ประเภทที่ 3: บริการห้องอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO Wrap)
- ประเภทที่ 4: บริการสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสำหรับโรงเรียน
- ประเภทที่ 5: บริการสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสำหรับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล (รพ.สต.)

ในการประเมินผลประสิทธิผลโดยภาพรวมจะได้ใช้แนวคิดของ Robert L. Hammond (1967) ซึ่งใช้กันอย่างแพร่หลายในการประเมินผลโครงการและนโยบายสาธารณะมาจนถึงปัจจุบัน (ภาวิณี, 2558) ซึ่งจะครอบคลุมใน 3 มิติ ดังนี้

- มิติที่ 1: มิติด้านคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ส่งมอบและเปิดให้บริการแก่ประชาชนแล้ว (Infrastructure Dimension)
- มิติที่ 2: มิติด้านสถาบัน (Institutional Dimension) คือ กลุ่มผู้ใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคม
- มิติที่ 3: มิติด้านพฤติกรรม (Behavioral Dimension) คือ พฤติกรรมการใช้งานและใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคม

ทั้งนี้ รายละเอียดของการประเมินในมิติต่าง ๆ แสดงไว้ดังต่อไปนี้

มิติที่ 1: มิติด้านคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ส่งมอบและเปิดให้บริการแก่ประชาชนแล้ว (Infrastructure Dimension)

ประกอบด้วย

1.1 ความพร้อมระดับองค์กรในการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (Organization) หมายความว่า ความพร้อมของบุคลากรที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมตามการดำเนินงาน USO ในพื้นที่ โดยมีการมอบหมายหน้าที่อย่างชัดเจน และสามารถปฏิบัติงานเพื่อการบริการประชาชนได้เป็นอย่างดีตามช่วงเวลาที่กำหนด

1.2 ความเหมาะสมของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ให้บริการ (Service) หมายความว่า ความสอดคล้องของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมกับความต้องการของประชาชน (Relevance) การใช้งานได้ของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (Availability) และความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคม (Convenience)

1.3 คุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ให้บริการ (Quality) หมายความว่าถึง ความเร็วของสัญญาณอินเทอร์เน็ต และความสม่ำเสมอของสัญญาณอินเทอร์เน็ต

มิติที่ 2: มิติด้านสถาบัน (Institutional Dimension)

ประกอบด้วย

2.1 ประชาชนในพื้นที่ให้บริการ หมายความว่าถึง กลุ่มประชาชนผู้ใช้บริการโทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO และกลุ่มประชาชนที่ยังไม่ใช้บริการโทรคมนาคมของโครงการ

2.2 ผู้นำชุมชนและผู้ดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หมายความว่าถึง การมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชน และผู้ดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ในการดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม รวมทั้งการส่งเสริมให้เกิดการใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม

2.3 สถาบันการศึกษา หมายความว่าถึง ครู อาจารย์ นักเรียน นักศึกษารับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO อยู่ในชุมชนหรือในโรงเรียน และใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ

2.5 กลุ่มเกษตรกร หมายความว่าถึง เกษตรกรรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO อยู่ในชุมชน และใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ

2.6 สถานพยาบาลในชุมชน หมายความว่าถึง บุคลากรของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล (รพ.สต.) หรือสถานอนามัยในชุมชน หรือสถานพยาบาลอื่น ๆ ในชุมชน รับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO อยู่ในชุมชนหรือในสถานพยาบาล และใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ

มิติที่ 3: มิติด้านพฤติกรรม (Behavioral Dimension)

ประกอบด้วย

3.1 พฤติกรรมของประชาชนด้านการรับรู้ (Perceptual Behavior) หมายความว่าถึง การรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO อยู่ในชุมชน การรับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมของโครงการ การรับรู้ถึงสถานที่และช่วงเวลาให้บริการ และการรับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ เช่น การลงทะเบียนในการเข้าใช้บริการ และการไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการใช้บริการ เป็นต้น

3.2 พฤติกรรมของประชาชนด้านความคิด (Cognitive Behavior) หมายความว่าถึง การช่วยให้ประชาชนได้เปิดมุมมองหรือโลกทัศน์ให้กว้างขวางยิ่งขึ้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต การช่วยให้ประชาชนได้มีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ และการช่วยให้ประชาชนเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่

3.3 พฤติกรรมของประชาชนด้านทักษะ (Psychomotor Behavior) หมายความว่า การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต และการมีทักษะในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต

3.4 พฤติกรรมของประชาชนด้านความรู้สึก (Affective Behavior) หมายความว่า ความรู้สึกถึงความเท่าเทียมกันในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร (Equality) ความพึงพอใจจากการได้รับบริการโทรคมนาคมจากการดำเนินงาน USO (Satisfaction on services) และความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาลในการขจัดความไม่เท่าเทียมกันทางดิจิทัล (Digital divide) ให้หมดไปจากสังคม (Satisfaction on policy)

ข) แนวทางการประเมินความมีประสิทธิภาพ

การประเมินประสิทธิภาพเป็นการประเมินผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 3 แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ 1 การประเมินจากประชาชนผู้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ (แบบสอบถามชุด A)

แนวทางที่ 2 การประเมินจากประชาชนผู้ไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ
(แบบสอบถามชุด B)

แนวทางที่ 3 การประเมินจากผู้นำชุมชนหรือผู้ที่รับผิดชอบในการให้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ
ซึ่งอยู่ในพื้นที่ให้บริการ (แบบสัมภาษณ์ชุด C)

แนวทางที่ 4 การประเมินจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้บริหารหน่วยงานสำคัญของภาครัฐ
(แบบสัมภาษณ์ชุด D)

ภาพรวมของการประเมินประสิทธิภาพได้แสดงไว้ในส่วนถัดไป ดังต่อไปนี้

แนวทางที่ 1 การประเมินจากประชาชนผู้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ (แบบสอบถามชุด A)

การประเมินประสิทธิผลจากประชาชนผู้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ ด้วยแนวคิดของการประเมินผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ และจำแนกเป็นมิติด้านคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ส่งมอบ และเปิดให้บริการแก่ประชาชนแล้ว (Infrastructure Dimension) มิติด้านสถาบัน (Institutional Dimension) และมิติด้านพฤติกรรม (Behavioral Dimension) แสดงไว้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4-1 ตัวชี้วัดการประเมินจากประชาชนผู้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
มิติที่ 1 Infrastructure dimension				
1.1 Organization	ความพร้อมของ เจ้าหน้าที่ หรือ ผู้ดูแล การให้บริการ	การให้คำแนะนำของ เจ้าหน้าที่ในการช่วย สืบค้นข้อมูลข่าวสาร ทางอินเทอร์เน็ต		ความพร้อมของ เจ้าหน้าที่ หรือ ผู้ดูแล การให้บริการ USO Net
1.2 Service	(1) ความสอดคล้อง ของโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมกับความ ต้องการ (2) การใช้งานได้ ของโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคม (3) ระยะเวลาและ ระยะเวลาในการ เดินทางจากที่พัก มายังจุดให้บริการ (4) ระยะเวลาในการ รอคอยการใช้งาน ณ จุดให้บริการ (5) การใช้บริการได้ ตามเวลาที่กำหนด (6) ความรวดเร็วใน การเชื่อมต่อเข้าสู่ อินเทอร์เน็ต	เจ้าหน้าที่มี ความสามารถแก้ไข ปัญหาที่เกิดจากการ เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต		(1) ความสอดคล้อง ของ USO Net กับ ความต้องการ (2) การใช้งานได้ ของ USO Net (3) ระยะเวลาและ ระยะเวลาในการ เดินทางจากที่พัก มายังจุดให้บริการ USO Net (4) ระยะเวลาในการ รอคอยการใช้งาน ณ จุดให้บริการ USO Net (5) การใช้บริการได้ ตามเวลาที่กำหนด (6) ความรวดเร็วใน การเชื่อมต่อเข้าสู่ อินเทอร์เน็ต

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
1.3 Quality	(1) ความเร็วของ สัญญาณอินเทอร์เน็ต (2) ความสม่ำเสมอ ของสัญญาณ อินเทอร์เน็ต			(1) ความเร็วของ สัญญาณอินเทอร์เน็ต ของ USO Net (2) ความสม่ำเสมอ ของสัญญาณ อินเทอร์เน็ต ของ USO Net
มิติที่ 2 Institutional dimension				
2.1 ประชาชน	การจำแนกคำตอบจากตัวชี้วัดต่าง ๆ เป็นกลุ่มประชาชนทั่วไป กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนักเรียน นักศึกษา กลุ่มเกษตรกร และกลุ่มบุคลากรทางการแพทย์ และสาธารณสุข			
2.2 ผู้นำชุมชน				
2.3 สถาบันการศึกษา				
2.4 เกษตรกร				
2.5 สถานพยาบาล				
มิติที่ 3 Behavioral dimension				
3.1 การรับรู้	(1) การรับรู้ว่ามี โครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมของการ ดำเนินงาน USO อยู่ ในชุมชน (2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำ หน้าที่ดูแลรับผิดชอบ การให้บริการ โทรคมนาคมของ โครงการ (3) การรับรู้ถึงสถานที่ และช่วงเวลา ให้บริการ (4) การรับรู้ถึงเงื่อนไข การให้บริการ	ความสนใจในการ เข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ผ่านทางอินเทอร์เน็ต	การรับรู้ว่ามีนโยบาย ของรัฐในการลด ช่องว่างด้าน Digital divide	(1) การรับรู้ว่ามี USO Net (2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำ หน้าที่ดูแลรับผิดชอบ การให้บริการ USO Net ในพื้นที่ (3) การรับรู้ถึงสถานที่ และช่วงเวลา ให้บริการ USO Net (4) การรับรู้ถึงเงื่อนไข การให้บริการ USO Net

	ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO			
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
3.2 ความคิด		(1) การเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารประเภท ต่าง ๆ ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต (2) การเปิดมุมมอง หรือโลกทัศน์ให้ กว้างขวางยิ่งขึ้นผ่าน ทางอินเทอร์เน็ต (3) การมีความคิดใน การแก้ปัญหาด้วยวิธี ใหม่ ๆ ที่ได้รับแนวคิด จากอินเทอร์เน็ต (4) การเกิดความคิด ในการสร้างสรรค์สิ่ง ใหม่ ซึ่งได้รับแรง บันดาลใจจาก อินเทอร์เน็ต		
3.3 ทักษะ		(1) การมีทักษะใน การใช้อินเทอร์เน็ต (2) การมีทักษะการใช้ ประโยชน์จาก อินเทอร์เน็ต		
3.4 ความรู้สึก			(1) ความเท่าเทียมกัน ในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร (2) ความพึงพอใจจาก การได้รับบริการจาก โครงการ (3) ความพึงพอใจต่อ นโยบายของรัฐบาลใน การจัดความไม่เท่า เทียมกันทางดิจิทัล (Digital divide)	(1) การลดอุปสรรค ในการเข้าถึง อินเทอร์เน็ต ด้วยการ มาใช้บริการที่ USO Net (2) ความพึงพอใจต่อ การใช้บริการ USO Net

ทั้งนี้ ข้อมูลสารสนเทศจำแนกเป็นด้านต่าง ๆ ดังนี้

- ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ
- ข้อมูลข่าวสารและความรู้ด้านการศึกษา
- ข้อมูลข่าวสารและความรู้ด้านการแพทย์ สาธารณสุข และการแพร่กระจายของโรคระบาด
- ข้อมูลข่าวสารสำหรับการประกอบอาชีพ
- ข้อมูลข่าวสารบ้านเมือง
- ข้อมูลความรู้รอบตัว

แนวทางที่ 2 การประเมินจากประชาชนผู้ไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ (แบบสอบถามชุด B)

การประเมินประสิทธิผลจากประชาชนผู้ไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ หรือผู้ที่เคยใช้บริการแต่มีประสบการณ์ที่ไม่ดีจากการใช้บริการจึงได้เลิกใช้บริการไป ด้วยแนวคิดของการประเมินผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ และจำแนกเป็นมิติด้านคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ส่งมอบและเปิดให้บริการแก่ประชาชนแล้ว (Infrastructure Dimension) มิติด้านสถาบัน (Institutional Dimension) และมิติด้านพฤติกรรม (Behavioral Dimension) แสดงไว้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4-2 ตัวชี้วัดการประเมินจากประชาชนผู้ไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการโทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
มิติที่ 1 Infrastructure dimension				
1.1 Organization	ไม่สามารถประเมินได้ เนื่องจากไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ			
1.2 Service				
1.3 Quality				
มิติที่ 2 Institutional dimension				
2.1 ประชาชน	การจำแนกคำตอบจากตัวชี้วัดต่าง ๆ เป็นกลุ่มประชาชนทั่วไป กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนักเรียนนักศึกษา กลุ่มเกษตรกร และกลุ่มบุคลากรทางการแพทย์ และสาธารณสุข			
2.2 ผู้นำชุมชน				
2.3 สถาบันการศึกษา				
2.4 เกษตรกร				
2.5 สถานพยาบาล				

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
มิติที่ 3 Behavioral dimension				
3.1 การรับรู้	(1) การรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO อยู่ในชุมชน (2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมของโครงการ (3) การรับรู้ถึงสถานที่และช่วงเวลาให้บริการ (4) การรับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ	ความสนใจในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร	การรับรู้ว่ามีนโยบายของรัฐในการลดช่องว่างด้าน Digital divide	(1) การรับรู้ว่ามี USO Net (2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการ USO Net ในพื้นที่ (3) การรับรู้ถึงสถานที่และช่วงเวลาให้บริการ (4) การรับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ
3.2 ความคิด	ความสนใจใช้งานอินเทอร์เน็ต	(1) การให้ความสำคัญกับการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารประเภทต่าง ๆ ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (2) การให้ความสำคัญกับการเปิดมุมมองหรือโลกทัศน์ให้กว้างขวางยิ่งขึ้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต (3) การให้ความสำคัญกับการได้รับมุมมองในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่จากอินเทอร์เน็ต		

	ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO			
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
		(4) การให้ความสำคัญกับ ความสามารถในการ คิดสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจ จากอินเทอร์เน็ต		
3.3 ทักษะ		(1) การมีทักษะใน การใช้อินเทอร์เน็ต (2) การมีทักษะการใช้ ประโยชน์จาก อินเทอร์เน็ต		
3.4 ความรู้สึก			(1) ความเท่าเทียมกัน ในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร (2) ความพึงพอใจต่อ นโยบายของรัฐบาลใน การจัดความไม่เท่า เทียมกันทางดิจิทัล (Digital divide)	การมีอุปสรรค ในการเข้าถึง อินเทอร์เน็ต

แนวทางที่ 3 การประเมินจากผู้นำชุมชนหรือผู้ที่รับผิดชอบในการให้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ ซึ่งอยู่ในพื้นที่ (แบบสัมภาษณ์ชุด C)

การประเมินประสิทธิผลจากผู้นำชุมชนหรือผู้ที่รับผิดชอบในการให้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ
ซึ่งอยู่ในพื้นที่ ด้วยแนวคิดของการประเมินผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ และจำแนกเป็นมิติด้านคุณภาพของ
โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ส่งมอบและเปิดให้บริการแก่ประชาชนแล้ว (Infrastructure Dimension) มิติ
ด้านสถาบัน (Institutional Dimension) และมิติด้านพฤติกรรม (Behavioral Dimension) แสดงไว้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4-3 ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของโครงการดำเนินการ ซึ่งอยู่ในพื้นที่

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
มิติที่ 1 Infrastructure dimension				
1.1 Organization	ความพร้อมของ เจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแล การให้บริการ			ความพร้อมของ เจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแล การให้บริการ USO Net
1.2 Service	ความสม่ำเสมอของ การเปิดให้บริการ			ความสม่ำเสมอของ การเปิดให้บริการ USO Net
1.3 Quality	(1) ความเร็วของ สัญญาณอินเทอร์เน็ต (2) ความสม่ำเสมอ ของสัญญาณ อินเทอร์เน็ต			(1) ความเร็วของ สัญญาณอินเทอร์เน็ต ของ USO Net (2) ความสม่ำเสมอ ของสัญญาณ อินเทอร์เน็ตของ USO Net
มิติที่ 2 Institutional dimension				
2.1 ประชาชน	จำนวนของประชาชน ที่เข้ามาใช้บริการ			จำนวนของประชาชน ที่เข้ามาใช้บริการ USO Net

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
2.2 ผู้นำชุมชน	จำนวนของผู้ดูแล รักษาระบบ	บทบาทของผู้นำ ชุมชนในการส่งเสริม ให้ประชาชนเข้าถึง ข้อมูลข่าวสารของ ทางราชการผ่านทาง อินเทอร์เน็ต	บทบาทของผู้นำ ชุมชนในการส่งเสริม ให้ประชาชนใช้ อินเทอร์เน็ตและ เข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล เพื่อให้หลุดพ้นออก จากช่องว่างทาง ดิจิทัล (Digital divide)	จำนวนของผู้ดูแล รักษาระบบ USO Net
2.3 สถาบันการศึกษา	จำนวนนักเรียน นักศึกษาที่เข้ามาใช้ บริการ			จำนวนนักเรียน นักศึกษาที่เข้ามาใช้ บริการ USO Net
2.4 เกษตรกร	จำนวนเกษตรกรที่เข้า มาใช้บริการ			จำนวนเกษตรกรที่เข้า มาใช้บริการ USO Net
2.5 สถานพยาบาล	จำนวนบุคลากรทาง การแพทย์สาธารณสุข และ อสม. ที่เข้ามาใช้ บริการ			จำนวนบุคลากรทาง การแพทย์และ สาธารณสุข ที่เข้ามา ใช้บริการ USO Net
มิติที่ 3 Behavioral dimension				
3.1 การรับรู้	การประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนได้รับรู้ (1) การรับรู้ว่ามี โครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมของการ ดำเนินงาน USO อยู่ ในชุมชน (2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำ หน้าที่ดูแลรับผิดชอบ การให้บริการ โทรคมนาคมของ โครงการ		การรับรู้นโยบายการ ลดช่องว่าง Digital divide ของรัฐบาล	การประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนได้รับรู้ (1) การรับรู้ว่ามี โครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมของการ ดำเนินงาน USO อยู่ ในชุมชน (2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำ หน้าที่ดูแลรับผิดชอบ การให้บริการ โทรคมนาคมของ โครงการ

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
	(3) การรับรู้ถึงสถานที่ และช่วงเวลา ให้บริการ (4) การรับรู้ถึงเงื่อนไข การให้บริการ			(3) การรับรู้ถึงสถานที่ และช่วงเวลา ให้บริการ (4) การรับรู้ถึงเงื่อนไข การให้บริการ
3.2 ความคิด		(1) การให้ ความสำคัญกับการ เข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ประเภทต่าง ๆ ผ่าน ทางอินเทอร์เน็ต (2) การให้ ความสำคัญกับการ เปิดมุมมองหรือโลก ทัศน์ให้กว้างขวาง ยิ่งขึ้นผ่านทาง อินเทอร์เน็ต (3) การให้ ความสำคัญกับการ ได้รับมุมมองในการ แก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ จากอินเทอร์เน็ต (4) การให้ ความสำคัญกับ ความสามารถในการ คิดสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจ จากอินเทอร์เน็ต		
3.3 ทักษะ		การให้คำแนะนำของ เจ้าหน้าที่ในการช่วย ประชาชนสืบค้น ข้อมูลข่าวสารทาง อินเทอร์เน็ต		

	ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO			
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
3.4 ความรู้สึก			(1) ความเท่าเทียมกัน ในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร (2) ความพึงพอใจจาก การได้รับบริการจาก โครงการ (3) ความพึงพอใจต่อ นโยบายของรัฐบาลใน การจัดความไม่เท่า เทียมกันทางดิจิทัล (Digital divide)	(1) การลดอุปสรรค ในการเข้าถึง อินเทอร์เน็ต ด้วยการ มาใช้บริการที่ USO Net (2) ความพึงพอใจต่อ การใช้บริการ USO Net

แนวทางที่ 4 การประเมินจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้บริหารหน่วยงานสำคัญของภาครัฐ (แบบสัมภาษณ์ชุด D)

การประเมินประสิทธิผลจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้บริหารหน่วยงานสำคัญของภาครัฐ โดยใช้แนวคิดของการประเมินผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ว่าสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือไม่ ซึ่งจำแนกเป็นมิติด้านคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ส่งมอบและเปิดให้บริการแก่ประชาชนแล้ว (Infrastructure Dimension) มิติด้านสถาบัน (Institutional Dimension) และมิติด้านพฤติกรรม (Behavioral Dimension) แสดงไว้ดังต่อไปนี้

ทั้งนี้ จุดสำคัญของการประเมินประสิทธิผลจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้บริหารหน่วยงานสำคัญของรัฐที่แตกต่างจากการประเมินด้วยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม คือ การให้ความเห็นเกี่ยวกับตัวเลขในระดับมหภาคของทั้งประเทศ ตามที่หน่วยงานนั้น ๆ อาจจะได้รับรายงานมา ทำให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูลจากหลายหน่วยงานเข้าด้วยกัน ทำให้ผลการประเมินประสิทธิผลออกมามีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 4-4 ตัวชี้วัดการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้บริหารหน่วยงานสำคัญของภาครัฐ

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
มิติที่ 1 Infrastructure dimension				
1.1 Organization	(1) นโยบายของรัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน (2) ความพร้อมด้านงบประมาณในการขยายการให้บริการ USO (3) ความพร้อมของบุคลากรที่ให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่	นโยบายของรัฐบาลในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน	นโยบายของรัฐบาลในการมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)	(1) นโยบายของรัฐบาลในการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net (2) ความพร้อมด้านงบประมาณในการให้บริการ USO Net (3) ความพร้อมของบุคลากรที่ให้บริการ USO Net ในพื้นที่
1.2 Service	ความพร้อมของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO	(1) ความพร้อมของภาครัฐในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต (2) ความพร้อมของภาครัฐในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต	ความพร้อมด้านงบประมาณและบุคลากรของภาครัฐในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล	ความพร้อมของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO Net
1.3 Quality	คุณภาพของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO	คุณภาพของข้อมูลที่ถูกต้องและทันสมัยของข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	คุณภาพของเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนได้รับรู้	คุณภาพของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO Net

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
มิติที่ 2 Institutional dimension				
2.1 ประชาชน	จำนวนประชาชน และสัดส่วนของ ประชาชนที่ ลงทะเบียนเข้าใช้ บริการอินเทอร์เน็ต ของการดำเนินงาน USO	สัดส่วนของประชาชน ที่ยังไม่สามารถเข้าถึง ข้อมูลข่าวสารของ ทางราชการผ่านทาง อินเทอร์เน็ต	สัดส่วนของประชาชน ทั่วประเทศที่ยังตกอยู่ ในช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)	จำนวนประชาชน และสัดส่วนของ ประชาชนที่ ลงทะเบียนเข้าใช้ บริการอินเทอร์เน็ต ของ USO Net
2.2 ผู้นำชุมชน	บทบาทของผู้นำ ชุมชนในการดูแล รักษาโครงสร้าง พื้นฐานโทรคมนาคม ของการดำเนินงาน USO รวมทั้งการ ส่งเสริมการใช้ ประโยชน์จากบริการ โทรคมนาคมของ โครงการ	บทบาทของผู้นำ ชุมชนในการส่งเสริม ให้ประชาชนเข้าถึง ข้อมูลข่าวสารของ ทางราชการผ่านทาง อินเทอร์เน็ต	บทบาทของผู้นำ ชุมชนในการส่งเสริม ให้ประชาชนเข้าถึง เนื้อหาดิจิทัล และ หลุดพ้นออกจาก ช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)	บทบาทของผู้นำ ชุมชนในการดูแล รักษาโครงสร้าง พื้นฐานโทรคมนาคม ของ USO Net รวมทั้งการส่งเสริม การใช้ประโยชน์จาก บริการโทรคมนาคม ของ USO Net
2.3 สถาบันการศึกษา	บทบาทของ สถาบันการศึกษาใน การส่งเสริมการใช้ ประโยชน์จากบริการ โทรคมนาคมของ โครงการ	สัดส่วนของนักเรียน นักศึกษา ที่ยังไม่ สามารถเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารของทาง ราชการผ่านทาง อินเทอร์เน็ต	สัดส่วนของนักเรียน นักศึกษา ที่ยังคงอยู่ ในช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)	บทบาทของ สถาบันการศึกษาใน การส่งเสริมการใช้ ประโยชน์จากบริการ โทรคมนาคมของ USO Net
2.4 เกษตรกร	บทบาทของกลุ่ม เกษตรกรในการใช้ ประโยชน์จากบริการ โทรคมนาคมของ โครงการ	สัดส่วนของเกษตรกร ที่ยังไม่สามารถเข้าถึง ข้อมูลข่าวสารของ ทางราชการผ่านทาง อินเทอร์เน็ต	สัดส่วนของเกษตรกร ที่ยังคงอยู่ในช่องว่าง ทางดิจิทัล (Digital divide)	บทบาทของกลุ่ม เกษตรกรในการใช้ ประโยชน์จากบริการ โทรคมนาคมของ USO Net

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO				
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
2.5 สถานพยาบาล	บทบาทของ สถานพยาบาลใน ท้องถิ่น ในการใช้ ประโยชน์จากบริการ โทรคมนาคมของ โครงการ	สัดส่วนของบุคลากร ทางการแพทย์ และ สาธารณสุข ที่ยังไม่ สามารถเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารของทาง ราชการผ่านทาง อินเทอร์เน็ต	สัดส่วนของบุคลากร ทางการแพทย์ และ สาธารณสุข ที่ยังคง อยู่ในช่องว่างทาง ดิจิทัล (Digital divide)	บทบาทของ สถานพยาบาลใน ท้องถิ่น ในการใช้ ประโยชน์จากบริการ โทรคมนาคมของ USO Net
มิติที่ 3 Behavioral dimension				
3.1 การรับรู้	การได้รับรายงาน ความสำเร็จของการ เข้าถึงบริการ โทรคมนาคมของ ประชาชน และผลในส่วนที่เกิด จาก USO	การได้รับรายงาน ความสำเร็จของการ เข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ของประชาชน และผลในส่วนที่เกิด จาก USO	การได้รับรายงาน ความสำเร็จในการลด ช่องว่าง Digital divide และผลในส่วนที่เกิด จาก USO	การได้รับรายงาน ความสำเร็จของการ เข้าถึงบริการ USO Net
3.2 ความคิด	การให้ความสำคัญ ของภาครัฐในด้าน การอำนวยความสะดวก ในการเข้าถึง บริการโทรคมนาคม ของประชาชน และใน อัตราค่าบริการที่ เหมาะสม	การให้ความสำคัญ ของภาครัฐในด้าน ความเท่าเทียมกันใน การเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารของ ประชาชน	การให้ความสำคัญ ของภาครัฐในการลด ช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)	การให้ความสำคัญ ของภาครัฐในด้านการ ลดอุปสรรคในการ เข้าถึงบริการ อินเทอร์เน็ตของ ประชาชนผ่านทาง USO Net
3.3 ทักษะ	การได้รับรายงาน ด้านทักษะการใช้ เครื่องมือสื่อสาร โทรคมนาคมของ ประชาชน	การได้รับรายงาน ด้านทักษะการใช้ อินเทอร์เน็ตของ ประชาชน	การได้รับรายงาน ด้านทักษะการสร้าง และเผยแพร่เนื้อหา ดิจิทัลของประชาชน	การได้รับรายงาน ด้านทักษะการใช้ เครื่องมือสื่อสาร โทรคมนาคมของ ประชาชนผ่าน USO Net

	ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน USO			
	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 (การเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 (การเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 (การลดช่องว่าง Digital divide)	วัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 (การใช้ประโยชน์ USO Net)
3.4 ความรู้สึก	ความพึงพอใจ ต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการ บรรลุวัตถุประสงค์ใน ด้านการเข้าถึงบริการ โทรคมนาคมของ ประชาชน	ความพึงพอใจ ต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการ บรรลุวัตถุประสงค์ใน ด้านการเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศอย่างเท่า เทียมกันของ ประชาชน	ความพึงพอใจ ต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการ บรรลุวัตถุประสงค์ใน ด้านการลดช่องว่าง Digital divide	ความพึงพอใจ ต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการ บรรลุวัตถุประสงค์ใน ด้านการให้บริการ USO Net

4.2 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency)

ก) หลักการของการประเมินความมีประสิทธิภาพ

การประเมินความมีประสิทธิภาพเน้นการเปรียบเทียบผลลัพธ์ของโครงการกับปัจจัยนำเข้า ต้นทุน ค่าใช้จ่ายของโครงการ และเวลาในการดำเนินโครงการ (ปุระชัย, 2536 อ้างใน ญัฐฐา, 2558; ศุภชัย และ ปิยากร, 2555; เยาวดี, 2556; อติพร, 2561)

รูปแบบการประเมินความมีประสิทธิภาพสามารถดำเนินการได้ 2 รูปแบบ คือ การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis) ซึ่งใช้กับสิ่งที่วัดออกมาเป็นตัวเงินได้ และการวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล (Cost-Effectiveness Analysis) ซึ่งใช้กับสิ่งที่ไม่สามารถวัดออกมาเป็นตัวเงินได้ แต่สามารถวัดได้ด้วยหน่วยวัดอื่น ๆ (เยาวดี, 2556)

ข) วิธีการประเมินความมีประสิทธิภาพ

การประเมินความมีประสิทธิภาพจะใช้ทั้งการวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis) และ การวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล (Cost-Effectiveness Analysis) ดังนี้

รูปแบบที่ 1: การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis)

การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis) สามารถวัดได้จากตัวชี้วัด 3 รายการ คือ Net Present Value (NPV), Benefit-Cost Ratio (B/C Ratio) และ Internal Rate of Return (IRR) ซึ่งแต่ละรายการมีรายละเอียดของการคำนวณ ดังต่อไปนี้

รายการที่ 1: Net Present Value (NPV)

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มีสูตรคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$NPV = \sum_{t=1}^2 \frac{B_t}{(1+r)^t} - C_0$$

$$B_t = (Int_1 INC_t + Int_2 TEL_t + Int_3 TIME_t + Int_4 TRC_t + Int_5 EXP_t)(USO)$$

เมื่อ	NPV	คือ Net Present Value
	B	คือ ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการใช้ประโยชน์บริการโทรคมนาคมจากการดำเนินงาน USO โดยไม่นับผลประโยชน์จากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม
	C	คือ จำนวนเงินในการลงทุนของการดำเนินงาน USO
	INC	คือ ผลประโยชน์จากการสร้างรายได้ของประชาชน
	TEL	คือ ผลประโยชน์จากการลดค่าใช้จ่ายในการใช้บริการโทรคมนาคมของประชาชน
	TIME	คือ ผลประโยชน์จากการประหยัดเวลาของประชาชน
	TRC	คือ ผลประโยชน์จากการลดต้นทุนทางธุรกรรม (Transaction cost) ของประชาชน
	EXP	คือ ผลประโยชน์จากการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ของประชาชน
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)
	R	คือ อัตราคิดลด (Discount rate)
	Int	คือ สัดส่วนของผลประโยชน์ที่เกิดจากอินเทอร์เน็ต
	USO	คือ สัดส่วนของการใช้อินเทอร์เน็ตจากการดำเนินงาน USO ต่อการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งหมด

รายการที่ 2: Benefit-Cost Ratio (B/C Ratio)

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มีสูตรคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$BC \text{ Ratio} = \frac{\sum_{t=1}^2 \frac{B_t}{(1+r)^t}}{C_0}$$

เมื่อกำหนดความหมายของตัวแปรดังแสดงไว้ในรายการที่ 1 แล้ว

รายการที่ 3: Internal Rate of Return (IRR)

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มีสูตรคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$\max_r \sum_{t=1}^2 \frac{B_t}{(1+r)^t} - C_0 = 0$$

เมื่อกำหนดความหมายของตัวแปรดังแสดงไว้ในรายการที่ 1 แล้ว

รูปแบบที่ 2: การวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล (Cost-Effectiveness Analysis)

การวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล (Cost-Effectiveness Analysis) สามารถวัดได้จากตัวชี้วัด 4 รายการ คือ New Users Per Investment, Better Quality Per Investment, Total Access Per Investment และ Digital Divide Alleviation ซึ่งแต่ละรายการมีรายละเอียดของการคำนวณ ดังต่อไปนี้

รายการที่ 1 New Users Per Investment (NUPI)

การวิเคราะห์ด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มุ่งแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงาน USO ได้ทำให้ประชาชนที่ไม่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเลยได้มีโอกาสเข้าถึงอินเทอร์เน็ต

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มีสูตรคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$NUPI = \frac{NU_{t1} + NU_{t2}}{C_0}$$

เมื่อ NUPI คือ New Users Per Investment

NU คือ จำนวนประชาชนที่ไม่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเลยแต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของ USO

C คือ จำนวนเงินในการลงทุนของการดำเนินงาน USO

T คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)

รายการที่ 2 Better Quality Per Investment (BQPI)

การวิเคราะห์ด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มุ่งแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงาน USO ได้ทำให้ประชาชนที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี ได้มีโอกาสเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้น

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มีสูตรคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$BQPI = \frac{BQ_{t1} + BQ_{t2}}{C_0}$$

เมื่อ	BQPI	คือ Better Quality Per Investment
	BQ	คือ จำนวนประชาชนที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของ USO
	C	คือ จำนวนเงินในการลงทุนของการดำเนินงาน USO
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)

รายการที่ 3 Total Access Per Investment (TAPI)

การวิเคราะห์ด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มุ่งแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงาน USO ได้ทำให้ประชาชนทั่วทั้งประเทศสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่มีช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มีสูตรคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$TAPI_t = \frac{U_t}{C_0}$$

เมื่อ	TAPI	คือ Total Access Per Investment
	U	คือ จำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของ USO
	C	คือ จำนวนเงินในการลงทุนของการดำเนินงาน USO
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)

รายการที่ 4 Digital Divide Alleviation (DDA)

การวิเคราะห์ด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มุ่งแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงาน USO ได้ทำให้ช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) ลดลง

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยตัวชี้วัดรายการนี้มีสูตรคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$DDA = 100 \left(\frac{U_{t2}}{N_{t2}} - \frac{U_{t1}}{N_{t1}} \right)$$

เมื่อ DDA คือ Digital Divide Alleviation หน่วยเป็นร้อยละ

U คือ จำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของ USO

N คือ จำนวนประชากรทั้งหมดของประเทศไทย

T คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)

4.3 ผลการประเมินประสิทธิผล

4.3.1 การประเมินตามวัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 การเข้าถึงบริการโทรคมนาคม

1) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความพึงพอใจในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.68 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.38 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.98 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 41.820 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-5 ความพึงพอใจในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.68	2,740	1.71
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8.38	2,606	1.99
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.98	646	2.14
รวม	8.47	5,992	1.90
ค่าสถิติ F (ANOVA)	41.820	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องความรวดเร็วในการใช้บริการ ไม่ต้องรอคอยนาน และการมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการที่ไม่ยุ่งยาก ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความพึงพอใจในเรื่องความรวดเร็วในการใช้บริการ ไม่ต้องรอคอยนาน และการมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการที่ไม่ยุ่งยาก จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.59 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.26 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.88 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 42.637 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-6 ความพึงพอใจในเรื่องความรวดเร็วในการใช้บริการ ไม่ต้องรอคอยนาน และการมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการที่ไม่ยุ่งยาก

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.59	2,739	1.75
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8.26	2,605	2.08
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.88	646	2.22
รวม	8.37	5,990	1.96
ค่าสถิติ F (ANOVA)	42.637	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องความเร็วของอินเทอร์เน็ตและความแรงของสัญญาณอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความพึงพอใจในเรื่องความเร็วของอินเทอร์เน็ตและความแรงของสัญญาณอินเทอร์เน็ต จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.44 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.12 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.18 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 13.560 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-7 ความพึงพอใจในเรื่องความเร็วของอินเทอร์เน็ตและความแรงของสัญญาณอินเทอร์เน็ต

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	7.44	2,740	1.99
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.12	2,606	2.44
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.18	646	2.42
รวม	7.27	5,992	2.25
ค่าสถิติ F (ANOVA)	13.560	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องการเชื่อมต่อง่ายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่หลุดบ่อย ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความพึงพอใจในเรื่องการเชื่อมต่อง่ายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่หลุดบ่อย จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.42 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.10 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.15 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 13.862 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-8 ความพึงพอใจในเรื่องการเชื่อมต่อง่ายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่หลุดบ่อย

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	7.42	2,735	2.08
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.10	2,605	2.44
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.15	645	2.38
รวม	7.25	5,985	2.28
ค่าสถิติ F (ANOVA)	13.862	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตที่ใช้เป็นประจำ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความพึงพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตที่ใช้เป็นประจำ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.91 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.41 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.21 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 46.338 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 ในเรื่องความพึงพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตที่ใช้เป็นประจำ

ตารางที่ 4-9 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตที่ใช้เป็นประจำ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	7.91	2,736	2.08
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.41	2,605	2.29
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.21	645	2.36
รวม	7.61	5,986	2.22
ค่าสถิติ F (ANOVA)	46.338	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.31 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.86 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.88 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 40.114 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 ในเรื่องความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO

ตารางที่ 4-10 การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.31	2,740	1.71
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.86	2,606	2.07
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.88	646	2.09
รวม	8.07	5,992	1.93
ค่าสถิติ F (ANOVA)	40.114	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

7) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นนักเรียน/นักศึกษาระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นนักเรียน/นักศึกษาเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 56.99 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 61.07 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 69.57

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 5.653 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-11 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นนักเรียน/นักศึกษาระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	56.99	225	20.87
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	61.07	207	25.14
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	69.57	41	23.72
รวม	59.87	473	23.30
ค่าสถิติ F (ANOVA)	5.653	ค่า Sig.	0.004

ที่มา จากการสำรวจ

8) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นครูระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นครูเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 0.73 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 5.69 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 3.92

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 18.982 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-12 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นครูระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	0.73	225	2.99
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	5.69	207	11.84
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	3.92	41	7.51
รวม	3.18	473	8.71
ค่าสถิติ F (ANOVA)	18.982	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

9) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นเกษตรกรระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นเกษตรกรเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 11.35 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 9.58 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 7.98

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 1.893 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-13 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นเกษตรกรระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	11.35	225	11.53
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	9.58	207	13.00
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.98	41	13.04
รวม	10.28	473	12.35
ค่าสถิติ F (ANOVA)	1.893	ค่า Sig.	0.152

ที่มา จากการสำรวจ

10) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพค้าขายระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพค้าขายเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 6.14 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 4.63 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 3.54

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 3.887 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

ตารางที่ 4-14 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพค้าขายระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	6.14	225	6.72
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	4.63	207	7.49
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	3.54	41	5.39
รวม	5.25	473	7.01
ค่าสถิติ F (ANOVA)	3.887	ค่า Sig.	0.021

ที่มา จากการสำรวจ

11) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไประหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 5.37 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 4.22 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 3.41

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 2.697 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ตารางที่ 4-15 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไประหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	5.37	225	6.14
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	4.22	207	6.66
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	3.41	41	5.55
รวม	4.70	473	6.35
ค่าสถิติ F (ANOVA)	2.697	ค่า Sig.	0.068

ที่มา จากการสำรวจ

12) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นแม่บ้านระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นแม่บ้านเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 2.86 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 2.77 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 2.12

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.328 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-16 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นแม่บ้านระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	2.86	225	4.35
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	2.77	207	6.50
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	2.12	41	4.12
รวม	2.76	473	5.38
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.328	ค่า Sig.	0.720

ที่มา จากการสำรวจ

13) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 0.45 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 0.27 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 1.76

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 5.411 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-17 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	0.45	225	1.60
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	0.27	207	1.90
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	1.76	41	7.03
รวม	0.49	473	2.67
ค่าสถิติ F (ANOVA)	5.411	ค่า Sig.	0.005

ที่มา จากการสำรวจ

14) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ไม่มีงานทำระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ไม่มีงานทำเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 2.24 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 1.64 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 2.02

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.597 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-18 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ไม่มีงานทำระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	2.24	225	6.40
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	1.64	207	5.13
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	2.02	41	4.11
รวม	1.96	473	5.69
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.597	ค่า Sig.	0.551

ที่มา จากการสำรวจ

15) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นข้าราชการหรือพนักงานของรัฐระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นข้าราชการหรือพนักงานของรัฐเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 2.28 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 1.45 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 1.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 2.480 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ตารางที่ 4-19 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	2.28	225	5.47
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	1.45	207	3.57
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	1.05	41	2.65
รวม	1.81	473	4.53
ค่าสถิติ F (ANOVA)	2.480	ค่า Sig.	0.085

ที่มา จากการสำรวจ

16) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นพนักงานบริษัทเอกชนระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นพนักงานบริษัทเอกชนเปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 0.26 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 0.25 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 0.12

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.216 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ตารางที่ 4-20 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นพนักงานบริษัทเอกชนระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	0.26	225	1.38
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	0.25	207	1.25
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	0.12	41	0.56
รวม	0.25	473	1.27
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.216	ค่า Sig.	0.806

ที่มา จากการสำรวจ

17) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) เปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 10.24 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 7.30 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 4.39

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 5.513 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-21 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	10.24	225	11.11
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.30	207	13.94
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	4.39	41	9.23
รวม	8.44	473	12.41
ค่าสถิติ F (ANOVA)	5.513	ค่า Sig.	0.004

ที่มา จากการสำรวจ

18) การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ เปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 1.09 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 0.65 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 0.12

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.770 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-22 การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	1.09	225	7.04
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	0.65	207	2.97
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	0.12	41	0.56
รวม	0.81	473	5.24
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.770	ค่า Sig.	0.463

ที่มา จากการสำรวจ

19) การเปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

จำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 30.53 รายต่อแห่ง โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 29.47 รายต่อแห่ง และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 43.10 รายต่อแห่ง

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 2.150 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-23 การเปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (ราย)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	30.53	283	40.64
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	29.47	263	33.60
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	43.10	49	81.51
รวม	31.10	595	42.80
ค่าสถิติ F (ANOVA)	2.150	ค่า Sig.	0.117

ที่มา จากการสำรวจ

20) การเปรียบเทียบแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.44 รายต่อแห่ง โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.87 รายต่อแห่ง และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.16 รายต่อแห่ง

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.384 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-24 การเปรียบเทียบแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (ราย)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	1.44	283	34.30
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	2.87	265	21.60
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	5.16	50	42.27
รวม	2.39	598	30.16
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.384	ค่า Sig.	0.682

ที่มา จากการสำรวจ

21) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.50 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.24 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.17 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 18.124 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-25 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.50	2,741	1.66
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8.24	2,606	1.82
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	8.17	646	1.93
รวม	8.35	5,993	1.76
ค่าสถิติ F (ANOVA)	18.124	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

22) การเปรียบเทียบความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.57 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.21 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.17 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 57.025 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-26 การเปรียบเทียบความพอใจของประชาชนต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.57	4,826	1.67
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8.21	4,537	1.90
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	8.17	1,108	1.84
รวม	8.37	10,471	1.80
ค่าสถิติ F (ANOVA)	57.025	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

23) การเปรียบเทียบความรู้สึกของประชาชนในเรื่องความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง

ความรู้สึกของประชาชนในเรื่องความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.72 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.26 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.16 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 46.644 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-27 การเปรียบเทียบความรู้สึกของประชาชนในเรื่องความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	7.72	4,173	2.19
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.26	3,874	2.42
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.16	804	2.42
รวม	7.47	8,851	2.33
ค่าสถิติ F (ANOVA)	46.644	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4.3.2 การประเมินตามวัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 การเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ

1) การเปรียบเทียบประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตจำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.51 คะแนน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.81 คะแนนและโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.93 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 8.442 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 ในเรื่องประสิทธิผลที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐได้ช่วยให้ประชาชนมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4-28 การเปรียบเทียบประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	5.51	4,826	4.15
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	5.81	4,538	4.04
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	5.93	1,108	3.94
รวม	5.68	10,472	4.08
ค่าสถิติ F (ANOVA)	8.442	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความสามารถในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความสามารถในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.78 คะแนน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.77 คะแนน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.02 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 4.975 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 ในเรื่องประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความสามารถในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4-29 การเปรียบเทียบประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความสามารถในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	0.78	4,826	2.45
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	0.77	4,538	2.44
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	1.02	1,108	2.72
รวม	0.80	10,472	2.48
ค่าสถิติ F (ANOVA)	4.975	ค่า Sig.	0.007

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความสามารถในการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความสามารถในการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.54 คะแนน โครงการ USO Zone C

(พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.49 คะแนน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.40 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 2.282 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-30 การเปรียบเทียบประสิทธิผลการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐที่ช่วยให้ประชาชนมีความสามารถในการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	0.54	4,824	2.08
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	0.49	4,536	1.97
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	0.40	1,106	1.76
รวม	0.50	10,466	2.00
ค่าสถิติ F (ANOVA)	2.282	ค่า Sig.	0.102

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้อย่างเท่าเทียมกัน ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้อย่างเท่าเทียมกัน จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.10 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.94 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.84 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 7.270 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-31 ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้อย่างเท่าเทียมกัน

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.10	2,741	1.93
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.94	2,606	1.96
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.84	646	1.98
รวม	8.00	5993	1.95
ค่าสถิติ F (ANOVA)	7.270	ค่า Sig.	0.001

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.80 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.75 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.69 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.736 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-32 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	7.80	2,741	2.34
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.75	2,606	2.22
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.69	646	2.20
รวม	7.77	5,993	2.27
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.736	ค่า Sig.	0.479

ที่มา จากการสำรวจ

4.3.3 การประเมินตามวัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 การลดช่องว่าง Digital divide

1) การเปรียบเทียบผู้เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ในบรรดาผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการอินเทอร์เน็ตประชารัฐ เป็นผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 282 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.3 และเป็นผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 2,455 ราย คิดเป็นร้อยละ 89.7

ส่วนผู้ใช้ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) เป็นผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 174 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.7 และเป็นผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 2,430 ราย คิดเป็นร้อยละ 93.3

และผู้ใช้ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) เป็นผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 43 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.7 และเป็นผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 603 ราย คิดเป็นร้อยละ 93.3

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ และทดสอบด้วยค่าสถิติไคสแควร์แล้ว พบว่า มีค่าไคสแควร์เท่ากับ 25.574 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าสัดส่วนดังกล่าวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-33 การเปรียบเทียบผู้เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		กลุ่มผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ		
		ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	282	2,455	2,737
	ร้อยละ	10.3	89.7	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	174	2,430	2,604
	ร้อยละ	6.7	93.3	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	43	603	646
	ร้อยละ	6.7	93.3	100.0
รวม	จำนวน	499	5,488	5,987
	ร้อยละ	8.3	91.7	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		25.574	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ในบรรดาผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการอินเทอร์เน็ตประชารัฐ มีการสูญเสียโอกาสทางสังคมหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ มากที่สุด จำนวน 1,135 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.4 และน้อยที่สุด คือ สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ จำนวน 245 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.9

ส่วนผู้ใช้ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มองว่าไม่มีการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ มากที่สุด จำนวน 1,044 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.1 และน้อยที่สุด คือ สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ จำนวน 138 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.3

และผู้ใช้ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มองว่าไม่มีการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ มากที่สุด จำนวน 259 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.1 และน้อยที่สุด คือ สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ จำนวน 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.1

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ และทดสอบด้วยค่าสถิติไคสแควร์แล้ว พบว่า มีค่าไคสแควร์เท่ากับ 57.970 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าสัดส่วนดังกล่าวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-34 การเปรียบเทียบการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		การสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการฯ				
		สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจ	สูญเสียโอกาสทางสังคม	สูญเสียโอกาสด้านบันเทิง	ไม่สูญเสียอะไร	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	245	1,135	468	892	2,740
	ร้อยละ	8.9	41.4	17.1	32.6	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	138	1,001	422	1,044	2,605
	ร้อยละ	5.3	38.4	16.2	40.1	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	33	237	117	259	646
	ร้อยละ	5.1	36.7	18.1	40.1	100.0
รวม	จำนวน	416	2,373	1,007	2,195	5,991
	ร้อยละ	6.9	39.6	16.8	36.6	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		57.970		ค่า Asymptotic Significance		0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ทของโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO หากไม่มีอินเทอร์เน็ทจากแหล่งอื่น ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ทความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ในบรรดาผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการอินเทอร์เน็ทประชารัฐ เป็นผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 269 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.8 และเป็นผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 2,471 ราย คิดเป็นร้อยละ 90.2

ส่วนผู้ใช้ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) เป็นผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 561 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.5 และเป็นผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 2,045 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.5

และผู้ใช้ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) เป็นผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 127 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.7 และเป็นผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 519 ราย คิดเป็นร้อยละ 80.3

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ทก่อนที่จะมีโครงการฯ และทดสอบด้วยค่าสถิติไคสแควร์แล้ว พบว่า มีค่าไคสแควร์เท่ากับ 143.804 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าสัดส่วนดังกล่าวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-35 การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ทของโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO หากไม่มีอินเทอร์เน็ทจากแหล่งอื่น ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ทความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		การใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO		
		ผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการฯ	ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ทจากโครงการฯ	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	269	2,471	2,740
	ร้อยละ	9.8	90.2	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	561	2,045	2,606
	ร้อยละ	21.5	78.5	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	127	519	646
	ร้อยละ	19.7	80.3	100.0
รวม	จำนวน	957	5,035	5,992
	ร้อยละ	16.0	84.0	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		143.804	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ในบรรดาผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการอินเทอร์เน็ตประชารัฐ เป็นผู้ที่ไม่ได้เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 181 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.6 และเป็นผู้ที่เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 2,559 ราย คิดเป็นร้อยละ 93.4

ส่วนผู้ที่ใช้ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) เป็นผู้ที่ไม่ได้เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 158 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.1 และเป็นผู้ที่เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 2,447 ราย คิดเป็นร้อยละ 93.9

และผู้ที่ใช้ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) เป็นผู้ที่ไม่ได้เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.2 และเป็นผู้ที่เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จำนวน 619 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.8

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ และทดสอบด้วยค่าสถิติไคสแควร์แล้ว พบว่า มีค่าไคสแควร์เท่ากับ 5.380 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าสัดส่วนดังกล่าวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ตารางที่ 4-36 การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO		
		ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	ผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	2,559	181	2,740
	ร้อยละ	93.4	6.6	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	2,447	158	2,605
	ร้อยละ	93.9	6.1	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	619	27	646
	ร้อยละ	95.8	4.2	100.0
รวม	จำนวน	5,625	366	5,991
	ร้อยละ	93.9	6.1	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		5.380	ค่า Asymptotic Significance	0.068

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.68 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.38 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.98 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 41.820 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-37 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.68	2,740	1.71
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8.38	2,606	1.99
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.98	646	2.14
รวม	8.47	5,992	1.90
ค่าสถิติ F (ANOVA)	41.820	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบความเห็นของประชาชนที่ยอมรับว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้เป็นอย่างดี ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความเห็นของประชาชนที่ยอมรับว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้เป็นอย่างดี จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.30 คะแนน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.93 คะแนน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.84 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 51.935 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-38 การเปรียบเทียบความเห็นของประชาชนที่ยอมรับว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้เป็นอย่างดี ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.30	4,827	1.87
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.93	4,538	2.06
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.84	1,108	2.00
รวม	8.09	10,473	1.97
ค่าสถิติ F (ANOVA)	51.935	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

7) การเปรียบเทียบความเห็นของประชาชนที่เห็นด้วยที่ภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความเห็นของประชาชนที่เห็นด้วยที่ภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.75 คะแนน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.49 คะแนน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.27 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 39.310 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-39 การเปรียบเทียบความเห็นของประชาชนที่เห็นด้วยที่ภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.75	4,826	1.81
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8.49	4,538	1.95
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	8.27	1,108	1.95
รวม	8.58	10,472	1.89
ค่าสถิติ F (ANOVA)	39.310	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

8) การเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ในบรรดาผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการอินเทอร์เน็ตประชารัฐ เป็นผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 638 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.2 และเป็นผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 4,181 ราย คิดเป็นร้อยละ 86.8

ส่วนผู้ใช้ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) เป็นผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 457 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.1 และเป็นผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 4,075 ราย คิดเป็นร้อยละ 89.9

และผู้ใช้ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) เป็นผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 118 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.7 และเป็นผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จำนวน 988 ราย คิดเป็นร้อยละ 89.3

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ และทดสอบด้วยค่าสถิติไคสแควร์แล้ว พบว่า มีค่าไคสแควร์เท่ากับ 23.722 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าสัดส่วนดังกล่าวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-40 การเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		กลุ่มผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ		
		ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	638	4,181	4,819
	ร้อยละ	13.2	86.8	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	457	4,075	4,532
	ร้อยละ	10.1	89.9	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	118	988	1,106
	ร้อยละ	10.7	89.3	100.0
รวม	จำนวน	1,213	9,244	10,457
	ร้อยละ	11.6	88.4	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		23.722	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

9) การเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยที่พึงพาการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เท่านั้น ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

สัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยที่พึงพาการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เท่านั้น เปรียบเทียบระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีสัดส่วนร้อยละ 18.52 โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีสัดส่วนร้อยละ 15.65 และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีสัดส่วนร้อยละ 18.16

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 1.776 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องสัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยที่พึงพาการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เท่านั้นแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-41 การเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยที่พึงพาการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เท่านั้น ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	สัดส่วน (ร้อยละ)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	18.52	282	17.76
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	15.65	263	17.36
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	18.16	49	23.28
รวม	17.22	594	18.12
ค่าสถิติ F (ANOVA)	1.776	ค่า Sig.	0.170

ที่มา จากการสำรวจ

10) การเปรียบเทียบการตัดสินใจของประชาชนว่าภาครัฐควรจะนำงบประมาณมาขยายเพิ่มจำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในชุมชนของตนเองหรือไม่ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

การตัดสินใจของประชาชน พบว่า ภาครัฐควรจะนำงบประมาณมาขยายเพิ่มจำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการเน็ตประชารัฐ จำนวน 2,816 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.6 ในขณะที่ประชาชนคิดว่าจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐเพียงพอแล้ว จำนวน 1,351 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.4

ประชาชนตัดสินใจว่าภาครัฐควรจะนำงบประมาณมาขยายเพิ่มจำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) จำนวน 2,532 ราย คิดเป็นร้อยละ 65.4 ในขณะที่ประชาชนคิดว่าจุดติดตั้งโครงการในโครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) เพียงพอแล้ว จำนวน 1,342 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.6

ประชาชนตัดสินใจว่าภาครัฐควรจะนำงบประมาณมาขยายเพิ่มจำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) จำนวน 508 ราย คิดเป็นร้อยละ 63.4 ในขณะที่ประชาชนคิดว่าจุดติดตั้งโครงการในโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) เพียงพอแล้ว จำนวน 293 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.6

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนการตัดสินใจของประชาชน พบว่าภาครัฐควรจะนำงบประมาณมาขยายเพิ่มจำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในชุมชนของตนเองหรือไม่นั้น ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่างๆ ทดสอบด้วยค่าสถิติไคสแควร์แล้ว พบว่า มีค่าไคสแควร์เท่ากับ 7.529 ซึ่งทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

ตารางที่ 4-42 การเปรียบเทียบการตัดสินใจของประชาชนว่าภาครัฐควรจะนำงบประมาณมาขยายเพิ่มจำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในชุมชนของตนเองหรือไม่ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		การตัดสินใจของประชาชนเรื่องภาครัฐควรนำงบประมาณมาขยายเพิ่มจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในชุมชนของตนเอง		
		เพียงพอแล้ว	ควรขยายเพิ่ม	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	1,351	2,816	4,167
	ร้อยละ	32.4	67.6	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	1,342	2,532	3,874
	ร้อยละ	34.6	65.4	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	293	508	801
	ร้อยละ	36.6	63.4	100.0
รวม	จำนวน	2,986	5,856	8,842
	ร้อยละ	33.8	66.2	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		7.529	ค่า Asymptotic Significance	0.023

ที่มา จากการสำรวจ

11) การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ในบรรดาผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ มีผู้ที่ไม่สนใจในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ จำนวน 2,875 ราย คิดเป็นร้อยละ 68.0 ในขณะที่มีผู้สนใจในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ จำนวน 1,352 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.0

ส่วนผู้ใช้ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีผู้ที่ไม่สนใจในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ จำนวน 2,255 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.2 ในขณะที่มีผู้สนใจในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ จำนวน 1,256 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.8

และผู้ใช้ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีผู้ที่ไม่สนใจในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ จำนวน 446 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.4 ในขณะที่มีผู้สนใจในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ จำนวน 305 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.6

เมื่อเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ ซึ่งทดสอบด้วยค่าสถิติไคแอสควร์แล้ว พบว่ามีค่าไคสแควร์เท่ากับ 26.709 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-43 การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		ความสนใจของประชาชนในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตประจำที่จากจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ		
		ผู้ที่ไม่สนใจ (ราย)	ผู้ที่สนใจ (ราย)	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	2,875	1,352	4,227
	ร้อยละ	68.0	32.0	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	2,255	1,256	3,511
	ร้อยละ	64.2	35.8	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	446	305	751
	ร้อยละ	59.4	40.6	100.0
รวม	จำนวน	5,576	2,913	8,489
	ร้อยละ	65.7	34.3	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		26.709	ค่า Asymptotic Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

12) การเปรียบเทียบความยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ในบรรดาผู้ใช้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ มีผู้ที่ไม่ยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps จำนวน 758 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.2 ในขณะที่มีผู้ที่ยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps จำนวน 998 ราย คิดเป็นร้อยละ 56.8

ส่วนผู้ใช้ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีผู้ที่ไม่ยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps จำนวน 732 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.6 ในขณะที่มีผู้ที่ยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps จำนวน 908 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.4

และผู้ใช้ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีผู้ที่ไม่ยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps จำนวน 179 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.0 ในขณะที่มีผู้ที่ยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps จำนวน 194 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.0

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนในการยอมรับและไม่ยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps ซึ่งทดสอบด้วยค่าสถิติไคสแควร์แล้ว พบว่ามีค่าไคสแควร์เท่ากับ 3.046 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยเฉลี่ยแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-44 การเปรียบเทียบความยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ		ความยอมรับที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30/10 Mbps		
		ผู้ที่ไม่ยอมรับ (ราย)	ผู้ที่ยอมรับได้ (ราย)	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	758	998	1,756
	ร้อยละ	43.2	56.8	100.0
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	จำนวน	732	908	1,640
	ร้อยละ	44.6	55.4	100.0
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	จำนวน	179	194	373
	ร้อยละ	48.0	52.0	100.0
รวม	จำนวน	1,669	2,100	3,769
	ร้อยละ	44.3	55.7	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		3.046	ค่า Asymptotic Significance	0.218

ที่มา จากการสำรวจ

13) การเปรียบเทียบความยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ในระดับความเร็ว 100/50 Mbps ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ในระดับความเร็ว 100/50 Mbps ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 393.09 บาทต่อคนต่อเดือน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 409.13 บาทต่อคนต่อเดือน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 404.04 บาทต่อคนต่อเดือน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 4.230 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

ตารางที่ 4-45 การเปรียบเทียบความยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ในระดับความเร็ว 100/50 Mbps ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (บาทต่อคนต่อเดือน)	จำนวนจุดติดตั้ง (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	393.09	1,717	110.71
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	409.13	1,637	173.78
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	404.04	371	264.58
รวม	401.23	3,725	161.02
ค่าสถิติ F (ANOVA)	4.230	ค่า Sig.	0.015

ที่มา จากการสำรวจ

14) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.03 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.78 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.70 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 13.593 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-46 ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.03	2,738	1.95
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.78	2,605	2.01
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.70	646	2.12
รวม	7.89	5,989	2.00
ค่าสถิติ F (ANOVA)	13.593	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

15) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสารและอินเทอร์เน็ต (Digital divide) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสารและอินเทอร์เน็ต (Digital divide) จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.84 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.58 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.55 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 11.953 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 ในเรื่องความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสารและอินเทอร์เน็ต (Digital divide)

ตารางที่ 4-47 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงผลในการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสารและอินเทอร์เน็ต (Digital divide) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	7.84	2,741	2.09
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7.58	2,606	2.16
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7.55	646	2.22
รวม	7.70	5,993	2.14
ค่าสถิติ F (ANOVA)	11.953	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

16) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อนายังหมู่บ้านมีการขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ความคิดเห็นของประชาชนที่ต้องการอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อนายังหมู่บ้านมีการขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.95 คะแนนต่อราย โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.68 คะแนนต่อราย และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.73 คะแนนต่อราย

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 16.263 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

ตารางที่ 4-48 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อกันยังหมู่บ้านมีการขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	8.95	2,741	1.66
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8.68	2,606	1.83
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	8.73	646	1.90
รวม	8.81	5,993	1.77
ค่าสถิติ F (ANOVA)	16.263	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4.3.4 การประเมินวัตถุประสงค์ ข้อที่ 4 การใช้ประโยชน์ USO Net

1) ความพึงพอใจในคุณภาพของการใช้บริการ USO Net

ผู้ให้บริการ USO Net มีความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net ในระดับ 8.86 คะแนน โดยจำแนกเป็นความพึงพอใจในด้านต่าง ๆ ดังนี้

ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง มีความพึงพอใจในระดับ 8.67 คะแนน

ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน และมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก มีความพึงพอใจในระดับ 8.67 คะแนน

ความเร็วและความแรงของสัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความพึงพอใจในระดับ 8.67 คะแนน

สัญญาณอินเทอร์เน็ตสามารถเชื่อมต่อได้ง่าย ไม่หลุดบ่อยมีความพึงพอใจในระดับ 8.50 คะแนน

ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ใช้เป็นประจำ มีความพึงพอใจในระดับ 7.62 คะแนน

ผลที่พบจากการสำรวจแสดงให้เห็นว่าผู้ให้บริการ USO Net มีความพึงพอใจในคุณภาพของการให้บริการ USO Net เป็นอย่างมาก แต่อาจจะติดขัดในเรื่องการเดินทางจากที่พักมายังจุดให้บริการ เพราะอาคาร USO Net โดยมากจะอยู่ในโรงเรียนจึงจะมีความสะดวกสำหรับครูและนักเรียนมากกว่าอาชีพอื่น ๆ

ตารางที่ 4-49 ความพึงพอใจในคุณภาพของการใช้บริการ USO Net

รายการ	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.67	1.70
2) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน และมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.67	1.70
3) ความเร็วและความแรงของสัญญาณอินเทอร์เน็ต	8.67	1.74
4) สัญญาณอินเทอร์เน็ตสามารถเชื่อมต่อได้ง่าย ไม่หลุดบ่อย	8.50	1.60
5) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ใช้เป็นประจำ	7.62	2.05
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net	8.86	1.37

ที่มา จากการสำรวจ

2) อาชีพของผู้ใช้บริการ USO Net

เมื่อจำแนกอาชีพของผู้ที่เข้ามาใช้บริการ USO Net จะเห็นได้ว่าเป็นนักเรียนหรือนักศึกษาในสัดส่วนที่มากที่สุด คือ ร้อยละ 75.2 รองลงมาเป็นครู ร้อยละ 17.4 ส่วนอาชีพอื่น ๆ นั้นได้เข้ามาใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในอาคาร USO Net เพียงเล็กน้อย กล่าวคือ พนักงานของรัฐ ร้อยละ 3.3 พนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 2.5 และ ข้าราชการ ร้อยละ 1.7 เท่านั้น

ตารางที่ 4-50 อาชีพของผู้ใช้บริการ USO Net

รายการ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	2	1.7
2) พนักงานบริษัทเอกชน	3	2.5
3) นักเรียน นักศึกษา	91	75.2
4) พนักงานของรัฐ	4	3.3
5) ครู	21	17.4
รวม	121	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) การพึ่งพาบริการ USO Net หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น

อย่างไรก็ตาม การให้บริการ USO Net เป็นที่พึ่งพาของผู้ใช้บริการค่อนข้างมาก เพราะว่าเมื่อไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ผู้ที่เคยใช้บริการ USO Net ก็จะมาใช้บริการ USO Net แทนในทันที คิดเป็นร้อยละ 79.3 ของผู้ที่ใช้บริการ USO Net ทั้งหมด

ตารางที่ 4-51 การพึ่งพาบริการ USO Net หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น

รายการ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1) จะไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net	25	20.7
2) จะใช้อินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net	96	79.3
รวม	121	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) ความรู้สึกในการสูญเสียโอกาสหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net

ทั้งนี้หากในอนาคตไม่มีบริการ USO Net อีกต่อไป เพราะว่าการให้บริการจะมีระยะเวลาเพียง 5 ปี หลังจากนั้นโรงเรียนจำเป็นต้องจัดหาค่าใช้จ่ายในเรื่องค่าไฟฟ้า ค่าอินเทอร์เน็ต และค่าจ้างพนักงานผู้ดูแลทรัพยากรในโครงการ USO Net เอง จึงอาจจะทำให้ไม่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่องต่อไป ในการนี้ ผู้ใช้บริการได้สะท้อนให้เห็นว่าตนเองจะสูญเสียโอกาสทางสังคมมากที่สุด ซึ่งครอบคลุมถึงเรื่องการเข้าถึงทรัพยากรด้านข้อมูลข่าวสารและองค์ความรู้ด้านการศึกษาและความรู้รอบตัว คิดเป็นร้อยละ 41.3 รองลงมาจะเป็นการสูญเสียด้านการบันเทิง คิดเป็นร้อยละ 22.3 ในขณะที่บางส่วนจะสูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจ เนื่องจากจะไม่สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายจากการใช้อินเทอร์เน็ตได้อีก คิดเป็นร้อยละ 9.1 แต่กระนั้นก็ยังมียุ้ใช้บริการอีกประมาณหนึ่งในสี่ คือ ร้อยละ 27.3 ที่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้จากแหล่งอื่นจึงทำให้คิดว่าแม้ไม่มีบริการ USO Net ก็ไม่ได้ทำให้เสียโอกาสแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-52 ความรู้สึกในการสูญเสียโอกาสหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net

รายการ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1) สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจ	11	9.1
2) สูญเสียโอกาสทางสังคม	50	41.3
3) สูญเสียโอกาสด้านบันเทิง	27	22.3
4) ไม่สูญเสียอะไร	33	27.3
รวม	121	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) ประสพการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนที่จะใช้บริการ USO Net

บริการ USO Net เห็นได้ชัดว่าเป็นบริการที่ให้กับผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน จะมีเพียงร้อยละ 2.5 ของผู้ให้บริการเท่านั้นที่เริ่มมาใช้อินเทอร์เน็ตกับทางโครงการ ทั้งนี้ส่วนหนึ่งเพราะการเปิดให้บริการ USO Net เน้นไปที่การจัดการเรียนการสอนภายในโรงเรียนสำหรับนักเรียนตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 เป็นต้นไป ทำให้ก่อนหน้านั้นนักเรียนเหล่านี้เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเกือบทั้งหมด

ตารางที่ 4-53 ประสพการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนที่จะใช้บริการ USO Net

รายการ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1) ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	3	2.5
2) ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	118	97.5
รวม	121	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) ทศนคติและความคิดเห็นต่อนโยบายของรัฐในการจัดให้มีบริการ USO Net

เมื่อสอบถามถึงทัศนคติและความคิดเห็นต่อนโยบายของรัฐในการจัดให้มีบริการ USO Net พบว่า ผู้ใช้บริการโดยส่วนใหญ่เชื่อว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี ทำให้มีคะแนนเฉลี่ยในเรื่องนี้เท่ากับ 8.56 คะแนน อีกทั้งคิดว่าภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โดยได้รับคะแนน 8.60 คะแนน และยังมีความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกรายสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน ซึ่งได้รับคะแนนมากที่สุด คือ 8.87 คะแนน รวมทั้งคิดว่าการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net มีความคุ้มค่า โดยให้คะแนนมากถึง 8.47 คะแนน

ตารางที่ 4-54 ทศนคติและความคิดเห็นต่อนโยบายของรัฐในการจัดให้มีบริการ USO Net

รายการ	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	8.56	1.52
2) ภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.60	1.64
3) ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกรายสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.87	1.31
4) ความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net	8.47	2.10

ที่มา จากการสำรวจ

7) การมีทักษะของผู้ใช้บริการ USO Net

อย่างไรก็ตาม ทักษะของผู้ใช้บริการ USO Net ก็มีความสำคัญต่อความสามารถในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตที่ให้บริการโดยโครงการ ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าผู้ใช้บริการ USO Net ค่อนข้างจะมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตมากอยู่แล้ว คือ 8.02 คะแนน และสามารถแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เป็นอย่างดี โดยได้คะแนน 8.31 คะแนน พร้อมกันนั้นก็คิดว่าตนเองสามารถจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริงได้ดี คือ 7.34 คะแนน และยังได้ประโยชน์จาก USO Net ในการช่วยให้มีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต ซึ่งได้รับคะแนน 7.61 คะแนน

แต่กระนั้นจุดอ่อนของผู้ใช้บริการ USO Net อยู่ที่ความสามารถในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งแทบจะไม่มีผู้สร้างเนื้อหาดิจิทัลดังกล่าวเลย จึงทำให้คะแนนได้น้อยมาก คือ 0.84 คะแนน อันส่งผลให้ความสามารถในการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตมีน้อยตามไปด้วย โดยได้รับคะแนนเพียง 0.40 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เท่านั้น

ตารางที่ 4-55 การมีทักษะของผู้ใช้บริการ USO Net

รายการ	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1)การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	8.02	1.51
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	8.31	1.75
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูล ข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง	7.34	2.26
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิด ในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	7.61	3.10
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	0.84	2.47
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	0.40	1.78

ที่มา จากการสำรวจ

8) ประสิทธิผลโดยภาพรวม

โดยภาพรวมในด้านประสิทธิผลของการจัดให้มีบริการ USO Net จะพบว่าผู้ให้บริการให้คะแนนเพื่อวัดความสำเร็จด้านต่าง ๆ ดังนี้

การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ได้คะแนน 8.83 คะแนน

การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ได้คะแนน 8.45 คะแนน

การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน ได้คะแนน 8.52 คะแนน

การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide) ได้คะแนน 8.35 คะแนน

การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ได้คะแนน 8.45 คะแนน

การจัดให้มีบริการ USO Net ทำให้ประชาชนอยากให้มีการขยายจุดให้บริการเพิ่มเติมอีก ได้คะแนน 9.17 คะแนน

ระดับคะแนนที่สูงเช่นนี้ทำให้เห็นว่าการให้บริการ USO Net ภายใต้โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) มีความสำเร็จและมีประสิทธิผลอย่างยิ่ง

ตารางที่ 4-56 ความสำเร็จของภาครัฐในการจัดให้มีบริการ USO Net

รายการ	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1) การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	8.83	1.23
2) การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	8.45	1.57
3) การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน	8.52	1.57
4) การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide)	8.35	1.69
5) การจัดให้มีบริการ USO Net ช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์	8.45	1.65
6) การจัดให้มีบริการ USO Net ทำให้ประชาชนอยากให้มีการขยายจุดให้บริการเพิ่มเติมอีก	9.17	1.19

ที่มา จากการสำรวจ

4.4 ผลการประเมินประสิทธิภาพ

4.4.1 ข้อมูลด้านผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากโครงการ USO

การประเมินประสิทธิภาพจะได้เริ่มจากการแสดงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบทางเศรษฐกิจที่โครงการ USO ได้สร้างให้เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการ จากนั้นจึงจะได้คำนวณตัวเลขที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพด้านต่าง ๆ ต่อไป

1) การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นโดยภาพรวม ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นโดยภาพรวม จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 11,138.27 บาทต่อปี โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7,021.70 บาทต่อปี และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7,589.26 บาทต่อปี

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.635 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นโดยภาพรวมแต่อย่างใด

ตารางที่ 4-57 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นโดยภาพรวม ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (บาทต่อปี)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เน็ตประชารัฐ	11,138.27	2,741	188,372.77
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	7,021.70	2,606	65,631.22
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	7,589.26	646	86,944.28
รวม	8,965.66	5,993	137,537.27
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.635	ค่า Sig.	0.530

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการสร้างรายได้ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการสร้างรายได้ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 88.77 บาทต่อเดือน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 29.42 บาทต่อเดือน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 78.51 บาทต่อเดือน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 3.634 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ในเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการสร้างรายได้ ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4-58 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการสร้างรายได้ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (บาทต่อเดือน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	88.77	2,741	1,001.14
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	29.42	2,606	326.25
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	78.51	646	1,257.37
รวม	61.86	5,993	821.95
ค่าสถิติ F (ANOVA)	3.634	ค่า Sig.	0.026

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการประหยัดค่าใช้จ่าย ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการประหยัดค่าใช้จ่าย จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 299.50 บาทต่อเดือน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 241.66 บาทต่อเดือน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 200.99 บาทต่อเดือน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 17.683 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 ในเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการประหยัดค่าใช้จ่าย ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4-59 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านการประหยัดค่าใช้จ่าย ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (บาทต่อเดือน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	299.50	2,741	456.75
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	241.66	2,606	480.44
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	200.99	646	321.60
รวม	263.73	5,993	456.18
ค่าสถิติ F (ANOVA)	17.683	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านผลประโยชน์ที่เกิดจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านผลประโยชน์ที่เกิดจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ จำแนกได้ดังนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 539.92 บาทต่อเดือน โครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 314.06 บาทต่อเดือน และโครงการ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 352.93 บาทต่อเดือน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 0.275 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสามโครงการไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-60 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น เฉพาะในด้านผลประโยชน์ที่เกิดจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากภาครัฐ ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการต่าง ๆ

โครงการ	ค่าเฉลี่ย (บาทต่อเดือน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เน็ตประชารัฐ	539.92	2,741	15,644.91
USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	314.06	2,606	5,422.36
USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	352.93	646	7,134.30
รวม	421.55	5,993	11,410.42
ค่าสถิติ F (ANOVA)	0.275	ค่า Sig.	0.760

ที่มา จากการสำรวจ

4.4.2 การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis)

การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis) สามารถวัดได้จากตัวชี้วัด 3 รายการ คือ Net Present Value (NPV), Benefit-Cost Ratio (B/C Ratio) และ Internal Rate of Return (IRR) ซึ่งผลของการวิเคราะห์รายงานไว้ดังต่อไปนี้

อนึ่ง วิธีการวิเคราะห์อย่างละเอียดได้กล่าวไว้ในบทที่ 7 เนื่องจากกระบวนการวิเคราะห์เป็นกระบวนการเดียวกันกับการประเมินผลตอบแทนจากการลงทุนด้วยวิธี SROI แต่คิดเฉพาะผลตอบแทนทางเศรษฐกิจเท่านั้น

ทั้งนี้ ผลการวิเคราะห์ที่แสดงด้วยคำว่า “อย่างมาก” หมายถึง หากมีผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) ประมาณ 380,000 รายต่อวัน และจากโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ

(Zone C+) ประมาณ 95,000 รายต่อวัน ในขณะที่คำว่า “อย่างน้อย” หมายถึง หากมีผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) ประมาณ 95,000 รายต่อวัน และจากโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) ประมาณ 24,000 รายต่อวัน

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ คำว่า “อย่างมาก” หมายถึงการมีผู้ใช้บริการประมาณ 600,000 รายต่อวัน และคำว่า “อย่างน้อย” หมายถึง การมีผู้ใช้บริการประมาณ 150,000 รายต่อวัน

ทั้งนี้ความแตกต่างระหว่างจำนวนผู้ใช้บริการของแต่ละโครงการเกิดขึ้นเนื่องจากจำนวนจุดที่ให้บริการมีไม่เท่ากัน โดยที่โครงการเน็ตประชารัฐมีจุดให้บริการ 24,700 แห่ง โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) มีจุดให้บริการ 15,732 แห่ง และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) มีจุดให้บริการ 3,920 แห่ง

ตารางที่ 4-61 การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย B/C Ratio ซึ่งประเมิน ณ เดือนมิถุนายน 2564

ช่วงของจำนวน ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ต ประชารัฐ	โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C)	โครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)	รวมทุกโครงการ
B/C Ratio อย่างมาก	2.56 เท่า	0.20 เท่า	0.18 เท่า	0.78 เท่า
B/C Ratio อย่างน้อย	0.96 เท่า	0.07 เท่า	0.07 เท่า	0.29 เท่า

ที่มา จากการคำนวณ

ผลการคำนวณ B/C Ratio ออกมาพบว่า โครงการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงโดยส่วนใหญ่ยังมีค่า B/C Ratio น้อยกว่า 1 ในวันที่ประเมิน (เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2564) หมายความว่าทางโครงการยังไม่คืนทุน เมื่อคิดจากผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ประชาชนได้รับเท่านั้น ซึ่งผลการประเมินเช่นนี้ค่อนข้างไม่น่ากังวลเพราะโครงการลงทุนเพื่อประโยชน์สาธารณะมักจะได้ไม่หวังเป้าหมายการสร้างรายได้จากการลงทุนในเร็ววัน และหากรวมเอาผลประโยชน์ทางสังคมเข้าไปด้วยแล้ว (ซึ่งจะวิเคราะห์ด้วยค่า SROI) จะทำให้เห็นภาพของประสิทธิภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งผลการวิเคราะห์ค่า SROI ได้แสดงไว้ในบทที่ 7

ตัวชี้วัดอื่น ๆ สำหรับการประเมินประสิทธิภาพ คือ NPV และ IRR สามารถคำนวณออกมาได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4-62 การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย NPV ซึ่งประเมิน ณ เดือนมิถุนายน 2564

หน่วย: ล้านบาท

ช่วงของจำนวน ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ต ประชารัฐ	โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C)	โครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)	รวมทุกโครงการ
NPV อย่างมาก	15,391	-16,161	-7,700	-8,470
NPV อย่างน้อย	-3,539	-19,129	-8,984	-31,651

ที่มา จากการคำนวณ

ทั้งนี้ ค่า Internal Rate of Return (IRR) จะสามารถคำนวณได้เฉพาะในกรณีที่ค่า NPV มีค่ามากกว่า ศูนย์เท่านั้น ทำให้ประเมินได้เฉพาะโครงการเน็ตประชารัฐในกรณีที่มีผู้ใช้บริการอย่างมากเท่านั้น ซึ่งคำนวณค่า IRR ได้เท่ากับร้อยละ 62.04

4.4.3 การวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล (Cost-Effectiveness Analysis)

1) New Users Per Investment (NUPI)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จาก จำนวนประชาชนที่ไม่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเลยแต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน

ในการคำนวณตัวชี้วัดนี้จะใช้จำนวนผู้ลงทะเบียนทั้งหมดของโครงการเน็ตประชารัฐ ณ เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2563 ซึ่งเป็นข้อมูลล่าสุดที่ได้รับ มาใช้เป็นฐานในการประมาณจำนวนผู้ลงทะเบียนเพื่อใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO โดยเริ่มต้นจากการหาจำนวนผู้ลงทะเบียนเฉลี่ยต่อเดือน แล้วนับเวลาของการให้บริการของโครงการต่าง ๆ มาจนถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2564

ภายใต้สมมติฐานนี้ ผลการประมาณการพบว่า จำนวนผู้ลงทะเบียนเข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐน่าจะมีประมาณ 10.75 ล้านราย ในขณะที่โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) น่าจะมีประมาณ 5.1 ล้านราย และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) น่าจะมีประมาณ 6.3 ล้านราย

จากนั้นใช้สัดส่วนของผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน มาคำนวณหาจำนวนผู้ที่ไม่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ต แล้วเทียบกับเงินลงทุนของแต่ละโครงการก็จะสามารถทำให้ได้ค่าตัวชี้วัด NUPI ออกมา

ตารางที่ 4-63 การประมาณจำนวนผู้ลงทะเบียนเพื่อใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO

ผู้ให้บริการ	โครงการเน็ต ประชารัฐ	โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C)	โครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)	รวมทุกโครงการ
จำนวนผู้ลงทะเบียน ทั้งหมด ณ เดือน พฤศจิกายน 2563 (ราย)	9,270,623			
ระยะเวลาในการ ให้บริการ (เดือน)	44			
จำนวนผู้ลงทะเบียน เฉลี่ยต่อเดือน	210,696	210,696	210,696	
ระยะเวลานับถึงเดือน มิถุนายน 2564 (เดือน)	51	24	30	
จำนวนผู้ลงทะเบียนถึง เดือนมิถุนายน 2564 (ราย)	10,745,495	5,056,703	6,320,879	22,123,078

ที่มา จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

ตารางที่ 4-64 ค่าตัวชี้วัด New Users Per Investment (NUPI)

ผู้ให้บริการ	โครงการเน็ต ประชารัฐ	โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C)	โครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)	รวมทุก โครงการ
สัดส่วนของผู้ที่ไม่เคยใช้ อินเทอร์เน็ตมาก่อน (ร้อยละ)	13.2	10.1	10.7	11.6
ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมา ก่อน (ราย)	1,418,405	510,727	676,334	2,566,277
จำนวนเงินลงทุน (ล้านบาท)	9,848.56	20,118	9,412	39,378.56
NUPI (รายต่อหนึ่งล้านบาท)	144.02	25.39	71.86	65.17

ที่มา จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563) และจากการสำรวจ

ผลการคำนวณตัวชี้วัด NUPI พบว่า โดยภาพรวมแล้ว การลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเงิน 1 ล้านบาทจะสามารถช่วยให้ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนได้มีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจำนวนเฉลี่ย 65.17 ราย โดยที่โครงการเน็ตประชารัฐช่วยให้รายในกลุ่มดังกล่าวได้ใช้อินเทอร์เน็ตจำนวน 144.02 ราย โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) ช่วยได้ 25.39 ราย และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) ช่วยได้ 71.86 ราย ต่อการลงทุน 1 ล้านบาท นับจนถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2564

2) Better Quality Per Investment (BQPI)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จาก จำนวนประชาชนที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน

ในการคำนวณตัวชี้วัดนี้สามารถทำได้ด้วยกระบวนการใกล้เคียงกับการคำนวณตัวชี้วัด NUPI แต่เปลี่ยนใช้สัดส่วนของผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตแต่มีคุณภาพที่ไม่ค่อยดีก่อนที่จะมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มาคำนวณหาจำนวนผู้ใช้บริการในกลุ่มนี้ และต้องคูณกับจำนวนของผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเท่านั้น

ตารางที่ 4-65 ค่าตัวชี้วัด Better Quality Per Investment (BQPI)

ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ	โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C)	โครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)	รวมทุกโครงการ
ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน (ราย)	9,327,090	4,545,976	5,644,545	19,556,801
สัดส่วนของผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตแต่มีคุณภาพที่ไม่ค่อยดี ก่อนที่จะมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (ร้อยละ)	24.2	21.8	21.3	22.8
ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตแต่มีคุณภาพที่ไม่ค่อยดี (ราย)	2,257,156	991,023	1,202,288	4,458,951
จำนวนเงินลงทุน (ล้านบาท)	9,848.56	20,118.00	9,412.00	39,378.56
BQPI (รายต่อหนึ่งล้านบาท)	229.19	49.26	127.74	113.23

ที่มา จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563) และจากการสำรวจ

ผลการคำนวณตัวชี้วัด BQPI พบว่า โดยภาพรวมแล้ว การลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเงิน 1 ล้านบาทจะสามารถช่วยให้ที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เป็นจำนวนเฉลี่ย 113.23 ราย โดยที่โครงการเน็ตประชารัฐช่วยให้รายในกลุ่มดังกล่าวได้ใช้อินเทอร์เน็ตจำนวน 229.19 ราย โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) ช่วยได้ 49.26 ราย และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) ช่วยได้ 127.74 ราย ต่อการลงทุน 1 ล้านบาท นับจนถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2564

3) Total Access Per Investment (TAPI)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จากจำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน

ผลการคำนวณค่าตัวชี้วัด TAPI พบว่า โดยเฉลี่ยแล้วการลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเงิน 1 ล้านบาทจะสามารถให้บริการได้กับผู้ให้บริการ 561.91 ราย เมื่อนับถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2564 โดยที่โครงการเน็ตประชารัฐให้บริการได้ 1,091.07 ราย โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้บริการได้ 251.35 ราย และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) ให้บริการได้ 671.58 ราย ต่อการลงทุน 1 ล้านบาท นับจนถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2564

ตารางที่ 4-66 ค่าตัวชี้วัด Total Access Per Investment (TAPI)

ผู้ให้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ	โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C)	โครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)	รวมทุกโครงการ
จำนวนผู้ลงทะเบียนถึงเดือนมิถุนายน 2564 (ราย)	10,745,495	5,056,703	6,320,879	22,123,078
จำนวนเงินลงทุน (ล้านบาท)	9,848.56	20,118	9,412	39,378.56
TAPI (รายต่อหนึ่งล้านบาท)	1,091.07	251.35	671.58	561.81

ที่มา จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563) และจากการสำรวจ

4) Digital Divide Alleviation (DDA)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จาก จำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนประชากรทั้งหมดของประเทศไทย โดยวัดผลต่างของการเก็บข้อมูล 2 ครั้ง

ตารางที่ 4-67 ค่าตัวชี้วัด Digital Divide Alleviation (DDA) เฉพาะในการเก็บข้อมูลครั้งที่ 1

ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ต ประชารัฐ	โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C)	โครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)	รวม ทุกโครงการ
จำนวนผู้ลงทะเบียนถึงเดือน มิถุนายน 2564 (ราย)	10,745,495	5,056,703	6,320,879	22,123,078
จำนวนประชากรไทย ที่มีสัญชาติไทย ณ วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2563 (ราย)	65,228,120	65,228,120	65,228,120	65,228,120
ค่า DDA ครั้งที่ 1 (ร้อยละ)	16.47	7.75	9.69	33.92

ที่มา จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563), ข้อมูลประชากรจากสำนักทะเบียนกลาง กระทรวงมหาดไทย และข้อมูลจากการสำรวจ

ผลจากการเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 พบว่า การลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทุกโครงการรวมกันทำให้มีผู้เข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตประมาณ 1 ใน 3 ของประชากรที่มีสัญชาติไทยทั้งหมด หรือคิดเป็นร้อยละ 33.92 จำแนกเป็นผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐประมาณร้อยละ 16.47 โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) ร้อยละ 7.75 และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) อีกร้อยละ 9.69

อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัด DDA จำเป็นต้องมีข้อมูลจากการเก็บข้อมูลภาคสนาม 2 ครั้ง เพื่อนำมาหาผลต่าง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่จึงจะได้รายงานค่าตัวชี้วัดดังกล่าวอีกครั้งเมื่อเก็บข้อมูลภาคสนามในครั้งที่ 2 เสร็จสิ้นแล้ว