



รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)

โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ
และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

เล่ม 1

เสนอ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

โดย

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

พฤษภาคม 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ในมิติของประสิทธิผล (Effectiveness) ประสิทธิภาพ (Efficiency) ผลกระทบทางเศรษฐกิจ (Economic Impact) และผลกระทบทางสังคม (Social Impact) ซึ่งเป็นความท้าทายอย่างยิ่งที่จะสะท้อนให้เห็นถึงผลสำเร็จของความพยายามของรัฐบาลในการลงทุนสร้างโครงสร้างโทรคมนาคมพื้นฐานเพื่อการให้บริการแก่ประชาชนอย่างทั่วถึงและเพื่อลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) ให้หมดไปจากประเทศไทย

การประเมินผลกระทบดังกล่าวจะใช้เวลาทั้งสิ้น 3 ปี ซึ่งการเก็บข้อมูลจะเป็นครั้งแรกในประเทศไทยที่จะใช้ตัวอย่างซ้ำ (Panel data) ในการศึกษาด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อการติดตามคุณพลวัตของการเปลี่ยนแปลงทั้งด้านการใช้ประโยชน์จากโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และด้านผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับประชาชนทั้งในระดับจุลภาคและมหภาค

รายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้ประกอบด้วยเนื้อหาผลการเก็บข้อมูลภาคสนามทั้งหมด ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณ ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้นพร้อมกับข้อเสนอแนะในการเพิ่มผลกระทบทางเศรษฐกิจจากโครงการ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอขอบพระคุณสำนักงานคณะกรรมการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) และกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เป็นอย่างสูงที่ได้กรุณาให้ความไว้วางใจในการดำเนินโครงการประเมินผลฯ ครั้งนี้

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินจะสามารถยืนยันได้ถึงความสำเร็จของการดำเนินโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ได้เป็นอย่างดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัญญ์ชล วัฒนากุล

หัวหน้าโครงการ

พฤษภาคม 2566

	รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร	v
บทที่ 1	บทนำ	1-1
	1.1 โครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม	1-1
	1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	1-8
	1.3 ขอบเขตของการดำเนินงาน	1-9
	1.4 ระยะเวลาดำเนินงาน	1-12
	1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	1-12
บทที่ 2	ผลการดำเนินงานการเก็บข้อมูลภาคสนาม	2-1
บทที่ 3	ผลการสำรวจภาคสนาม	3-1
	3.1 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (กลุ่ม AB all)	3-3
	3.2 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้บริการทั้งหมด (กลุ่ม A all)	3-16
	3.3 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้บริการทั้งหมด (กลุ่ม B all)	3-52
	3.4 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี (กลุ่ม AA)	3-80
	3.5 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้เคยใช้บริการในปีที่ 1 แต่ไม่ได้ใช้บริการแล้วในปีที่ 2 (กลุ่ม AB)	3-119
	3.6 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ที่ไม่ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี (กลุ่ม BB)	3-151
	3.7 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการในปีที่ 1 แต่หันกลับมาใช้บริการในปีที่ 2 (กลุ่ม BA)	3-174
	3.8 ผลการสำรวจความเห็นของตัวแทนชุมชน (แบบสอบถามชุด C)	3-209
	3.9 ตัวอย่างของการใช้ประโยชน์จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ที่พบในการสำรวจภาคสนาม	3-252

		หน้า
บทที่ 4	ผลการทดสอบทางสถิติ	4-1
	4.1 การทดสอบทางสถิติด้วย F-Test	4-1
	4.2 การทดสอบทางสถิติด้วย t-Test	4-14
	4.3 การทดสอบทางสถิติด้วย Chi-squared	4-56
บทที่ 5	ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ USO	5-1
	5.1 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness)	5-1
	5.2 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency)	5-18
	5.3 ผลการประเมินประสิทธิผล	5-23
	5.4 ผลการประเมินประสิทธิภาพ	5-37
บทที่ 6	ผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ (Econometrics) และแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง (SEM)	6-1
	6.1 การวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองทางเศรษฐมิติ	6-1
	6.2 แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM)	6-70
บทที่ 7	การวิเคราะห์ด้วยบัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลอง ดุลยภาพครอบคลุม (CGE)	7-1
	7.1 บัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix: SAM)	7-1
	7.2 แบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (Computable General Equilibrium Model: CGE)	7-3
	7.3 ขั้นตอนการประเมินผลกระทบ	7-6
	7.4 ข้อสมมติในการประเมินผลกระทบ	7-9
	7.5 การแทนค่าตัวแปรสำคัญเพื่อการประเมินผลกระทบ	7-10
	7.6 ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบคลุม (CGE)	7-12
	7.7 ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบคลุม (CGE) เฉพาะของโครงการเน็ตประชารัฐ	7-14

	หน้า
7.8 ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบคลุม (CGE) เฉพาะของโครงการ USO	7-17
บทที่ 8 ผลการวิเคราะห์มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)	8-1
8.1 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (Social Return of Investment: SROI)	8-1
8.2 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการใช้ ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ ผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)	8-2
8.3 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางสังคมจากการใช้ประโยชน์ จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ผลตอบแทน เชิงสังคม (SROI)	8-3
8.4 ข้อมูลด้านมูลค่าการลงทุน	8-7
8.5 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-9
บทที่ 9 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้น จากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-1
9.1 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจ	9-1
9.2 การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคม	9-3
9.3 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม	9-8
บทที่ 10 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจ และสังคม	S-1
10.1 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการ เน็ตประชารัฐ	S-1
10.2 ข้อเสนอแนะการต่อยอดโครงการ และการขยายผลการดำเนินงาน การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ	S-2

	หน้า
10.3 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)	S-2
10.4 แนวทางการปรับตัวของผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบในพื้นที่	S-3
รายการอ้างอิง	R1
ภาคผนวก	
ภาคผนวกที่ 1 ผลการสำรวจภาคสนาม สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ	10-1
ผ1.1 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามจากโครงการเน็ตประชารัฐ (กลุ่ม AB all)	10-1
ผ1.2 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 หรือ ในปีที่ 2 (กลุ่ม A all)	10-18
ผ1.3 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 หรือ ในปีที่ 2 (กลุ่ม B all)	10-48
ผ1.4 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ต่อเนื่อง 2 ปี (กลุ่ม AA)	10-70
ผ1.5 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 แต่ในปีที่ 2 ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (กลุ่ม AB)	10-102
ผ1.6 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ทั้ง 2 ปี ในการสำรวจ (กลุ่ม BB)	10-129
ผ1.7 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้เคยไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 แต่ในปีที่ 2 ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (กลุ่ม BA)	10-148
ผ1.8 ผลการสำรวจความเห็นของตัวแทนชุมชน (แบบสอบถามชุด C)	10-176

	หน้า
ภาคผนวกที่ 2 ผลการทดสอบทางสถิติ สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ	11-1
ผ2.1 การทดสอบทางสถิติด้วย F-Test	11-1
ผ2.2 การทดสอบทางสถิติด้วย t - Test	11-15
ผ2.3 การทดสอบทางสถิติด้วย Chi-squared	11-56
ภาคผนวกที่ 3 ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ของโครงการเน็ตประชารัฐ	12-1
ผ3.1 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness)	12-1
ผ3.2 ผลการประเมินประสิทธิผล	12-2
ผ3.3 ผลการประเมินประสิทธิภาพ	12-26
ภาคผนวกที่ 4 ผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ (Econometrics) ของโครงการเน็ตประชารัฐ	13-1
ผ4.1 แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจ ของโครงการเน็ตประชารัฐ	13-1
ผ4.2 แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการ โทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐ	13-3
ผ4.3 วิธีการศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-8
ผ4.4 ผลการศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการวิเคราะห์ โครงการเน็ตประชารัฐ	13-17
ภาคผนวกที่ 5 ผลการวิเคราะห์มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ	14-1
ผ5.1 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (Social Return of Investment: SROI)	14-1
ผ5.2 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการใช้ ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐาน ด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ ผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)	14-2

	หน้า
ผ5.3 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางสังคมจากการใช้ประโยชน์ จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ผลตอบแทน เชิงสังคม (SROI)	14-3
ผ5.4 ข้อมูลด้านมูลค่าการลงทุน	14-7
ผ5.5 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	14-7
ภาคผนวกที่ 6 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ เกิดขึ้น จากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-1
ผ6.1 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-1
ผ6.2 การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคม	15-3
ผ6.2 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม	15-7
ภาคผนวกที่ 7 ผลการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	16-1
ผ7.1 ภาพรวมของการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	16-1
ผ7.2 ผลการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	16-2
ภาคผนวกที่ 8 แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจภาคสนาม	A2-1

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 2-1	การเปรียบเทียบเป้าหมายในการสำรวจภาคสนามครั้งที่ 2 และจำนวนหมู่บ้านที่สำรวจเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้วในภาพรวมของทั้งประเทศและระดับภาค	2-1
ตารางที่ 3-1	การแบ่งประเภทของผู้ตอบแบบสอบถาม	3-1
ตารางที่ 3-2	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-3
ตารางที่ 3-3	การใช้อินเทอร์เน็ตโครงการ	3-4
ตารางที่ 3-4	การแบ่งกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม	3-5
ตารางที่ 3-5	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-6
ตารางที่ 3-6	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-6
ตารางที่ 3-7	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-7
ตารางที่ 3-8	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-8
ตารางที่ 3-9	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-8
ตารางที่ 3-10	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-9
ตารางที่ 3-11	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-10
ตารางที่ 3-12	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-11
ตารางที่ 3-13	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-12
ตารางที่ 3-14	เขตที่พำนักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-12
ตารางที่ 3-15	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนจะมีโครงการของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-13
ตารางที่ 3-16	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการในกลุ่ม AB all	3-14
ตารางที่ 3-17	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ในปี 2565	3-15

ตารางที่ 3-18	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภท WiFi ของโครงการ ในกลุ่ม A all	3-16
ตารางที่ 3-19	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม A all	3-17
ตารางที่ 3-20	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-18
ตารางที่ 3-21	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-19
ตารางที่ 3-22	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-19
ตารางที่ 3-23	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-20
ตารางที่ 3-24	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-21
ตารางที่ 3-25	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-22
ตารางที่ 3-26	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-23
ตารางที่ 3-27	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-24
ตารางที่ 3-28	เขตที่พำนักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-24
ตารางที่ 3-29	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-25
ตารางที่ 3-30	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-27
ตารางที่ 3-31	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-28
ตารางที่ 3-32	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-30
ตารางที่ 3-33	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-31
ตารางที่ 3-34	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-32
ตารางที่ 3-35	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-33
ตารางที่ 3-36	ประสิทธิผลของโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-35
ตารางที่ 3-37	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-36
ตารางที่ 3-38	Digital literacy และ Media and information literacy	3-38

	ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	
ตารางที่ 3-39	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-39
ตารางที่ 3-40	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-40
ตารางที่ 3-41	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-41
ตารางที่ 3-42	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-42
ตารางที่ 3-43	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียด ในชีวิตในกลุ่ม A all	3-43
ตารางที่ 3-44	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิต ในกลุ่ม A all	3-43
ตารางที่ 3-45	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม A all	3-44
ตารางที่ 3-46	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว ในกลุ่ม A all	3-44
ตารางที่ 3-47	การตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลยหากไม่มีอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-45
ตารางที่ 3-48	การตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลยหากไม่มีอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-45
ตารางที่ 3-49	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-46
ตารางที่ 3-50	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-47
ตารางที่ 3-51	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-47
ตารางที่ 3-52	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-48
ตารางที่ 3-53	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-49
ตารางที่ 3-54	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-49

ตารางที่ 3-55	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม A all	3-50
ตารางที่ 3-56	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม A all	3-51
ตารางที่ 3-57	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม B all	3-52
ตารางที่ 3-58	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม B all	3-53
ตารางที่ 3-59	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-54
ตารางที่ 3-60	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-55
ตารางที่ 3-61	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-55
ตารางที่ 3-62	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม B all	3-56
ตารางที่ 3-63	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-57
ตารางที่ 3-64	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-58
ตารางที่ 3-65	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-59
ตารางที่ 3-66	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-60
ตารางที่ 3-67	เขตที่พำนักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-60
ตารางที่ 3-68	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-61
ตารางที่ 3-69	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-63
ตารางที่ 3-70	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-65
ตารางที่ 3-71	จุดประสงค์หลักหากได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-66
ตารางที่ 3-72	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-68

		หน้า
ตารางที่ 3-73	ความคิดเห็นของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในกลุ่ม B all ที่มีต่อโครงการ USO	3-69
ตารางที่ 3-74	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-70
ตารางที่ 3-75	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-72
ตารางที่ 3-76	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-73
ตารางที่ 3-77	ความพึงพอใจต่อนโยบายการลงทุนในโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-74
ตารางที่ 3-78	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม B all	3-74
ตารางที่ 3-79	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-75
ตารางที่ 3-80	การตัดสินใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-76
ตารางที่ 3-81	การตัดสินใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนขยายจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-76
ตารางที่ 3-82	การตัดสินใจยอมรับค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เชื่อมต่อกับโครงการเน็ตประชารัฐ	3-77
ตารางที่ 3-83	การตัดสินใจยอมรับค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เชื่อมต่อกับโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-78
ตารางที่ 3-84	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม B all	3-79
ตารางที่ 3-85	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตในกลุ่ม B all	3-79
ตารางที่ 3-86	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-80
ตารางที่ 3-87	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-81
ตารางที่ 3-88	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-81
ตารางที่ 3-89	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-82
ตารางที่ 3-90	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-82

ตารางที่ 3-91	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-83
ตารางที่ 3-92	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-83
ตารางที่ 3-93	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-84
ตารางที่ 3-94	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-85
ตารางที่ 3-95	เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-85
ตารางที่ 3-96	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-86
ตารางที่ 3-97	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-87
ตารางที่ 3-98	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-89
ตารางที่ 3-99	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-90
ตารางที่ 3-100	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-91
ตารางที่ 3-101	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-92
ตารางที่ 3-102	การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-92
ตารางที่ 3-103	การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-92
ตารางที่ 3-104	การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-93
ตารางที่ 3-105	การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-93
ตารางที่ 3-106	การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อน ที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-93
ตารางที่ 3-107	การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อน ที่มีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-94
ตารางที่ 3-108	การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย มาก่อนที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-94
ตารางที่ 3-109	การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย มาก่อนที่มีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-95
ตารางที่ 3-110	การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-95
ตารางที่ 3-111	การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-95
ตารางที่ 3-112	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุด ก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-96

		หน้า
ตารางที่ 3-113	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุด ก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-97
ตารางที่ 3-114	คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-97
ตารางที่ 3-115	คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-98
ตารางที่ 3-116	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-99
ตารางที่ 3-117	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-100
ตารางที่ 3-118	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-101
ตารางที่ 3-119	ประสิทธิผลของโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-103
ตารางที่ 3-120	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-104
ตารางที่ 3-121	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-106
ตารางที่ 3-122	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-107
ตารางที่ 3-123	ความพึงพอใจต่อนโยบายการลงทุนในโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม AA	3-108
ตารางที่ 3-124	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-109
ตารางที่ 3-125	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-110
ตารางที่ 3-126	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียด ในชีวิตในกลุ่ม AA	3-111
ตารางที่ 3-127	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิต	3-111
ตารางที่ 3-128	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม AA	3-112
ตารางที่ 3-129	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว ในกลุ่ม AA	3-113
ตารางที่ 3-130	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-113
ตารางที่ 3-131	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-114

ตารางที่ 3-132	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-114
ตารางที่ 3-133	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-115
ตารางที่ 3-134	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-116
ตารางที่ 3-135	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-116
ตารางที่ 3-136	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อ เดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม AA	3-117
ตารางที่ 3-137	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AA	3-118
ตารางที่ 3-138	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-119
ตารางที่ 3-139	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-120
ตารางที่ 3-140	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-120
ตารางที่ 3-141	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-121
ตารางที่ 3-142	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-121
ตารางที่ 3-143	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-122
ตารางที่ 3-144	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-122
ตารางที่ 3-145	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-123
ตารางที่ 3-146	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-124
ตารางที่ 3-147	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-125
ตารางที่ 3-148	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-126
ตารางที่ 3-149	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	3-127

ตารางที่ 3-150	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-128
ตารางที่ 3-151	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-129
ตารางที่ 3-152	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-130
ตารางที่ 3-153	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-131
ตารางที่ 3-154	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-133
ตารางที่ 3-155	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-134
ตารางที่ 3-156	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-135
ตารางที่ 3-157	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-137
ตารางที่ 3-158	ประสิทธิผลของโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-138
ตารางที่ 3-159	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-139
ตารางที่ 3-160	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-140
ตารางที่ 3-161	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-142
ตารางที่ 3-162	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-142
ตารางที่ 3-163	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-143
ตารางที่ 3-164	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-144
ตารางที่ 3-165	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB	3-145
ตารางที่ 3-166	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB	3-145
ตารางที่ 3-167	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-146
ตารางที่ 3-168	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-146

ตารางที่ 3-169	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	3-147
ตารางที่ 3-170	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-147
ตารางที่ 3-171	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-148
ตารางที่ 3-172	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-148
ตารางที่ 3-173	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อ เดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม AB	3-149
ตารางที่ 3-174	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB	3-150
ตารางที่ 3-175	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-151
ตารางที่ 3-176	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-151
ตารางที่ 3-177	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-152
ตารางที่ 3-178	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-152
ตารางที่ 3-179	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-153
ตารางที่ 3-180	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-153
ตารางที่ 3-181	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-154
ตารางที่ 3-182	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-155
ตารางที่ 3-183	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-155
ตารางที่ 3-184	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-156
ตารางที่ 3-185	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BB	3-158
ตารางที่ 3-186	จุดประสงค์หลักหากได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BB	3-159
ตารางที่ 3-187	จุดประสงค์หลักหากอยากจะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-160

ตารางที่ 3-188	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ กลุ่ม BB	3-162
ตารางที่ 3-189	ความคิดเห็นของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในกลุ่ม BB ที่มีต่อโครงการ USO	3-163
ตารางที่ 3-190	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-164
ตารางที่ 3-191	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-166
ตารางที่ 3-192	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-167
ตารางที่ 3-193	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-168
ตารางที่ 3-194	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-168
ตารางที่ 3-195	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-169
ตารางที่ 3-196	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-169
ตารางที่ 3-197	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-170
ตารางที่ 3-198	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วย ความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	3-171
ตารางที่ 3-199	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อ ขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วย ความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	3-172
ตารางที่ 3-200	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของ ผู้ให้บริการ โทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BB	3-173
ตารางที่ 3-201	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ไม่ใช้บริการ ในกลุ่ม BB	3-173
ตารางที่ 3-202	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-174
ตารางที่ 3-203	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-175

ตารางที่ 3-204	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-175
ตารางที่ 3-205	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-176
ตารางที่ 3-206	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-176
ตารางที่ 3-207	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-177
ตารางที่ 3-208	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-177
ตารางที่ 3-209	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-178
ตารางที่ 3-210	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-179
ตารางที่ 3-211	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-180
ตารางที่ 3-212	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-181
ตารางที่ 3-213	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-182
ตารางที่ 3-214	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-183
ตารางที่ 3-215	จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-184
ตารางที่ 3-216	จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-185
ตารางที่ 3-217	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-186
ตารางที่ 3-218	จุดประสงค์หลักหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-187
ตารางที่ 3-219	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-189
ตารางที่ 3-220	ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-190
ตารางที่ 3-221	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-191
ตารางที่ 3-222	ประสิทธิผลของโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BA	3-193
ตารางที่ 3-223	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-194
ตารางที่ 3-224	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-195
ตารางที่ 3-225	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-196

ตารางที่ 3-226	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-197
ตารางที่ 3-227	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BA	3-198
ตารางที่ 3-228	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-199
ตารางที่ 3-229	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ต่อการลดความเครียดในชีวิต ในกลุ่ม BA	3-199
ตารางที่ 3-230	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ต USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม BA	3-200
ตารางที่ 3-231	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA	3-200
ตารางที่ 3-232	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA	3-201
ตารางที่ 3-233	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-201
ตารางที่ 3-234	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-202
ตารางที่ 3-235	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BA	3-203
ตารางที่ 3-236	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-203
ตารางที่ 3-237	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-204
ตารางที่ 3-238	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BA	3-204
ตารางที่ 3-239	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-205
ตารางที่ 3-240	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-206
ตารางที่ 3-241	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับบริการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-207

ตารางที่ 3-242	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการUSO ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-207
ตารางที่ 3-243	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BA	3-208
ตารางที่ 3-244	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ให้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BA	3-208
ตารางที่ 3-245	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละภูมิภาคที่ทำการสำรวจ	3-209
ตารางที่ 3-246	ประเภทของโครงการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-210
ตารางที่ 3-247	ประเภทของการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-210
ตารางที่ 3-248	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเป็นจุดที่ประชาชนจำนวนมากสามารถเดินทางสัญจรไปมาสะดวก	3-211
ตารางที่ 3-249	จำนวนประชากร เด็ก ผู้สูงอายุ และประชาชนในวัยทำงานที่อาศัยอยู่ในชุมชน	3-212
ตารางที่ 3-250	ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการจำแนกตามอาชีพ ในแต่ละช่วงเวลาจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	3-213
ตารางที่ 3-251	ผู้ให้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากหลายแหล่ง	3-214
ตารางที่ 3-252	สัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียว	3-215
ตารางที่ 3-253	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก	3-215
ตารางที่ 3-254	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเป็นครั้งแรกแต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัวแล้ว	3-216
ตารางที่ 3-255	จำนวนประชาชนที่เข้ามาใช้บริการ ณ จุดติดตั้งในหมู่บ้าน	3-216
ตารางที่ 3-256	ลักษณะการใช้งานของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	3-217
ตารางที่ 3-257	การมีอยู่ของกองทุนหมู่บ้านในชุมชนที่ใช้สำหรับติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-219
ตารางที่ 3-258	การให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการที่จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-220
ตารางที่ 3-259	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-221
ตารางที่ 3-260	การให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-222

ตารางที่ 3-261	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชนจากจุดติดตั้งเน็ตจากโครงการ	3-223
ตารางที่ 3-262	ความพึงพอใจของคนในชุมชนในบริการเรื่องต่าง ๆ ของโครงการ เน็ตประชารัฐ	3-224
ตารางที่ 3-263	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของคนในชุมชน	3-226
ตารางที่ 3-264	การรับรู้ข้อมูลของชุมชนเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐ ในประเด็นต่าง ๆ ผ่านตัวแทนชุมชน	3-227
ตารางที่ 3-265	การรับรู้ข้อมูลของชุมชนเกี่ยวกับโครงการ USO ในประเด็นต่าง ๆ ผ่านตัวแทนชุมชน	3-228
ตารางที่ 3-266	ผลกระทบในทางบวกที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการ เน็ตประชารัฐ	3-229
ตารางที่ 3-267	ผลกระทบที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการ USO	3-230
ตารางที่ 3-268	ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	3-231
ตารางที่ 3-269	ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	3-231
ตารางที่ 3-270	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการเน็ตประชารัฐ	3-232
ตารางที่ 3-271	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการ USO	3-232
ตารางที่ 3-272	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็น ขั้นพื้นฐานด้านโทรคมนาคมที่ต้องลงทุนให้กับประชาชน	3-233
ตารางที่ 3-273	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ USO ยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐาน ด้านโทรคมนาคมที่ต้องลงทุนให้กับประชาชน	3-233
ตารางที่ 3-274	ความคิดเห็นในเรื่องการใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต ของโครงการเน็ตประชารัฐภายในชุมชน	3-234
ตารางที่ 3-275	ความคิดเห็นในเรื่องการใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต ของโครงการ USO ภายในชุมชน	3-234
ตารางที่ 3-276	ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในปริมาณ ที่เพิ่มขึ้น	3-235

ตารางที่ 3-277	ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในปริมาณที่เพิ่มขึ้น	3-237
ตารางที่ 3-278	จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ	3-238
ตารางที่ 3-279	จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-238
ตารางที่ 3-280	ความคิดเห็นเรื่องคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐ สามารถรองรับการใช้งานได้พร้อมกัน	3-239
ตารางที่ 3-281	ความคิดเห็นเรื่องคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งโครงการ USO สามารถ รองรับการใช้งานได้พร้อมกัน	3-239
ตารางที่ 3-282	ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไป ในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการเน็ต ประชารัฐ	3-240
ตารางที่ 3-283	ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไป ในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการ USO	3-240
ตารางที่ 3-284	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ เน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชน ในอนาคต	3-241
ตารางที่ 3-285	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ที่จะ นำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต	3-242
ตารางที่ 3-286	ขนาดของโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-243
ตารางที่ 3-287	จำนวนนักเรียนในโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-244
ตารางที่ 3-288	สัดส่วนของนักเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	3-244
ตารางที่ 3-289	จำนวนคุณครูในโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-245
ตารางที่ 3-290	คุณครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-245
ตารางที่ 3-291	จำนวนคุณครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO แบบทุกวัน หรือ บางวัน	3-246
ตารางที่ 3-292	สัดส่วนของสื่อการสอนที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล (คอมพิวเตอร์ และ อินเทอร์เน็ต) ไม่รวม TV ดาวเทียมของโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	3-247
ตารางที่ 3-293	สัดส่วนของงานที่มอบหมายให้นักเรียนค้นคว้าหาข้อมูลผ่านทาง อินเทอร์เน็ตต่องานมอบหมายทั้งหมด	3-248
ตารางที่ 3-294	การจัดตั้งวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-248

		หน้า
ตารางที่ 3-295	จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-249
ตารางที่ 3-296	รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-250
ตารางที่ 3-297	การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน	3-250
ตารางที่ 3-298	รูปแบบการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้าน	3-251
ตารางที่ 4-1	การเปรียบเทียบการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-2
ตารางที่ 4-2	การเปรียบเทียบทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-3
ตารางที่ 4-3	การเปรียบเทียบการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ต้องทำตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-4
ตารางที่ 4-4	การเปรียบเทียบการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-5
ตารางที่ 4-5	การเปรียบเทียบการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-6
ตารางที่ 4-6	การเปรียบเทียบการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-7
ตารางที่ 4-7	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดีในแต่ละกลุ่ม	4-8
ตารางที่ 4-8	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละกลุ่ม	4-9
ตารางที่ 4-9	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้	4-10

	บริการฟรีจากภาครัฐเท่านั้น	
ตารางที่ 4-10	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม ในเรื่องชุมชนหรือกองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน	4-11
ตารางที่ 4-11	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม ในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และ จะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	4-12
ตารางที่ 4-12	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มต่อ นโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างเท่าเทียมกัน	4-13
ตารางที่ 4-13	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยู่ใกล้จุดติดตั้งระหว่าง กลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-15
ตารางที่ 4-14	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ต จากแหล่งอื่น ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-15
ตารางที่ 4-15	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวกหรือสัญญาณไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการฯ	4-16
ตารางที่ 4-16	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-17
ตารางที่ 4-17	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูล ได้มากและเร็ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-18
ตารางที่ 4-18	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่ำเสมอ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-19
ตารางที่ 4-19	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ ให้คำแนะนำและช่วยเหลือ แก้ปัญหา ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-20
ตารางที่ 4-20	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉยๆ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-21
ตารางที่ 4-21	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-22

ตารางที่ 4-22	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-23
ตารางที่ 4-23	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-24
ตารางที่ 4-24	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงินหรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-25
ตารางที่ 4-25	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรไปแล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-26
ตารางที่ 4-26	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่ตั้งใจ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-27
ตารางที่ 4-27	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการโครงการ	4-28
ตารางที่ 4-28	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านการสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนานมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-29
ตารางที่ 4-29	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้าน ความเร็วของอินเทอร์เน็ตเร็ว แรง ไม่อืด ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-30
ตารางที่ 4-30	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านเชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-31
ตารางที่ 4-31	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ใช้เป็นประจำ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-32
ตารางที่ 4-32	การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-33
ตารางที่ 4-33	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-35
ตารางที่ 4-34	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-36

ตารางที่ 4-35	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-37
ตารางที่ 4-36	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-38
ตารางที่ 4-37	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-39
ตารางที่ 4-38	การเปรียบเทียบถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-40
ตารางที่ 4-39	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-41
ตารางที่ 4-40	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-42
ตารางที่ 4-41	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-43
ตารางที่ 4-42	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-44
ตารางที่ 4-43	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไป ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-45
ตารางที่ 4-44	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-46
ตารางที่ 4-45	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอุปกรณ์จุดติดตั้งชำรุด ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-47
ตารางที่ 4-46	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-48

ตารางที่ 4-47	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-49
ตารางที่ 4-48	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ด้อยแล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-50
ตารางที่ 4-49	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ยากลงทะเลเบียนเข้าใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-51
ตารางที่ 4-50	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-52
ตารางที่ 4-51	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-53
ตารางที่ 4-52	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสายตาไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-54
ตารางที่ 4-53	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้งถ้าทราบอาจจะใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-55
ตารางที่ 4-54	การเปรียบเทียบการตัดสินใจของประชาชนหากภาครัฐมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	4-57
ตารางที่ 4-55	การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตของโครงการ โดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลงของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	4-59
ตารางที่ 4-56	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลกระทบในด้านลบของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	4-61
ตารางที่ 4-57	การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการหากไม่มีอินเทอร์เน็ตเลย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-62
ตารางที่ 4-58	การเปรียบเทียบการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-64
ตารางที่ 4-59	การเปรียบเทียบการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-65
ตารางที่ 4-60	การเปรียบเทียบความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-67

ตารางที่ 4-61	การเปรียบเทียบอยากใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-68
ตารางที่ 4-62	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-70
ตารางที่ 4-63	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-72
ตารางที่ 4-64	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-73
ตารางที่ 4-65	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-74
ตารางที่ 4-66	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-75
ตารางที่ 4-67	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้ หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-77
ตารางที่ 4-68	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมดหรือเกินกว่าโปร ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-78
ตารางที่ 4-69	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสีย หรือไม่สามารถใช้ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-79
ตารางที่ 5-1	ตัวชี้วัดการประเมินจากประชาชนผู้ให้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ	5-5
ตารางที่ 5-2	ตัวชี้วัดการประเมินจากประชาชนผู้ไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ	5-8

	หน้า	
ตารางที่ 5-3	ตัวชี้วัดการประเมินจากผู้นำชุมชนหรือผู้ที่รับผิดชอบในการให้บริการ โทรคมนาคมจากโครงการซึ่งอยู่ในพื้นที่	5-11
ตารางที่ 5-4	ตัวชี้วัดการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้บริหารหน่วยงานสำคัญของ ภาครัฐ	5-15
ตารางที่ 5-5	การเปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของ จำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ของโครงการ USO	5-23
ตารางที่ 5-6	การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตในอาชีพต่าง ๆ ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-24
ตารางที่ 5-7	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการให้บริการของ โครงการ USO ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ โครงการ USO	5-25
ตารางที่ 5-8	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในคุณภาพของบริการด้านต่าง ๆ ระหว่าง พื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-26
ตารางที่ 5-9	การเปรียบเทียบการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศและการใช้ประโยชน์จากข้อมูล สารสนเทศจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ระหว่างพื้นที่ การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-27
ตารางที่ 5-10	การเปรียบเทียบการลดช่องว่าง Digital divide จากการให้บริการ อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงของโครงการ USO	5-29
ตารางที่ 5-11	การเปรียบเทียบผู้เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ (เฉพาะ กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็ว สูงของโครงการ USO	5-30
ตารางที่ 5-12	การเปรียบเทียบผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อน ก่อนที่จะ มีโครงการ USO (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุด ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-31
ตารางที่ 5-13	การเปรียบเทียบผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้ อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ โครงการ USO	5-32
ตารางที่ 5-14	ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการให้บริการ USO Net	5-33

ตารางที่ 5-15	ความพึงพอใจในคุณภาพของการใช้บริการ USO Net	5-34
ตารางที่ 5-16	การพึงพาบริการ USO Net หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	5-34
ตารางที่ 5-17	ความรู้สึกในการสูญเสียโอกาสหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net	5-35
ตารางที่ 5-18	ความสำเร็จของภาครัฐในการจัดให้มีบริการ USO Net	5-36
ตารางที่ 5-19	ประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการโครงการ USO ในปีแรกและปีที่สอง	5-37
ตารางที่ 5-20	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย B/C Ratio	5-38
ตารางที่ 5-21	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย NPV คำนวณถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2565	5-38
ตารางที่ 5-22	ประมาณการจำนวนผู้ใช้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ USO	5-39
ตารางที่ 5-23	ค่าตัวชี้วัด New Users Per Investment (NUPI)	5-39
ตารางที่ 5-24	ค่าตัวชี้วัด Better Quality Per Investment (BQPI)	5-40
ตารางที่ 5-25	ประมาณการจำนวนวันที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในแต่ละพื้นที่	5-41
ตารางที่ 5-26	ค่าตัวชี้วัด Total Access Per Investment (TAPI)	5-42
ตารางที่ 5-27	ค่าตัวชี้วัด Digital Divide Alleviation (DDA)	5-43
ตารางที่ 6-1	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบ ทางเศรษฐกิจ	6-2
ตารางที่ 6-2	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรม การใช้บริการโทรคมนาคม	6-4
ตารางที่ 6-3	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้จากการ ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วย แบบจำลองเศรษฐมิติ	6-18
ตารางที่ 6-4	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่าย ด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-21
ตารางที่ 6-5	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลา จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-24

		หน้า
ตารางที่ 6-6	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการการลงทุนทางธุรกรรม จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-28
ตารางที่ 6-7	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-31
ตารางที่ 6-8	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-34
ตารางที่ 6-9	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-38
ตารางที่ 6-10	ผลการวิเคราะห์การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-42
ตารางที่ 6-11	ผลการวิเคราะห์จำนวนเงินรายได้จากการผลิตและจำหน่ายเนื้อหาดิจิทัล ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-45
ตารางที่ 6-12	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-48
ตารางที่ 6-13	ผลการวิเคราะห์ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-51
ตารางที่ 6-14	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้ว	6-54
ตารางที่ 6-15	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจในพื้นที่ที่ยังไม่มีการให้บริการ Fixed Broadband	6-57
ตารางที่ 6-16	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-60

ตารางที่ 6-17	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-63
ตารางที่ 6-18	ผลการวิเคราะห์การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-67
ตารางที่ 6-19	ประเด็นการศึกษาด้วยแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง	6-72
ตารางที่ 6-20	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างสำหรับการประเมินผลกระทบทางสังคม	6-77
ตารางที่ 6-21	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความสนใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในอนาคต	6-83
ตารางที่ 6-22	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง สำหรับการประเมินประเด็นความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่ขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-89
ตารางที่ 6-23	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-96
ตารางที่ 6-24	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาลเพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)	6-100
ตารางที่ 6-25	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-105
ตารางที่ 7-1	ข้อสมมติ (Assumption) ที่สำคัญของแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE)	7-10
ตารางที่ 7-2	การแทนค่าตัวแปรสำคัญเพื่อคำนวณผลกระทบจากการลงทุนในแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE)	7-11
ตารางที่ 7-3	ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE)	7-12
ตารางที่ 7-4	ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE) เฉพาะโครงการเน็ตประชารัฐ	7-15

		หน้า
ตารางที่ 7-5	ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบครัว (CGE) เฉพาะโครงการ USO	7-17
ตารางที่ 8-1	งบประมาณการลงทุนของภาครัฐในโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-7
ตารางที่ 8-2	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ต่อหัว (Per capita) ในปีหนึ่ง	8-10
ตารางที่ 8-3	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ต่อหัว (Per capita) ในปีที่สอง	8-12
ตารางที่ 8-4	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับ จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ต่อ หัว (Per capita) ระหว่างปีแรกและปีที่สอง	8-14
ตารางที่ 8-5	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวันใน ปีแรก	8-16
ตารางที่ 8-6	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและ อย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	8-16
ตารางที่ 8-7	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและ อย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	8-17
ตารางที่ 8-8	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและ อย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการในปีแรก	8-17
ตารางที่ 8-9	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (โซน C) อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการในปีแรก	8-18
ตารางที่ 8-10	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (โซน C+) อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการ ในปีแรก	8-18
ตารางที่ 8-11	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	8-18
ตารางที่ 8-12	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สอง	8-19

ตารางที่ 8-13	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ทั้งประเทศ ในปีแรก	8-20
ตารางที่ 8-14	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ทั้งประเทศ ในปีที่สอง	8-21
ตารางที่ 8-15	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ทั้งประเทศ ระหว่างปีแรกกับปีที่สอง	8-23
ตารางที่ 8-16	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมและสมมติฐานที่สำคัญสำหรับการคำนวณ ROI และ SROI	8-24
ตารางที่ 8-17	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-25
ตารางที่ 8-18	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-26
ตารางที่ 9-1	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สอง	9-1
ตารางที่ 9-2	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-2
ตารางที่ 9-3	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-3
ตารางที่ 9-4	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-5
ตารางที่ 9-5	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-7
ตารางที่ 9-6	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-8
ตารางที่ 9-7	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-8
ตารางที่ ผ1-2	การใช้อินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐจากผู้ตอบแบบสอบถาม	10-1
ตารางที่ ผ1-3	การแบ่งกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถามจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-2
ตารางที่ ผ1-4	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-3

		หน้า
ตารางที่ ผ1-5	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-4
ตารางที่ ผ1-6	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all l	10-4
ตารางที่ ผ1-7	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-5
ตารางที่ ผ1-8	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-6
ตารางที่ ผ1-9	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-7
ตารางที่ ผ1-10	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-8
ตารางที่ ผ1-11	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-9
ตารางที่ ผ1-12	เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-9
ตารางที่ ผ1-13	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐ จากผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-10
ตารางที่ ผ1-14	ประเภทของผู้ตอบแบบสอบถามการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชา รัฐ จากผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-11
ตารางที่ ผ1-15	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้บริการ โทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ	10-13
ตารางที่ ผ1-16	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB all	10-15
ตารางที่ ผ1-17	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB all	10-16
ตารางที่ ผ1-19	การตัดสินใจให้ภาครัฐนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB all	10-17
ตารางที่ ผ1-20	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-18
ตารางที่ ผ1-21	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-19
ตารางที่ ผ1-22	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-20
ตารางที่ ผ1-23	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถาม A all	10-20
ตารางที่ ผ1-24	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-21
ตารางที่ ผ1-25	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-22
ตารางที่ ผ1-26	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-23

ตารางที่ ผ1-27	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-24
ตารางที่ ผ1-28	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละเขตที่พักอาศัยของกลุ่ม A all	10-24
ตารางที่ ผ1-29	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-26
ตารางที่ ผ1-30	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-28
ตารางที่ ผ1-31	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-30
ตารางที่ ผ1-32	ทัศนคติที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-32
ตารางที่ ผ1-33	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-33
ตารางที่ ผ1-34	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-34
ตารางที่ ผ1-35	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-36
ตารางที่ ผ1-36	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-37
ตารางที่ ผ1-37	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-39
ตารางที่ ผ1-39	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม A all	10-40
ตารางที่ ผ1-40	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม A all	10-41
ตารางที่ ผ1-41	การตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-42
ตารางที่ ผ1-42	การตัดสินใจให้ภาครัฐน่างบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-43
ตารางที่ ผ1-43	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-44

ตารางที่ ผ1-44	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-45
ตารางที่ ผ1-45	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม A all	10-46
ตารางที่ ผ1-46	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับบริการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐที่ให้บริการ ด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม A all	10-47
ตารางที่ ผ1-47	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-48
ตารางที่ ผ1-48	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-49
ตารางที่ ผ1-49	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-50
ตารางที่ ผ1-50	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม B all	10-50
ตารางที่ ผ1-51	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-51
ตารางที่ ผ1-52	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-52
ตารางที่ ผ1-53	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-53
ตารางที่ ผ1-54	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-54
ตารางที่ ผ1-55	เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-54
ตารางที่ ผ1-56	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-55
ตารางที่ ผ1-57	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-58
ตารางที่ ผ1-58	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม B all	10-60
ตารางที่ ผ1-59	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-61
ตารางที่ ผ1-60	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-63
ตารางที่ ผ1-61	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-64

ตารางที่ ผ1-63	การตัดสินใจให้ภาครัฐนำงบประมาณไปใช้ในการขยายจุดติดตั้งของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-65
ตารางที่ ผ1-64	การตัดสินใจของผู้ให้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-66
ตารางที่ ผ1-65	การตัดสินใจยอมรับค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เชื่อมต่อกับโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-67
ตารางที่ ผ1-66	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม B all	10-68
ตารางที่ ผ1-67	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ให้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม B all	10-69
ตารางที่ ผ1-68	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-70
ตารางที่ ผ1-69	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-71
ตารางที่ ผ1-70	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-71
ตารางที่ ผ1-71	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-72
ตารางที่ ผ1-72	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-72
ตารางที่ ผ1-73	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-73
ตารางที่ ผ1-74	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-73
ตารางที่ ผ1-75	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-74
ตารางที่ ผ1-76	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-75
ตารางที่ ผ1-77	พื้นที่ของที่อยู่ปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-75
ตารางที่ ผ1-78	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-77
ตารางที่ ผ1-79	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-78
ตารางที่ ผ1-80	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-80
ตารางที่ ผ1-81	การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-80

ตารางที่ ผ1-82	การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-81
ตารางที่ ผ1-83	การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อน ที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-81
ตารางที่ ผ1-84	การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย มาก่อนที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-82
ตารางที่ ผ1-85	การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-82
ตารางที่ ผ1-86	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุด ก่อนที่จะมีเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-83
ตารางที่ ผ1-87	คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-83
ตารางที่ ผ1-88	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-85
ตารางที่ ผ1-89	ทัศนคติที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-86
ตารางที่ ผ1-90	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-87
ตารางที่ ผ1-91	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-88
ตารางที่ ผ1-92	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-90
ตารางที่ ผ1-93	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-91
ตารางที่ ผ1-94	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-92
ตารางที่ ผ1-95	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-94
ตารางที่ ผ1-97	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AA	10-95

ตารางที่ ผ1-98	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม AA	10-96
ตารางที่ ผ1-99	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-97
ตารางที่ 10-100	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-98
ตารางที่ ผ1-101	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-99
ตารางที่ ผ1-102	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AA	10-100
ตารางที่ ผ1-103	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม AA	10-101
ตารางที่ ผ1-104	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-102
ตารางที่ ผ1-105	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-103
ตารางที่ ผ1-106	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-103
ตารางที่ ผ1-107	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-104
ตารางที่ ผ1-108	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-104
ตารางที่ ผ1-109	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-105
ตารางที่ ผ1-110	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-105
ตารางที่ ผ1-111	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-106
ตารางที่ ผ1-112	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-107
ตารางที่ ผ1-113	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-108
ตารางที่ ผ1-114	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-109

ตารางที่ ผ1-115	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-111
ตารางที่ ผ1-116	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-112
ตารางที่ ผ1-117	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-114
ตารางที่ ผ1-118	ทัศนคติที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-115
ตารางที่ ผ1-119	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-116
ตารางที่ ผ1-120	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-117
ตารางที่ ผ1-121	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-118
ตารางที่ ผ1-122	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-120
ตารางที่ ผ1-123	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-121
ตารางที่ ผ1-124	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-122
ตารางที่ ผ1-126	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB	10-123
ตารางที่ ผ1-127	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มี อินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม AB	10-124
ตารางที่ ผ1-128	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยาย โครงการเน็ตประชารัฐต่อไปในกลุ่ม AB	10-124
ตารางที่ ผ1-129	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-125
ตารางที่ ผ1-130	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-126
ตารางที่ ผ1-131	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-127

	ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB	
ตารางที่ ผ1-132	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB	10-128
ตารางที่ ผ1-133	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-129
ตารางที่ ผ1-134	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-129
ตารางที่ ผ1-135	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-130
ตารางที่ ผ1-136	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-130
ตารางที่ ผ1-137	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-131
ตารางที่ ผ1-138	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-131
ตารางที่ ผ1-139	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-132
ตารางที่ ผ1-140	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-133
ตารางที่ ผ1-141	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-133
ตารางที่ ผ1-142	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-142
ตารางที่ ผ1-143	จุดประสงค์หลักหากได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-137
ตารางที่ ผ1-144	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-139
ตารางที่ ผ1-145	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-140
ตารางที่ ผ1-146	Digital literacy และ Media and information literacy ของใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-141
ตารางที่ ผ1-147	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-143
ตารางที่ ผ1-149	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-144

ตารางที่ ผ1-150	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-145
ตารางที่ ผ1-151	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	10-146
ตารางที่ ผ1-152	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	10-147
ตารางที่ ผ1-153	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BB	10-147
ตารางที่ ผ1-154	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-148
ตารางที่ ผ1-155	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-149
ตารางที่ ผ1-156	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-149
ตารางที่ ผ1-157	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-150
ตารางที่ ผ1-158	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-150
ตารางที่ ผ1-159	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-151
ตารางที่ ผ1-160	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-151
ตารางที่ ผ1-161	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-152
ตารางที่ ผ1-162	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-153
ตารางที่ ผ1-163	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-154
ตารางที่ ผ1-164	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-155
ตารางที่ ผ1-165	จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-156
ตารางที่ ผ1-166	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-158

ตารางที่ ผ1-167	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-160
ตารางที่ ผ1-168	ทัศนคติในด้านสังคมจากการใช้ประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-161
ตารางที่ ผ1-169	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-162
ตารางที่ ผ1-170	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-163
ตารางที่ ผ1-171	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-164
ตารางที่ ผ1-172	Digital literacy และ Media and information literacy ของใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-165
ตารางที่ ผ1-173	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-166
ตารางที่ ผ1-174	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-168
ตารางที่ ผ1-176	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม BA	10-168
ตารางที่ ผ1-177	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA	10-169
ตารางที่ ผ1-178	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-170
ตารางที่ ผ1-179	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-171
ตารางที่ ผ1-180	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-172
ตารางที่ ผ1-181	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ	10-173

	ในกลุ่ม BA	
ตารางที่ ผ1-182	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม BA	10-174
ตารางที่ ผ1-183	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BA	10-175
ตารางที่ ผ1-184	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐ ในแต่ละภูมิภาคที่ทำการสำรวจ	10-176
ตารางที่ ผ1-185	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐเป็นจุดที่ประชาชนจำนวนมากสามารถเดินทางสัญจรไปมาสะดวก	10-177
ตารางที่ ผ1-186	จำนวนประชากร เด็ก ผู้สูงอายุ และประชาชนในวัยทำงานที่อาศัยอยู่ในชุมชน	10-178
ตารางที่ ผ1-187	ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพ ในแต่ละช่วงเวลาจากการสังเกตของตัวแทนชุมชนในปัจจุบัน	10-179
ตารางที่ ผ1-188	จำนวนประชาชนที่เข้ามาใช้บริการในหมู่บ้าน	10-180
ตารางที่ ผ1-189	สัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากทั้งโครงการเน็ตประชารัฐ และจากแหล่งอื่น	10-180
ตารางที่ ผ1-190	สัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เพียงแหล่งเดียว	10-181
ตารางที่ ผ1-191	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐเป็นครั้งแรกของผู้ใช้เน็ตประชารัฐ	10-182
ตารางที่ ผ1-192	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐเป็นครั้งแรก แต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ต ส่วนตัวแล้ว	10-182
ตารางที่ ผ1-193	ลักษณะการใช้งานอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	10-183
ตารางที่ ผ1-194	การคาดการณ์แนวโน้มของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-185
ตารางที่ ผ1-195	สาเหตุที่ทำให้ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-186

	มีแนวโน้มลดลงจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	
ตารางที่ ผ1-196	การมีอยู่ของกองทุนหมู่บ้านในชุมชนที่ใช้สำหรับติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-187
ตารางที่ ผ1-197	การให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการรายอื่นในชุมชนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-188
ตารางที่ ผ1-198	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-189
ตารางที่ ผ1-199	การให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-190
ตารางที่ ผ1-200	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชนจากจุดติดตั้งเน็ตประชารัฐที่ทำการสำรวจ	10-191
ตารางที่ ผ1-201	ความพึงพอใจในบริการเรื่องต่าง ๆ ของโครงการเน็ตประชารัฐของกลุ่ม C	10-193
ตารางที่ ผ1-202	การรับรู้ข้อมูลของตัวแทนชุมชนเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐในประเด็นต่าง ๆ	10-195
ตารางที่ ผ1-203	ผลกระทบในทางบวกที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ	10-196
ตารางที่ ผ1-204	ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-197
ตารางที่ ผ1-205	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียม	10-198
ตารางที่ ผ1-207	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานที่ภาครัฐต้องลงทุนด้านโทรคมนาคมให้กับประชาชนเสมือนมีอินเทอร์เน็ตในทุกพื้นที่สำหรับผู้ที่มีความจำเป็นก็จะสามารถไปใช้บริการที่จุดติดตั้งได้	10-198
ตารางที่ ผ1-208	ทัศนคติของตัวแทนชุมชนในเรื่องการใช้งบประมาณของภาครัฐในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ ภายในชุมชนของตนเอง	10-199
ตารางที่ ผ1-209	ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-200

	ในปริมาณที่เพิ่มขึ้น	
ตารางที่ ผ1-210	จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ	10-202
ตารางที่ ผ1-211	ความคิดเห็นของคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งสามารถรองรับการใช้งาน ได้พร้อมกัน	10-202
ตารางที่ ผ1-212	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-203
ตารางที่ ผ1-213	การรับรู้ของคนในชุมชนเกี่ยวกับการบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วน ขยายซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ เน็ตบ้านประชารัฐ	10-204
ตารางที่ ผ1-214	การรับทราบของตัวแทนหมู่บ้านในเรื่องความสามารถในการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) ที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการ เน็ตประชารัฐ จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ	10-205
ตารางที่ ผ1-215	ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไป ในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้ง ของโครงการเน็ตประชารัฐ	10-206
ตารางที่ ผ1-216	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ เน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต	10-208
ตารางที่ ผ1-217	ทัศนคติของตัวแทนชุมชนถึงผลกระทบในด้านลบจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-209
ตารางที่ ผ1-218	การมีอยู่ของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต ประชารัฐ	10-210
ตารางที่ ผ1-219	จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-210
ตารางที่ ผ1-220	รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-211
ตารางที่ ผ1-221	การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้าน	10-212
ตารางที่ ผ2-1	การเปรียบเทียบการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต ของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-2
ตารางที่ ผ2-2	การเปรียบเทียบทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ผ่านทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-3

ตารางที่ ผ2-3	การเปรียบเทียบการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง ออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็น จากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-4
ตารางที่ ผ2-4	การเปรียบเทียบการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือ การเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจ จากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-5
ตารางที่ ผ2-5	การเปรียบเทียบการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-6
ตารางที่ ผ2-6	การเปรียบเทียบการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-7
ตารางที่ ผ2-7	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ ภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดีในแต่ละกลุ่ม	11-8
ตารางที่ ผ2-8	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละกลุ่ม	11-9
ตารางที่ ผ2-9	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการฟรีจากภาครัฐเท่านั้นในแต่ละกลุ่ม	11-10
ตารางที่ ผ2-10	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องชุมชน หรือกองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วม ในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน	11-11
ตารางที่ ผ2-11	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น ในแต่ละกลุ่ม	11-12
ตารางที่ ผ2-12	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อนโยบาย ของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและ ข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกันในแต่ละกลุ่ม	11-13

		หน้า
ตารางที่ ผ2-13	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละกลุ่ม	11-14
ตารางที่ ผ2-14	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ต จากแหล่งอื่น ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-16
ตารางที่ ผ2-15	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวกหรือสัญญาณไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการโครงการ เน็ตประชารัฐ	11-17
ตารางที่ ผ2-16	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	11-17
ตารางที่ ผ2-17	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูล ได้มากและเร็ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-18
ตารางที่ ผ2-18	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-19
ตารางที่ ผ2-19	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-20
ตารางที่ ผ2-20	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉยๆ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-21
ตารางที่ ผ2-21	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-22
ตารางที่ ผ2-22	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่อง ยาวนานในแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-23
ตารางที่ ผ2-23	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถ ใช้อินเทอร์เน็ตได้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-24
ตารางที่ ผ2-24	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-25

ตารางที่ ผ2-25	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมดหรือเกินกว่าโปรไปแล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-26
ตารางที่ ผ2-26	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ โดยไม่ตั้งใจ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-27
ตารางที่ ผ2-27	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้งระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการโครงการเน็ตประชารัฐ	11-28
ตารางที่ ผ2-28	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านการสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอกอยนานมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-29
ตารางที่ ผ2-29	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง ไม่อืด ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-30
ตารางที่ ผ2-30	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-31
ตารางที่ ผ2-31	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ใช้เป็นประจำ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-32
ตารางที่ ผ2-32	การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-33
ตารางที่ ผ2-33	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวก และไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-34
ตารางที่ ผ2-34	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึง และเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-35
ตารางที่ ผ2-35	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-36

ตารางที่ ผ2-36	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-37
ตารางที่ ผ2-37	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ในระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-38
ตารางที่ ผ2-38	การเปรียบเทียบถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ในระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-39
ตารางที่ ผ2-39	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-41
ตารางที่ ผ2-40	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-42
ตารางที่ ผ2-41	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-43
ตารางที่ ผ2-42	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-44
ตารางที่ ผ2-43	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไป ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-45
ตารางที่ ผ2-44	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-46
ตารางที่ ผ2-45	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-47
ตารางที่ ผ2-46	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-48

ตารางที่ ผ2-47	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-49
ตารางที่ ผ2-48	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-50
ตารางที่ ผ2-49	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-51
ตารางที่ ผ2-50	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-52
ตารางที่ ผ2-51	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ ในระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-53
ตารางที่ ผ2-52	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสายตาไม่ดี ในระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-54
ตารางที่ ผ2-53	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้งานระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-55
ตารางที่ ผ2-54	การเปรียบเทียบการตัดสินใจของประชาชน หากภาครัฐมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	11-57
ตารางที่ ผ2-55	การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายกับอินเทอร์เน็ตของโครงการหากมีค่าใช้จ่ายที่ถูกของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	11-59
ตารางที่ ผ2-56	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐส่งผลกระทบต่อในด้านลบของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	11-61
ตารางที่ ผ2-57	การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตใช้เลย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-63
ตารางที่ ผ2-58	การเปรียบเทียบการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-65
ตารางที่ ผ2-59	การเปรียบเทียบการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-67

ตารางที่ ผ2-60	การเปรียบเทียบความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐระหว่างกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-69
ตารางที่ ผ2-61	การเปรียบเทียบความอยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้ บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-71
ตารางที่ ผ2-62	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-73
ตารางที่ ผ2-63	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-75
ตารางที่ ผ2-64	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-77
ตารางที่ ผ2-65	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-79
ตารางที่ ผ2-66	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-81
ตารางที่ ผ2-67	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-83
ตารางที่ ผ2-68	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมดหรือเกินกว่าโปร ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-85
ตารางที่ ผ2-69	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นเสียหรือไม่สามารถใช้งานได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-87

ตารางที่ ผ3-1	การเปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	12-3
ตารางที่ ผ3-2	การเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตต่อจำนวนประชากรของหมู่บ้านทั้งหมด จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	12-3
ตารางที่ ผ3-3	การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตในอาชีพต่างๆ ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	12-4
ตารางที่ ผ3-4	กลุ่มอายุของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-4
ตารางที่ ผ3-5	อายุเฉลี่ยของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-5
ตารางที่ ผ3-6	รายได้ของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-5
ตารางที่ ผ3-7	รายได้เฉลี่ยของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-6
ตารางที่ ผ3-8	การพึ่งพาบริการของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	12-6
ตารางที่ ผ3-9	การพึ่งพาบริการของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-7
ตารางที่ ผ3-10	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-7
ตารางที่ ผ3-11	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-9
ตารางที่ ผ3-12	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-11
ตารางที่ ผ3-13	การตัดสินใจให้ภาครัฐนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐ	12-12
ตารางที่ ผ3-14	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-13
ตารางที่ ผ3-15	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ	12-13
ตารางที่ ผ3-16	ผู้เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการเน็ตประชารัฐ (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ)	12-15
ตารางที่ ผ3-17	ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อน ก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ	12-15

		หน้า
ตารางที่ ผ3-18	ผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก แล้วมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ	12-16
ตารางที่ ผ3-19	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	12-17
ตารางที่ ผ3-20	ความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-17
ตารางที่ ผ3-21	ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide)	12-18
ตารางที่ ผ3-22	ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	12-19
ตารางที่ ผ3-23	ผลของเน็ตประชารัฐในการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในด้านความคิดสร้างสรรค์	12-19
ตารางที่ ผ3-24	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-20
ตารางที่ ผ3-25	ประมาณการจำนวนวันที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในแต่ละพื้นที่	12-22
ตารางที่ ผ3-26	การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตประชารัฐของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน	12-23
ตารางที่ ผ3-27	ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพและด้านเศรษฐกิจของประชาชน	12-23
ตารางที่ ผ3-28	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต	12-25
ตารางที่ ผ3-29	ทัศนคติของผู้ใช้บริการที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-26
ตารางที่ ผ3-30	ประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการโครงการ ในปีแรกและปีที่สอง	12-26
ตารางที่ ผ3-31	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย B/C Ratio	12-27
ตารางที่ ผ3-32	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย NPV	12-27
	คำนวณถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2565	

ตารางที่ ผ3-33	ประมาณการจำนวนผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ	12-28
ตารางที่ ผ3-34	ประมาณการจำนวนผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ	12-28
ตารางที่ ผ3-35	ค่าตัวชี้วัด Better Quality Per Investment (BQPI)	12-29
ตารางที่ ผ3-36	ประมาณการจำนวนวันที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ	12-30
ตารางที่ ผ3-37	ค่าตัวชี้วัด Total Access Per Investment (TAPI)	12-30
ตารางที่ ผ3-38	ค่าตัวชี้วัด Digital Divide Alleviation (DDA)	12-31
ตารางที่ ผ4-1	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมิน ผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจ	13-2
ตารางที่ ผ4-2	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรม การใช้บริการโทรคมนาคม	13-3
ตารางที่ ผ4-3	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-17
ตารางที่ ผ4-4	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่าย ด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคม จากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-20
ตารางที่ ผ4-5	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลา จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-23
ตารางที่ ผ4-6	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลงทุน ทางธุรกรรมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-26
ตารางที่ ผ4-7	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-29
ตารางที่ ผ4-8	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-32
ตารางที่ ผ4-9	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-36

ตารางที่ ผ4-10	ผลการวิเคราะห์การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-39
ตารางที่ ผ4-11	ผลการวิเคราะห์จำนวนเงินรายได้จากการผลิตและจำหน่ายเนื้อหาดิจิทัล ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-42
ตารางที่ ผ4-12	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-45
ตารางที่ ผ4-13	ผลการวิเคราะห์ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-48
ตารางที่ ผ4-14	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ ในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้วผลการศึกษา ปรากฏดังตารางต่อไปนี้	13-51
ตารางที่ ผ4-15	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ ในพื้นที่ที่ยังไม่มีการให้บริการ Fixed Broadband	13-54
ตารางที่ ผ4-16	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-57
ตารางที่ ผ4-17	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมของรัฐบาล ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-60
ตารางที่ ผ4-18	ผลการวิเคราะห์การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-64
ตารางที่ ผ5-1	งบประมาณการลงทุนของภาครัฐในโครงการเน็ตประชารัฐ	14-7
ตารางที่ ผ5-2	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ในปีหนึ่ง	14-9
ตารางที่ ผ5-3	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ในปีที่สอง	14-11

ตารางที่ ผ5-4	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ระหว่างปีแรกและปีที่สอง	14-13
ตารางที่ ผ5-5	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวันในปีแรก	14-15
ตารางที่ ผ5-6	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	14-15
ตารางที่ ผ5-7	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการในปีแรก	14-16
ตารางที่ ผ5-8	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สอง	14-16
ตารางที่ ผ5-9	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศในปีแรก	14-17
ตารางที่ ผ5-10	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศ ในปีที่สอง	14-18
ตารางที่ ผ5-11	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศระหว่างปีแรกกับปีที่สอง	14-20
ตารางที่ ผ5-12	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมและสมมติฐานที่สำคัญสำหรับการคำนวณ ROI และ SROI	14-21
ตารางที่ ผ5-13	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ	14-23
ตารางที่ ผ5-14	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ	14-23
ตารางที่ ผ6-1	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สองของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-1
ตารางที่ ผ6-2	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-2

		หน้า
ตารางที่ ผ6-3	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งประเทศที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-3
ตารางที่ ผ6-4	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-5
ตารางที่ ผ6-5	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-7
ตารางที่ ผ6-6	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-8
ตารางที่ ผ6-7	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมทั้งประเทศที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-8
ตารางที่ ผ7-1	จำนวนผู้ลงทะเบียนเพื่อใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-2
ตารางที่ ผ7-2	จำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-3
ตารางที่ ผ7-3	ระยะเวลาเฉลี่ยในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-4
ตารางที่ ผ7-4	ปริมาณการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-4
ตารางที่ ผ7-5	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวัน	16-5
ตารางที่ ผ7-6	สรุปคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การดำเนินงานของโครงการ USO	16-86

สารบัญรูปภาพ

		หน้า
รูปที่ 2-1	จังหวัดที่เก็บข้อมูลภาคสนามครั้งที่ 2	2-10
รูปที่ 6-1	แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างสำหรับการประเมินผลกระทบทางสังคม	6-70
รูปที่ 6-2	ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง สำหรับประเมินผลกระทบทางสังคม	6-78
รูปที่ 6-3	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง สำหรับประเมินผลกระทบทางสังคม	6-80
รูปที่ 6-4	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของผลกระทบทางสังคม	6-81
รูปที่ 6-5	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในอนาคต	6-84
รูปที่ 6-6	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-85
รูปที่ 6-7	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในอนาคตของกลุ่มผู้ที่ยังไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO	6-87
รูปที่ 6-8	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO	6-90
รูปที่ 6-9	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-91
รูปที่ 6-10	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-93

	หน้า
รูปที่ 6-11	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO 6-95
รูปที่ 6-12	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง โครงสร้างประเด็นความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐและ USO 6-96
รูปที่ 6-13	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO 6-97
รูปที่ 6-14	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล เพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) 6-101
รูปที่ 6-15	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคม ของรัฐบาลเพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) 6-102
รูปที่ 6-16	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคมของ รัฐบาลเพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) 6-103
รูปที่ 6-17	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น แนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO 6-106
รูปที่ 6-18	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO 6-107
รูปที่ 6-19	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO 6-108
รูปที่ 7-1	ส่วนขยายที่บัญชีเมตริกซ์เชิงสังคมเพิ่มเติมจากตารางปัจจัยการผลิต-ผลผลิต 7-2
รูปที่ 16-1	การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ณ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 12 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 16-7

รูปที่ 16-2	การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ณ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 12 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563	16-7
รูปที่ 16-3	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 2	16-10
รูปที่ 16-4	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 3	16-14
รูปที่ 16-5	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 4	16-17
รูปที่ 16-6	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 5	16-20
รูปที่ 16-7	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 6	16-23
รูปที่ 16-8	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 7	16-28
รูปที่ 16-9	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 8	16-32
รูปที่ 16-10	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 9	16-39
รูปที่ 16-11	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 10	16-43
รูปที่ 16-12	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 11	16-46
รูปที่ 16-13	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 12	16-52
รูปที่ 16-14	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 13	16-55
รูปที่ 16-15	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 14	16-59
รูปที่ 16-16	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 15	16-62
รูปที่ 16-17	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 16	16-66
รูปที่ 16-18	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 17	16-69
รูปที่ 16-19	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 18	16-74
รูปที่ 16-20	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 19	16-76
รูปที่ 16-21	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 20	16-80
รูปที่ 16-22	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 21	16-85

รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร

Executive Summary

โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้รับมอบหมายจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ให้ดำเนินโครงการ “โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” โดยได้รับทุนวิจัยจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ตามสัญญาเลขที่ B61-6-(1)-001 ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 ระยะเวลาการดำเนินงาน 3 ปี

ทั้งนี้ ผลการวิเคราะห์ในด้านต่าง ๆ มีเนื้อหาโดยสรุปดังต่อไปนี้

1. ผลการเก็บข้อมูลภาคสนาม

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลภาคสนามตามเป้าหมาย 1,500 หมู่บ้าน ซึ่งผลการสำรวจได้ดำเนินการเสร็จสิ้นจำนวน 1,603 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 106.9 ของเป้าหมาย โดยประกอบไปด้วยหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐ จำนวน 822 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 104.4 ของเป้าหมาย โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (โซน C) จำนวน 642 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 107 ของเป้าหมาย และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (โซน C+) จำนวน 139 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 123 ของเป้าหมาย อีกทั้งสามารถเก็บข้อมูลได้ตามการกระจายตัวของหมู่บ้านในแต่ละภาค ไม่ต่ำกว่าเป้าหมายในทุกภาค

การสำรวจข้อมูลการใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในการศึกษาเป็นการสำรวจในระยะเวลา 2 ปี โดยแบ่งการสำรวจเป็นสองครั้ง เพื่อจัดทำเป็นข้อมูลที่เก็บตัวอย่างซ้ำ (Panel data) ซึ่งมีจุดประสงค์เพื่อที่จะสามารถเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงได้ระหว่างสองช่วงเวลาในบุคคลเดียวกัน ซึ่งการเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 เป็นการเก็บข้อมูลทั้งในกลุ่มผู้ใช้บริการและไม่ใช้บริการจากโครงการ แล้วการเก็บข้อมูลครั้งที่ 2 เป็นการเก็บซ้ำบุคคลเดิมอีกครั้งหนึ่งเพื่อดูการเปลี่ยนแปลงว่ายังใช้บริการอยู่หรือไม่ หรือไม่ได้ใช้บริการแล้ว และในกลุ่มที่ยังไม่ได้ใช้บริการในปีที่ 1 ได้หันมาใช้บริการในปีที่ 2 หรือไม่ หรือยังคงไม่ใช้บริการในปีที่ 2 ข้อมูล Panel data เช่นนี้จะทำให้สามารถศึกษาเหตุปัจจัยของการเปลี่ยนแปลงเหล่านั้นได้ ทั้งนี้ได้เก็บข้อมูลจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 20,763 คน ในปีที่ 1 และ 26,833 คน ในปีที่ 2 โดยมีอัตราการเก็บข้อมูลซ้ำ คิดเป็นร้อยละ 99.03

2. ผลการวิเคราะห์ทางสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) จากข้อมูลที่ได้จากการสำรวจภาคสนาม

ประเด็นสำคัญที่วิเคราะห์ได้จากข้อมูลจากการสำรวจภาคสนามประกอบด้วยข้อมูลจากผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO (แบบสอบถามชุด A) ผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการฯ (แบบสอบถามชุด B) และผู้นำชุมชน (แบบสอบถามชุด C)

เนื้อหาสำคัญประกอบด้วยคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม พฤติกรรม ทักษะ ทักษะ ความคิดเห็น และการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับการใช้หรือไม่ใช้บริการเน็ตประชารัฐและ USO

ผลการวิเคราะห์ที่สำคัญคือ โครงการเน็ตประชารัฐและ USO เป็นประโยชน์อย่างมากสำหรับกลุ่มคนที่มีโอกาสน้อยกว่าทางเศรษฐกิจและสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่ไม่มีกำลังซื้อเนื่องจากมีรายได้น้อย หรือยังอายุน้อยไม่ได้อยู่ในวัยทำงานทำให้ไม่มีรายได้เป็นของตนเอง ที่พึ่งพาการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ อย่างมาก

ไม่เพียงเท่านั้น อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO เปิดโอกาสให้สตรีได้สร้างรายได้เป็นช่องทางให้คนที่มีความรอบคอบแล้วได้หารายได้เสริมเพื่อจุนเจือครอบครัว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจอันเกิดจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 และช่วยลดค่าใช้จ่ายด้านอินเทอร์เน็ตให้กับผู้ปกครองที่บุตรหลานต้องเรียนออนไลน์เป็นเวลานาน

อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ยังส่งเสริมคนที่ต้องการฝึกฝนทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ จากคนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนที่จะมีโครงการฯ เข้ามายังชุมชนก็ได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตเหมือนกันกับคนอื่น จากคนที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก ก็สามารถใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงแบบไม่จำกัดปริมาณได้ คนเหล่านี้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าได้รับโอกาสนั้น และระบุว่าอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เป็นที่พึ่งของพวกเขาเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น โดยพบว่าหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ก็ไม่สามารถไปใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น

คนที่ได้ประโยชน์มากอีกกลุ่มหนึ่งคือ คนที่มีความชอบที่จะแสวงหาข้อมูลข่าวสาร เมื่อมีช่องทางการค้นคว้าหาข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตที่ให้บริการจากโครงการฯ จึงได้รับประโยชน์เป็นอย่างมาก ไม่เพียงเท่านั้น คนที่มีความคิดสร้างสรรค์ที่สามารถนำเอาความรู้หรือสิ่งที่ได้เรียนรู้จากอินเทอร์เน็ตมาใช้สร้างสรรค์ผลงานของตนเองยิ่งเป็นกลุ่มคนที่ได้ประโยชน์อย่างยิ่งจากทางโครงการฯ ข้อมูลชี้ให้เห็นว่าคนเหล่านี้มีความเปิดกว้างทางความคิดยอมรับที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และมีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ และนโยบายการลงทุนด้านโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ครูและหมอเป็นอีกกลุ่มหนึ่งที่ได้ประโยชน์มากเพราะว่าอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เข้าไปถึงยังโรงเรียนและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ในบางพื้นที่ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตเข้าถึงเลย อินเทอร์เน็ตจากทางโครงการฯ เป็นที่พึ่งเดียวสำหรับการติดต่อสื่อสารระหว่างหมอที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่อันห่างไกลและชายขอบที่จะสื่อสารกับหมอคนอื่นได้อย่างทันท่วงทีเมื่อมีความจำเป็นต้องตรวจผู้ป่วยในอาการที่ไม่คุ้นเคย

ครูได้ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเตรียมสอนและเป็นช่องทางในการสร้างความสามารถในการแข่งขันให้กับเด็กนักเรียนที่ดูเหมือนจะไม่สามารถมีความทัดเทียมกันทางการศึกษากับนักเรียนในเมืองใหญ่ให้สามารถรู้สึกได้ถึงความเท่าเทียมกัน

ในภาพรวม อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO จะวัดความสำเร็จจากคนส่วนใหญ่ของประเทศไม่ได้ เพราะคนส่วนใหญ่มีความสามารถที่จะใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่หรืออินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งจ่ายได้ด้วยการซื้อของตัวเอง จึงอาจจะไม่เห็นความสำคัญของการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่สามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียมกันและไม่มีค่าใช้จ่าย แต่สำหรับคนส่วนน้อยในประเทศที่ถือว่ามีโอกาสที่น้อยกว่า ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน หรือใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ดี ไม่มีเงินเติมค่าอินเทอร์เน็ตได้มากนัก และไม่มีกำลังซื้อที่จะใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่เหมือนกับคนอื่น หรือถึงจะมีกำลังซื้อที่ไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตในพื้นที่ที่ไกลจากความเจริญของตัวเมือง คนเหล่านี้เห็นคุณค่าของการให้บริการอินเทอร์เน็ตของทางโครงการมาก และวางแผนอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ที่ติดตั้งในชุมชนของตนเอง

อย่างน้อยที่สุด ข้อมูลจากการสำรวจภาคสนามได้บ่งชี้ให้เห็นถึงความรู้สึกของคนหลายคนที่เคยไม่ได้อยากใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ แต่เมื่อไม่มีเงินเติมค่าอินเทอร์เน็ตก็ต้องหันมาพึ่งพาอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ และที่น่าสนใจมากอีกกรณีหนึ่งคือ เมื่อไฟฟ้าในหมู่บ้านดับ ผู้คนจะทยอยมาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เพราะเป็นที่เดียวที่ยังมีสัญญาณอินเทอร์เน็ตให้ใช้ได้

ในบรรดาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด กลุ่มคนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในปีแรกแต่หันมาใช้ในปีที่สองเป็นกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดแต่น่าสนใจที่สุด คนกลุ่มนี้เมื่อได้เห็นประโยชน์ของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการแล้ว ปรากฏว่าสามารถสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมได้มากกว่ากลุ่มอื่น และยังมีทัศนคติที่ดีต่อโครงการมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ท้ายที่สุด ผู้ที่ได้ประโยชน์เป็นอย่างมากจากโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงคือผู้ที่มีโอกาสทางเศรษฐกิจและสังคมน้อย ซึ่งทำให้การดำเนินงานของโครงการฯ เพื่อมุ่งการลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital divide) สามารถบรรลุผลให้เป็นจริงขึ้นมาได้

3. ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

3.1 การประเมินความมีประสิทธิภาพ

การประเมินความมีประสิทธิภาพจะเน้นไปที่การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยวัตถุประสงค์ของโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ประกอบด้วย

1. เพื่อให้ประชาชนทุกคน รวมถึงผู้ด้อยโอกาสในสังคมและประชาชนในชนบทห่างไกล สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้โดยสะดวกในอัตราค่าบริการที่เหมาะสม

2. เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันทั่วทั้งประเทศ

3. เพื่อลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของประชาชน (Digital divide)

4. เพื่อจัดตั้งศูนย์อินเทอร์เน็ตโรงเรียน ชุมชน และสังคม ภายใต้ชื่อ “ศูนย์ USO Net” โดยมีเป้าหมายเพื่อให้หน่วยงานที่ขาดแคลนและมีอุปสรรคในการเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านระบบอินเทอร์เน็ตได้มีโอกาสในการเข้าถึงบริการเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านศูนย์ USO Net

ผลการประเมินประสิทธิผลที่สำคัญประกอบด้วยเนื้อหาดังต่อไปนี้

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 การเข้าถึงบริการโทรคมนาคม

ผู้ให้บริการทั้งในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบมีความเห็นว่าการให้บริการของโครงการ USO ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่ายในระดับดี (8.21 คะแนน สำหรับพื้นที่ห่างไกล และ 8.07 คะแนน สำหรับพื้นที่ชายขอบ) มีความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ในระดับดี (8.38 คะแนน สำหรับพื้นที่ห่างไกล และ 8.32 คะแนน สำหรับพื้นที่ชายขอบ)

ผลจากการสำรวจพบว่า ความพึงพอใจในคุณภาพของบริการด้านต่าง ๆ ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบอยู่ในระดับดี (คะแนนระหว่าง 7.00 – 8.99 คะแนน) โดยเรื่องที่ได้คะแนนมากที่สุดคือ ความพึงพอใจในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง รองลงมาคือ ความพึงพอใจในเรื่องความรวดเร็วในการใช้บริการ ไม่ต้องรอคอยนาน และการมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการที่ไม่ยุ่งยาก ทั้งนี้โดยภาพรวมได้รับความพึงพอใจเท่ากับ 7.88 คะแนน สำหรับพื้นที่ห่างไกล และ 7.82 คะแนน สำหรับพื้นที่ชายขอบ

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 การเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ

การให้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ได้ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้อย่างเท่าเทียมกันในระดับดี ทั้งในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ (7.60 คะแนน สำหรับพื้นที่ห่างไกล และ 7.67 คะแนน ในพื้นที่ชายขอบ) โดยไม่มีความแตกต่างกันระหว่างพื้นที่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

นอกจากนั้นการให้บริการฯ ยังสามารถกระตุ้นให้ประชาชนแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตในระดับดี ทั้งในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ (7.45 คะแนน สำหรับพื้นที่ห่างไกล และ 7.38 คะแนน ในพื้นที่ชายขอบ) โดยไม่มีความแตกต่างกันระหว่างพื้นที่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การให้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ได้เปิดโอกาสช่วยให้ประชาชนเข้าถึงสารสนเทศจนกระทั่งมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ระดับปานกลาง ทั้งในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ (6.59 คะแนน สำหรับพื้นที่

ห่างไกล และ 6.80 คะแนน ในพื้นที่ชายขอบ) แต่พบว่า มีความแตกต่างกันระหว่างพื้นที่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยพื้นที่ชายขอบสามารถช่วยในเรื่องนี้ได้มากกว่า

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 การลดความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide)

การให้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital divide) ได้ในระดับดี ทั้งในพื้นที่ห่างไกล และพื้นที่ชายขอบ (7.37 คะแนน สำหรับพื้นที่ห่างไกล และ 7.48 คะแนน ในพื้นที่ชายขอบ) โดยไม่มีความแตกต่างกันระหว่างพื้นที่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ไม่เพียงเท่านั้น การให้บริการของโครงการฯ ยังช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่ายได้ในระดับดี ทั้งในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ (8.15 คะแนน สำหรับพื้นที่ห่างไกล และ 8.08 คะแนน ในพื้นที่ชายขอบ)

นอกจากนั้น โครงการ USO ยังช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึง บริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันในระดับดี ทั้งในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ (7.61 คะแนน สำหรับ พื้นที่ห่างไกล และ 7.66 คะแนน ในพื้นที่ชายขอบ)

การลดช่องว่าง Digital divide ทางหนึ่งที่โครงการ USO สามารถช่วยได้คือ การช่วยให้ประชาชนที่ยังไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ต ผลจากการสำรวจพบว่า มีผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน ก่อนที่จะมีโครงการ USO ประมาณร้อยละ 5.8 ของผู้ใช้บริการของโครงการฯ ทั้งหมด ทั้งนี้ในพื้นที่ห่างไกลก็มีสัดส่วนประมาณร้อยละ 5.8 เช่นกัน ในขณะที่พื้นที่ชายขอบมีสัดส่วนประมาณร้อยละ 6.1

นอกจากนั้น โครงการ USO ยังสามารถช่วยให้ประชาชนที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดี เพราะว่าการใช้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพที่ไม่ดีทำให้ความสามารถในการใช้ประโยชน์น้อยกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดี จึงอาจเป็นเหตุที่จะทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำของรายได้ ซึ่งสืบเนื่องจากความเหลื่อมล้ำของคุณภาพของอินเทอร์เน็ตที่ใช้

การลดช่องว่าง Digital divide อีกทางหนึ่งที่โครงการ USO สามารถช่วยได้คือ การช่วยให้ประชาชนที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ สาเหตุที่ช่วยได้เพราะว่าการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มีข้อดีคือ สามารถใช้ปริมาณอินเทอร์เน็ตได้ไม่จำกัด (Unlimited) ในความเร็วที่ไม่ลดลง ทำให้สามารถดาวน์โหลดและอัปโหลดไฟล์ขนาดใหญ่ได้อย่างรวดเร็ว อีกทั้งสามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างต่อเนื่องยาวนานโดยไม่ได้มีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 4 การให้บริการศูนย์ USO Net

ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่อาคารศูนย์ USO Net มีความเห็นว่าการให้บริการนี้สามารถช่วยให้ประชาชนเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่ายในระดับดี (8.73 คะแนน) และมีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงโดยใช้งบประมาณจากกองทุน USO ในระดับดี (8.87 คะแนน)

ผู้ใช้บริการศูนย์ USO Net มีความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการศูนย์ USO Net ในระดับดี (8.78 คะแนน) โดยจำแนกเป็นความพึงพอใจในด้านต่าง ๆ ดังนี้

ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง มีความพึงพอใจในระดับดี (8.74 คะแนน)

ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน และมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก มีความพึงพอใจในระดับดี (8.77 คะแนน)

ความเร็วและความแรงของสัญญาณอินเทอร์เน็ต มีความพึงพอใจในระดับดี (8.51 คะแนน)

สัญญาณอินเทอร์เน็ตสามารถเชื่อมต่อได้ง่าย ไม่หลุดบ่อย มีความพึงพอใจในระดับดี (8.34 คะแนน)

ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ใช้เป็นประจำ มีความพึงพอใจในระดับดี (7.22 คะแนน)

ผลที่พบจากการสำรวจแสดงให้เห็นว่าผู้ใช้บริการศูนย์ USO Net มีความพึงพอใจในคุณภาพของการใช้บริการศูนย์ USO Net เป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบรรดานักเรียนและครูในพื้นที่ซึ่งไม่ได้มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นเข้าไปให้บริการ เพราะว่าเป็นบริการที่มาพร้อมกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ผู้ดูแล และอาคารที่สามารถจัดการเรียนการสอนได้อย่างทันสมัย

การให้บริการศูนย์ USO Net เป็นที่พึงพาของผู้ใช้บริการค่อนข้างมาก เพราะเมื่อไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ผู้ที่เคยใช้บริการศูนย์ USO Net ก็จะมาใช้บริการศูนย์ USO Net แทนในพื้นที่คิดเป็นร้อยละ 80.3 ของผู้ใช้บริการศูนย์ USO Net ทั้งหมด

โดยภาพรวมในด้านประสิทธิผลของการจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net จะพบว่าผู้ใช้บริการให้คะแนนเพื่อวัดความสำเร็จด้านต่าง ๆ ดังนี้

การจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ได้คะแนนในระดับดี คือ 8.90 คะแนน

การจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ได้คะแนนในระดับดี คือ 8.63 คะแนน

การจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันได้คะแนนในระดับดี คือ 8.64 คะแนน

การจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide) ได้คะแนนในระดับดี คือ 8.26 คะแนน

การจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net ช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ได้คะแนนในระดับดี คือ 7.66 คะแนน

การจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net ทำให้ประชาชนอยากให้มีการขยายจุดให้บริการเพิ่มเติมอีก ได้คะแนนในระดับดีมาก คือ 9.15 คะแนน

ระดับคะแนนที่สูงเช่นนี้ทำให้เห็นว่าการให้บริการศูนย์ USO Net ภายใต้โครงการการจัดให้มีบริการ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) มีความสำเร็จและมีประสิทธิผลอย่างยิ่ง

3.2 การประเมินความมีประสิทธิภาพ

1) Benefit-Cost Ratio (B/C Ratio) ซึ่งวัดจากผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจต่อเงินลงทุนของโครงการ USO ในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.18 เท่า ถึง 0.48 เท่า ในขณะที่ในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.08 เท่า ถึง 0.21 เท่า ทั้งนี้เนื่องจากในช่วงเวลาที่ทำการสำรวจนั้น การดำเนินโครงการ ยังเพิ่งเริ่มต้นและยังไม่ถึงจุดคุ้มทุน

2) New Users Per Investment (NUPI) ซึ่งวัดจากจำนวนประชาชนที่ไม่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเลย แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน ซึ่งพบว่าเงินลงทุน 1 ล้านบาทของโครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) จะให้โอกาสแก่คนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลยจำนวน 0.87 คนเป็นอย่างมาก และ 0.33 คนเป็นอย่างน้อย ในขณะที่เงินลงทุน 1 ล้านบาทของโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+) จะให้โอกาสแก่คนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลยจำนวน 0.49 คนเป็นอย่างมาก และ 0.18 คนเป็นอย่างน้อย

3) Better Quality Per Investment (BQPI) ซึ่งวัดจากจำนวนประชาชนที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ต ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน พบว่า โดยภาพรวมแล้ว การลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเงิน 1 ล้านบาทจะสามารถช่วยให้ผู้ที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เป็นจำนวนเฉลี่ย 0.1136 คน เป็นอย่างมาก และ 0.0424 คน เป็นอย่างน้อย สำหรับโครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (Zone C) และ 0.1130 คน เป็นอย่างมาก และ 0.0422 คน เป็นอย่างน้อย สำหรับโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)

4) Total Access Per Investment (TAPI) ซึ่งวัดจาก จำนวนประชาชนที่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน ผลการคำนวณ ค่าตัวชี้วัด TAPI พบว่า โดยเฉลี่ยแล้วการลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเงิน 1 ล้านบาท จะสามารถให้บริการได้กับผู้ให้บริการ 292 คน-วัน เป็นอย่างมาก และ 109 คน-วัน เป็นอย่างน้อย สำหรับโครงการ USO

พื้นที่ห่างไกล (Zone C) และ 779 คน-วัน เป็นอย่างมาก และ 291 คน-วัน เป็นอย่างน้อย สำหรับโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (Zone C+)

5) Digital Divide Alleviation (DDA) ซึ่งวัดจาก จำนวนประชาชนที่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ โดยวัดจากจำนวนผู้ลงทะเบียนสะสมในปีที่สอง (ประมาณการเฉพาะที่ยังเป็นผู้ใช้บริการที่ใช้อยู่เป็นประจำ) เทียบจำนวนประชากรไทยที่มีสัญชาติไทยทั้งหมด ภายใต้สมมติฐานว่าหากผู้ใช้บริการรายใหม่เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ 10 ต่อวัน ทางโครงการ USO จะสามารถช่วยให้ประชาชนมากถึงร้อยละ 14.91 ของทั้งประเทศเข้าถึงและใช้บริการอินเทอร์เน็ตของทางโครงการฯ โดยเป็นการมีส่วนร่วมของโครงการในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ร้อยละ 11.94 และในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) อีกร้อยละ 2.97

อย่างไรก็ตาม การลงทุนในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) เป็นการลงทุนในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) และพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีใช้ในเชิงพาณิชย์ไม่ก่อให้เกิดกำไร และภาคเอกชนไม่มีความสนใจในการลงทุน ดังนั้น กสทช. จึงจำเป็นต้องดำเนินการลงทุนเพื่อวัตถุประสงค์ให้ประชาชนในพื้นที่ดังกล่าวสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ต ลดช่องว่างในการเข้าถึงดิจิทัล และนำมาซึ่งการสร้างรายได้สำหรับเศรษฐกิจฐานราก ซึ่งผลการประเมินประสิทธิภาพด้วยเครื่องมือต่าง ๆ อาจจะทำให้ความสำคัญกับต้นทุนและผลตอบแทนจากการลงทุน ซึ่งอาจจะทำให้ผลการประเมินประสิทธิภาพของโครงการ USO ที่เกี่ยวข้องกับการเงินได้ผลตอบแทนไม่มากนัก รวมถึงมีระยะการคืนทุนนานกว่าการลงทุนในเชิงพาณิชย์ แต่ไม่ได้หมายความว่าไม่เป็นประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจและสังคม ทั้งนี้ เพราะผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นในรูปแบบที่มีใช้การเงินเกิดขึ้นอย่างกว้างขวางและเป็นการปูทางไปสู่การวางโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลของประเทศ เปิดประตูแห่งโอกาสให้กับประชาชนในพื้นที่ที่อยู่ห่างไกลซึ่งไม่ได้มีโอกาสเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ทำให้เกิดการเสริมแรงให้กับทรัพยากรมนุษย์ของชาติ ซึ่งจะเป็นปัจจัยสำคัญสู่การสร้างเศรษฐกิจดิจิทัลและเศรษฐกิจสร้างสรรค์ของประเทศต่อไป

4. ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินโครงการเน็ตประชารัฐ

4.1 การประเมินความมีประสิทธิภาพ

ในการประเมินความมีประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐ เป็นการประเมินตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ดังนี้

1. เพื่อยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมายและรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. เพื่อลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในหมู่บ้านเป้าหมายในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นการสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึง และเท่าเทียมกัน อันนำไปสู่การยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน

3. เพื่อเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของหมู่บ้านเป้าหมายในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร การค้าขายออนไลน์ ฯลฯ

4.1.1 ผลการประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1

ในวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 สามารถวิเคราะห์ได้ใน 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1. การนำเอาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมาย มีผู้ใช้บริการหรือไม่

ประเด็นที่ 2. ผู้ใช้บริการมีความพึงพอใจในการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ภาครัฐจัดให้บริการมากน้อยเพียงใด

ประเด็นที่ 3. การรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคต มีผู้ประสงค์จะใช้บริการที่เชื่อมต่อจากโครงข่ายที่วางเอาไว้แล้วหรือไม่

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ประเด็นที่ 1 ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ

ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐโดยมากเป็นนักเรียน นักศึกษา ประมาณร้อยละ 54.83 ในปีแรก และร้อยละ 60.82 ในปีที่สอง รองลงมาคือ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) คิดเป็นร้อยละ 9.40 ในปีแรก และร้อยละ 8.21 ในปีที่สอง การให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐเป็นที่พึงพาของผู้ใช้บริการค่อนข้างมาก เพราะเมื่อไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ผู้ที่เคยใช้บริการของโครงการก็จะมาใช้บริการของโครงการแทนในทันที คิดเป็นร้อยละ 89.4 ของผู้ที่ใช้บริการของโครงการทั้งหมด การเป็นที่พึงพาของผู้บริการยังแสดงออกได้จากการมีผู้ใช้บริการอีกส่วนหนึ่งที่หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐแล้วก็จะไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใด ๆ เลย คิดเป็นร้อยละ 6.5 ของผู้ที่ใช้บริการของโครงการทั้งหมด

ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐมีสาเหตุที่สำคัญมาจากการมีที่อยู่อาศัยหรือที่ทำงานที่อยู่ใกล้จุดติดตั้ง โดยมีคะแนนเฉลี่ยของสาเหตุนี้ประมาณ 5.4 คะแนน ในปีแรก และ 6.3 คะแนน ในปีที่สอง (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน) รองลงมาเป็นการใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุมที่ศูนย์กลางหมู่บ้าน ได้คะแนน 4.3 คะแนน ในปีแรก และ 3.8 คะแนน ในปีที่สอง ลำดับที่สามคือ การมีคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.0 คะแนน ในปีแรก และ 4.2 คะแนน ในปีที่สอง

ผู้ที่ใช้บริการเน็ตประชารัฐมีจุดประสงค์หลักในด้านความบันเทิง ดูหนัง ฟังเพลง รับผิดชอบต่อดิจิทัลผ่านทางออนไลน์คิดเป็นสัดส่วนประมาณร้อยละ 43.4 (จากสัดส่วนทั้งหมดร้อยละ 100) ในปีแรก และร้อยละ 47.4 ในปีที่สอง รองลงมาคือ การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call

คิดเป็นสัดส่วนประมาณร้อยละ 20.9 ในปีแรก และ 18.5 ในปีที่สอง ลำดับที่สาม คือ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 12.2 ในปีแรก และ 12.4 ในปีที่สอง

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ประเด็นที่ 2 ความพึงพอใจในการให้บริการโครงการเน็ตประชารัฐ

ผลการสำรวจความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีแรก และในปีที่สอง พบว่ามีความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐเท่ากับ 7.9 และ 8 คะแนนในแต่ละปี ตามลำดับ (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน)

ทั้งนี้ ได้คะแนนความพึงพอใจมากที่สุดในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ซึ่งได้ 8.5 และ 8.6 คะแนนในแต่ละปี ตามลำดับ

ภาพรวมความพึงพอใจจากการรับบริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปี 2564 และปี 2565 ทั้งช่องทางการใช้บริการและคุณภาพของการให้บริการอยู่ในระดับดี ที่คะแนนเฉลี่ย 7.8 และ 8.0 ตามลำดับ รองลงมาคือ ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ได้ 8.4 และ 8.5 คะแนน ตามลำดับ

ในลำดับที่สาม มีความพึงพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ผ่านใช้เป็นประจำ ซึ่งได้ 7.6 และ 7.9 คะแนน ตามลำดับ

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ประเด็นที่ 3 การรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคต

สำหรับการตัดสินใจของประชาชนที่สนับสนุนให้นำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจพบว่าในปีแรกมีผู้สนับสนุนร้อยละ 64.4 ให้นำงบประมาณของภาครัฐมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น และในปีที่สองได้รับการสนับสนุนมากขึ้นเป็นร้อยละ 66.3

ในด้านความสนใจของประชาชนในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจพบว่า ในปีแรกมีผู้สนใจประมาณร้อยละ 25.6 แต่ได้ลดลงเหลือร้อยละ 20.4 ในปีที่สอง แต่สังเกตได้ว่ามีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐอยู่แล้วในปีแรกประมาณร้อยละ 4.1 และเพิ่มเป็นร้อยละ 7.1 ในปีที่สอง ซึ่งหมายความว่าผู้ที่สนใจที่จะใช้บริการในปีแรกได้เปลี่ยนเป็นผู้ใช้บริการจริงประมาณร้อยละ 3.0

4.1.2 ผลการประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2

ในการประเมินการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ข้อนี้ สามารถวิเคราะห์ได้ใน 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1. โครงการสามารถช่วยลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้หรือไม่ อย่างน้อยที่สุดในความรู้สึกของประชาชนว่าภาครัฐมีนโยบายมุ่งลดความเหลื่อมล้ำ

ประเด็นที่ 2. โครงการได้ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันหรือไม่

ประเด็นที่ 3. โครงการได้ช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนมากน้อยเพียงใด

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ประเด็นที่ 1 การช่วยลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

การลดช่องว่าง Digital divide ทางหนึ่งที่โครงการสามารถช่วยได้คือการช่วยให้ประชาชนที่ยังไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ต ผลจากการสำรวจพบว่า มีผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน ก่อนที่จะมีโครงการประมาณร้อยละ 7.5 ของผู้ใช้บริการของโครงการฯ ทั้งหมด

คนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเหล่านี้ดูเหมือนจะเป็นคนจำนวนน้อยในประเทศซึ่งไม่ค่อยได้รับการสังเกตเห็นและไม่ค่อยมีการช่วยเหลือจากภาครัฐ แต่เมื่อโครงการเน็ตประชารัฐนำเอาอินเทอร์เน็ตเข้ามาให้บริการแล้วทำให้คนกลุ่มนี้ได้รับโอกาสที่จะใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก

การลดช่องว่าง Digital divide อีกทางหนึ่งที่โครงการสามารถช่วยได้คือ การช่วยให้ประชาชนที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดี เพราะว่าการใช้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพที่ไม่ดีทำให้ความสามารถในการใช้ประโยชน์น้อยกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดีใช้ จึงเป็นเหตุที่ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำของรายได้ อันเกิดจากความเหลื่อมล้ำของคุณภาพของอินเทอร์เน็ตที่ใช้

ดังนั้น เมื่อคนเหล่านี้ได้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ก็ทำให้ได้รับอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดี และจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลลงได้อีกทางหนึ่ง ทั้งนี้คนที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อนมีประมาณร้อยละ 1.3 ในกลุ่มของผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ต

การลดช่องว่าง Digital divide อีกทางหนึ่งที่โครงการสามารถช่วยได้คือ การช่วยให้ประชาชนที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ สาเหตุที่ช่วยได้เพราะว่าการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มีข้อดีคือ สามารถใช้ปริมาณอินเทอร์เน็ตได้ไม่จำกัด (Unlimited) ในความเร็วที่ไม่ลดลง ทำให้สามารถดาวน์โหลดและอัปโหลดไฟล์ขนาดใหญ่ได้อย่างรวดเร็ว อีกทั้งสามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างต่อเนื่องยาวนานโดยไม่ได้มีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น ซึ่งผู้ที่จะสามารถมีอินเทอร์เน็ตประจำที่ย่อมต้องมีรายได้มากเพียงพอที่จะจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตรายเดือนได้

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ประเด็นที่ 2 การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน

ผลการสำรวจพบว่า การจัดให้มีบริการของโครงการเน็ตประชารัฐสามารถช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ในความรู้สึกของประชาชนได้ในระดับดี คือ 7.6 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน) ในปีแรก และ 7.7 คะแนน ในปีที่สอง

นอกจากนั้น ยังสามารถช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันด้วยคะแนน 7.5 คะแนน ในปีแรก และ 7.6 คะแนน ในปีที่สอง

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ประเด็นที่ 3 การช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน

โครงการเน็ตประชารัฐสามารถช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในด้านความคิดสร้างสรรค์ โดยช่วยให้ประชาชนมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต โดยได้รับคะแนน 6.29 คะแนน ในปีแรก และเป็น 6.37 คะแนน ในปีที่สอง

4.1.3 ผลการประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3

ในการประเมินการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ข้อนี้ สามารถวิเคราะห์ได้ใน 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1. โครงการสามารถช่วยเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจได้มากน้อยเพียงใด อาทิ ในด้านการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การเกษตร การค้าขายออนไลน์ ฯลฯ

ประเด็นที่ 2. โครงการสามารถช่วยเพิ่มศักยภาพทางสังคมได้มากน้อยเพียงใด อาทิ ในด้านการศึกษา การสาธารณสุข ฯลฯ

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ประเด็นที่ 1 การช่วยเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจ

ผลการสำรวจข้อมูลจากตัวแทนหมู่บ้านพบว่า ตัวแทนหมู่บ้านมีความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคตดังต่อไปนี้

ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าประเด็นอื่น ๆ คือ ความคาดหวังว่าจะทำให้การค้าขายในหมู่บ้านดีขึ้น โดยได้รับความคาดหวังเฉลี่ยร้อยละ 30.2 ในปีแรก จากคะแนนเต็มร้อยละ 100 (ในความหมายที่ว่า ร้อยละ 100 คือ เรื่องนั้นจะต้องเกิดขึ้นได้อย่างแน่นอน และร้อยละ 0 หมายถึง ไม่มีทางที่จะเป็นไปได้) แต่ลดลงเหลือร้อยละ 14.6 ในปีที่สอง

ในลำดับรองลงมา มีความคาดหวังว่าจะช่วยลดต้นทุนในการประกอบอาชีพของคนในหมู่บ้าน โดยมีความคาดหวังเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 27.0 ในปีแรก และลดลงเป็นร้อยละ 17.7 ในปีที่สอง ส่วนลำดับ

ที่สาม คือ การสร้างอาชีพด้านดิจิทัล โดยได้รับความคาดหวังร้อยละ 23.8 ในปีแรก แต่ลดลงเป็นร้อยละ 11.2 ในปีที่สอง

สาเหตุที่ความคาดหวังลดลงเพราะประชาชนยังตกอยู่ในภาวะการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 และสถานการณ์ยังไม่คลี่คลาย ทำให้อาจจะมีความหวังที่ลดลงในเรื่องต่าง ๆ ไปตามสถานการณ์ที่หนักขึ้นของโรคระบาด

ประชาชนมีความเห็นว่าโครงการเน็ตประชารัฐประสบความสำเร็จในการช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ โดยได้รับคะแนน 6.3 คะแนน ในปีแรก และ 6.4 คะแนน ในปีที่สอง (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน) นอกจากนั้นยังอยากให้มีการขยายจุดให้บริการเพิ่มเติมอีก โดยได้รับคะแนน 8.4 คะแนนเท่ากัน ในทั้งสองปี

การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ประเด็นที่ 2 การช่วยเพิ่มศักยภาพทางสังคม

ตัวแทนหมู่บ้านมีความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านสังคมเข้ามายังชุมชนในอนาคต ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าประเด็นอื่น ๆ คือ ความหวังเรื่องของการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในหมู่บ้านดีขึ้น โดยได้รับความคาดหวังเฉลี่ยร้อยละ 42.7 ในปีแรก จากคะแนนเต็มร้อยละ 100 (ในความหมายที่ว่า ร้อยละ 100 คือ เรื่องนั้นน่าจะต้องเกิดขึ้นได้อย่างแน่นอน และร้อยละ 0 หมายถึง ไม่มีทางที่จะเป็นไปได้) แต่ลดลงเหลือร้อยละ 27.6 ในปีที่สอง

ในลำดับรองลงมา มีความคาดหวังว่าจะนำพาเอาการพัฒนาคุณภาพของคนในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น โดยมีความคาดหวังเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 41.9 ในปีแรก และลดลงเป็นร้อยละ 27.1 ในปีที่สอง ส่วนลำดับที่สาม คือ ความคาดหวังว่าจะมีการนำเอาเทคโนโลยีขั้นสูงที่ใช้อินเทอร์เน็ตเข้ามาในหมู่บ้าน เช่น Sensor (Internet of Things) โดยได้รับความคาดหวังร้อยละ 26.5 ในปีแรก แต่ลดลงเป็นร้อยละ 13.4 ในปีที่สอง

4.2 การประเมินความมีประสิทธิภาพ

1) Benefit-Cost Ratio (B/C Ratio) ซึ่งวัดจากผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจต่อเงินลงทุนของโครงการเน็ตประชารัฐมีค่าอยู่ระหว่าง 1.01 เท่า ถึง 2.72 เท่า

2) New Users Per Investment (NUPI) ซึ่งวัดจากจำนวนประชาชนที่ไม่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเลย แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน ซึ่งพบว่าเงินลงทุน 1 ล้านบาทของโครงการเน็ตประชารัฐจะให้โอกาสแก่คนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลยจำนวน 4.43 คนเป็นอย่างมาก และ 1.65 คนเป็นอย่างน้อย

3) Better Quality Per Investment (BQPI) ซึ่งวัดจากจำนวนประชาชนที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุนพบว่า โดยภาพรวมแล้ว การลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเงิน 1 ล้านบาทจะสามารถช่วยให้ที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เป็นจำนวนเฉลี่ย 0.6245 คน เป็นอย่างมาก และ 0.2339 คน เป็นอย่างน้อย

4) Total Access Per Investment (TAPI) ซึ่งวัดจากจำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน ผลการคำนวณค่าตัวชี้วัด TAPI พบว่า โดยเฉลี่ยแล้วการลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยเงิน 1 ล้านบาท จะสามารถให้บริการได้กับผู้ให้บริการ 8,704 คน-วัน เป็นอย่างมาก และ 3,246 คน-วัน เป็นอย่างน้อย

5) Digital Divide Alleviation (DDA) ซึ่งวัดจากจำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ โดยวัดจากจำนวนผู้ลงทะเบียนสะสมในปีที่สอง (ประมาณการเฉพาะที่ยังเป็นผู้ให้บริการที่ใช้อยู่เป็นประจำ) เทียบจำนวนประชากรไทยที่มีสัญชาติไทยทั้งหมด ภายใต้สมมติฐานว่าหากผู้ใช้บริการรายใหม่เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ 10 ต่อวัน ทางโครงการเน็ตประชารัฐจะสามารถช่วยให้ประชากรมากถึงร้อยละ 16.86 ของทั้งประเทศเข้าถึงและใช้บริการอินเทอร์เน็ตของทางโครงการฯ

5. ผลการวิเคราะห์ผลกระทบเบื้องต้นด้วยแบบจำลองเชิงปริมาณ

5.1 ผลการวิเคราะห์ด้วยบัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix: SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (Computable General Equilibrium: CGE)

ผลการศึกษาดำเนินการด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE) โดยวัดผลกระทบของการลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐและ USO รวม 39,378 ล้านบาท จำแนกเป็นโครงการเน็ตประชารัฐ จำนวน 9,848 ล้านบาท โครงการ USO Zone C จำนวน 20,118 ล้านบาท และ โครงการ USO Zone C+ จำนวน 9,412 ล้านบาท โดยมีความสัมพันธ์ในการทำธุรกรรมซื้อขาย (Transactions) ระหว่างภาคธุรกิจโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ภาคเศรษฐกิจดิจิทัล และภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ ที่ใช้ดิจิทัลเป็นฐานในการผลิตสินค้าและการให้บริการ รวมทั้งภาคครัวเรือนที่ได้รับรายได้จากภาคธุรกิจต่าง ๆ และใช้จ่ายซื้อในการอุปโภคบริโภค รวมทั้งการโอนเงินในรูปแบบต่าง ๆ และการเสียภาษี โดยมีข้อสมมติที่สำคัญ (Assumption) คือ การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงอย่างเต็มที่ (Full utilization) เสมือนกับการมีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพิ่มขึ้นในพื้นที่เชิงพาณิชย์ (Commercial area equivalent) ทั้งนี้เพราะข้อจำกัดของข้อมูลในตารางปัจจัยการผลิต-ผลผลิต (Input-Output Table) และบัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix) ไม่สามารถแยกเอาพื้นที่เชิงพาณิชย์ออกจากพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบได้ ดังนั้น การวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE) ที่ใช้ฐานข้อมูล SAM เช่นนี้จึงอยู่บนข้อสมมติ

ดังกล่าว ทั้งนี้ ตัวเลขผลการศึกษาก็จะทำให้เห็นถึงค่าขอบเขตสูงสุด (Upper bound) ของผลประโยชน์ที่จะสามารถเกิดขึ้นได้จากการลงทุน

ผลกระทบทางตรงที่เกิดขึ้นวัดได้จากผลประโยชน์ที่ภาคเศรษฐกิจโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมจะได้รับ (หลังจากหักภาษีทั้งปวง) ในขณะที่ผลกระทบทางอ้อมวัดได้จากผลประโยชน์ที่ภาคเศรษฐกิจอื่น ๆ ได้รับ (ซึ่งไม่ได้รวมภาษี) และผลกระทบเหนี่ยวนำวัดได้จากผลประโยชน์ที่ครัวเรือนได้รับจากการกระจายรายได้บวกกับการจัดเก็บภาษีที่ได้รับเพิ่มขึ้น

ผลประโยชน์ทั้งหมดจากการลงทุน (Total effect) เป็นจำนวนเงิน 1,368,600 ล้านบาท (คิดเป็นอัตราผลตอบแทน 34.75 เท่าของการลงทุน) โดยแยกได้เป็นผลประโยชน์ทางตรง (Direct effect) จำนวนเงิน 31,420 ล้านบาท (คิดเป็นอัตราผลตอบแทน 0.80 เท่าของการลงทุน) ผลประโยชน์ทางอ้อม (Indirect effect) จำนวนเงิน 1,203,930 ล้านบาท (คิดเป็นอัตราผลตอบแทน 30.57 เท่าของการลงทุน) และผลประโยชน์เหนี่ยวนำ (Induced effect) จำนวนเงิน 133,250 ล้านบาท (คิดเป็นอัตราผลตอบแทน 3.38 เท่าของการลงทุน)

ตารางที่ A1 ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE)

ลำดับ	ผลกระทบ	มูลค่า (ล้านบาท)	ผลตอบแทน จากการลงทุน (เท่า)
1	ผลประโยชน์ทั้งหมดจากการลงทุน (Total effect)	1,368,600	34.75
1.1	ผลประโยชน์ทางตรง (Direct effect)	31,420	0.80
1.2	ผลประโยชน์ทางอ้อม (Indirect effect)	1,203,930	30.57
1.3	ผลประโยชน์เหนี่ยวนำ (Induced effect)	133,250	3.38
2	ผลประโยชน์ที่ภาคเศรษฐกิจการผลิตทั้งหมดจะได้รับ	1,038,960	26.38
2.1	ผลประโยชน์ที่ภาคเศรษฐกิจโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมและเศรษฐกิจดิจิทัลจะได้รับ	102,400	2.60
2.2	ผลประโยชน์ที่ภาคเศรษฐกิจดิจิทัลจะได้รับ	70,980	1.80
2.3	ผลประโยชน์ที่ภาคเศรษฐกิจโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมได้รับ (หลังจากหักภาษีทั้งปวง)	31,420	0.80
3	ผลประโยชน์ที่ครัวเรือนจะได้รับจากการกระจายรายได้	87,630	2.23
3.1	ผลประโยชน์ที่ครัวเรือนรายได้น้อยที่สุด ร้อยละ 40 จะได้รับจากการกระจายรายได้	49,490	1.26

ลำดับ	ผลกระทบ	มูลค่า (ล้านบาท)	ผลตอบแทน จากการลงทุน (เท่า)
3.2	ผลประโยชน์ที่ครัวเรือนรายได้ปานกลาง ร้อยละ 40 จะได้รับจากการกระจายรายได้	13,130	0.33
3.3	ผลประโยชน์ที่ครัวเรือนรายได้สูงสุด ร้อยละ 20 จะได้รับจากการกระจายรายได้	25,010	0.64
4	อัตราการเติบโตของรายได้ประชาชาติที่เป็นตัวเงิน (Nominal GDP)	ร้อยละ 1.81	
5	อัตราการเติบโตของรายได้ประชาชาติที่แท้จริง (Real GDP)	ร้อยละ 0.14	
6	มูลค่าของการเติบโตของรายได้ประชาชาติที่เป็นตัวเงิน (Nominal GDP)	279,830	7.11
7	มูลค่าของการเติบโตของรายได้ประชาชาติที่แท้จริง (Real GDP)	20,650	0.52
8	ผลประโยชน์ด้านการจัดเก็บภาษีที่เพิ่มขึ้น	45,610	1.16
8.1	ภาษีทางตรงที่จัดเก็บได้เพิ่มขึ้น	29,500	0.75
8.2	ภาษีทางอ้อมที่จัดเก็บได้เพิ่มขึ้น	14,840	0.38
8.3	ภาษีศุลกากรที่จัดเก็บได้เพิ่มขึ้น	1,270	0.03
8.4	เงินภาษีสุทธิ ลบจากเงินลงทุนโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO	6,232	

ที่มา จากแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE)

ในบรรดาผลประโยชน์ที่ภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ จะได้รับนั้น เพียงเฉพาะภาคเศรษฐกิจดิจิทัลและโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมรวมกันจะได้รับประโยชน์เป็นจำนวนเงิน 102,400 ล้านบาท ซึ่งถือเป็นอัตราผลตอบแทน 2.60 เท่าของเงินลงทุน ซึ่งทำให้เห็นว่าการลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐและ USO หากมีการเชื่อมต่อโครงข่ายเข้ากับการใช้งานของภาคเอกชนในเศรษฐกิจดิจิทัลแล้วจะทำให้เกิดความคุ้มค่าในการลงทุนอย่างแน่นอน

ไม่เพียงเท่านั้น การลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ช่วยให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจในลักษณะ Inclusive growth คือ ครัวเรือนทุกระดับได้รับผลประโยชน์จากการกระจายรายได้ และเป็น Pro-poor growth เนื่องจากครัวเรือนรายได้น้อยที่สุด ร้อยละ 40 ได้รับประโยชน์มากที่สุด เป็นจำนวนเงินมากถึง 49,490 ล้านบาท ซึ่งคิดเป็นอัตราผลตอบแทน 1.26 เท่าของเงินลงทุน

โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ยังจะมีส่วนช่วยขับเคลื่อนรายได้ประชาชาติโดยภาพรวม ในอัตราร้อยละ 1.81 ของ GDP เมื่อคิดจากรายได้ประชาชาติที่เป็นตัวเงิน (Nominal GDP) และร้อยละ 0.14 เมื่อคิดจากรายได้ประชาชาติที่แท้จริง (Real GDP) ซึ่งหักอัตราเงินเฟ้อแล้ว

ในด้านการจัดเก็บภาษีที่จะได้รับเพิ่มขึ้นจากการขยายตัวของภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ และการบริโภคของประชาชน ประเมินว่าภาครัฐจะได้รับภาษีเพิ่มขึ้นอีก 45,610 ล้านบาท คิดเป็นอัตราผลตอบแทน 1.16 เท่าของเงินลงทุน ซึ่งหมายความว่า ภาครัฐเมื่อจ่ายเงินลงทุนไปยังโครงการเน็ตประชารัฐและ USO เป็นจำนวนเงิน 39,378 ล้านบาทแล้ว เงินจำนวนนี้จะสามารถสร้างรายได้ในภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ ซึ่งมีหน้าที่เสียภาษีให้แก่ภาครัฐจนกระทั่งเงินภาษีที่ได้รับจะมากกว่าเงินลงทุนได้ในที่สุด เท่ากับว่าเกิดความคุ้มค่าในการลงทุนเป็นอย่างมาก กล่าวคือ เสมือนว่าภาครัฐจะได้เงินรายได้สุทธิจากการลงทุนนี้ในรูปของภาษีเท่ากับ 6,232 ล้านบาท ทั้งนี้ ภาษีที่ภาครัฐจะจัดเก็บได้มากที่สุด คือ ภาษีทางตรง ซึ่งจัดเก็บจากรายได้ของครัวเรือนและผลกำไรของนิติบุคคล คิดเป็นจำนวนเงิน 29,500 ล้านบาท รองลงมาคือ ภาษีทางอ้อม ซึ่งจัดเก็บรวมกับการจำหน่ายสินค้า คิดเป็นจำนวนเงิน 14,840 ล้านบาท และภาษีศุลกากรอีกจำนวน 1,270 ล้านบาท

โดยสรุปแล้ว ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE) ชี้ให้เห็นว่า การลงทุนโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการเน็ตประชารัฐและ USO จะสามารถสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจได้อย่างคุ้มค่า โดยสร้างผลประโยชน์ให้กับทั้งภาคการผลิต ภาคครัวเรือน และภาครัฐได้อย่างทั่วถึง สามารถช่วยให้เกิดพัฒนาโดยยกระดับฐานะความเป็นอยู่ของประชาชนโดยเฉพาะครัวเรือนที่มีรายได้น้อย สามารถเสริมสร้างความเข้มแข็งของภาคเศรษฐกิจดิจิทัล สามารถช่วยขับเคลื่อน GDP ของประเทศ และสามารถทำให้จัดเก็บภาษีกลับคืนมาได้มากกว่าเงินลงทุนที่จ่ายไป

5.2 ผลการวิเคราะห์ด้วยวิธีมูลค่าผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment: SROI)

การวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมด้วยวิธีมูลค่าผลตอบแทนทางสังคม (SROI) เป็นการวัดผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับภาคครัวเรือนอันเนื่องมาจากการใช้ประโยชน์อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการฯ เท่านั้น โดยวัดผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการสร้างรายได้และการประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนของประชาชนผู้ให้บริการ และวัดผลกระทบทางสังคมจากประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้ ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงาน และประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว ข้อสังเกตที่สำคัญของการวัดผลกระทบด้วยเทคนิค SROI คือ การสัมผัสถึงการใช้ประโยชน์ที่เกิดขึ้นจริง และสามารถแยกออกมาได้เป็นพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ ทำให้ได้ข้อมูลในอีกมิติหนึ่งที่จะสามารถใช้เป็นขอบเขตล่าง (Lower bound) ของผลประโยชน์ที่เกิดจากการลงทุน

การผสมกันระหว่างการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE) และวิธีมูลค่าผลตอบแทนทางสังคม (SROI) จึงจะทำให้เห็นทั้งขอบเขตบน (Upper bound) และขอบเขตล่าง (Lower

bound) ของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของการลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมด้วย SROI มีข้อค้นพบที่สำคัญ ดังต่อไปนี้

1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมในปีแรก คิดเป็นมูลค่าประมาณ 19,366 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และ 7,223 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย ต่อมาในปีที่สอง คิดเป็นมูลค่าประมาณ 24,265 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และ 9,050 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย เมื่อเปรียบเทียบทั้งสองปีจึงพบว่า มีมูลค่าเพิ่มขึ้น คิดเป็นมูลค่าประมาณ 4,899 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และประมาณ 1,827 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย ทั้งนี้ แม้ว่าจำนวนผู้ใช้บริการจะลดลงในปีที่สอง แต่ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้บริการแต่ละคนเพิ่มขึ้น (Per capita benefits) จนสามารถชดเชยผลจากการลดลงของจำนวนผู้ใช้บริการได้ แสดงให้เห็นว่าผู้ใช้บริการที่ยังคงใช้บริการอยู่นั้นเป็นผู้ที่เห็นประโยชน์จากการใช้งาน และจริงจังกับการใช้ประโยชน์ทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคม กล่าวคือการขยายตัวของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมเกิดจากการใช้งานอย่างมีคุณภาพและมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนในการสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นกับตัวเองมากขึ้นและไม่ได้เกิดจากการขยายตัวของฐานผู้ใช้บริการ

2) ผลกระทบทางสังคมในปีแรก คิดเป็นมูลค่าประมาณ 11,395 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และ 4,250 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย ต่อมาในปีที่สอง คิดเป็นมูลค่าประมาณ 17,364 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และ 6,476 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย เมื่อเปรียบเทียบทั้งสองปีพบว่า ผลกระทบทางสังคมมีการเพิ่มขึ้นในขณะที่ผลกระทบทางเศรษฐกิจลดลง โดยผลกระทบทางสังคมที่เพิ่มขึ้นคิดเป็นมูลค่าประมาณ 5,969 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 2,226 ล้านบาท เป็นอย่างน้อย โดยมีแหล่งที่มาของการเพิ่มขึ้นมาจากประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารที่เน้นเพื่อการประกอบอาชีพ (เพิ่มขึ้น 6,250 ล้านบาท เป็นอย่างมาก และ 2,331 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย) ซึ่งประชาชนเน้นการแสวงหาข้อมูลข่าวสารและความรู้อย่างเข้มข้นที่ตนเองจะนำไปใช้ในการประกอบอาชีพเพื่อสู้กับภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจท่ามกลางการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 นอกจากนี้ยังได้รับประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการแพทย์ สาธารณสุขและโรคระบาด ซึ่งช่วยให้ตนเองและครอบครัวหรือคนใกล้ชิดมีความปลอดภัยจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 หรือหากติดเชื้อก็สามารถรักษาได้อย่างถูกต้องและทันเวลาที่ ซึ่งคิดเป็นมูลค่าจากการป้องกันไม่ให้เกิดความสูญเสียสุขภาพและชีวิต รวมถึงค่ารักษาพยาบาลที่ไม่ต้องเสียไป คิดเป็นมูลค่าเพิ่มขึ้นถึง 2,639 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 984 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย

3) ผลกระทบทางเศรษฐกิจในปีแรก คิดเป็นมูลค่าประมาณ 7,971 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และ 2,973 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย ต่อมาในปีที่สอง คิดเป็นมูลค่าประมาณ 6,901 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และ 2,574 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย เมื่อเปรียบเทียบทั้งสองปีพบว่า การลดลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจ คิดเป็นมูลค่าประมาณ 1,070 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และประมาณ 399 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย สาเหตุหลักมาจากการถดถอยของกำลังซื้อของลูกค้าที่ทำให้การสั่งสินค้าทางออนไลน์ลดลง รวมถึงการ

จ่ายเงินเพื่อซื้อเนื้อหาดิจิทัลลดลงด้วย ซึ่งในตอนนี้คิดเป็นมูลค่าที่ลดลงประมาณ 393 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 147 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย อีกส่วนหนึ่งคือ การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนที่ลดลงจากปีแรก เหตุผลสำคัญคือ ประชาชนลดการทำธุรกรรมลง เนื่องจากการระวังตัวโดยอยู่กับบ้านและไม่ออกไปภายนอก ทำให้เกิดจำนวนธุรกรรมต่าง ๆ ลดลง จึงส่งผลให้ไม่เกิดค่าใช้จ่ายอยู่แล้ว ดังนั้น ส่วนที่จะสามารถประหยัดได้จากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากทางโครงการฯ จึงมีมูลค่าที่ลดลงไปตามสัดส่วนด้วย คิดเป็นการเปลี่ยนแปลงลดลงประมาณ 677 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 252 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย

4) ข้อสังเกตที่สำคัญสำหรับการใช้ประโยชน์ของนักเรียน นักศึกษา พบว่าแม้จะต้องเรียนออนไลน์ แต่เนื่องจากผู้ปกครองมีความเป็นห่วงบุตรหลานที่จะต้องออกจากบ้านไปยังจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตประเภท WiFi ชุมชน จึงตัดสินใจซื้ออินเทอร์เน็ตประจำที่ไว้ในที่พัก หรือเติมเงินอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ให้มากขึ้น ทำให้มีนักเรียนนักศึกษาเพียงจำนวนหนึ่งของผู้ปกครองไม่ได้มีกำลังซื้อมากเพียงพอ ที่มาใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เป็นประจำ อย่างไรก็ตาม ผลกระทบในด้านการใช้ประโยชน์เพื่อการแสวงหาความรู้ และการศึกษาลดลงไปประมาณ 60 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 22 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย

โดยสรุปแล้ว เมื่อวัดผลกระทบเฉพาะที่เกิดกับภาคครัวเรือนจากการใช้ประโยชน์อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการฯ เฉพาะในช่วงเวลาเพียงสองปีที่ผ่านมา (Ex-post evaluation) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนทางเศรษฐกิจ (ROI) มีค่าประมาณ 0.54 เท่า เป็นอย่างมาก และ 0.20 เท่า เป็นอย่างน้อย ในขณะที่อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) มีค่าประมาณ 1.58 เท่า เป็นอย่างมาก และ 0.59 เท่า เป็นอย่างน้อย

5.3 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบเบื้องต้นด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ (Econometrics)

แบบจำลองเศรษฐมิติที่ได้วิเคราะห์เสร็จสิ้นแล้วประกอบด้วยสองส่วน คือ ส่วนที่ 1 แบบจำลองสำหรับการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจ และส่วนที่ 2 แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม

ในส่วนแรก ได้ทำการวิเคราะห์ตัวแปรตาม (Dependent variable) ที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจแต่ละด้าน คือ มูลค่าการสร้างรายได้ มูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคม มูลค่าการประหยัดเวลา มูลค่าการลดต้นทุนทางธุรกรรม (Transaction cost) และมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ

ในส่วนที่สอง ได้ทำการวิเคราะห์ตัวแปรตาม (Dependent variable) ที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ จำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการฯ ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาลที่มุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) และการบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ

5.3.1 ผลการวิเคราะห์จากแบบจำลองเศรษฐมิติด้านผลกระทบทางเศรษฐกิจ

ผลการศึกษาที่สำคัญจากการประมาณค่าด้วยวิธี Tobit แสดงให้เห็นตัวแปรที่มีช่วยสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการสร้างรายได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ที่สำคัญประกอบด้วยตัวแปรดังนี้

- 1) ผู้ที่มีอายุน้อยกว่ามีแนวโน้มที่จะสร้างรายได้ได้มากกว่าผู้ที่มีอายุมากกว่า
- 2) โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ช่วยให้สตรีมีช่องทางในการสร้างรายได้มากกว่าผู้ชาย
- 3) ผู้ที่ครอบครัวแล้วมีแนวโน้มที่จะสร้างรายได้ได้มากกว่าผู้ที่ยังเป็นโสด
- 4) ผู้ที่พักอาศัยอยู่ในอำเภอเมืองมีแนวโน้มที่จะสร้างรายได้ได้มากกว่าผู้ที่ยอยู่นอกเขตอำเภอเมือง
- 5) ผู้ที่มีทักษะด้านคอมพิวเตอร์จะสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ได้มากกว่า
- 6) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และสามารถนำเอาสิ่งที่ได้เรียนรู้จากอินเทอร์เน็ตมาสร้างผลงานสร้างสรรค์จะสามารถสร้างรายได้ได้มากกว่า
- 7) ผู้ที่เป็นนักเรียนจะมีแนวโน้มการสร้างรายได้ได้น้อยกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ
- 8) ผู้ที่ประกอบอาชีพนักธุรกิจ ค้าขาย รับราชการ พนักงานของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ และพนักงานบริษัทเอกชน จะสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ได้มากกว่าอาชีพอื่น
- 9) ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากจุดติดตั้งประเภท WiFi ชุมชนจะสามารถสร้างรายได้ได้มากกว่าผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ จากจุดติดตั้งประเภทอื่น

5.3.2 ผลการวิเคราะห์จากแบบจำลองเศรษฐมิติด้านผลกระทบทางสังคม

ผลการวิเคราะห์สำคัญเรื่องความพึงพอใจจาก นโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้านโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ Ordered Logit พบตัวแปรสำคัญดังต่อไปนี้

- 1) ผู้ที่มีอายุมากกว่า มีแนวโน้มที่จะพึงพอใจมากกว่าผู้ที่มีอายุน้อยกว่า
- 2) ผู้ที่พักอาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมืองมีแนวโน้มที่จะพึงพอใจมากกว่าผู้ที่พักอาศัยนอกเขตอำเภอเมือง
- 3) ผู้ที่มีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตน้อยในช่วงเวลาที่ยังไม่มีโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะพึงพอใจมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์มาก
- 4) ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ประเภทเติมเงิน มีแนวโน้มที่จะพึงพอใจมากกว่าผู้ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ประเภทรายเดือน
- 5) ผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายด้านอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่น้อยกว่า มีแนวโน้มที่จะพึงพอใจมากกว่าผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายที่มากกว่า
- 6) ผู้ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักมีแนวโน้มที่จะพึงพอใจมากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก

- 7) ผู้ที่มีทักษะด้านคอมพิวเตอร์ที่ดีกว่า มีแนวโน้มที่จะพึงพอใจมากกว่าผู้ที่มีทักษะที่น้อยกว่า
- 8) ผู้ที่ชอบแสวงหาความรู้ข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตมีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่ไม่ชอบ
- 9) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบนำความรู้ที่ได้จากอินเทอร์เน็ตมาสร้างสรรค์ผลงานของตนเอง มีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์
- 10) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ค่อยดีต่อโครงการฯ
- 11) นักเรียน นักศึกษา มีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ประกอบการอาชีพอื่น
- 12) เกษตรกร นักธุรกิจและผู้ประกอบการค้าขาย มีแนวโน้มที่จะมีความพอใจน้อยกว่าผู้ประกอบการอาชีพอื่น
- 13) ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ชายขอบ (โซน C+) มีแนวโน้มที่จะพอใจในด้านนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล มากกว่าผู้ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล (โซน C)
- 14) ผู้ที่อยู่ใกล้เคียงกับจุดติดตั้งประเภท WiFi ชุมชน มีแนวโน้มที่จะมีความพอใจน้อยกว่าผู้ที่อยู่ใกล้จุดติดตั้งประเภทอื่น เช่น WiFi โรงเรียน WiFi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และอาคารศูนย์ USO Net เป็นต้น

5.4 ผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM)

แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างมีความสามารถที่แตกต่างไปจากแบบจำลองเศรษฐมิติโดยสามารถประมวลผลข้อมูลความสัมพันธ์หลายชั้นที่มีความซับซ้อน (Complex) จึงเหมาะกับการวิเคราะห์ตัวแปรเชิงสังคม ดังนั้น การศึกษานี้จึงได้ใช้แบบจำลองดังกล่าวสำหรับการวิเคราะห์ในสองส่วน คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลกระทบทางสังคม และส่วนที่ 2 สำหรับการศึกษาวฤทธิกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม

ในส่วนแรกได้ทำการสร้างตัวแปรตาม (Dependent variable) เพื่อสะท้อนผลกระทบทางสังคม (SOC) ขึ้นจากการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น และการใช้ประโยชน์เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัลผ่านทางออนไลน์

ในส่วนที่สอง ได้ทำการวิเคราะห์ตัวแปรตาม (Dependent variable) ที่เกี่ยวข้องกับความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในอนาคต ในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาลเพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) และแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO

ผลการศึกษาที่สำคัญปรากฏอยู่ในแบบจำลองที่ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงผลกระทบทางสังคม ซึ่งมีข้อค้นพบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลกระทบทางสังคม อาทิ รายได้ที่มีมากขึ้น

การไม่เคยมีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน การได้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพสัญญาณที่ดีขึ้น การประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และการมีทักษะเกี่ยวกับการใช้อินเทอร์เน็ตที่ดี

ในขณะที่ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ทางลบกับผลกระทบทางสังคม อาทิ อายุที่มากขึ้น การไม่มีความสามารถในการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านอินเทอร์เน็ต การไม่มีความสามารถในการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง และการไม่มีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่หรือการเกิดความคิดสร้างสรรค์สิ่งใหม่ที่ได้รับจากระบบอินเทอร์เน็ต

6. การประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ

เมื่อได้วิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมแยกเฉพาะของโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลอง CGE และเทคนิค SROI ได้ข้อสรุปที่สำคัญดังนี้

6.1 ผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง CGE

การลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐจะช่วยให้เกิดการเติบโตของรายได้ประชาชาติที่เป็นตัวเงิน (Nominal GDP) ซึ่งคิดจากผลรวมของมูลค่าเพิ่ม (Value added) เป็นมูลค่าประมาณ 69,985 ล้านบาท คิดเป็นอัตราการหมุนเวียนของเงินลงทุนในระบบเศรษฐกิจประมาณ 7.11 เท่า และยังจะช่วยให้รายได้ประชาชาติที่แท้จริง (Real GDP) เพิ่มขึ้นประมาณ 5,164 ล้านบาท

ในด้านมูลค่าผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งระบบเศรษฐกิจ การลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐจะช่วยให้เกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจประมาณ 342,287 ล้านบาท จำแนกเป็นผลประโยชน์ทางตรง (Direct effect) ประมาณ 7,858 ล้านบาท ผลประโยชน์ทางอ้อม (Indirect effect) ประมาณ 301,103 ล้านบาท และผลประโยชน์เหนี่ยวนำ (Induced effect) ประมาณ 33,326 ล้านบาท ทั้งนี้มูลค่าของผลประโยชน์ทางอ้อมที่ปรากฏค่อนข้างสูงเพราะอินเทอร์เน็ตเป็นปัจจัยการผลิตที่สำคัญของภาคเศรษฐกิจดิจิทัลและภาคเศรษฐกิจสร้างสรรค์ ซึ่งการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงโดยไม่มีค่าใช้จ่ายทำให้ต้นทุนในการใช้อินเทอร์เน็ตลดลงอย่างมากสำหรับผู้บริโภคในภาคส่วนต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับวิสาหกิจชุมชน และการค้าออนไลน์ จึงทำให้เกิดกิจกรรมทางเศรษฐกิจเพิ่มขึ้นมากบนโลกออนไลน์ อันนำไปสู่การซื้อขายสินค้าจากภาคอุตสาหกรรมอื่น ๆ เพื่อการค้าและการผลิตที่ต่อเนื่องกันบนห่วงโซ่อุปทานที่เพิ่มมากขึ้นด้วย

ไม่เพียงเท่านั้น การลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐช่วยให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจในลักษณะ Inclusive growth คือ คราวเรือนทุกระดับได้รับผลประโยชน์จากการกระจายรายได้ และเป็น Pro-poor growth เนื่องจากครัวเรือนรายได้น้อยที่สุด ร้อยละ 40 ได้รับประโยชน์มากที่สุด เป็นจำนวนเงินมากถึง 12,377 ล้านบาท ซึ่งคิดเป็นอัตราผลตอบแทน 1.26 เท่าของเงินลงทุน

โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ยังจะมีส่วนช่วยขับเคลื่อนรายได้ประชาชาติโดยภาพรวม ในอัตราร้อยละ 0.45 ของ GDP เมื่อคิดจากรายได้ประชาชาติที่เป็นตัวเงิน (Nominal GDP) และร้อยละ 0.04 เมื่อคิดจากรายได้ประชาชาติที่แท้จริง (Real GDP) ซึ่งหักอัตราเงินเฟ้อแล้ว

ในด้านการจัดเก็บภาษีที่จะได้รับเพิ่มขึ้นจากการขยายตัวของภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ และการบริโภคของประชาชน ประเมินว่าภาครัฐจะได้รับภาษีเพิ่มขึ้นอีก 11,407 ล้านบาท คิดเป็นอัตราผลตอบแทน 1.16 เท่าของเงินลงทุน ซึ่งหมายความว่า ภาครัฐเมื่อจ่ายเงินลงทุนไปยังโครงการเน็ตประชารัฐเป็นจำนวนเงิน 9,848 ล้านบาทแล้ว เงินจำนวนนี้จะสามารถสร้างรายได้ในภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ ซึ่งมีหน้าที่เสียภาษีให้แก่ภาครัฐ จนกระทั่งเงินภาษีที่ได้รับจะมากกว่าเงินลงทุนได้ในที่สุด เท่ากับว่าเกิดความคุ้มค่าในการลงทุนเป็นอย่างมาก กล่าวคือ เสมือนว่าภาครัฐจะได้เงินรายได้สุทธิจากการลงทุนนี้ในรูปของภาษีเท่ากับ 1,558 ล้านบาท ทั้งนี้ ภาษีที่ภาครัฐจะจัดเก็บได้มากที่สุด คือ ภาษีทางตรง ซึ่งจัดเก็บจากรายได้ของครัวเรือนและผลกำไรของนิติบุคคล คิดเป็นจำนวนเงิน 7,377 ล้านบาท รองลงมาคือ ภาษีทางอ้อม ซึ่งจัดเก็บรวมกับการจำหน่ายสินค้า คิดเป็นจำนวนเงิน 3,711 ล้านบาท และภาษีศุลกากรอีกจำนวน 317 ล้านบาท

โดยสรุปแล้ว ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE) ชี้ให้เห็นว่า การลงทุนโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการเน็ตประชารัฐจะสามารถสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจได้อย่างคุ้มค่า โดยสร้างผลประโยชน์ให้กับทั้งภาคการผลิต ภาคครัวเรือน และภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึง สามารถช่วยให้เกิดพัฒนาโดยยกระดับฐานะความเป็นอยู่ของประชาชนโดยเฉพาะครัวเรือนที่มีรายได้น้อย สามารถเสริมสร้างความเข้มแข็งของภาคเศรษฐกิจดิจิทัล สามารถช่วยขับเคลื่อน GDP ของประเทศ และสามารถทำให้จัดเก็บภาษีกลับคืนมาได้มากกว่าเงินลงทุนที่จ่ายไป

6.2 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากการวิเคราะห์ด้วยเทคนิค SROI

เมื่อได้จำนวนผู้ใช้บริการทั้งในปีแรกและปีที่สองแล้วจะสามารถคำนวณผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของทั้งประเทศ จากการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ดังนี้

- 1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวมทั้งประเทศในปีแรก คิดเป็นมูลค่าประมาณ 12,127 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 4,523 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย
- 2) ในปีแรกพบว่า ผลกระทบทางสังคมมีมูลค่ามากกว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจ โดยผลกระทบทางสังคมคิดเป็นประมาณ 7,701 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 2,872 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย ในขณะที่ผลกระทบทางเศรษฐกิจคิดเป็นประมาณ 4,426 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 1,651 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย
- 3) ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวมทั้งประเทศในปีที่สอง คิดเป็นมูลค่าประมาณ 15,482 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 5,774 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย
- 4) ในปีที่สองยังพบว่า ผลกระทบทางสังคมยังมีมูลค่ามากกว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจ โดยผลกระทบทางสังคมคิดเป็นประมาณ 11,345 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 4,231 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย ในขณะที่ผลกระทบทางเศรษฐกิจคิดเป็นประมาณ 4,137 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 1,543 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย

อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) มีค่าประมาณ 0.84 เท่า เป็นอย่างมาก และ 0.31 เท่า เป็นอย่างน้อย ในขณะที่อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) มีค่าประมาณ 2.72 เท่า เป็นอย่างมาก และ 1.01 เท่า เป็นอย่างน้อย

7. การประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจของการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

เมื่อได้วิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่แยกเฉพาะของการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ด้วยแบบจำลอง CGE ได้ข้อสรุปที่สำคัญดังนี้

การลงทุนในโครงการ USO จะช่วยทำให้เกิดการเติบโตของรายได้ประชาชาติที่เป็นตัวเงิน (Nominal GDP) ซึ่งคิดจากผลรวมของมูลค่าเพิ่ม (Value added) เป็นมูลค่าประมาณ 209,844 ล้านบาท คิดเป็นอัตราการหมุนเวียนของเงินลงทุนในระบบเศรษฐกิจประมาณ 7.11 เท่า และจะช่วยทำให้รายได้ประชาชาติที่แท้จริง (Real GDP) เพิ่มขึ้นประมาณ 15,485 ล้านบาท

ในด้านมูลค่าผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งระบบเศรษฐกิจ การลงทุนในโครงการ USO จะช่วยทำให้เกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจประมาณ 1,026,313 ล้านบาท จำแนกเป็นผลประโยชน์ทางตรง (Direct effect) ประมาณ 23,562 ล้านบาท ผลประโยชน์ทางอ้อม (Indirect effect) ประมาณ 902,827 ล้านบาท และผลประโยชน์เหนี่ยวนำ (Induced effect) ประมาณ 99,924 ล้านบาท ทั้งนี้มูลค่าของผลประโยชน์ทางอ้อมที่ปรากฏค่อนข้างสูงเพราะอินเทอร์เน็ตเป็นปัจจัยการผลิตที่สำคัญของภาคเศรษฐกิจดิจิทัลและภาคเศรษฐกิจสร้างสรรค์ ซึ่งการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงโดยไม่มีค่าใช้จ่ายทำให้ต้นทุนในการใช้อินเทอร์เน็ตลดลงอย่างมากสำหรับผู้บริโภคในภาคส่วนต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับวิสาหกิจชุมชนและการค้าออนไลน์ จึงทำให้เกิดกิจกรรมทางเศรษฐกิจเพิ่มขึ้นมากบนโลกออนไลน์ อันนำไปสู่การซื้อขายสินค้าจากภาคอุตสาหกรรมอื่น ๆ เพื่อการค้าและการผลิตที่ต่อเนื่องกันบนห่วงโซ่อุปทานที่เพิ่มมากขึ้นด้วย

ไม่เพียงเท่านั้น การลงทุนในโครงการ USO ช่วยให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจในลักษณะ Inclusive growth คือ คราวเรือนทุกระดับได้รับผลประโยชน์จากการกระจายรายได้ และเป็น Pro-poor growth เนื่องจากครัวเรือนรายได้น้อยที่สุด ร้อยละ 40 ได้รับประโยชน์มากที่สุด เป็นจำนวนเงินมากถึง 37,112 ล้านบาท ซึ่งคิดเป็นอัตราผลตอบแทน 1.26 เท่าของเงินลงทุน

โครงการ USO ยังจะมีส่วนช่วยขับเคลื่อนรายได้ประชาชาติโดยภาพรวม ในอัตราร้อยละ 1.36 ของ GDP เมื่อคิดจากรายได้ประชาชาติที่เป็นตัวเงิน (Nominal GDP) และร้อยละ 0.10 เมื่อคิดจากรายได้ประชาชาติที่แท้จริง (Real GDP) ซึ่งหักอัตราเงินเฟ้อแล้ว

ในด้านการจัดเก็บภาษีที่จะได้รับเพิ่มขึ้นจากการขยายตัวของภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ และการบริโภคของประชาชน ประเมินว่าภาครัฐจะได้รับภาษีเพิ่มขึ้นอีก 34,202 ล้านบาท คิดเป็นอัตราผลตอบแทน 1.16 เท่าของเงินลงทุน ซึ่งหมายความว่า เมื่อกองทุน USO จ่ายเงินลงทุนไปยังโครงการ USO เป็นจำนวนเงิน 29,530 ล้านบาทแล้ว เงินจำนวนนี้จะสามารถสร้างรายได้ในภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ ซึ่งมีหน้าที่เสียภาษี

ให้แก่ภาครัฐจนกระทั่งเงินภาษีที่ได้รับจะมากกว่าเงินลงทุนได้ในที่สุด เท่ากับว่าเกิดความคุ้มค่าในการลงทุนเป็นอย่างมาก ทั้งนี้ ภาษีที่ภาครัฐจะจัดเก็บได้มากที่สุด คือ ภาษีทางตรง ซึ่งจัดเก็บจากรายได้ของครัวเรือน และผลกำไรของนิติบุคคล คิดเป็นจำนวนเงิน 22,122 ล้านบาท รองลงมาคือ ภาษีทางอ้อม ซึ่งจัดเก็บรวมกับการจำหน่ายสินค้า คิดเป็นจำนวนเงิน 11,128 ล้านบาท และภาษีศุลกากรอีกจำนวน 952 ล้านบาท

โดยสรุปแล้ว ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE) ชี้ให้เห็นว่า การลงทุนโครงสร้างอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการ USO จะสามารถสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจได้อย่างคุ้มค่า โดยสร้างผลประโยชน์ให้กับทั้งภาคการผลิต ภาคครัวเรือน และภาครัฐได้อย่างทั่วถึง สามารถช่วยให้เกิดพัฒนาโดยยกระดับฐานะความเป็นอยู่ของประชาชนโดยเฉพาะครัวเรือนที่มีรายได้น้อย สามารถเสริมสร้างความเข้มแข็งของภาคเศรษฐกิจดิจิทัล และสามารถช่วยขับเคลื่อน GDP ของประเทศได้อย่างดีเยี่ยม

8. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

ข้อค้นพบจากการสำรวจภาคสนามทำให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ในมุมมองของการใช้ประโยชน์ของประชาชน ดังต่อไปนี้

- 1) ลักษณะทางภูมิศาสตร์ของหมู่บ้านในภาคต่าง ๆ ไม่เหมือนกัน บางแห่งกระจุกตัว บางแห่งกระจายตัว ทำให้จุดติดตั้งเพียง 1 จุดในหมู่บ้านไม่เพียงพอต่อความต้องการใช้งานของประชาชนในหมู่บ้านนั้น
- 2) การใช้ประโยชน์ของประชาชนขึ้นอยู่กับทักษะที่มีมาแต่เดิมของผู้ใช้บริการแต่ละคนด้วย แม้ว่าจะมีสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเข้าไปถึงพื้นที่ แต่หากประชาชนไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนย่อมไม่ทราบว่าอินเทอร์เน็ตจะมีผลดีต่อตนเองอย่างไร และหากไม่มีผู้แนะนำการใช้งานย่อมไม่สามารถใช้เป็นด้วยตนเอง
- 3) ข้อจำกัดของการใช้ประโยชน์ของประชาชนคือ การเคลื่อนที่ไปมาระหว่างที่พักและที่ทำงาน ทำให้ไม่ได้หยุดนิ่งกับที่ โดยเฉพาะเกษตรกรที่เดินทางจากที่พักไปยังพื้นที่เพาะปลูก จึงไม่ค่อยได้มีโอกาสเข้ามาใช้บริการอินเทอร์เน็ต ณ จุดติดตั้งได้ ในขณะที่ลักษณะทางกายภาพของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเป็นการติดตั้งอยู่ ณ จุดใดจุดหนึ่ง จึงทำให้มีเพียงบางจังหวะเวลาที่ประชาชน โดยเฉพาะเกษตรกรจะได้เข้ามาใช้บริการ
- 4) การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ประชาชนไม่ออกจากบ้าน ทำให้ปริมาณการใช้บริการลดลงระหว่างช่วงเวลาดังกล่าว

5) ประชาชนในบางพื้นที่มีทัศนคติที่แตกต่างจากประชาชนในพื้นที่อื่นในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ต เช่น หากพบว่าเข้าไปใช้อินเทอร์เน็ต ณ จุดติดตั้ง จะถูกมองว่าเป็นคนที่ไม่ยอมใช้เวลาไปทำงาน ทำให้ประชาชนในพื้นที่เหล่านี้หลีกเลี่ยงที่จะเข้าไปใช้บริการ เพื่อผลทางภาพลักษณ์ของตนเอง

6) ในบางจุดติดตั้ง ผู้ใช้บริการโดยส่วนใหญ่เป็นเด็กและเยาวชน ซึ่งลืมนวงเข้ามาใช้บริการกันเป็นจำนวนมาก ทำให้ผู้ใหญ่หลายคนไม่กล้าที่จะเข้าไปใช้บริการด้วย เพราะดูเหมือนว่าจะเข้าไปแย่งเด็กใช้ หรืออาจจะถูกมองว่าเป็นเด็ก ๆ

7) ประชาชนยังใช้ประโยชน์ในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัล (Digital content) และสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลได้น้อย ทำให้ผลกระทบทางเศรษฐกิจในด้านนี้ยังมีจำกัด

9. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

9.1 ข้อเสนอแนะการต่อยอดโครงการ และการขยายผลการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ

ในการต่อยอดโครงการและขยายผลการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ ควรดำเนินการดังต่อไปนี้

1) เพิ่มจุดติดตั้งในหมู่บ้านที่มีการกระจายตัวสูง เช่น กลางหมู่บ้าน และปลายหมู่บ้านทั้งสองฝั่งรวมแล้วประมาณ 3 จุดต่อหมู่บ้าน

2) เสริมสร้างทักษะการใช้อินเทอร์เน็ตให้กับประชาชนในหมู่บ้าน และชี้ให้เห็นประโยชน์ของการใช้อินเทอร์เน็ตในการทำงานและการสร้างรายได้

3) สร้างภาพลักษณ์ของความทันสมัยและเป็นผู้ที่ประสบความสำเร็จในการสร้างรายได้ในเศรษฐกิจดิจิทัลและเศรษฐกิจสร้างสรรค์ให้กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

4) สร้างเสริมทักษะและความสามารถในการสร้างเนื้อหาดิจิทัล (Digital content) และชี้ช่องทางในการสร้างรายได้จากการจำหน่ายเนื้อหาดิจิทัล

9.2 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

ในการเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ควรดำเนินการดังนี้

1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่ยังมีน้อย คือ การสร้างเนื้อหาดิจิทัล (Digital content) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัล หากสามารถเพิ่มทักษะและความสามารถในการสร้างเนื้อหาดิจิทัล (Digital content)

และชี้ช่องทางในการสร้างรายได้จากการจำหน่ายเนื้อหาดิจิทัลได้แล้ว จะทำให้สามารถเพิ่มผลกระทบทางเศรษฐกิจได้อีกมาก

2) ผลกระทบทางสังคมที่ยังมีน้อย คือ การรับการปรึกษาจากผู้รู้ หรือผู้เชี่ยวชาญ ผ่านการสื่อสารทางไกล ซึ่งหากสามารถพัฒนาการให้บริการการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) เพื่อให้บริการแก่ประชาชนผู้ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลและขาดแคลนแพทย์ จะทำให้สามารถเพิ่มผลกระทบทางสังคมได้อีกมาก

3) ผลกระทบทางสังคมอื่น ๆ ที่สามารถขยายผลได้ เช่น การสร้างโอกาสให้กับประชาชนด้านการศึกษาตลอดชีวิต โดยเริ่มต้นจากเด็กนักเรียนที่มีโอกาสได้เรียนออนไลน์ในคุณภาพที่ดีทัดเทียมกับนักเรียนในตัวเมือง โอกาสในการสอบเข้าโรงเรียนที่ดีหรือสถาบันอุดมศึกษาที่ดี โอกาสที่จะได้เรียนภาษาอังกฤษกับเจ้าของภาษา โอกาสที่จะได้รับรู้แนวคิดเชิงสร้างสรรค์ การประดิษฐ์คิดค้น ตัวอย่างของการประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่จะนำมาประยุกต์ใช้ในท้องถิ่นของตนต่อไป

4) การเชื่อมโยงผลการวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมที่มุ่งการใช้ประโยชน์ของเกษตรกรเข้ากับสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจะทำให้เกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจเป็นมูลค่ามหาศาล เช่น การใช้ประโยชน์ด้านการแปรสัญญาณภาพจากดาวเทียมร่วมกับข้อมูลภาคพื้นดินที่ได้จากเกษตรกรในพื้นที่จะทำให้เกษตรกรทราบว่าควรต้องปลูกพืชชนิดใดที่เหมาะสมกับพื้นที่และจะได้อัตราผลผลิตที่ดี การถ่ายภาพพืชที่เป็นโรคแล้วอัปโหลดเข้าในแอปพลิเคชันจะทำให้เกษตรกรรู้ว่าพืชเป็นโรคใดได้ทันทีและจะสามารถแก้ไขได้ทันท่วงทีอันจะช่วยลดการสูญเสียจากการแพร่ระบาดของโรคพืช เป็นต้น

5) การจัดการที่ดีในด้านการดูแลและบำรุงรักษาโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ได้ลงทุนไว้แล้วเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้เกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมในระยะยาว ดังนั้น การกำหนดความชัดเจนถึงหน่วยงานและแหล่งที่มาของงบประมาณในการดูแลและบำรุงรักษาโครงข่ายฯ จึงเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องตัดสินใจในเชิงนโยบายต่อไป

9.3 แนวทางการปรับตัวของผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบในพื้นที่

การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ แทบจะไม่มีผลเสียต่อคนกลุ่มใด เพราะเป็นพื้นที่ซึ่งมีคู่แข่งพาณิชย์ ทำให้ไม่เป็นการแข่งขันกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น อีกทั้งไม่ได้เป็นประเด็นทางการเมืองที่จะก่อให้เกิดการขัดแย้งทางผลประโยชน์ของคนในพื้นที่ ดังนั้น ผู้ที่ได้รับผลกระทบในทางลบจึงมีน้อย

ในขณะที่ผู้ที่ได้รับผลกระทบในทางบวกมีมากกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งนักเรียน นักศึกษา ที่ได้รับโอกาสทางการศึกษาที่ทัดเทียมกับนักเรียนในตัวเมือง เปิดโอกาสให้สร้างคามฝันที่จะมีอาชีพในเศรษฐกิจดิจิทัล เสริมทักษะด้านดิจิทัลที่เป็นประโยชน์ต่อการสร้างรายได้ เช่น การเป็น YouTuber หรือ Influencer เป็นต้น ทำให้เกิดความฝันที่จะเป็นนักกีฬาเหรียญทองซีเกมส์ในการแข่งขันเกมส์ออนไลน์ เป็นต้น

อีกกลุ่มหนึ่งที่ได้รับประโยชน์มากคือแพทย์ในพื้นที่ห่างไกล เพราะในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) บางแห่งมีแพทย์เพียงคนเดียว และต้องตรวจวินิจฉัยผู้ป่วยทุกคนในโรคที่หลากหลาย

และไม่เชี่ยวชาญ โดยตั้งอยู่บนความเสี่ยงว่าจะวินิจฉัยผิดและถูกผู้ป่วยหรือญาติผู้ป่วยฟ้องร้องดำเนินคดี การมีอินเทอร์เน็ตในโรงพยาบาลทำให้มั่นใจที่จะสื่อสารกับแพทย์คนอื่นที่มีความเชี่ยวชาญแต่อยู่ห่างไกล ซึ่งช่วยลดความผิดพลาดในการวินิจฉัยโรคได้ และเป็นการเสริมกำลังใจให้กับแพทย์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ห่างไกล

ครูเป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบในทางบวกอีกกลุ่มหนึ่ง เพราะว่าครูสามารถเข้าถึงสื่อการสอนที่หลากหลาย และมีตัวอย่างการจัดการเรียนการสอนที่ประสบความสำเร็จให้ศึกษาจากทั่วโลก ทำให้คุณภาพของการสอนดีขึ้นด้วย และยังสามารถมอบหมายงานให้นักเรียนได้อย่างทันสมัยและทัดเทียมกับการจัดการศึกษาในตัวเมือง ทำให้ช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาได้เป็นอย่างดี

อย่างไรก็ตาม กลุ่มที่ควรจะปรับตัวมากที่สุดน่าจะเป็นเกษตรกร เพราะผลจากการศึกษาชี้ว่า ยังเป็นกลุ่มที่ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการอย่างจริงจัง ทั้งนี้สาเหตุเพราะพื้นที่ทำการเกษตรยังไม่ได้มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการครอบคลุมไปถึง และไม่ค่อยได้มีโอกาสเข้ามาใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง สิ่งที่ต้องทำเพื่อช่วยให้เกษตรกรปรับตัวเข้ากับการเป็น Smart farmer ได้ต้องมีการผลักดันอย่างจริงจัง เช่น การดำเนินโครงการเน็ตประชารัฐหรือ USO ในกลุ่มเป้าหมายเกษตรกร Smart farmer เป็นต้น โดยเน้นให้เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการเข้าใจประโยชน์ของอินเทอร์เน็ต และสามารถใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพื่อพัฒนาการทำการเกษตร รวมถึงสร้างรายได้ที่เพิ่มขึ้นผ่านช่องทางการค้าออนไลน์ ทั้งนี้อาจจะเป็นการแลกเปลี่ยนวิทยากรจากพื้นที่ที่ประสบความสำเร็จมาแนะนำให้เกษตรกรในพื้นที่ที่ยังต้องปรับตัวให้เกิดการเอาอย่างหรือทำตามความสำเร็จของกันและกัน เมื่อเกษตรกรปรับตัวให้กลายเป็น Smart farmer ได้ก็จะช่วยให้เกิดประโยชน์จากการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐอีกมหาศาลในระยะยาว

1.1 โครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

การพัฒนาประเทศไทยตามวิสัยทัศน์ไทยแลนด์ 4.0 จำเป็นต้องมีโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสารโทรคมนาคมที่ทันสมัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งจะช่วยทำให้ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ในด้านเศรษฐกิจและสังคมได้อย่างกว้างขวาง ช่วยเพิ่มโอกาสทางเศรษฐกิจ ทำให้เกิดการสร้างรายได้และกระจายรายได้ไปยังทุกพื้นที่ในประเทศไทย ลดความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจ และไม่มีช่องว่างทางดิจิทัล (Digital Divide) ซึ่งจะมีส่วนสำคัญในการช่วยสนับสนุนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) ให้ดำเนินไปสู่จุดหมายตามวิสัยทัศน์ที่ต้องการให้ประเทศไทยกลายเป็นประเทศพัฒนาแล้ว

ภายใต้นโยบายดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (Digital Economy) คณะรัฐมนตรีจึงได้มีมติเห็นชอบในหลักการ “โครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ” เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2559 โดยมีเป้าหมายเพื่อขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมทุกหมู่บ้านของประเทศไทย โดยได้มอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ชื่อในขณะนั้น ต่อมาคือกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) บูรณาการการดำเนินงานร่วมกับ สำนักงาน กสทช. เพื่อให้ “การดำเนินโครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ” ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีความสอดคล้อง เชื่อมโยง และไม่เกิดความซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานภายใต้ “แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” ของ สำนักงาน กสทช.

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมจึงได้เปิดโครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ กิจกรรมที่ 1 (การขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมทั่วประเทศ) เพื่อสนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจภายในประเทศ ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแนวทางการดำเนินโครงการดังกล่าวโดยมอบหมายให้ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ดำเนินการพัฒนาโครงข่ายให้ครอบคลุมหมู่บ้านเป้าหมายในพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์และยังไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Zone C) จำนวน 24,700 หมู่บ้าน

ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศนี้ย่อมจะเป็นฐานสำคัญในการลดความเหลื่อมล้ำและสร้างโอกาสในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและเทคโนโลยีดิจิทัลและบริการภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน นำไปสู่การเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและสังคม ในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา สาธารณสุข การเกษตร

และยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน และยังมีมุ่งหมายให้ช่วยปรับเปลี่ยนโครงสร้างเศรษฐกิจของประเทศไปสู่ “Value-Based Economy” หรือ “เศรษฐกิจที่ขับเคลื่อนด้วยนวัตกรรม”

ทั้งนี้ เป้าหมายในขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (FTTx) ซึ่งการออกแบบและติดตั้งโครงข่ายจะเป็นแบบเปิด (Open Access Network) มุ่งที่จะรองรับการเชื่อมต่อของผู้ให้บริการอื่นได้โดยสะดวก โดยใช้จุดต้นทางจาก Node ที่เป็นทรัพย์สินของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ระดับความเร็วในด้านการดาวน์โหลดไม่ต่ำกว่า 30 เมกะบิตต่อวินาที และความเร็วด้านการอัปโหลดไม่ต่ำกว่า 10 เมกะบิตต่อวินาที ภายใต้วงเงินงบประมาณ 13,000 ล้านบาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ 12 เดือน ไม่เพียงเท่านั้น ทางโครงการยังจะจัดให้มีจุดให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบไร้สายโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายอย่างน้อยหมู่บ้านละ 1 จุด ที่ระดับความเร็วดาวน์โหลดไม่ต่ำกว่า 30 เมกะบิตต่อวินาที และความเร็วอัปโหลดไม่ต่ำกว่า 10 เมกะบิตต่อวินาที

ในการบรรลุตามเป้าหมายของโครงการ กระทรวงดิจิทัลฯ และสำนักงาน กสทช. ได้แบ่งพื้นที่เป้าหมายออกเป็นสามพื้นที่ คือ

1. พื้นที่ที่มีบริการและมีศักยภาพเชิงพาณิชย์ในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงอยู่แล้ว จำนวน 30,635 หมู่บ้าน (Zone A และ B)
2. พื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์และยังไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Zone C) จำนวน 40,432 หมู่บ้าน ซึ่งในจำนวนนี้ ทีโอที เป็นผู้ดำเนินการ 24,700 หมู่บ้าน (โครงการเน็ตประชารัฐ) โดยติดตั้งแล้วเสร็จเมื่อเดือนธันวาคม 2560 และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการ 15,732 หมู่บ้าน โดยมีแผนการติดตั้งให้แล้วเสร็จภายในปี 2562
3. พื้นที่ชายขอบที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ ไม่มีบริการและยากต่อการเข้าถึง (Zone C+) จำนวน 3,920 หมู่บ้าน ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้รับผิดชอบผ่านการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (Universal Service Obligation: USO)

ทั้งนี้ กรอบแนวทางในการจำแนกพื้นที่เป้าหมายมีหลักเกณฑ์ ดังนี้ Zone A และ B ในรัศมี ex-node เป็นระยะ 3 กิโลเมตร Zone C จากระยะห่าง ex-node ระหว่าง 3 – 15 กิโลเมตร และ Zone C+ จากระยะห่าง ex-node ที่เกิน 15 กิโลเมตร เป็นต้นไป

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (Universal Service Obligation: USO) คือ การดำเนินการเพื่อให้ประชาชนทุกคน รวมถึงผู้ด้อยโอกาสในสังคม และประชาชนในชนบทห่างไกล สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้โดยสะดวกในอัตราค่าบริการที่เหมาะสม และสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันทั่วทั้งประเทศ เพื่อลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของประชาชน (Digital Divide)

ในการให้บริการไปยังพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์และยังไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Zone C) ในคราวการประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2559 ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้กระทรวง

ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) ดำเนินการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุม 24,700 หมู่บ้าน โดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 (โครงการเน็ตประชารัฐ) และมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในหมู่บ้านที่เหลือเพิ่มเติมอีกจำนวน 15,732 หมู่บ้าน โดยใช้งบประมาณโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลและที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2559 มาตรา 56 สำนักงาน กสทช. จะดำเนินโครงการต่อเนื่องโดยใช้ชื่อพื้นที่เป้าหมาย 15,732 หมู่บ้านนี้ว่า “พื้นที่ห่างไกล” โดยสำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นที่ปรึกษาดำเนินการ โดยเข้าทำการสำรวจพื้นที่ห่างไกลทั้ง 15,732 หมู่บ้าน เพื่อรวบรวมข้อมูลผลการสำรวจและวิเคราะห์ข้อมูลทุกด้านทุกปัจจัยเพื่อประโยชน์ในการพิจารณากำหนดจุดติดตั้ง ทำการออกแบบรายละเอียด (Detail Design) และเลือกเทคโนโลยีและอุปกรณ์ที่เหมาะสม ตลอดจนข้อเสนอแนะวิธีการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Service) และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ซึ่งจากผลการศึกษาดังกล่าว พบว่าในเบื้องต้นยังไม่มีคามจำเป็นในการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) เนื่องจากอัตราการขยายตัวของความครอบคลุมสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีแนวโน้มว่าจะครอบคลุมพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ได้อย่างครบถ้วนก่อนสิ้นระยะเวลาโครงการ

ในการนี้สำนักงาน กสทช. จึงได้มุ่งเน้นเฉพาะการขับเคลื่อนภารกิจการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) โดยในเบื้องต้นได้กำหนดรูปแบบประเภทบริการไว้ 5 ประเภท ได้แก่ (1) การจัดให้มีบริการ Wi-Fi สาธารณะประจำหมู่บ้าน (2) การจัดให้มีบริการศูนย์อินเทอร์เน็ตสาธารณะ (ศูนย์ USO Net) (3) การจัดให้มีบริการห้องอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO Wrap) (4) การจัดให้มีบริการสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสำหรับโรงเรียน และ (5) การจัดให้มีบริการสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสำหรับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล (รพ.สต.)

สำหรับการดำเนินโครงการในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ได้จำแนกพื้นที่ดำเนินโครงการ 8 กลุ่ม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานและการบริหารสัญญา ตลอดจนให้สอดคล้องกับความคาดหวังที่ต้องการให้โครงการฯ ประสบความสำเร็จอย่างรวดเร็ว ประกอบด้วยประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1	ภาคเหนือ 1	จำนวน 2,275 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 2	ภาคเหนือ 2	จำนวน 1,838 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 3	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 1	จำนวน 1,936 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 4	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 2	จำนวน 2,102 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 5	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 3	จำนวน 2,096 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 6	ภาคกลาง 1	จำนวน 1,885 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 7	ภาคกลาง 2	จำนวน 1,908 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 8	ภาคใต้	จำนวน 1,544 หมู่บ้าน

ต่อมาในคราวการประชุมคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติครั้งที่ 1/2561 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม นำงบประมาณเหลือจ่ายจากการดำเนินโครงการเน็ตประชารัฐ มาดำเนินการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โดยวางสายเคเบิลใยแก้วนำแสงให้ครอบคลุมพื้นที่ Zone C ที่เหลือจำนวน 15,732 หมู่บ้าน แทนสำนักงาน กสทช. โดยมอบหมายให้ บมจ. ทีโอที เป็นผู้ดำเนินการต่อเนื่องในลักษณะเบิกจ่ายเงินงบประมาณแทนกัน ในเดือนมีนาคม 2561 กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้นำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา แต่โดยที่ขณะนั้นยังไม่มีมติเห็นชอบในขั้นตอนและวิธีการดำเนินการตามแนวทางตามมติคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติดังกล่าว สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้มีการดำเนินการตามโครงการภายใต้นโยบายดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (Digital Economy) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในหลักการ “โครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ” เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2559 โดยมีเป้าหมายเพื่อขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมทุกหมู่บ้านของประเทศไทย ต้องล่าช้าออกไปอีก สำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเดิมเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2559 ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับผิดชอบดำเนินการในพื้นที่ Zone C เพิ่มเติม จำนวน 15,732 หมู่บ้าน ไปก่อนโดยมีข้อสงวนสิทธิ์ที่จะทำการยกเลิกการจัดจ้างหากคณะรัฐมนตรีมีมติให้เปลี่ยนแปลงรายละเอียดและวิธีการดำเนินโครงการตามข้อเสนอของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติต่อไป

การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) จำแนกประเภทบริการ ดังนี้

(1) ประเภทที่ 1 การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (Wi-Fi) หมู่บ้านประกอบด้วย การจัดหาชุดอุปกรณ์กระจายสัญญาณ (แบบไร้สาย) และสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด รวมถึงการบริหารจัดการ การบำรุงรักษาสัญญาณ เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (Wi-Fi) ในหมู่บ้านเป้าหมายตลอดระยะเวลาการบริการ

(2) ประเภทที่ 2 การจัดให้มีศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ USO Net ประกอบด้วย การจัดให้มีสถานที่บริการ โดยทำการสร้างอาคารบริการภายในบริเวณโรงเรียนตามแบบรูปรายการที่กำหนด พร้อมจัดให้มีเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Wi-Fi) และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด รวมถึงการบริหารจัดการ และการบำรุงรักษา เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และเพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอนของโรงเรียนและบริการชุมชนในพื้นที่ เป้าหมายที่กำหนดตลอดระยะเวลาการบริการ

(3) ประเภทที่ 3 การจัดให้มีห้องบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ USO Wrap ประกอบด้วย การจัดให้มีสถานที่บริการโดยทำการปรับปรุงภายในห้องเรียนของโรงเรียนตามแบบรูปรายการที่กำหนด พร้อมจัดให้มีเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ ตามสถานที่ จำนวน

และรายละเอียดที่กำหนด รวมถึงการบริหารจัดการ และการบำรุงรักษา เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และเพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอนของโรงเรียนและบริการชุมชนในพื้นที่เป้าหมายที่กำหนดตลอดระยะเวลาบริการ

(4) ประเภทที่ 4 การจัดให้มีบริการสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะสำหรับโรงเรียน (Last mile to School) ประกอบด้วย การจัดให้มีชุดอุปกรณ์กระจายสัญญาณ (แบบไร้สายและแบบมีสาย) สัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์และอื่น ๆ ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และเพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอนของโรงเรียนและชุมชนในพื้นที่เป้าหมายที่กำหนดตลอดระยะเวลาบริการ

(5) ประเภทที่ 5 การจัดให้มีบริการสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะสำหรับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล (รพ.สต.) (Last mile to Sub-district Health Promoting Hospital) ประกอบด้วย การจัดให้มีชุดอุปกรณ์กระจายสัญญาณ (แบบไร้สายและแบบสาย) สัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และอื่น ๆ ภายใน รพ.สต. ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงแก่แพทย์ พยาบาล ผู้ป่วย ภายใน รพ.สต. ในพื้นที่เป้าหมายที่กำหนด และบริการชุมชนในบริเวณใกล้เคียงตลอดระยะเวลาบริการ

ในการให้บริการไปยังพื้นที่ชายขอบที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ ไม่มีบริการและยากต่อการเข้าถึง (Zone C+) เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2559 หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้มีคำสั่งการ “อนุมัติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการภารกิจการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) โดยให้ร่วมกันกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ดำเนินงานให้สอดคล้องกับแผน “ที่ตกลงกันได้” โดยมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในพื้นที่เป้าหมาย จำนวน 3,920 แห่ง (พื้นที่ Zone C+) ซึ่งต่อมา สำนักงาน กสทช. ใช้ชื่อว่าพื้นที่ชายขอบ

โดยที่ภารกิจการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน (USO) ของ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ความสำคัญกับการเข้าถึงทั้งบริการโทรคมนาคมทางด้านเสียง (Voice Service) และบริการด้านข้อมูล (Broadband Internet Service) ดังนั้น ด้วยภารกิจที่ได้รับมอบหมายได้จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเข้าถึงทุกหมู่บ้านนั้น กสทช. จึงได้อาศัยอำนาจตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 ปรับเพิ่มขอบเขตการดำเนินงานให้ครอบคลุมถึงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Service) ในพื้นที่โครงการที่ยังขาดแคลนสัญญาณหรือมีแต่ยังไม่ทั่วถึง หรือไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอต่อการใช้งานเพื่อเติมเต็มโอกาสให้ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่เป้าหมายดังกล่าวสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้อย่างครบถ้วนในคราวเดียวกัน ในการนี้เพื่อศึกษาความเหมาะสมของรูปแบบการดำเนินการ รวมทั้งเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วนทุกด้าน สำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นที่ปรึกษาทำการศึกษาความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการเลือกจุดติดตั้ง และเลือกเทคโนโลยีที่เหมาะสมในรูปแบบต่าง ๆ พร้อมทั้งออกแบบรายละเอียด (Detail

Design) เพื่อการขยายเครือข่ายการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Service) และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) สำหรับการดำเนินโครงการในหมู่บ้านพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) จำนวนประมาณ 3,920 หมู่บ้าน จำแนกพื้นที่ดำเนินการเป็น 5 กลุ่มตามลักษณะภูมิภาค และเพื่อความสะดวกในการบริหารจัดการโครงการ ได้แก่

กลุ่มที่ 1	ภาคเหนือ 1	จำนวน 1,013 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 2	ภาคเหนือ 2	จำนวน 1,014 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 3	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน 1,085 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 4	ภาคกลางและภาคใต้	จำนวน 752 หมู่บ้าน
กลุ่มที่ 5	สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ (รวม 4 อำเภอ จังหวัดสงขลา)	จำนวน 56 หมู่บ้าน

ทั้งนี้ ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดจ้างและคัดเลือกผู้ให้บริการในพื้นที่เป้าหมายแต่ละกลุ่มและทำสัญญาจัดให้มีบริการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมีระยะเวลาการติดตั้งให้พร้อมบริการภายใน 365 วัน และมีระยะเวลาการให้บริการต่อเนื่องรวม 5 คาดว่าจะจัดให้มีบริการได้พร้อมกันทุกหมู่บ้านในพื้นที่ชายขอบ ภายในเดือนตุลาคม 2561

การบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ของโครงการ USO ในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) แต่ละประเภท มีลักษณะหรือองค์ประกอบของงานบริการ ดังนี้

(1) ประเภทที่ 1 บริการโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (USO Network) ประกอบด้วย การเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากจุดเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตของผู้ให้บริการ (Connecting Point) มายังชุดอุปกรณ์ Internet node (OLT) โดยสร้างโครงข่ายสายใยแก้วนำแสงชนิด 12 แกน จากชุดอุปกรณ์ Internet node (OLT) ไปยังอุปกรณ์ Aerial Outdoor Splitter (ตู้พัก SDP) และการเชื่อมด้วยสายใยแก้วนำแสงชนิด Drop Optic พร้อมอุปกรณ์ ONU ไปยังบริการประเภทต่าง ๆ

ในกรณีพื้นที่เป้าหมายไม่สามารถสร้างโครงข่ายสายใยแก้วนำแสงได้ ต้องจัดให้มีบริการในการเชื่อมต่อสัญญาณดาวเทียมพร้อมอุปกรณ์ ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด รวมถึงการบำรุงรักษาสัญญาณ และอุปกรณ์ เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไปยังพื้นที่เป้าหมายหรือจุดที่กำหนดตลอดระยะเวลาบริการ นอกจากนี้ ยังใช้เป็นโครงข่ายรองรับการเชื่อมต่อโครงข่ายบริการสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Service) รายละเอียดและจำนวนตามที่กำหนดในโครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Service) ในพื้นที่ชายขอบอีกด้วย

(2) ประเภทที่ 2 บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ USO Network (ประเภทที่ 1) จำแนกประเภทบริการย่อยในพื้นที่ต่าง ๆ ดังนี้

(2.1) บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (WiFi) หมู่บ้าน ประกอบด้วย ชุดอุปกรณ์กระจายสัญญาณ (แบบไร้สาย) และสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ตามสถานที่จำนวน และรายละเอียด

ที่กำหนด รวมถึงการบำรุงรักษาสัญญาณและอุปกรณ์ เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (WiFi) ในพื้นที่เป้าหมายหรือจุดที่กำหนดตลอดระยะเวลาการบริการ

(2.2) บริการศูนย์ USO Net ประกอบด้วย การจัดให้มีสถานที่บริการ เครื่องคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด รวมถึงการบริหารจัดการ และการบำรุงรักษา ซึ่งเป็นบริการแบบครบวงจรเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และเพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอนภายในโรงเรียนในพื้นที่เป้าหมายที่กำหนดตลอดระยะเวลาการบริการ

(2.3) บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (WiFi) โรงเรียน ประกอบด้วย การจัดให้มี ชุดอุปกรณ์กระจายสัญญาณ (แบบไร้สาย และแบบสาย) สัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เครื่องคอมพิวเตอร์ พร้อมอุปกรณ์และอื่น ๆ ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และเพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอนภายในโรงเรียนในพื้นที่เป้าหมายที่กำหนดตลอดระยะเวลาการบริการ

(2.4) บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (WiFi) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ส่วนตำบล (รพ.สต.) ประกอบด้วย การจัดให้มีชุดอุปกรณ์กระจายสัญญาณ (แบบไร้สาย และแบบสาย) สัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และอื่น ๆ ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและเพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอนภายในโรงเรียนในพื้นที่เป้าหมายที่กำหนดตลอดระยะเวลาการบริการ

(3) ประเภทที่ 3 บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่เป้าหมายซึ่งขาดแคลนบริการทั่วถึง หรือมีบริการแต่ไม่เพียงพอ จำแนกประเภทบริการย่อยในพื้นที่ต่าง ๆ ดังนี้

(3.1) บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (WiFi) หมู่บ้าน ลักษณะเช่นเดียวกับบริการในข้อ (2.1) ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด

(3.2) บริการศูนย์ USO Net ลักษณะเช่นเดียวกับบริการในข้อ (2.2) ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด

(3.3) บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสาธารณะ (WiFi) โรงเรียน ลักษณะเช่นเดียวกับบริการในข้อ (2.3) ตามสถานที่ จำนวน และรายละเอียดที่กำหนด

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐเป็นการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมทั่วประเทศ เพื่อสนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจภายในประเทศ โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้วางโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณ Fiber Optic ให้ครอบคลุมหมู่บ้าน จำนวน 24,700 หมู่บ้าน ซึ่งได้จัดให้มีจุดให้บริการ Free WI-FI หมู่บ้านละ 1 จุด ที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า 30/10 Mbps ที่ไม่คิดค่าใช้จ่าย แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2560 พร้อมกันนั้นได้ดำเนินการสร้างการรับรู้การใช้ประโยชน์จากเน็ตประชารัฐ โดยพัฒนาวิทยากรแกนนำ จำนวน 1,033 คน เสร็จเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2560 และวิทยากรแกนนำได้ไปสร้างการรับรู้และถ่ายทอดความรู้ ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากเน็ตประชารัฐ ให้แก่กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวนทั้งสิ้น 99,413 คน แล้วเสร็จเมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2561 รวมทั้งหมดมีผู้เข้าร่วม

กิจกรรมจำนวน 100,446 คน นอกจากนี้ ยังได้ดำเนินการอบรมการใช้งานเน็ตประชารัฐให้แก่ประชาชน อย่างเป็นรูปธรรม และขยายผลการสร้างการรับรู้การใช้ประโยชน์จากเน็ตประชารัฐไปสู่ประชาชนใน 24,700 หมู่บ้าน ที่มีการติดตั้งเน็ตประชารัฐเรียบร้อยแล้วหมู่บ้านละ 1 ครั้ง เป้าหมายหมู่บ้านละไม่น้อยกว่า 50 คน โดยมีผู้เข้ารับการอบรมฯ ทั้งสิ้นจำนวน 1,224,623 คน และได้วางกลไกการพัฒนาในระดับหมู่บ้านด้วยการสร้าง “เครือข่ายเน็ตอาสาประชารัฐ” จำนวน 24,700 คน อีกทั้งได้พัฒนาแอปพลิเคชัน “เครือข่ายเน็ตอาสาประชารัฐ” เครื่องมือสำหรับการทำงานของเน็ตอาสาประชารัฐ และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารสำหรับประชาชนทั่วไป

การประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมจึงจะเป็นการยืนยันถึงประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับจากความพยายามในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศให้เป็นที่ยอมรับจากภาคการให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์และยังไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Zone C) และพื้นที่ชายขอบที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ ไม่มีบริการและยากต่อการเข้าถึง (Zone C+) ซึ่งจะสะท้อนความสำเร็จในการดำเนินงานของทั้งสำนักงาน กสทช. และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- 1) ประเมินผลการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ
- 2) ประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)
- 3) เพื่อพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพด้านองค์ความรู้ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้วยบัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix: SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (Computable General Equilibrium Model: CGE)
- 4) เพื่อพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพด้านองค์ความรู้ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางสังคมด้วยวิธีมูลค่าผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment: SROI)
- 5) จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

1.3 ขอบเขตของการดำเนินงาน

ขอบเขตของการดำเนินงาน ประกอบด้วยรายละเอียดดังต่อไปนี้

ลำดับ	วัตถุประสงค์	สิ่งที่ต้องส่งมอบ
1)	ประเมินผลการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ	<p>1.1) ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพ (Efficiency) ในการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ภายใต้โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C)</p> <p>1.2) ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) ในการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ภายใต้โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C)</p>
2)	ประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)	<p>2.1) ผลการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ด้วยการใช้บัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix: SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (Computable General Equilibrium Model: CGE)</p> <p>2.2) ผลการศึกษาผลกระทบทางสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ด้วยวิธีมูลค่าผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment: SROI)</p> <p>2.3) ผลการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม</p>

ลำดับ	วัตถุประสงค์	สิ่งที่ต้องส่งมอบ
		<p>(USO) จากการสำรวจภาคสนาม ประเภทการสำรวจด้วยกลุ่มตัวอย่างซ้ำเดิม (Panel survey) เพื่อศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตจากการเก็บข้อมูล 2 ครั้ง โดยกำหนดช่วงเวลาการจัดเก็บข้อมูลในพื้นที่เดิมของทั้ง 2 ครั้งดังกล่าวนี้ให้มีระยะเวลาห่างกันอย่างน้อย 1 ปี และให้มีอัตราการพบตัวอย่างซ้ำ (Panel repeat rate) ในครั้งที่ 2 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของตัวอย่างประชากรในครั้งที่ 1 ทั้งนี้ การสำรวจกลุ่มตัวอย่างหมู่บ้านกระจายทั่วประเทศ (National survey) จากผลการดำเนินโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) รวมกันไม่น้อยกว่า 1,500 หมู่บ้าน ตัวอย่างหมู่บ้านละประมาณ 10 ราย จำนวนรวมทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า 15,000 ราย และนำผลการสำรวจมาวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) แบบจำลองเศรษฐมิติ (Econometrics) และแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM) ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ</p> <p>2.4) ผลการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ด้วยการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้กำหนดนโยบายระดับประเทศที่เกี่ยวข้อง</p>
3)	เพื่อพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพด้านองค์ความรู้ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจ	3.1) การจัดอบรมถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้วยบัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix: SAM) และแบบจำลองดุลภาพครอบคลุม (Computable General Equilibrium Model: CGE) ให้กับบุคลากรของสำนักงาน กสทช. จำนวน 1 ครั้ง

ลำดับ	วัตถุประสงค์	สิ่งที่ต้องส่งมอบ
4)	เพื่อพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพด้านองค์ความรู้ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางสังคมฯ	4.1) การจัดอบรมถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านการวิเคราะห์ผลกระทบทางสังคมด้วยวิธีมูลค่าผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment: SROI) ให้กับบุคลากรของสำนักงาน กสทช. จำนวน 1 ครั้ง
5)	จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมฯ	<p>5.1) รายงานข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ถึงปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะการต่อยอดโครงการ และการขยายผลการดำเนินงานการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ</p> <p>5.2) รายงานข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) รวมทั้งแนวทางการปรับตัวของผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบในพื้นที่ โดยแสดงให้เห็นถึงรูปแบบการดำเนินงานที่เหมาะสม และระบุกลุ่มเป้าหมายที่จะได้รับผลกระทบสูง ทั้งนี้ ด้วยการศึกษเปรียบเทียบรูปแบบที่ต่างประเทศ ใช้แล้วได้ผลดีแล้วนำมาเอามาประยุกต์ให้เข้ากับบริบทของประเทศไทย รวมทั้งศึกษาเปรียบเทียบกับเอกสารทางวิชาการ (Literature reviews) และการวิเคราะห์เชิงปริมาณต่าง ๆ</p> <p>5.3) รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) ครอบคลุมผลการวิเคราะห์ที่สำคัญ และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่สำคัญ</p>
6)	การจัดประชุมเผยแพร่ผลงานวิจัย	6.1) ให้จัดประชุมเผยแพร่ผลงานวิจัยจำนวน 1 ครั้ง ก่อนสิ้นสุดโครงการ โดยมีผู้เข้าร่วมรับฟังจำนวนไม่น้อยกว่า 100 คน

ลำดับ	วัตถุประสงค์	สิ่งที่ต้องส่งมอบ
		ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University) จะได้จัดส่งรายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุมเผยแพร่ผลงานให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินงานจัดประชุมเผยแพร่ผลงานด้วย

1.4 ระยะเวลาดำเนินงาน

กำหนดเวลา 1,080 วัน (36 เดือน หรือ สามปี)

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1) สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบตัวเลขที่ชัดเจนของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

2) บุคลากรของสำนักงาน กสทช. มีความสามารถในการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้วยบัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix: SAM) แบบจำลองดุลภาพครอบคลุม (Computable General Equilibrium Model: CGE) และวิธีมูลค่าผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment: SROI) เพิ่มขึ้น

3) สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่จะช่วยเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ และการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ให้ขยายผลได้มากยิ่งขึ้น

ผลการดำเนินงานการเก็บข้อมูลภาคสนาม

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลภาคสนามเสร็จสิ้นแล้วทั้งหมด ตามเป้าหมาย 1,500 หมู่บ้าน ซึ่งผลการสำรวจได้กระทำเสร็จสิ้นจำนวน 1,603 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 106.9 ของเป้าหมาย โดยประกอบไปด้วยหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐ จำนวน 822 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 104.4 ของเป้าหมาย โครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (โซน C) จำนวน 642 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 107 ของเป้าหมาย และโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (โซน C+) จำนวน 139 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 123 ของเป้าหมาย อีกทั้งสามารถเก็บข้อมูลได้ตามการกระจายตัวของหมู่บ้านในแต่ละภาคไม่ต่ำกว่าเป้าหมายในทุกภาค

ตารางที่ 2-1 การเปรียบเทียบเป้าหมายในการสำรวจภาคสนาม และจำนวนหมู่บ้านที่สำรวจเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้วในภาพรวมของทั้งประเทศและระดับภาค

ภาค	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
รวมทั้งประเทศ				
เป้าหมาย	787	600	113	1,500
ตัวอย่างที่เก็บได้	822	642	139	1,603
ร้อยละ	104.4	107.0	123.0	106.9
กรุงเทพและปริมณฑล				
เป้าหมาย	5	14	0	19
ตัวอย่างที่เก็บได้	5	17	0	22
ร้อยละ	100.0	121.4	0.0	115.8
ภาคกลาง				
เป้าหมาย	74	70	7	151
ตัวอย่างที่เก็บได้	76	74	9	159

ภาค	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
ร้อยละ	102.7	105.7	128.6	105.3
ภาคเหนือ				
เป้าหมาย	134	158	55	347
ตัวอย่างที่เก็บได้	140	161	65	366
ร้อยละ	104.5	101.9	118.2	105.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ				
เป้าหมาย	429	235	32	696
ตัวอย่างที่เก็บได้	448	253	41	742
ร้อยละ	104.4	107.7	128.1	106.6
ภาคตะวันออก				
เป้าหมาย	46	43	5	94
ตัวอย่างที่เก็บได้	50	48	7	105
ร้อยละ	108.7	111.6	140.0	111.7
ภาคใต้				
เป้าหมาย	99	80	14	193
ตัวอย่างที่เก็บได้	103	89	17	209
ร้อยละ	104.0	111.3	121.4	108.3

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

ในการสำรวจข้อมูลภาคสนามในแต่ละจังหวัด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลในจังหวัดที่ได้ตั้งเป้าหมายไว้ในรายงานแผนการดำเนินงาน (Project Plan) ทั้งหมด ยกเว้นจังหวัดสมุทรสาคร เนื่องจากไม่สามารถเดินทางเข้าพื้นที่จังหวัดสมุทรสาครได้ ทั้งนี้ เพราะศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 กระทรวงมหาดไทย (ศบค.มท.) ได้ประกาศให้จังหวัดสมุทรสาครเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุด ตั้งแต่ปลายเดือนธันวาคม พ.ศ. 2563 และยกระดับเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา ทำให้มีความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่ภาคสนามจะได้รับอันตรายจากการติดเชื้อไวรัส Covid-19 จึงได้เปลี่ยนพื้นที่ของจังหวัดในภาคกลางเป็นจังหวัดปทุมธานีซึ่งมีความปลอดภัยกว่าในเวลาดังกล่าวแทน

ทั้งนี้ จำนวนหมู่บ้านในการสำรวจข้อมูลที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วไม่น้อยกว่าจำนวนหมู่บ้านที่เป็นเป้าหมายในทุกจังหวัดและในทุกโครงการของโครงการข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ดังมีรายละเอียดจำแนกรายจังหวัดและรายโครงการ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2-2 การเปรียบเทียบเป้าหมายในการสำรวจภาคสนาม และจำนวนหมู่บ้านที่สำรวจเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้วในแต่ละจังหวัด

ภาค และจังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
กรุงเทพและปริมณฑล				
1.นครปฐม				
เป้าหมาย	3	11	0	14
ตัวอย่างที่เก็บได้	3	12	0	15
ร้อยละ	100.0	109.1	0.0	107.1
2.ปทุมธานี				
เป้าหมาย	2	3	0	5
ตัวอย่างที่เก็บได้	2	5	0	7
ร้อยละ	100.0	166.7	0.0	140.0

ภาค และจังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
ภาคกลาง				
1.สุพรรณบุรี				
เป้าหมาย	17	11	1	29
ตัวอย่างที่เก็บได้	17	11	1	29
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0	100.0
2.พระนครศรีอยุธยา				
เป้าหมาย	23	26	0	49
ตัวอย่างที่เก็บได้	23	27	0	50
ร้อยละ	100.0	103.8	0.0	102.0
3.กาญจนบุรี				
เป้าหมาย	16	13	3	32
ตัวอย่างที่เก็บได้	16	14	3	33
ร้อยละ	100.0	107.7	100.0	103.1
4.เพชรบุรี				
เป้าหมาย	11	14	2	27
ตัวอย่างที่เก็บได้	12	15	3	30
ร้อยละ	109.1	107.1	150.0	111.1
5.ประจวบคีรีขันธ์				
เป้าหมาย	7	6	1	14
ตัวอย่างที่เก็บได้	8	7	2	17
ร้อยละ	114.3	116.7	200.0	121.4
ภาคเหนือ				
1.เชียงใหม่				
เป้าหมาย	12	32	14	58
ตัวอย่างที่เก็บได้	13	31	17	61
ร้อยละ	108.3	96.9	121.4	105.2

ภาค และจังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
2.นครสวรรค์				
เป้าหมาย	36	20	8	64
ตัวอย่างที่เก็บได้	37	20	9	66
ร้อยละ	102.8	100.0	112.5	103.1
3.พิษณุโลก				
เป้าหมาย	20	16	5	41
ตัวอย่างที่เก็บได้	21	17	6	44
ร้อยละ	105.0	106.3	120.0	107.3
4.ลำปาง				
เป้าหมาย	14	14	5	33
ตัวอย่างที่เก็บได้	14	15	5	34
ร้อยละ	100.0	107.1	100.0	103.0
5.เชียงราย				
เป้าหมาย	10	39	5	54
ตัวอย่างที่เก็บได้	11	40	6	57
ร้อยละ	110.0	102.6	120.0	105.6
6.ตาก				
เป้าหมาย	7	7	8	22
ตัวอย่างที่เก็บได้	7	6	10	23
ร้อยละ	100.0	85.7	125.0	104.5
7.น่าน				
เป้าหมาย	8	13	5	26
ตัวอย่างที่เก็บได้	9	14	6	29
ร้อยละ	112.5	107.7	120.0	111.5
8.เพชรบูรณ์				
เป้าหมาย	27	17	5	49
ตัวอย่างที่เก็บได้	28	18	6	52
ร้อยละ	103.7	105.9	120.0	106.1

ภาค และจังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ				
1. นครราชสีมา				
เป้าหมาย	54	21	3	78
ตัวอย่างที่เก็บได้	57	20	4	81
ร้อยละ	105.6	95.2	133.3	103.9
2. อุบลราชธานี				
เป้าหมาย	31	16	1	48
ตัวอย่างที่เก็บได้	32	18	1	51
ร้อยละ	103.2	112.5	100.0	106.3
3. ขอนแก่น				
เป้าหมาย	40	18	6	64
ตัวอย่างที่เก็บได้	41	19	7	67
ร้อยละ	102.5	105.6	116.7	104.7
4. บุรีรัมย์				
เป้าหมาย	40	20	0	60
ตัวอย่างที่เก็บได้	41	21	0	62
ร้อยละ	102.5	105.0	0.0	103.33
5. ร้อยเอ็ด				
เป้าหมาย	38	15	1	54
ตัวอย่างที่เก็บได้	39	16	2	57
ร้อยละ	102.6	106.7	200.0	105.6
6. ศรีสะเกษ				
เป้าหมาย	40	21	0	61
ตัวอย่างที่เก็บได้	41	22	0	63
ร้อยละ	102.5	104.8	0.0	103.3
7. สุรินทร์				
เป้าหมาย	34	18	2	54
ตัวอย่างที่เก็บได้	35	19	2	56

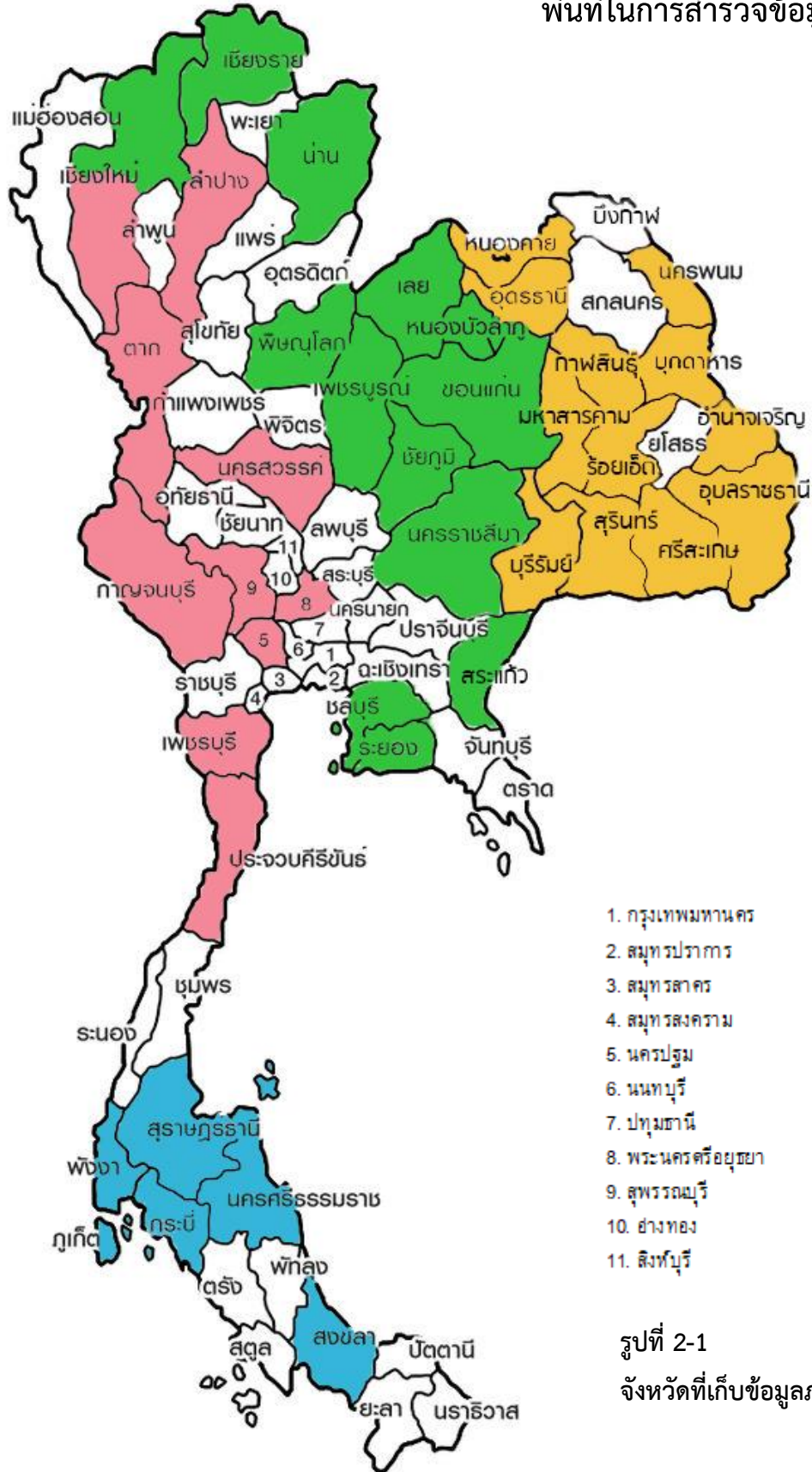
ภาค และจังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
ร้อยละ	102.9	105.6	100.0	103.7
8.หนองคาย				
เป้าหมาย	6	6	0	12
ตัวอย่างที่เก็บได้	7	7	0	14
ร้อยละ	116.7	116.7	100.0	116.7
9.อุดรธานี				
เป้าหมาย	24	16	1	41
ตัวอย่างที่เก็บได้	25	17	2	44
ร้อยละ	104.2	106.3	200.0	107.3
10.นครพนม				
เป้าหมาย	13	10	0	23
ตัวอย่างที่เก็บได้	14	11	0	25
ร้อยละ	107.7	110.0	0.0	108.7
11.มุกดาหาร				
เป้าหมาย	7	6	1	14
ตัวอย่างที่เก็บได้	8	7	2	17
ร้อยละ	114.3	116.7	200.0	121.4
12.อำนาจเจริญ				
เป้าหมาย	5	3	0	8
ตัวอย่างที่เก็บได้	6	4	0	10
ร้อยละ	120.0	133.3	0.0	125.0
13.หนองบัวลำภู				
เป้าหมาย	9	9	1	19
ตัวอย่างที่เก็บได้	10	10	2	22
ร้อยละ	111.1	111.1	200.0	115.8
14.เลย				
เป้าหมาย	8	14	5	27
ตัวอย่างที่เก็บได้	9	16	6	31

ภาค และจังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
ร้อยละ	112.5	114.3	120.0	114.8
15.มหาสารคาม				
เป้าหมาย	31	17	0	48
ตัวอย่างที่เก็บได้	32	18	0	50
ร้อยละ	103.2	105.9	0.0	104.2
16.กาฬสินธุ์				
เป้าหมาย	26	12	2	40
ตัวอย่างที่เก็บได้	27	13	3	43
ร้อยละ	103.8	108.3	150.0	107.5
17.ชัยภูมิ				
เป้าหมาย	23	13	9	45
ตัวอย่างที่เก็บได้	24	15	10	49
ร้อยละ	104.3	115.4	111.1	108.9
ภาคตะวันออก				
1.ชลบุรี				
เป้าหมาย	2	26	2	30
ตัวอย่างที่เก็บได้	3	28	2	33
ร้อยละ	150.0	107.7	100.0	110.0
2.สระแก้ว				
เป้าหมาย	33	8	3	44
ตัวอย่างที่เก็บได้	35	10	5	50
ร้อยละ	106.1	125.0	166.7	113.6
3.ระยอง				
เป้าหมาย	11	9	0	20
ตัวอย่างที่เก็บได้	12	10	0	22
ร้อยละ	109.1	111.1	0.0	110.0

ภาค และจังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน (แห่ง)			
	โครงการ เน็ตประชารัฐ	โครงการ USO (Zone C)	โครงการ USO (Zone C+)	รวม
ภาคใต้				
1. นครศรีธรรมราช				
เป้าหมาย	37	29	3	69
ตัวอย่างที่เก็บได้	38	31	3	72
ร้อยละ	102.7	106.9	100.0	104.3
2. สุราษฎร์ธานี				
เป้าหมาย	24	19	5	48
ตัวอย่างที่เก็บได้	25	20	6	51
ร้อยละ	104.2	105.3	120.0	106.3
3. สงขลา				
เป้าหมาย	27	13	2	42
ตัวอย่างที่เก็บได้	28	14	3	45
ร้อยละ	103.7	107.7	150.0	107.1
4. ภูเก็ต				
เป้าหมาย	0	1	0	1
ตัวอย่างที่เก็บได้	0	2	0	2
ร้อยละ	0.0	200.0	0.0	200.0
5. กระบี่				
เป้าหมาย	7	9	3	19
ตัวอย่างที่เก็บได้	7	11	4	22
ร้อยละ	100.0	122.2	133.3	115.8
6. พังงา				
เป้าหมาย	4	9	1	14
ตัวอย่างที่เก็บได้	5	11	1	17
ร้อยละ	125.0	122.2	100.0	121.4

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

พื้นที่ในการสำรวจข้อมูลภาคสนาม



รูปที่ 2-1
จังหวัดที่เก็บข้อมูลภาคสนาม

ผลการสำรวจภาคสนาม

การสำรวจข้อมูลการใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในการศึกษาเป็นการสำรวจในระยะเวลา 2 ปี โดยแบ่งการสำรวจเป็นสองครั้ง เพื่อจัดทำเป็นข้อมูลที่เก็บตัวอย่างซ้ำ (Panel data) ซึ่งมีจุดประสงค์เพื่อที่จะสามารถเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงได้ระหว่างสองช่วงเวลาในบุคคลเดียวกัน ซึ่งการเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 เป็นการเก็บข้อมูลทั้งในกลุ่มผู้ให้บริการและไม่ให้บริการจากโครงการ แล้วการเก็บข้อมูลครั้งที่ 2 เป็นการเก็บซ้ำบุคคลเดิมอีกครั้งหนึ่งเพื่อดูการเปลี่ยนแปลงว่ายังใช้บริการอยู่หรือไม่ หรือว่าไม่ได้ใช้บริการแล้ว และในกลุ่มที่ยังไม่ได้ใช้บริการในคราวก่อน ได้หันมาใช้บริการหรือไม่ หรือยังคงไม่ใช้บริการอยู่ต่อไป ข้อมูล Panel data เช่นนี้จะทำให้สามารถศึกษาเหตุผลปัจจัยของการเปลี่ยนแปลงเหล่านั้นได้

ดังนั้น การเก็บข้อมูลแบบ Panel data ดังกล่าวทำให้สามารถแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามจากผู้ให้บริการและผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ รวมทั้งผู้ที่ไม่สามารถทำการสำรวจในปีที่ 2 ซึ่งทำให้สามารถแบ่งเป็นกลุ่ม ๆ ในลักษณะที่แตกต่างกันได้ 11 กลุ่ม โดยในแต่ละกลุ่มจะมีค่านิยามของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่มนั้นดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3-1 การแบ่งประเภทของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่ม	ค่านิยาม
1. กลุ่ม AB all	ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 20,763 คน ในปีที่ 1 และ 26,833 คน ในปีที่ 2
2. กลุ่ม A all	ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้บริการทั้งหมด จำนวน 12,129 คน ในปีที่ 1 และ 9,640 คน ในปีที่ 2
3. กลุ่ม B all	ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้บริการทั้งหมด จำนวน 8,634 คน ในปีที่ 1 และ 17,193 คน ในปีที่ 2
4. กลุ่ม AA	ผู้ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี จำนวน 6,413 คน
5. กลุ่ม AB	ผู้เคยใช้บริการในปีที่ 1 แต่ไม่ได้ใช้บริการแล้วในปีที่ 2 จำนวน 5,571 คน
6. กลุ่ม BB	ผู้ที่ไม่ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี จำนวน 8,519 คน

กลุ่ม	คํานิยาม
7. กลุ่ม BA	ผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการในปีที่ 1 แต่หันกลับมาใช้บริการในปีที่ 2 จำนวน 58 คน
8. กลุ่ม A lost Group	ผู้ที่ใช้บริการในปีที่ 1 แต่ไม่สามารถสำรวจพบในปีที่ 2 จำนวน 145 คน
9. กลุ่ม B lost Group	ผู้ที่ไม่ใช้บริการในปีที่ 1 แต่ไม่สามารถสำรวจพบในปีที่ 2 จำนวน 57 คน
10. กลุ่ม Anew	ผู้ที่ใช้บริการที่สำรวจเพิ่มในปีที่ 2 จำนวน 3,169 คน
11. กลุ่ม Bnew	ผู้ที่ไม่ใช้บริการที่สำรวจเพิ่มในปีที่ 2 จำนวน 3,103 คน

เมื่อได้แบ่งผู้ตอบแบบสอบถามตามคํานิยามดังกล่าวแล้ว จะได้รายงานผลการศึกษาในแต่ละกลุ่มในด้านข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พฤติกรรมการใช้และไม่ใช้บริการ สาเหตุที่ทำให้ใช้หรือไม่ใช้บริการ ความคิดเห็นและทัศนคติที่มีต่อโครงการ ประโยชน์ของผู้ที่ได้ใช้บริการ และข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

อนึ่ง ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นบุคคลเดียวกันในทั้งสองปีของการสำรวจ คือ กลุ่ม AA กลุ่ม AB กลุ่ม BB และกลุ่ม BA แต่เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่แตกต่างกันแม้จะเป็นระยะเวลาเพียง 1 ปี แต่มีส่วนที่จะทำให้ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถามเปลี่ยนแปลงไปได้ หากนำเสนอในขั้นนี้ก็อาจเกิดความสับสนได้ เช่น อายุที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละช่วงอายุมีสัดส่วนที่ไม่เท่ากัน หรือรายได้ที่เปลี่ยนแปลง ทำให้จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับรายได้มีสัดส่วนที่ไม่เท่ากัน ดังนั้น ผลการสำรวจในส่วนนี้ จึงนำเสนอข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้ง 4 กลุ่ม โดยขอใช้ข้อมูลในการสำรวจในปีที่ 2 หรือ ปี 2565 เป็นหลัก

ทั้งนี้ อัตราการเก็บข้อมูลซ้ำ (จำนวนผลรวมของกลุ่ม AA AB BB BA เท่ากับ 20,561 คน เทียบกับจำนวนที่สำรวจพบในปีที่ 1 จำนวน 20,763 คน) คิดเป็นร้อยละ 99.03 ซึ่งเกินกว่าค่าที่กำหนดไว้ในขอบเขตการดำเนินงานซึ่งระบุว่าต้องเก็บข้อมูลซ้ำได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70

3.1 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (กลุ่ม AB all)

ส่วนที่ 1 ภาพรวมของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) ประเภทของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เก็บในแต่ละประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ทั้งผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตและไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในปีที่ 1 และในปีที่ 2 พบว่า อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทั้งสามประเภทมีผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นจากปีที่ 1 ในทุกประเภท โดยในปี 2564 มีผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้บริการโครงการเน็ตประชารัฐทั้งหมด 10,570 ราย และเพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 13,747 ราย ในปี 2565 ส่วนประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีจำนวน 8,344 ราย ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 10,717 ราย ในปี 2565 และประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีจำนวน 1,849 ราย ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 2,369 ราย ในปี 2565 อย่างไรก็ตาม สัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทั้งสามประเภท ยังคงมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันจากทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ประเภท WiFi ของโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โครงการเน็ตประชารัฐ	10,570	50.9	13,747	51.2
2) USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	8,344	40.2	10,717	40.0
3) USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	1,849	8.9	2,369	8.8
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดในปีที่ 2564 และในปีที่ 2565 สามารถแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ และผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ พบว่าในปี 2564 มีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ทั้งหมดจำนวน 12,129 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.4 และเป็นผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ จำนวน 8,934 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.6 ในขณะที่ปี 2565 มีผู้ใช้

อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ทั้งหมดจำนวน 9,640 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.9 และเป็นผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ จำนวน 17,193 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.1

ตารางที่ 3-3 การใช้อินเทอร์เน็ตโครงการ

การใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ผู้ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	8,934	41.6	17,193	64.1
2) ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	12,129	58.4	9,640	35.9
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจจากทั้ง 2 ปี ทำให้สามารถแบ่งประเภทของการใช้อินเทอร์เน็ตโครงการออกเป็นกลุ่ม ๆ ดังนี้ **กลุ่มที่ 1** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ทั้งสองปี หรือ **กลุ่ม AA** มีจำนวน 6,413 ราย **กลุ่มที่ 2** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีที่ 1 แต่ปีที่ 2 ไม่ได้ใช้บริการแล้ว หรือ **กลุ่ม AB** มีจำนวน 5,571 ราย **กลุ่มที่ 3** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ทั้งในปีแรกและปีที่สอง หรือ **กลุ่ม BB** มีจำนวน 8,519 ราย **กลุ่มที่ 4** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีแรก แต่หันมาใช้บริการในปีที่สอง หรือ **กลุ่ม BA** มีจำนวน 58 ราย **กลุ่มที่ 5** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีแรก แต่ไม่พบผู้ตอบแบบสอบถามในการสำรวจปีที่สอง หรือ **กลุ่ม A lost Group** มีจำนวน 145 ราย **กลุ่มที่ 6** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีแรก แต่ไม่พบผู้ตอบแบบสอบถามในการสำรวจในปีที่สอง หรือ **กลุ่ม B lost Group** มีจำนวน 57 ราย **กลุ่มที่ 7** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ที่สำรวจเพิ่มเติมในปีที่สอง หรือ **กลุ่ม Anew** มีจำนวน 3,169 ราย **กลุ่มที่ 8** ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ที่สำรวจเพิ่มเติมในปีที่สอง หรือ **กลุ่ม Bnew** มีจำนวน 3,103 ราย

ตารางที่ 3-4 การแบ่งกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประเภทของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)
1) กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ทั้งในปีแรกและปีที่สอง (กลุ่ม AA)	6,413
2) กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีแรก แต่ไม่ได้ใช้แล้วในปีที่สอง (กลุ่ม AB)	5,571
3) กลุ่มผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ทั้งในปีแรกและปีที่สอง (กลุ่ม BB)	8,519
4) กลุ่มผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีแรก แต่หันมาใช้บริการในปีที่สอง (กลุ่ม BA)	58
5) กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีแรก แต่ไม่พบในการสำรวจปีที่สอง (กลุ่ม A lost Group)	145
6) กลุ่มผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในปีแรก แต่ไม่พบในการสำรวจในปีที่สอง (กลุ่ม B lost Group)	57
7) กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ที่สำรวจเพิ่มเติมในปีที่สอง (กลุ่ม A new)	3,169
8) กลุ่มผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ที่สำรวจเพิ่มเติมในปีที่สอง (กลุ่ม B new)	3,103

ที่มา จากการสำรวจ

4) ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ผลการสำรวจ ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากผู้ตอบแบบสอบถามในช่วง 2 ปี ที่ทำการสำรวจ พบว่า ทั้ง 4 จุดติดตั้ง ที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้น โดยจุดติดตั้ง WiFi ชุมชน มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก จากจำนวน 17,741 ราย ในปี 2564 เป็นจำนวน 22,977 ราย ในปี 2565 ในขณะที่จุดติดตั้ง WiFi โรงเรียน และ WiFi รพ.สต. รวมทั้ง USO Net ก็มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นเช่นกัน โดยจุดติดตั้ง WiFi โรงเรียน มีจำนวน 2,481 ราย ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็น 3,165 ราย ในปี 2565 ส่วนจุดติดตั้ง WiFi รพ.สต. จากเดิม 340 ราย ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็น 440 ราย ในปี 2565 และจุดติดตั้ง USO Net มีจำนวน 201 ราย ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็น 251 ราย ในปี 2565 อย่างไรก็ตาม สัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในทุกประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงยังคงมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันจากทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

ทั้งนี้ โครงการเน็ตประชารัฐให้บริการเฉพาะประเภท WiFi ชุมชนเท่านั้น

ตารางที่ 3-5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ประเภทของจุดติดตั้ง อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) WiFi ชุมชน	17,741	85.4	22,977	85.6
2) WiFi โรงเรียน	2,481	12.0	3,165	11.8
3) WiFi รพ.สต.*	340	1.6	440	1.7
4) USO Net	201	1.0	251	0.9
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* รพ.สต. หมายถึง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจจากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ทั้งผู้ใช้อินเทอร์เน็ตและไม่ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ ในปีที่ 1 และในปีที่ 2 นิยามเป็นกลุ่ม AB all พบว่า ทั้งสองปีของการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ส่วนมากเป็นเพศหญิง อยู่ที่ร้อยละ 61.6 ส่วนเพศชาย อยู่ที่ร้อยละ 38.3 ในขณะที่เพศทางเลือกมีสัดส่วนที่น้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 0.1 โดยสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละเพศที่กล่าวมาข้างต้นนั้นมีสัดส่วนที่เท่ากันทั้งสองปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-6 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

เพศ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) เพศชาย	7,945	38.3	10,288	38.3
2) เพศหญิง	12,790	61.6	16,514	61.6
3) เพศทางเลือก	28	0.1	31	0.1
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all จากการสำรวจทั้งสองปี มี 2 ช่วงอายุที่พบมากกว่าช่วงอายุอื่น ๆ และมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามเปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อย คือ ช่วงอายุ 50 – 59 ปี อยู่ที่ร้อยละ 24.1 และร้อยละ 24.9 ตามลำดับ และในช่วงอายุ 40 – 49 ปี อยู่ที่ร้อยละ 21.9 และร้อยละ 21.3 ตามลำดับ สำหรับช่วงอายุรองลงมาของกลุ่ม AB all มีสัดส่วนที่กระจายตัวอยู่ใน 3 ช่วงอายุ คือ ช่วงอายุ 12 – 19 ปี อยู่ที่ร้อยละ 14.1 และร้อยละ 14.9 ตามลำดับ ช่วงอายุ 30 – 39 ปี อยู่ที่ร้อยละ 14.3 และร้อยละ 14.2 ตามลำดับ และช่วงอายุ 20 – 29 ปี อยู่ที่ร้อยละ 11.7 และร้อยละ 11.5 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า มี 2 ช่วงอายุที่มีการเปลี่ยนแปลงของสัดส่วนมากกว่าในช่วงอายุอื่น ๆ เล็กน้อย คือ ช่วงอายุที่น้อยกว่า 12 ปี มีสัดส่วนลดลงจากเดิมร้อยละ 3.8 เป็นร้อยละ 1.0 ในปี 2565 แต่พบผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 10.1 เป็นร้อยละ 12.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-7 กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

อายุ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	797	3.8	276	1.0
2) 12 – 19 ปี	2,926	14.1	4,002	14.9
3) 20 – 29 ปี	2,436	11.7	3,091	11.5
4) 30 – 39 ปี	2,965	14.3	3,799	14.2
5) 40 – 49 ปี	4,538	21.9	5,726	21.3
6) 50 – 59 ปี	4,997	24.1	6,675	24.9
7) 60 – 69 ปี	1,809	8.7	2,811	10.5
8) มากกว่า 70 ปี	295	1.4	452	1.7
รวม	20,763	100.0	26,832	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณา อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นจากเดิมเล็กน้อย โดยอายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม ในปี 2564 อยู่ที่ประมาณ 39.8 ปี ขณะที่ ในปี 2565 อยู่ที่ประมาณ 41.1 ปี โดยพบผู้ที่มีอายุน้อยที่สุดในปี 2564 มีอายุ 7 ปี และในปี 2565 มีอายุ 8 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุมากที่สุดในปี 2564 มีอายุ 85 ปี และในปี 2565 มีอายุ 86 ปี

ตารางที่ 3-8 อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม
ในกลุ่ม AB all

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	20,763	7	39.8	85	16.5
2565	26,833	8	41.1	86	16.5

ที่มา จากการสำรวจ

3) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ทั้ง 2 ปีของการสำรวจ ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 60.6 และ 61.0 ตามลำดับ ส่วนสถานภาพโสด อยู่ที่ร้อยละ 36.5 และ 35.9 ตามลำดับ และสถานภาพอื่น ๆ เช่น หย่าร้าง หรือหม้าย อยู่ที่ร้อยละ 2.9 และ 3.1 ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ทั้งสองปีของการสำรวจ ในแต่ละสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 3-9 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

สถานภาพ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โสด	7,581	36.5	9,617	35.9
2) สมรส	12,578	60.6	16,374	61.0
3) สถานภาพอื่น ๆ	604	2.9	842	3.1
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ในทั้ง 2 ปีของการสำรวจ ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาใน 2 ระดับหลัก คือ วุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามที่เท่ากันทั้งสองปี อยู่ที่ร้อยละ 42.9 และวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา มีสัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามของทั้งสองปีใกล้เคียงกัน อยู่ที่ร้อยละ 35.7 และร้อยละ 35.4 ตามลำดับ รองลงมาคือ ผู้ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาตอนต้นปริญญาตรี

อยู่ที่ร้อยละ 10.9 และร้อยละ 11.4 ตามลำดับ นอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น ทั้ง 2 ปีของการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ที่จบวุฒิการศึกษาในแต่ละระดับอื่น ๆ มิได้เกินร้อยละ 5 โดยจะเห็นได้ว่า ในทั้งสองปีของการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all มีสัดส่วนในแต่ละระดับของวุฒิการศึกษาใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 3-10 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

วุฒิการศึกษา	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ประถมศึกษา	7,417	35.7	9,501	35.4
2) มัธยมศึกษา	8,909	42.9	11,515	42.9
3) ปวช.	738	3.6	949	3.5
4) อนุปริญญา / ปวส.	944	4.5	1,195	4.5
5) ปริญญาตรี	2,273	10.9	3,050	11.4
6) ปริญญาโท	323	1.6	410	1.5
7) ปริญญาเอก	2	0.0*	2	0.0*
8) วุฒิการศึกษาอื่น ๆ	157	0.8	211	0.8
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* วุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกของผู้ตอบแบบสอบถามในปี 2564 และปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.00963 และ 0.00745 ตามลำดับ

5) อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในทั้ง 2 ปีของการสำรวจ อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม AB all ที่มีสัดส่วนมากกว่าอาชีพอื่น ๆ คือ อาชีพเกษตรกรและนักเรียน นักศึกษา โดยผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกร อยู่ที่ร้อยละ 22.1 และร้อยละ 22.4 ตามลำดับ และนักเรียน นักศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 17.0 และร้อยละ 16.0 ตามลำดับ สำหรับอาชีพรองลงมาของกลุ่ม AB all มีสัดส่วนการกระจายตัวอยู่ในอาชีพดังต่อไปนี้ อาชีพรับจ้างทั่วไป อยู่ที่ร้อยละ 11.7 และร้อยละ 11.9 ตามลำดับ อาชีพค้าขายทั่วไป ร้อยละ 9.9 และร้อยละ 10.0 ตามลำดับ อาชีพผู้บริหารท้องถิ่น อยู่ที่ร้อยละ 8.9 และร้อยละ 9.1 ตามลำดับ และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำบ้าน (อสม.) อยู่ที่ร้อยละ 8.0 และร้อยละ 7.9 ตามลำดับ ในขณะที่อาชีพอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้นของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละอาชีพไม่เกินร้อยละ 5 ในทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

จากภาพรวม ในทั้งสองปีของการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all มีสัดส่วนในแต่ละอาชีพใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 3-11 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

อาชีพ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	166	0.8	204	0.8
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	59	0.3	74	0.3
3) พนักงานบริษัทเอกชน	360	1.7	474	1.8
4) ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)	394	1.9	556	2.1
5) ค้าขายทั่วไป	2,044	9.9	2,677	10.0
6) เกษตรกร	4,581	22.1	6,019	22.4
7) อาชีพอิสระ	348	1.7	424	1.6
8) รับจ้างทั่วไป	2,433	11.7	3,196	11.9
9) นักเรียน / นักศึกษา	3,536	17.0	4,300	16.0
10) เกษียณ	106	0.5	149	0.5
11) พนักงานของรัฐ	466	2.2	585	2.2
12) แม่บ้าน	900	4.3	1,171	4.4
13) บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข	49	0.2	64	0.2
14) ครู	807	3.9	1,109	4.1
15) ไม่ได้ทำงาน	865	4.2	1,034	3.8
16) อาชีพอื่น ๆ	67	0.3	97	0.4
17) ผู้บริหารท้องถิ่น	1,844	8.9	2,444	9.1
18) อสม. เช่น อสม. (ค้าขาย)	1,652	8.0	2,130	7.9
19) ดำรง 2 ตำแหน่ง เช่น ตัวแทนชุมชน , อสม.	86	0.4	126	0.5
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับรายได้ส่วนมากของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ในทั้ง 2 ปี ของการสำรวจ มี 3 ระดับ รายได้ คือ ผู้ที่มีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 40.2 และ 36.7 ตามลำดับ ผู้ที่มีรายได้ 5,000 – 9,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 29.3 และ 27.8 ตามลำดับ และผู้ที่มีรายได้ 10,000 – 19,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 20.1 และ 19.6 ตามลำดับ นอกเหนือจากระดับรายได้ที่กล่าวไปข้างต้นในทั้ง 2 ปีของการสำรวจ มีสัดส่วนในแต่ละระดับรายได้ไม่ถึงร้อยละ 5

อย่างไรก็ตาม ผู้ที่ไม่มีรายได้ มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นจากปีที่ 1 จากร้อยละ 0.1 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 6.1 ในปี 2565 ขณะที่ ทั้ง 3 ระดับรายได้ส่วนมากของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ที่กล่าวมาข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามลดลง

ตารางที่ 3-12 รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

รายได้	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	8	0.1	1,652	6.1
2) 1 – 4,999 บาท	8,354	40.2	9,842	36.7
3) 5,000 – 9,999 บาท	6,076	29.3	7,454	27.8
4) 10,000 -19,999 บาท	4,171	20.1	5,255	19.6
5) 20,000 – 29,999 บาท	1,019	4.9	1,271	4.7
6) 30,000 – 39,999 บาท	526	2.5	633	2.4
7) 40,000 – 49,999 บาท	204	1.0	235	0.9
8) 50,000 – 99,999 บาท	340	1.6	410	1.5
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	65	0.3	81	0.3
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณา รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all เพิ่มขึ้นจากปีที่ 1 เล็กน้อย โดยรายได้เฉลี่ยในปี 2564 อยู่ที่ 9,002 บาทต่อเดือน ในขณะที่ปี 2565 รายได้เฉลี่ยอยู่ที่ประมาณ 9,055.6 บาทต่อเดือน โดยที่ทั้ง 2 ปีของการสำรวจพบผู้ที่ไม่มีรายได้ต่อเดือนเลย ส่วนผู้ที่มีรายได้มากที่สุดในปี 2564 อยู่ที่ 120,000 บาทต่อเดือน และในปี 2565 อยู่ที่ 130,000 บาทต่อเดือน

ตารางที่ 3-13 รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	20,763	0	9,002	120,000	16,956.9
2565	25,186	0	9,055.6	130,000	16,054.4

ที่มา จากการสำรวจ

7) เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถาม

เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ทั้ง 2 ปี พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก
พักอาศัยอยู่นอกเขตอำเภอเมือง อยู่ที่ร้อยละ 86.1 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง
อยู่ที่ร้อยละ 13.9 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละเขตที่พักอาศัยนั้นมีสัดส่วนที่เท่ากันในทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-14 เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

เขตที่พักอาศัย	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) นอกเขตอำเภอเมือง	17,869	86.1	23,103	86.1
2) ในเขตอำเภอเมือง	2,894	13.9	3,730	13.9
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ต

1) ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการ

ผลการสำรวจ ในการสอบถามถึงประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามว่าก่อนมีโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามเคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนหรือไม่ ซึ่งเป็นผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดในปีที่ 1 หรือในปีที่ 2 นิยามเป็นกลุ่ม AB all ที่ในปี 2564 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 20,763 ราย และได้เพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 26,833 รายในปี 2565

สำหรับประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตสามารถแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้ที่เคยมีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ และผู้ที่ไม่เคยมีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ จากการสำรวจพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทั้งสองปีของการสำรวจเคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนที่จะมีโครงการ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 91.6 และใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 92.9

ตารางที่ 3-15 ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนจะมีโครงการของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all

ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	1,736	8.4	1,893	7.1
2) เคยใช้อินเทอร์เน็ต	19,027	91.6	24,940	92.9
รวม	20,763	100.0	26,833	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ประเภทของอินเทอร์เน็ตที่ใช้มากที่สุดก่อนจะมีโครงการ

ผลสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ถึงประเภทของอินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ส่วนใหญ่เคยใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 67.6 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 67.9 รองลงมา เคยใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 28.2 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 28.1 ส่วน WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่าย พบมีผู้ที่ใช้น้อยมาก ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 3.7 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 3.5 และมีผู้ที่เคยใช้บริการร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย ในปี 2564 อยู่เพียง 3 ราย ใกล้เคียงกันกับปี 2565 ที่มีอยู่เพียง 4 ราย นอกจากนี้ พบผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ แต่มีน้อยมากเช่นกัน โดยทั้งสองปีของการสำรวจ อยู่ที่ร้อยละ 0.5 เท่ากัน

ตารางที่ 3 -16 ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการในกลุ่ม AB all

ประเภทของอินเทอร์เน็ต ที่ใช้มากที่สุด	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	12,870	67.6	16,835	67.9
2) อินเทอร์เน็ตประจำที่	5,365	28.2	6,969	28.1
3) WiFi ที่ให้บริการ แบบไม่มีค่าใช้จ่าย	705	3.7	871	3.5
4) ร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต แบบมีค่าใช้จ่าย	3	0.0*	4	0.0*
5) อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ	87	0.5	120	0.5
รวม	19,030	100.0	24,799	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* ร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่ายในปี 2564 ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่ง จากร้อยละ 0.01576 และในปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่ง จากร้อยละ 0.01613

ส่วนที่ 4 Digital Literacy และ Media and Information Literacy ภายหลังจากการมีโครงการ

ผลสำรวจ การรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อและสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ภายหลังจากการมีโครงการ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ใช้และไม่ได้ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ ในปี 2565 หรือคือผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ได้ให้คะแนนตนเองจาก 0 – 10 คะแนน เกี่ยวกับการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อและสารสนเทศ พบว่า ใน 4 ทักษะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ จะให้คะแนนมากกว่าผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ จากการประเมินตนเองของผู้ใช้ และไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ได้ให้คะแนนตนเองมากที่สุด ซึ่งอยู่ในระดับดี ในทั้งสองทักษะด้วยคะแนนที่เท่ากัน คือ ทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตและทักษะการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต โดยผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ให้คะแนนตนเอง ในทั้งสองทักษะนี้ อยู่ที่ 7.5 ใน 10 คะแนน เท่ากัน ขณะที่ ผู้ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ให้คะแนนตนเอง ในทั้งสองทักษะนี้ อยู่ที่ 6.6 ใน 10 คะแนน เท่ากัน รองลงมา มีสองทักษะที่ผู้ใช้และไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ได้ให้คะแนนตนเองอยู่ในระดับปานกลาง คือ ทักษะการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต โดยผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ให้คะแนนตนเอง อยู่ที่ 6.9 ใน 10 คะแนน ขณะที่ ผู้ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ให้คะแนนตนเอง อยู่ที่ 6.2 ใน 10 คะแนน สำหรับทักษะการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับ

แรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตนั้น ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ให้คะแนนตนเอง อยู่ที่ 6.5 ใน 10 คะแนน ขณะที่ ผู้ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ให้คะแนนตนเอง อยู่ที่ 5.3 ใน 10 คะแนน สำหรับ การรู้เท่าทันด้านดิจิทัล สื่อและสารสนเทศในทักษะการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตและทักษะในการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ทั้งผู้ใช้และไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ได้ให้คะแนนตนเองในระดับน้อยมากทั้งสองทักษะ อยู่ที่ 0.3 ใน 10 คะแนนเท่ากัน ในทั้งสองกลุ่มและทั้งสองประเด็น

ตารางที่ 3-17 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ตอบแบบสอบถาม ในกลุ่ม AB all ในปี 2565

Digital literacy และ Media and information literacy	ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ			ผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ		
	จำนวน ผู้ตอบ แบบสอบ ถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวน ผู้ตอบ แบบสอบ ถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	9,640	7.5	2.0	17,193	6.6	2.6
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	9,640	7.5	4.7	17,193	6.6	2.8
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง ตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสาร ที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียง ความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	9,640	6.9	2.2	17,193	6.2	2.7
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วย วิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการ สร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจ จากอินเทอร์เน็ต	9,640	6.5	3.5	17,193	5.3	4.0
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ ทางอินเทอร์เน็ต	9,640	0.3	1.5	17,193	0.3	1.7
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัล ที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	9,640	0.3	1.4	17,193	0.3	1.6

ที่มา จากการสำรวจ

3.2 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้บริการทั้งหมด (กลุ่ม A all)

1) ประเภทของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ

ผลการสำรวจ ประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ จากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ ในปีที่ 1 หรือ ในปีที่ 2 ที่ให้นิยามเป็นกลุ่ม A all โดยในปี 2564 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 12,129 ราย ลดลงเหลือผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9,640 ราย ในปี 2565 ซึ่งในกลุ่ม A all มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนลดลงเป็นผลมาจากผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตโครงการในปีที่ 1 และเมื่อได้ทำการสำรวจในปีที่ 2 พบว่าไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการแล้ว แม้ว่าในปีที่ 2 จะมีการเก็บผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A เพิ่มขึ้นอีกก็ตาม

สำหรับอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทั้งสามประเภทพบจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ลดลงจากเดิมในทุกประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการโดยประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐ ในปี 2564 ทั้งหมดจำนวน 6,113 ราย ลดลงเหลือจำนวน 4,925 ราย ในปี 2565 ส่วนประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีจำนวน 4,910 ราย ลดลงเหลือ 3,874 ราย ในปี 2565 และประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีจำนวน 1,106 ราย ลดลงเหลือจำนวน 841 ราย ในปี 2565 อย่างไรก็ตาม สัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามจากทั้งสามประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ยังคงมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันจากทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-18 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภท WiFi ของโครงการในกลุ่ม A all

ประเภท WiFi ของโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โครงการเน็ตประชารัฐ	6,113	50.4	4,925	51.1
2) USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	4,910	40.5	3,874	40.2
3) USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	1,106	9.1	841	8.7
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ

จากการสำรวจ ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ทั้งสองปี พบว่า จุดติดตั้ง WiFi ชุมชน เป็นจุดติดตั้งหลัก ซึ่งมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ลดลงอย่างมาก จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 10,194 ราย ในปี 2564 เหลือจำนวน 7,871 ราย ในปี 2565 ในขณะที่จุดติดตั้ง WiFi โรงเรียน และ WiFi รพ.สต. มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามลดลงจากเดิมเพียงเล็กน้อย โดยจุดติดตั้ง WiFi โรงเรียน มีจำนวน 1,592 ราย ลดลงเหลือ 1,472 ราย ในปี 2565 และจุดติดตั้ง WiFi รพ.สต. มีจำนวน 201 ราย ลดลงเหลือ 155 ราย ในปี 2565 ในขณะที่จุดติดตั้ง USO Net มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เท่ากันทั้งสองปี เป็นจำนวน 142 ราย

ทั้งนี้ โครงการเน็ตประชารัฐให้บริการเฉพาะประเภท WiFi ชุมชนเท่านั้น

ตารางที่ 3-19 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม A all

ประเภทของจุดติดตั้ง อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ของโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) WiFi ชุมชน	10,194	84.0	7,871	81.6
2) WiFi โรงเรียน	1,592	13.1	1,472	15.3
3) WiFi รพ.สต.*	201	1.7	155	1.6
4) USO Net	142	1.2	142	1.5
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* รพ.สต. หมายถึง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจโครงการจากผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้อินเทอร์เน็ตโครงการในปีที่ 1 หรือ ในปีที่ 2 ที่ให้นิยามเป็นกลุ่ม A all พบว่าทั้งสองปีของการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อยู่ที่ร้อยละ 59.3 ในปี 2564 และร้อยละ 58.8 ในปี 2565 ส่วนเพศชาย อยู่ที่ร้อยละ 40.5 และ 41.1 ตามลำดับ และเพศทางเลือกมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุดทั้งสองปี อยู่ที่ร้อยละ 0.2 และ 0.1 ตามลำดับ จากภาพรวมทั้งสองปีของการสำรวจทุกเพศมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 3-20 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

เพศ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) เพศชาย	4,915	40.5	3,966	41.1
2) เพศหญิง	7,193	59.3	5,664	58.8
3) เพศทางเลือก	21	0.2	10	0.1
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ทั้งสองปี ช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามที่พบมากกว่าช่วงอายุอื่น ๆ มี 3 ช่วงอายุ โดยมี 2 ช่วงอายุนี้ที่มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นจากปีแรกคือ ช่วงอายุ 50 – 59 ปี อยู่ที่ร้อยละ 21.5 และ 24.2 ตามลำดับ และช่วงอายุ 12 – 19 ปี อยู่ที่ร้อยละ 18.7 และร้อยละ 21.3 ตามลำดับ ขณะที่ช่วงอายุ 40 – 49 ปี ก็มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนมากเช่นกัน อยู่ที่ร้อยละ 21.1 เป็นร้อยละ 20.6 ในปี 2565

สำหรับช่วงอายุรองลงมาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all มี 2 ช่วงอายุซึ่งมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองปีที่ไม่แตกต่างกันนัก คือ ช่วงอายุ 30 – 39 ปี อยู่ที่ร้อยละ 14.1 และ 13.7 ตามลำดับ และช่วงอายุ 20 – 29 ปี อยู่ที่ร้อยละ 11.4 และ 10.0 ตามลำดับ ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่มีช่วงอายุน้อยกว่า 12 ปี มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามลดลงมากกว่าช่วงอายุอื่น ๆ จากในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 6.3 ลดลงเหลือร้อยละ 2.2 ในปี 2565 นอกจากนี้ยังมีผู้สูงอายุที่มีอายุมากกว่า 60 ปี มาใช้บริการอินเทอร์เน็ตอีกด้วย อยู่ที่ร้อยละ 6.9 และร้อยละ 8 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-21 กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

อายุ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	764	6.3	209	2.2
2) 12 – 19 ปี	2,273	18.7	2,050	21.3
3) 20 – 29 ปี	1,384	11.4	969	10.0
4) 30 – 39 ปี	1,708	14.1	1,320	13.7
5) 40 – 49 ปี	2,559	21.1	1,990	20.6
6) 50 – 59 ปี	2,609	21.5	2,330	24.2
7) 60 – 69 ปี	722	6.0	681	7.1
8) มากกว่า 70 ปี	110	0.9	90	0.9
รวม	12,129	100.0	9,639	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาภาพรวมอายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all เพิ่มขึ้นจากเดิม คือ ในปี 2564 อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม อยู่ที่ประมาณ 36.6 ปี ขณะที่ในปี 2565 อยู่ที่ประมาณ 38.1 ปี โดยผู้ที่มีอายุน้อยที่สุดและมากที่สุดของปีทั้งสองปีที่สำรวจมีอายุใกล้เคียงกัน คือ ผู้ที่มีอายุน้อยที่สุดอยู่ที่ประมาณ 7 ปี และ 8 ปี ตามลำดับ ส่วนผู้ที่มีอายุมากที่สุด อยู่ที่ประมาณ 85 ปี และ 84 ปี ตามลำดับ

ตารางที่ 3-22 อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม
ในกลุ่ม A all

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	12,129	7	36.6	85	16.9
2565	9,640	8	38.1	84	16.9

ที่มา จากการสำรวจ

3) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ทั้งสองปี ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกึ่งหนึ่งมีสถานภาพสมรสแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 54.5 และ 56.0 ตามลำดับ รองลงเป็นผู้ที่มีสถานภาพโสด อยู่ที่ร้อยละ 42.9 และ 41.3 ตามลำดับ และสถานภาพอื่น ๆ เช่น หย่าร้าง หรือหม้าย อยู่ที่ร้อยละ 2.6 และ 2.7 ตามลำดับ จะเห็นได้ว่าสถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองปีมีการเปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อย

ตารางที่ 3-23 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

สถานภาพ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โสด	5,207	42.9	3,977	41.3
2) สมรส	6,613	54.5	5,401	56.0
3) สถานภาพอื่น ๆ	309	2.6	262	2.7
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ทั้งสองปีมีวุฒิการศึกษาใน 2 ระดับหลัก คือ วุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 45.8 และ 46.4 ตามลำดับ และวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 32.1 และ 31.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี อยู่ที่ร้อยละ 11.4 และ 12.0 ตามลำดับ ซึ่งใน 3 วุฒิการศึกษาที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่ามีส่วนของผู้มีวุฒิการศึกษาในแต่ละระดับไม่แตกต่างกันมากนักในช่วง 2 ปี ของการสำรวจ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม A all ที่มีวุฒิการศึกษาอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น ในแต่ละระดับพบไม่เกินร้อยละ 5 จากทั้งสองปีของการสำรวจ ได้แก่ วุฒิการศึกษาระดับ ปวช. อนุปริญญา / ปวส. ปริญญาโท รวมถึงวุฒิการศึกษาอื่น ๆ เช่น ผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา เป็นต้น โดยไม่พบผู้ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกในปีที่ 2 ของการสำรวจ จากภาพรวมของทั้งสองปีในการสำรวจวุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับมีส่วนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 3-24 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

วุฒิการศึกษา	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ประถมศึกษา	3,896	32.1	3,065	31.8
2) มัธยมศึกษา	5,555	45.8	4,470	46.4
3) ปวช.	463	3.8	327	3.4
4) อนุปริญญา / ปวส.	552	4.6	396	4.1
5) ปริญญาตรี	1,383	11.4	1,160	12.0
6) ปริญญาโท	217	1.8	179	1.9
7) ปริญญาเอก	1	0.0*	0	0.0
8) วุฒิการศึกษาอื่น ๆ	62	0.5	43	0.4
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* วุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม A all ในปี 2564 ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.00824

5) อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม A all ที่เป็นนักเรียน / นักศึกษา และประกอบอาชีพเกษตรกร มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามมากกว่าอาชีพอื่น ๆ โดยผู้ที่เป็นนักเรียน / นักศึกษา โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 24.0 และในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 23.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 17.4 และ 17.2 ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นว่า ทั้งสองอาชีพนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามที่กล่าวมามีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามลดลงจากปีแรกเล็กน้อย

สำหรับอาชีพรองลงมาของกลุ่ม A all มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามที่การกระจายตัวอยู่ในอาชีพดังต่อไปนี้ ผู้บริหารท้องถิ่น อยู่ที่ร้อยละ 10.8 และ 13.4 ตามลำดับ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำบ้าน (อสม.) อยู่ที่ร้อยละ 9.1 และ 9.2 ตามลำดับ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 9.9 และ 9.1 ตามลำดับ และค้าขายทั่วไป ร้อยละ 8.0 และ 7.9 ตามลำดับ จะเห็นได้ว่า สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละอาชีพที่กล่าวมาไม่แตกต่างกันมากนักในทั้งสองปีของการสำรวจ ยกเว้นผู้บริหารท้องถิ่นที่มีสัดส่วนในปีที่ 2 เพิ่มขึ้นมากกว่าอาชีพอื่น ๆ

สำหรับอาชีพอื่นของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all นอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละอาชีพไม่เกินร้อยละ 6 จากทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-25 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

อาชีพ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	87	0.7	71	0.7
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	31	0.3	23	0.2
3) พนักงานบริษัทเอกชน	143	1.2	96	1.0
4) ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)	185	1.5	150	1.6
5) ค้าขายทั่วไป	967	8.0	757	7.9
6) เกษตรกร	2,114	17.4	1,661	17.2
7) อาชีพอิสระ	185	1.5	124	1.3
8) รับจ้างทั่วไป	1,202	9.9	879	9.1
9) นักเรียน / นักศึกษา	2,917	24.0	2,219	23.0
10) เกษียณ	52	0.4	36	0.4
11) พนักงานของรัฐ	291	2.4	193	2.0
12) แม่บ้าน	436	3.6	283	2.9
13) บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข	39	0.3	32	0.3
14) ครู	541	4.5	552	5.7
15) ไม่ได้ทำงาน	407	3.4	270	2.8
16) ผู้บริหารท้องถิ่น	1,313	10.8	1,289	13.4
17) อสม. เช่น อสม. (ค้าขาย)	1,106	9.1	887	9.2
18) ดำรง 2 ตำแหน่ง เช่น ตัวแทนชุมชน , อสม.	58	0.5	62	0.7
19) อาชีพอื่น ๆ	55	0.5	56	0.6
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในทั้ง 2 ปีของการสำรวจ ระดับรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่มีสัดส่วนค่อนข้างมากคือ ผู้มีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 42.7 ในปี 2564 ลดลงเล็กน้อยอยู่ที่ร้อยละ 40.6 ในปี 2565 และผู้ที่มีรายได้ 5,000 – 9,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 27.8 ในปี 2564 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 28.5 ในปี 2565 นอกจากนี้ มีรายได้ 10,000 – 19,999 บาทต่อเดือน ก็มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามใกล้เคียงกันเช่นกัน อยู่ที่ร้อยละ 19.3 ในปี 2564 และร้อยละ 19.8 ในปี 2565 นอกเหนือจากระดับรายได้ที่กล่าวไป มีสัดส่วนในแต่ละระดับรายได้ไม่ถึงร้อยละ 6 และมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่แตกต่างกันมากนักในทั้ง 2 ปี ของการสำรวจ

อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาจากภาพแล้วในสองปีของการสำรวจ เกือบทุกระดับรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all จะสัดส่วนเพิ่มขึ้นเล็กน้อย ซึ่งเกิดจากผู้มีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน จะมีสัดส่วนในปี 2565 น้อยกว่าในปี 2564

ตารางที่ 3-26 รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

รายได้	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	8	0.1	5	0.0*
2) 1 – 4,999 บาท	5,175	42.7	3,917	40.6
3) 5,000 – 9,999 บาท	3,378	27.8	2,744	28.5
4) 10,000 -19,999 บาท	2,337	19.3	1,912	19.8
5) 20,000 – 29,999 บาท	576	4.7	517	5.4
6) 30,000 – 39,999 บาท	296	2.4	239	2.5
7) 40,000 – 49,999 บาท	120	1.0	97	1.0
8) 50,000 – 99,999 บาท	201	1.7	174	1.8
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	38	0.3	35	0.4
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม A all ในปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่ง จากร้อยละ 0.051867

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ทั้งสองปี รายได้เฉลี่ยของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้นจากเดิมเล็กน้อย โดยรายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามของกลุ่มนี้ ในปี 2564 อยู่ที่ 8,513.5 บาทต่อเดือน ขณะที่ปี 2565 อยู่ที่ 8,975.1 บาทต่อเดือน โดยที่ทั้งสองปีของการสำรวจพบผู้ที่ไม่มียาได้ต่อเดือนเลยเช่นเดียวกันทั้งสองปี ส่วนผู้ที่มีรายได้มากที่สุดในปี 2564 อยู่ที่ 120,000 บาทต่อเดือน และในปี 2565 อยู่ที่ 130,000 บาทต่อเดือน

ตารางที่ 3-27 รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

ปี	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2564	12,129	0	8,513.5	120,000	10,792.9
2565	9,640	0	8,975.1	130,000	11,745.9

ที่มา จากการสำรวจ

7) เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถาม

เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all จากการสำรวจทั้งสองปี ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่นอกเขตอำเภอเมือง อยู่ที่ร้อยละ 86.0 และ 85.7 ตามลำดับ ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง อยู่ที่ร้อยละ 14.0 และ 14.3 ตามลำดับ ซึ่งสัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละเขตที่พักอาศัยของทั้งสองปีของการสำรวจมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 3-28 เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all

พื้นที่อยู่ปัจจุบัน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) นอกเขตอำเภอเมือง	10,437	86.0	8,266	85.7
2) ในเขตอำเภอเมือง	1,692	14.0	1,374	14.3
รวม	12,129	100.0	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งจากโครงการและที่ใช้อินเทอร์เน็ตแบบเสียค่าบริการเอง

1) สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all พบว่า เนื่องจากอยู่ใกล้จุดติดตั้ง โดยในปี 2564 ได้ให้ความสำคัญกับสาเหตุนี้ที่ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.4 คะแนน ใน 10 คะแนน และเพิ่มขึ้นในปี 2565 เป็นค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.3 คะแนน ขณะที่ มีอีกสองสาเหตุที่ใช้รองลงมาที่ได้ให้ความสำคัญใกล้เคียงกัน คือ ใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุม โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.3 คะแนน แล้วในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยลดลงอยู่ที่ 3.8 คะแนน ส่วนอีกสาเหตุที่ได้ให้ความสำคัญใกล้เคียงกัน คือ คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่ำเสมอ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.0 คะแนน และในปี 2565 ได้ค่าเฉลี่ยคะแนนเพิ่มขึ้น เป็น 4.2 คะแนน

ตารางที่ 3-29 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	5.4	4.7	6.3	4.6
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	1.0	2.9	1.2	3.3
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวกหรือสัญญาณไม่ดี	2.4	4.1	2.4	4.0
4) ต้องการประหยัดเงินหรือ ลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	2.6	4.2	2.4	4.1
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูล ได้มากและเร็ว	1.5	3.3	1.7	3.3
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่ำเสมอ	4.0	4.2	4.2	4.1
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้ คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.1	0.8	0.1	0.8
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	1.2	3.1	0.5	2.0

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	4.3	4.8	3.8	4.7
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่อง ยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกม เรียนออนไลน์	2.5	4.2	2.9	4.3
11) ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง <u>รายได้ไม่พอ</u>	0.3	1.5	0.2	1.4
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.5	2.1	0.3	1.7
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมดหรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.3	1.7	0.3	1.5
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณ อินเทอร์เน็ตของโครงการ โดยไม่ตั้งใจ	2.5	4.1	3.3	4.5
15) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all พบว่าการอยู่ใกล้จุดติดตั้งเป็นสาเหตุที่สำคัญที่สุด โดยในปี 2564 ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.8 คะแนน และเพิ่มขึ้นในปี 2565 เป็น 6.5 คะแนน สาเหตุที่ใช้เป็นลำดับที่สอง มีสองสาเหตุที่ได้ให้ความสำคัญใกล้เคียงกัน คือ คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.6 คะแนน และในปี 2565 ได้ค่าเฉลี่ยคะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 4.2 คะแนน และสาเหตุที่ใช้คือ การใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุม โดยในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.5 คะแนน ส่วนในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.2 คะแนน

ตารางที่ 3-30 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	5.8	4.7	6.5	4.4
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	0.8	2.7	0.8	2.7
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี	2.2	3.9	2.2	4.0
4) ต้องการประหยัดเงิน หรือ ลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	2.0	3.8	1.8	3.7
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้ มากและเร็ว	1.5	3.3	1.9	3.5
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่ำเสมอ	3.6	4.2	4.2	4.1
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้ คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.1	1.2	0.1	1.0
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	1.8	3.9	0.5	2.4
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	3.5	4.6	3.2	4.5
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่อง ยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกม เรียนออนไลน์	2.7	4.2	3.3	4.5
11) ไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ	0.3	1.5	0.2	1.4
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.5	2.1	0.3	1.7
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.3	1.5	0.1	1.3

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่ตั้งใจ	2.1	3.9	2.9	4.3
15) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม A all พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 43.4 แล้วเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 47.4 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 20.9 แล้วลดลงเล็กน้อยเป็นร้อยละ 18.5 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 12.2 และเป็นร้อยละ 12.4 ในปี 2565

ตารางที่ 3-31 จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	20.9	25.0	18.5	22.6
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	12.2	22.1	12.4	21.1
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการหรือการติดต่อกับทางราชการ	11.4	24.8	13.2	26.6

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	1.5	0.0*	1.2
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	3.1	11.7	2.3	9.6
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	43.4	34.4	47.4	34.2
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	1.2	5.5	0.8	4.5
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.9	5.3	0.6	4.0
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	4.0	13.5	3.1	12.3
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเอง สร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Live สตรีม บล็อก)	0.1	1.4	0.0*	1.2
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	0.5	5.2	0.4	4.5
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	2.1	11.6	1.3	9.1

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ในกลุ่ม A all พบจุดประสงค์ในการใช้งานอันดับแรกคือ การใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์เช่นกัน โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 41.4 แล้วเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 43.4 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 15.9 แล้วลดลงเล็กน้อยเป็นร้อยละ 12.9 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็นเรื่องการเรียนรู้และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก) ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 12.4 และเป็นร้อยละ 13.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-32 จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	15.9	24.4	12.9	21.0
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	10.0	21.3	8.8	19.5
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือการติดต่อกับทางราชการ	9.6	23.4	11.4	25.6
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	1.7	0.1	2.6
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	12.4	29.8	13.0	31.4
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	41.4	35.2	43.4	35.0
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.8	4.7	0.4	3.3
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.7	5.7	0.4	4.6
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	6.6	20.6	7.7	23.6
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด วีวู บล็อก)	0.1	1.8	0.1	2.0
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	0.7	6.0	0.4	4.5
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	2.1	11.2	1.5	9.7

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและทัศนคติของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (8.3 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 8.5 คะแนน ในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.8 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 8.9 คะแนนในปี 2565) แต่ทั้งนี้อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชนหรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.1 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 6.0 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-33 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	8.3	1.7	8.5	1.6
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.8	1.7	8.9	1.6
3) ประชาชนควร รอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น	5.0	3.0	5.0	3.0
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.1	3.4	6.0	3.4
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.6	2.5	7.6	2.4

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นเช่นกันว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงของทางโครงการเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (7.9 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 8.1 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.6 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 8.7 คะแนนในปี 2565) แต่อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.3 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 6.0 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-34 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม A all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	7.9	1.9	8.1	1.6
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้น ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.6	1.9	8.7	1.6
3) ประชาชนควร รอให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง ซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น	5.0	3.0	5.0	3.0
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามี ส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยาย ในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.3	3.2	6.0	3.2
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงมากขึ้น	7.6	2.5	7.6	2.4

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 4 ประสิทธิภาพของโครงการ

1) ประสิทธิภาพของโครงการกลุ่ม A all

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่า โครงการมีประสิทธิภาพในระดับมากในเกือบทุกด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (8.2 คะแนนในปี 2564 และ 8.3 คะแนนในปี 2565) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (7.6 คะแนนในปี 2564 และ 7.7 คะแนนในปี 2565) การช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน (7.5 คะแนนในปี 2564 และ 7.6 คะแนนในปี 2565) การช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (7.3 คะแนนในปี 2564 และ 7.4 คะแนนในปี 2565) และได้รับผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (8.4 คะแนน ในปี 2564 และปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านอยู่ในระดับปานกลาง คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (6.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

ตารางที่ 3-35 ประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	8.2	1.8	8.3	1.7
2) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	7.6	2.1	7.7	2.0
3) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน	7.5	2.1	7.6	2.0

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
4) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	7.3	2.3	7.4	2.2
5) ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	6.4	2.9	6.4	2.8
6) ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต	8.4	2.1	8.4	2.0

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิผลของโครงการ USO ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่าโครงการมีประสิทธิผลในระดับมากเกือบทุกด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (8.0 คะแนนในปี 2564 และ 8.1 คะแนนในปี 2565) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (7.4 คะแนนในปี 2564 และ 7.7 คะแนนในปี 2565) การช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน (7.3 คะแนนในปี 2564 และ 7.6 คะแนนในปี 2565) การช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (7.1 คะแนนในปี 2564 และ 7.4 คะแนนในปี 2565) และได้รับผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (8.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านอยู่ในระดับปานกลาง คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (6.4 คะแนนในปี 2564 และ 6.6 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-36 ประสิทธิภาพของโครงการ USO ในกลุ่ม A all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการ USO ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	8.0	2.0	8.1	1.7
2) โครงการ USO ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	7.4	2.1	7.7	2.0
3) โครงการ USO ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน	7.3	2.1	7.6	2.0
4) โครงการ USO ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	7.1	2.3	7.4	2.2
5) ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	6.4	2.7	6.6	2.6
6) ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต	8.4	2.3	8.4	2.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 Digital Literacy และ Media and Information Literacy ภายหลังจากการมีโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่า มีสองทักษะที่ได้คะแนนในระดับมากและได้รับคะแนนเท่ากัน คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตและการแสวงหา และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลาง ในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (6.8 คะแนนในปี 2564 และ 6.9 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (6.3 คะแนนในปี 2564 และ 6.4 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทั้งสองทักษะมากนัก ซึ่งได้รับคะแนนเท่ากันทั้งสองปี คือ ในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.4 คะแนนในปี 2564 และ 0.3 คะแนนในปี 2565) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.4 คะแนนในปี 2564 และ 0.3 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-37 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวน ผู้ตอบ แบบสอบ ถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวน ผู้ตอบ แบบสอบ ถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	6,113	7.4	2.0	4,925	7.4	2.0
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	6,113	7.4	2.2	4,925	7.4	2.2
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	6,113	6.8	2.2	4,925	6.9	2.2
4) การมีความคิดในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่	6,113	6.3	3.7	4,925	6.4	3.6

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต						
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	6,113	0.4	1.9	4,925	0.3	1.5
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	6,113	0.4	1.8	4,925	0.3	1.5

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่ามีสองทักษะที่ได้คะแนนในระดับมากและได้รับคะแนนเท่ากัน คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และ 7.6 คะแนนในปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลาง ในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (6.8 คะแนนในปี 2564 และ 6.9 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (6.5 คะแนนในปี 2564 และ 6.6 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนัก ซึ่งได้รับคะแนนเท่ากันในทั้งสองปี คือ ในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.4 คะแนนในปี 2564 และ 0.3 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-38 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต
จากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวน ผู้ตอบ แบบสอบ ถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบ ถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้ อินเทอร์เน็ต	6,016	7.4	2.0	4,715	7.6	2.0
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	6,016	7.4	2.2	4,715	7.6	7.2
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสาร ที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง ออกจากข้อมูลข่าวสาร ที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียง ความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	6,016	6.8	2.2	4,715	6.9	2.2
4) การมีความคิดในการ แก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือ การเกิดความคิดในการสร้างสรรค์ สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจ จากอินเทอร์เน็ต	6,016	6.5	3.5	4,715	6.6	3.4
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัล เพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	6,016	0.4	1.9	4,715	0.3	1.5
6) การสร้างรายได้จาก เนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ ทางอินเทอร์เน็ต	6,016	0.4	1.6	4,715	0.3	1.3

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่า มีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 7.4 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็น 8.6 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-39 ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุน สร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึง การใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างเท่าเทียมกัน	7.4	2.0	8.6	1.5

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่า มีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 9.2 ในปี 2564 และ 8.4 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-40 ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง
จากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุน สร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึง การใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างเท่าเทียมกัน	9.2	1.6	8.4	1.7

ที่มา จากการสำรวจ

2) ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของกลุ่ม A all พบว่าได้รับคะแนนความพึงพอใจมากในทุกด้าน คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (8.5 คะแนนในปี 2564 และ 8.6 คะแนนในปี 2565) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (8.4 คะแนนในปี 2564 และ 8.5 คะแนนในปี 2565) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด (7.3 คะแนนในปี 2564 และ 7.3 คะแนนในปี 2565) การเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อย (7.1 คะแนนในปี 2564 และ 7.1 คะแนนในปี 2565) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (7.6 คะแนนในปี 2564 และ 7.9 คะแนนในปี 2565) และ ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (7.9 คะแนนในปี 2564 และ 8.0 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-41 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

สาเหตุ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและ การเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.5	1.8	8.6	1.7
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอน การเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.4	1.8	8.5	1.7
3) ความเร็วของ อินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	7.3	2.0	7.3	1.9
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย	7.1	2.1	7.1	2.0
5) ความพอใจในเรื่องระยะทาง และระยะเวลาในการเดินทางจากที่พัก มายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	7.6	2.1	7.9	2.0
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวม ของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	7.9	1.8	8.0	1.6

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต USO ของกลุ่ม A all พบว่าได้รับส่วนใหญ่ได้คะแนนความพึงพอใจในระดับมาก คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (8.3 คะแนนในปี 2564 และ 8.6 คะแนนในปี 2565) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (8.2 คะแนนในปี 2564 และ 8.5 คะแนนในปี 2565) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด (6.9 คะแนนในปี 2564 และ 7.3 คะแนนในปี 2565) การเชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย (6.9 คะแนนในปี 2564 และ 7.1 คะแนนในปี 2565) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (7.2 คะแนนในปี 2564 และ 7.5 คะแนนในปี

2565) และ ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (7.7 คะแนนในปี 2564 และ 8.0 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-42 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

สาเหตุ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและ การเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.3	2.0	8.6	1.7
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอน การเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.2	2.0	8.5	1.7
3) ความเร็วของ อินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	6.9	2.4	7.3	2.1
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หุลุดบ่อย	6.9	2.3	7.1	2.0
5) ความพอใจในเรื่องระยะทาง และระยะเวลาในการเดินทางจากที่พัก มายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	7.2	2.3	7.5	2.2
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวม ของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจาก โครงการ	7.7	2.0	8.0	1.8

ที่มา จากการสำรวจ

3) การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการช่วยลดความเครียดในชีวิต กลุ่ม A all

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 72.0 ในปี 2564 และร้อยละ 73.5 ในปี 2565

ตารางที่ 3-43 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิต
ในกลุ่ม A all

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าที่น้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	6113	0.0	72.0	100.0	20.6
2565	4,925	0.0	73.5	100.0	19.4

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 70.4 ในปี 2564 และร้อยละ 71.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-44 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม A all

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าที่น้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	6,016	0.0	70.4	100.0	22.0
2565	4,715	0.0	71.9	100.0	20.8

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 7 การตัดสินใจของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว พบว่าส่วนใหญ่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ (ร้อยละ 89.5 ในปี 2564) และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 93.2 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-45 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว
ในกลุ่ม A all

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	639	10.5	337	6.8
2) ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	5,473	89.5	4,588	93.2
รวม	6,112	100.0	4,925	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว พบว่าส่วนใหญ่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ (ร้อยละ 79.8 ในปี 2564) และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 85.5 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-46 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม A all

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	1,216	20.2	686	14.5
2) ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4,800	79.8	4,029	85.5
รวม	6,016	100.0	4,715	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ต หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่จะตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ พบว่ามีผู้ที่ไม่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นได้เลยประมาณร้อยละ 6.1 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็น 7.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-47 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	5,739	93.9	4,535	92.1
2) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	374	6.1	388	7.9
รวม	6,113	100.0	4,923	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่จะตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ พบว่ามีผู้ที่ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นได้เลยประมาณร้อยละ 4.6 ในปี 2564 และ 5.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-48 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	5,742	95.4	4,479	95.0
2) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	274	4.6	238	5.0
รวม	6,016	100.0	4,717	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 64.4 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 66.3 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 35.6 ในปี 2564 และลดลงเป็นร้อยละ 33.7 ในปี 2565

ตารางที่ 3-49 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	2,173	35.6	1,643	33.7
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยาย จุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	3,934	64.4	3,233	66.3
รวม	6,107	100.0	4,876	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 63.6 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 65.9 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 36.4 ในปี 2564 และลดลงเป็นร้อยละ 34.1 ในปี 2565

ตารางที่ 3-50 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม A all

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	2,186	36.4	1,588	34.1
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	3,816	63.6	3,070	65.9
รวม	6,002	100.0	4,658	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) การตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ โดยมีสัดส่วนร้อยละ 83.3 ในปี 2564 และร้อยละ 82.1 ในปี 2565

ตารางที่ 3-51 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้ อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	5,091	83.3	4,043	82.1
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	763	12.5	705	14.3
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	259	4.2	175	3.6
รวม	6,113	100.0	4,923	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ โดยมีสัดส่วนร้อยละ 81.8 ในปี 2564 และร้อยละ 82.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-52 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้ อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	4,923	81.8	3,864	82.0
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	812	13.5	666	14.1
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้ อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	281	4.7	185	3.9
รวม	6,016	100.0	4,715	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 25.6 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 20.4 ในปี 2565

ตารางที่ 3-53 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ
ในกลุ่ม A all

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ		จำนวนผู้ตอบ	
	แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) สนใจ	1,288	25.6	852	20.4
2) ไม่แน่ใจ	432	8.6	294	7.0
3) ไม่สนใจ	3,099	61.6	2,739	65.5
4) ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ อยู่แล้ว	208	4.1	295	7.1
รวม	5,027	82.2	4,180	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 29.2 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 25.6 ในปี 2565

ตารางที่ 3-54 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ		จำนวนผู้ตอบ	
	แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) สนใจ	1,196	29.2	817	25.6
2) ไม่แน่ใจ	398	9.7	252	7.9
3) ไม่สนใจ	2,466	60.1	2,024	63.4
4) ใช้อินเทอร์เน็ต USO อยู่แล้ว	40	1.0	101	3.2
รวม	4,100	100.0	3,194	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่ยินดีรับข้อเสนอในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นร้อยละ 56.0 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 61.5 ในปี 2565

ตารางที่ 3-55 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม A all

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	978	56.0	748	61.5
2) ไม่แน่ใจ	324	18.5	213	17.5
3) ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป	310	17.7	188	15.4
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วค่อยเกินไป	109	6.2	40	3.3
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	26	1.5	28	2.3
รวม	1,747	100.0	1,217	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all ที่ยินดีรับข้อเสนอในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นร้อยละ 54.9 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 62.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-56 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม A all

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	
	(ราย)	ร้อยละ	(ราย)	ร้อยละ
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	880	54.9	707	62.9
2) ไม่แน่ใจ	278	17.3	144	12.8
3) ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป	273	17.0	183	16.3
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วช้าเกินไป	153	9.5	64	5.7
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	19	1.2	26	2.3
รวม	1,603	100.0	1,124	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3.3 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้บริการทั้งหมด (กลุ่ม B all)

1) ประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ

ผลการสำรวจ ประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้บริการ ในปี 1 หรือ ในปี 2 ที่ให้นิยามเป็นกลุ่ม B all โดยในปี 2564 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 8,634 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 17,193 ราย ในปี 2565 ซึ่งเป็นผลจากผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยใช้บริการในปี 1 เมื่อได้ทำการสำรวจในปี 2 กลับพบว่าไม่ได้ใช้บริการนี้แล้ว และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ อีกจำนวนหนึ่งที่ได้เก็บเพิ่มในปี 2

สำหรับอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทั้งสามประเภท พบจำนวนผู้แบบสอบถามในกลุ่ม B all เพิ่มขึ้นประมาณหนึ่งเท่าตัวในทุกประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการโดยประเภท อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐ ในปี 2564 มีผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม B all ทั้งหมด 4,457 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 8,822 ราย ในปี 2565 ส่วนประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) มีจำนวน 3,434 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 6,843 ราย ในปี 2565 ขณะที่ประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีจำนวน 743 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 1,528 ราย ในปี 2565 อย่างไรก็ตาม สัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทั้งสามประเภท ยังคงมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันจากทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-57 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ
ในกลุ่ม B all

ประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ของโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โครงการเน็ตประชารัฐ	4,457	51.6	8,822	51.3
2) USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)	3,434	39.8	6,843	39.8
3) USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	743	8.6	1,528	8.9
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ

ผลการสำรวจ ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม B all ในช่วง 2 ปีที่ทำการสำรวจ ซึ่งจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประเภทจุดติดตั้ง WiFi ชุมชน พบจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all เพิ่มขึ้นประมาณหนึ่งเท่าตัวโดยในปี 2564 มีผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม B all ทั้งหมด 7,547 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 15,106 ราย ในปี 2565 นอกจากนี้ ยังพบว่าจุดติดตั้ง WiFi โรงเรียน และ WiFi รพ.สต. รวมทั้ง USO Net ก็พบว่า มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มประมาณ 1 เท่าตัวเช่นกัน โดยจุดติดตั้ง WiFi โรงเรียน มีจำนวน 889 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 1,693 ราย ในปี 2565 ส่วนจุดติดตั้ง WiFi รพ.สต. มีจำนวน 139 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 285 ราย ในปี 2565 และจุดติดตั้ง USO Net มีจำนวน 59 ราย เพิ่มขึ้นเป็น 109 ราย ในปี 2565 อย่างไรก็ตาม สัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ยังคงมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันจากทั้ง 2 ปีของการสำรวจ

ทั้งนี้ โครงการเน็ตประชารัฐให้บริการเฉพาะประเภท WiFi ชุมชนเท่านั้น

ตารางที่ 3-58 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม B all

ประเภทของจุดติดตั้ง อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ โครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) WiFi ชุมชน	7,547	87.4	15,106	87.7
2) WiFi โรงเรียน	889	10.3	1,693	9.9
3) WiFi รพ.สต.*	139	1.6	285	1.7
4) USO Net	59	0.7	109	0.7
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* รพ.สต. หมายถึง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้บริการ ในปีที่ 1 หรือ ในปีที่ 2 หรือกลุ่ม B all ทั้งสองปีของการสำรวจในกลุ่ม B all พบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 64.8 และในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 63.1 ส่วนเพศชาย อยู่ที่ร้อยละ 35.1 และ 36.8 ตามลำดับ ในขณะที่เพศทางเลือกมีสัดส่วนที่เท่ากันทั้งสองปี อยู่ที่ร้อยละ 0.1

ตารางที่ 3-59 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

เพศ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) เพศชาย	3,030	35.1	6,322	36.8
2) เพศหญิง	5,597	64.8	10,850	63.1
3) เพศทางเลือก	7	0.1	21	0.1
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม B all มี 2 ช่วงอายุที่พบมากกว่าช่วงอายุอื่น ๆ ทั้งในปี 2564 และ ปี 2565 คือ ช่วงอายุ 50 – 59 ปี อยู่ที่ร้อยละ 27.6 และ 25.3 ตามลำดับ และในช่วงอายุ 40 – 49 ปี อยู่ที่ร้อยละ 22.9 และ 21.7 ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ทั้ง 2 ช่วงอายุที่กล่าวมา มีสัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามลดลง สำหรับช่วงอายุที่รองลงมาของกลุ่ม B all มีสัดส่วนกระจายตัวใกล้เคียงกันอยู่ใน 3 ช่วงอายุ โดยมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุนั้นๆ ที่ไม่แตกต่างกันของทั้ง 2 ปี ในการสำรวจ คือ ช่วงอายุ 30 – 39 ปี อยู่ที่ร้อยละ 14.6 และ 14.4 ตามลำดับ ช่วงอายุ 60 – 69 ปี อยู่ที่ร้อยละ 12.6 และ 12.4 ตามลำดับ ช่วงอายุ 20 – 29 ปี อยู่ที่ร้อยละ 12.2 และ 12.3 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม B all ช่วงอายุ 12 – 19 ปี กลับพบว่ามีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้เพิ่มขึ้น จากร้อยละ 7.6 ในปี 2564 เป็นร้อยละ 11.4 ในปี 2565

ตารางที่ 3-60 กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

อายุ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	33	0.4	67	0.4
2) 12 – 19 ปี	653	7.6	1,952	11.4
3) 20 – 29 ปี	1,052	12.2	2,122	12.3
4) 30 – 39 ปี	1,257	14.6	2,479	14.4
5) 40 – 49 ปี	1,979	22.9	3,736	21.7
6) 50 – 59 ปี	2,388	27.6	4,345	25.3
7) 60 – 69 ปี	1,087	12.6	2,130	12.4
8) มากกว่า 70 ปี	185	2.1	362	2.1
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาภาพรวม อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามลดลงเล็กน้อย โดยอายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม ในปี 2564 อยู่ที่ประมาณ 44.5 ปี ขณะที่ ในปี 2565 อยู่ที่ประมาณ 42.7 ปี โดยทั้งสองปีของการสำรวจ พบผู้ที่มีอายุน้อยที่สุด 9 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุมากที่สุด ในปี 2564 มีอายุ 85 ปี และในปี 2565 มีอายุ 86 ปี

ตารางที่ 3-61 อายุyoungที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	8,634	9	44.5	85	15.0
2565	17,193	9	42.7	86	16.1

ที่มา จากการสำรวจ

3) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ส่วนใหญ่จากทั้งสองปีของการสำรวจ มีสถานภาพสมรสแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 69.1 และ 63.8 ตามลำดับ ส่วนสถานภาพโสด อยู่ที่ร้อยละ 27.5 และ 32.8 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพอื่น ๆ เช่น หย่าร้าง หรือหม้าย อยู่ที่ร้อยละ 3.4 เท่ากันทั้งสองปี อย่างไรก็ตาม จะเห็นได้ว่าสัดส่วนของผู้ที่สมรสแล้วในปีที่สองนั้นลดลง ขณะที่สัดส่วนของผู้ที่โสดกลับเพิ่มขึ้นในปีที่สอง

ตารางที่ 3-62 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม B all

สถานภาพ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โสด	2,374	27.5	5,640	32.8
2) สมรส	5,965	69.1	10,973	63.8
3) สถานภาพอื่น ๆ	295	3.4	580	3.4
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ส่วนมากมีวุฒิการศึกษาใน 2 ระดับเหมือนกันทั้งสองปีของการสำรวจ คือ วุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 40.8 และร้อยละ 37.4 ตามลำดับ และระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 38.9 และร้อยละ 41 ตามลำดับ รองลงมา คือ วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี อยู่ที่ร้อยละ 10.3 และร้อยละ 11 ตามลำดับ ส่วนวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกพบไม่มากนัก รวมกันอยู่ที่ร้อยละ 1.2 และร้อยละ 1.3 ตามลำดับ ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาระดับ ปวช. และอนุปริญญา/ปวส. รวมกันอยู่ที่ร้อยละ 7.7 และอยู่ที่ร้อยละ 8.3 ตามลำดับ ในขณะที่วุฒิการศึกษาอื่น ๆ เช่น ไม่ได้รับการศึกษา มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละปีใกล้เคียงกัน คือ 1.1 และ 1 ตามลำดับ

จากภาพรวม จะเห็นได้ว่าในปีที่ 2 ของการสำรวจมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาในระดับประถมศึกษาลดลง ในขณะที่พบผู้ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 3-63 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

วุฒิการศึกษา	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ประถมศึกษา	3,521	40.8	6,436	37.4
2) มัธยมศึกษา	3,354	38.9	7,045	41.0
3) ปวช.	275	3.2	622	3.6
4) อนุปริญญา / ปวส.	392	4.5	799	4.7
5) ปริญญาตรี	890	10.3	1,890	11.0
6) ปริญญาโท	106	1.2	231	1.3
7) ปริญญาเอก	1	0.0*	2	0.0*
8) วุฒิการศึกษาอื่น ๆ	95	1.1	168	1.0
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* วุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกของผู้ตอบแบบสอบถามในปี 2564 และปี 2565 ร้อยละ 0.0 เป็นตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.01158 และ 0.01163 ตามลำดับ

5) อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม B all อาชีพที่พบมากที่สุดเหมือนกันทั้งสองปีของการสำรวจ คือ เกษตรกร อยู่ที่ร้อยละ 28.6 และร้อยละ 25.3 ตามลำดับ ส่วนอาชีพที่พบมากรองลงมา มี 2 อาชีพ คือ รับจ้างทั่วไป อยู่ที่ร้อยละ 14.3 และร้อยละ 13.5 ตามลำดับ และค้าขายทั่วไป อยู่ที่ร้อยละ 12.5 และร้อยละ 11.2 ตามลำดับ ขณะที่นักเรียน/นักศึกษา พบอยู่ที่ร้อยละ 7.2 และร้อยละ 12.1 ตามลำดับ ส่วนอาชีพที่พบบ้างประมาณร้อยละ 4 – 8 ในแต่ละปีของการสำรวจ คือ ผู้บริหารท้องถิ่น อสม. แม่บ้าน ผู้ที่ยังไม่ได้ทำงาน นอกเหนือจากที่กล่าวข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละอาชีพไม่ถึงร้อยละ 4

จากภาพรวมของทั้งสองปีในการสำรวจ พบว่า อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามที่พบมากในปีที่ 1 มีแนวโน้มที่พบในปีที่ 2 ในสัดส่วนที่ลดลง ได้แก่ เกษตรกร รับจ้างทั่วไป ค้าขายทั่วไป ในขณะที่กลับพบนักเรียน นักศึกษาเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 3-64 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

อาชีพ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	79	0.9	133	0.8
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	28	0.3	51	0.3
3) พนักงานบริษัทเอกชน	217	2.5	378	2.2
4) ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)	209	2.4	406	2.4
5) ค้าขายทั่วไป	1,077	12.5	1,920	11.2
6) เกษตรกร	2,467	28.6	4,358	25.3
7) อาชีพอิสระ	163	1.9	300	1.7
8) รับจ้างทั่วไป	1,231	14.3	2,317	13.5
9) นักเรียน / นักศึกษา	619	7.2	2,081	12.1
10) เกษียณ	54	0.6	113	0.7
11) พนักงานของรัฐ	175	2.0	392	2.3
12) แม่บ้าน	464	5.4	888	5.2
13) บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข	10	0.1	32	0.2
14) ครู	266	3.1	557	3.2
15) ไม่ได้ทำงาน	458	5.3	764	4.4
16) อาชีพอื่น ๆ	12	0.1	41	0.2
17) ผู้บริหารท้องถิ่น	531	6.2	1,155	6.7
18) อสม. เช่น อสม. (ค้าขาย)	546	6.3	1,243	7.2
19) ดำรง 2 ตำแหน่ง เช่น ตัวแทนชุมชน , อสม.	28	0.3	64	0.4
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม B all พบว่า ทั้งสองปีของการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามมี 3 ระดับรายได้เป็นส่วนมาก คือ ผู้มีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 36.8 และร้อยละ 37.9 ตามลำดับ ผู้ที่มีรายได้ 5,000 – 9,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 31.3 และ 30.3 ตามลำดับ และผู้ที่มีรายได้ 10,000 – 19,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 21.2 และ 21.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่มีรายได้ 20,000 – 29,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 5.1 และร้อยละ 5.0 ตามลำดับ สำหรับระดับรายได้อื่น ๆ ตั้งแต่ 30,000 บาทต่อเดือนขึ้นไป มีสัดส่วนในแต่ละระดับรายได้ที่พบไม่ถึงร้อยละ 3 เช่นเดียวกันจากทั้ง 2 ปี ของการสำรวจ

ตารางที่ 3-65 รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

รายได้	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	0	0.0	1	0.0*
2) 1 – 4,999 บาท	3,179	36.8	6,523	37.9
3) 5,000 – 9,999 บาท	2,698	31.3	5,221	30.3
4) 10,000 -19,999 บาท	1,834	21.2	3,681	21.4
5) 20,000 – 29,999 บาท	443	5.1	853	5.0
6) 30,000 – 39,999 บาท	230	2.7	442	2.6
7) 40,000 – 49,999 บาท	84	1.0	153	0.9
8) 50,000 – 99,999 บาท	139	1.6	271	1.6
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	27	0.3	48	0.3
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีรายได้ในปี 2565 ร้อยละ 0.0 เป็นตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.00581

เมื่อพิจารณา รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all จากทั้งสองปีของการสำรวจ พบว่า รายได้เฉลี่ยในปีที่ 2 จะน้อยกว่าปีที่ 1 โดยปี 2564 อยู่ที่ 9,358.3 บาทต่อเดือน ขณะที่ ปี 2565 อยู่ที่ 8,987.5 บาทต่อเดือน และในปี 2564 พบผู้ที่มีรายได้น้อยที่สุด 200 บาทต่อเดือน และผู้ที่มีรายได้มากที่สุด 130,000 บาทต่อเดือน ในขณะที่ในปี 2565 พบผู้ที่มีไม่มีรายได้ และผู้ที่มีรายได้มากที่สุด 140,000 บาทต่อเดือน

ตารางที่ 3-66 รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

ปี	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2564	8,634	200	9,358.3	130,000	14,455.0
2565	17,193	0	8,987.5	140,000	11,868.8

ที่มา จากการสำรวจ

7) เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่นอกเขตอำเภอเมือง โดยทั้ง 2 ปีของการสำรวจมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน อยู่ที่ร้อยละ 86.1 และ 86.3 ตามลำดับ ในส่วนที่เหลือของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม B all นั้นพักอาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง

ตารางที่ 3-67 เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all

เขตที่พักอาศัย	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) นอกเขตอำเภอเมือง	7,432	86.1	14,837	86.3
2) ในเขตอำเภอเมือง	1,202	13.9	2,356	13.7
รวม	8,634	100.0	17,193	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมแต่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการกลุ่ม B all

สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all พบว่า เนื่องจากจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยในปี 2564 ได้ให้ความสำคัญกับสาเหตุนี้โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.4 คะแนน ใน 10 คะแนน และในปี 2565 อยู่ที่ 6.2 คะแนน ขณะที่สาเหตุที่รองลงมา คือ การใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้ว โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.1 คะแนน และเพิ่มขึ้นเป็น 7.2 คะแนนในปี 2565 ส่วนสาเหตุในลำดับสาม คือ ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.5 คะแนน และในปี 2565 เพิ่มขึ้นเป็น 4.1 คะแนน

ตารางที่ 3-68 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all

สาเหตุที่ไม่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.4	1.8	0.2	1.5
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.0*	0.4	0.0*	0.4
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พักหรือที่ประกอบอาชีพ	6.4	4.3	6.2	4.2
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่	3.5	4.5	4.1	4.4
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	0.7	2.3	0.5	2.0
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	0.2	1.3	0.2	1.2
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	1.9	3.7	2.3	3.8
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.0*	0.4	0.0*	0.5
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี	0.0*	0.3	0.0*	0.4

สาเหตุที่ไม่ใช่	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
10) กลัวเรื่องภัยอันตราย จากการใช้งาน	0.5	1.9	0.3	1.5
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเอง ได้ดีอยู่แล้ว	6.1	4.5	7.2	3.9
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	1.1	2.9	0.7	2.3
13) ไม่มีควมจำเป็นต้องใช้ อินเทอร์เน็ต	1.0	2.9	0.7	2.4
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	0.4	1.9	0.2	1.4
15) สายตาไม่ดี	0.6	2.2	0.4	1.8
16) ไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	0.4	2.0	0.2	1.4
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉินที่ต้องไปใช้เน็ต ประชารัฐ	0.4	2.0	1.5	3.4
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ต ในปริมาณมากและนาน เช่น การ เรียนออนไลน์ การประชุมออนไลน์	0.0	0.0	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

หมายเหตุ * สาเหตุจุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ ในปี 2564 และปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจาก
คะแนนเฉลี่ย 0.0218 และ 0.0198 ตามลำดับ สาเหตุอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด ในปี 2564 และปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 0.0
ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0213 และ 0.0279 ตามลำดับ และสาเหตุเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี
ในปี 2564 และปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0126 และ 0.0206 ตามลำดับ

สำหรับสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all พบว่าการใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้วเป็นสาเหตุอันดับแรก โดยในปี 2564 ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.1 คะแนน และเพิ่มขึ้นในปี 2565 เป็น 7.0 คะแนน สาเหตุอันดับรองลงมา คือ จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.8 คะแนน และในปี 2565 เป็น 5.6 คะแนน สาเหตุลำดับที่สาม คือ การไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่ โดยในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.1 คะแนน ส่วนในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.7 คะแนน

ตารางที่ 3-69 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all

สาเหตุที่ไม่ได้ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.4	2.0	0.4	1.5
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.0	0.6	0.0	0.4
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พักหรือที่ประกอบอาชีพ	5.8	4.5	5.6	4.4
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่	3.1	4.3	3.7	4.4
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	0.7	2.5	0.7	2.2
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	0.2	1.3	0.2	1.2
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	1.9	3.7	2.5	4.0
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.0	0.6	0.0	0.5
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี	0.0	0.7	0.0	0.6
10) กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	0.3	1.7	0.3	1.5
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้ว	6.1	4.5	7.0	3.9

สาเหตุที่ไม่ได้ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	0.9	2.7	0.5	2.3
13) ไม่มีควมจำเป็นต้องใช้ อินเทอร์เน็ต	1.0	2.9	0.7	2.4
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	0.4	1.9	0.2	1.4
15) สายตาไม่ดี	0.6	2.0	0.4	1.6
16) ไม่ทราบว่ามียุติติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	1.0	3.2	0.4	2.0
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉินที่ต้องไปใช้ บริการ	0.6	2.2	1.3	3.2
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ต ในปริมาณมากและนาน เช่น การ เรียนออนไลน์ การประชุมออนไลน์	0.0	0.0	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 32.8 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 36.8 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 29.6 ลดลงเล็กน้อยเป็นร้อยละ 27.7 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสาร บ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 19.0 และเป็นร้อยละ 18.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-70 จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ
ในกลุ่ม B all

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	29.6	26.2	27.7	27.7
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	19.0	24.2	18.2	25.2
3) การรับข้อมูลข่าวสารของ ทางราชการหรือการติดต่อกับ ทางราชการ	5.1	15.6	5.9	18.0
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ ทนายความ ผู้รู้	0.1	1.4	0.0*	1.1
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	3.4	11.6	3.4	12.7
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	32.8	28.6	36.8	32.4
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	2.5	6.7	1.2	4.8
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	1.9	5.5	1.0	5.0
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	3.0	11.8	3.2	12.9

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.2	2.4	0.1	1.9
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.7	11.5	1.9	12.8
12) อื่น ๆ	0.8	8.4	0.5	6.3

ที่มา จากการสำรวจ

หมายเหตุ * จุดประสงค์เพื่อติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หน่วยงาน ผู้รู้ ในปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0400

สำหรับโครงการ USO ในกลุ่ม A all พบจุดประสงค์ในการใช้งานอันดับแรกคือการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์เช่นกัน โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 31.6 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 36.0 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 29.0 แล้วลดลงเป็นร้อยละ 26.3 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็นเรื่องการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 19.0 ลดลงเป็นร้อยละ 16.5 ในปี 2565

ตารางที่ 3-71 จุดประสงค์หลักหากได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	29.0	26.4	26.3	27.9
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	19.0	23.4	16.5	23.8

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ	5.5	15.8	5.9	17.4
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	1.6	0.0	2.1
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	4.4	13.9	5.9	18.7
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	31.6	28.4	36.0	32.2
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	2.3	6.1	1.0	4.6
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	1.9	6.5	1.2	5.4
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	3.6	13.7	4.4	16.6
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัล ที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.2	2.6	0.1	2.3
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.3	10.3	1.7	11.6
12) อื่น ๆ	0.8	9.0	0.5	6.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและทัศนคติของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความคิดเห็นของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีต่อโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (7.9 คะแนน ในปี 2564 และ 7.8 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.6 คะแนน ในปี 2564 และ 8.5 คะแนนในปี 2565) แต่ทั้งนี้อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.0 คะแนน ในปี 2564 และ 5.9 คะแนน ในปี 2565)

ตารางที่ 3-72 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ กลุ่ม B all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	7.9	2.0	7.8	2.0
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.6	2.0	8.5	2.0
3) ประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น	5.0	3.2	4.8	3.1
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.0	3.4	5.9	3.2
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.5	2.6	7.4	2.5

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นเช่นกันว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของทางโครงการ เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (7.5 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 7.4 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.4 คะแนน ในปี 2564 และ 8.1 คะแนนในปี 2565) แต่อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.2 คะแนน ในปี 2564 และ 5.9 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-73 ความคิดเห็นของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในกลุ่ม B all ที่มีต่อโครงการ USO

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	7.5	2.2	7.4	2.2
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้น ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.4	2.0	8.1	2.2
3) ประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง ซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น	4.8	3.2	4.6	3.1
4) ชุมชนหรือกองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามี ส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยาย ในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.2	3.0	5.9	3.2
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงมากขึ้น	7.5	2.6	7.2	2.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 4 Digital Literacy และ Media and Information Literacy ภายหลังจากการมีโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all พบว่าได้คะแนนในระดับปานกลาง คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (6.2 คะแนนในปี 2564 และ 6.6 คะแนนในปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (6.1 คะแนนในปี 2564 และ 6.6 คะแนนในปี 2565) รวมถึงในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (5.7 คะแนนในปี 2564 และ 6.2 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (4.7 คะแนนในปี 2564 และ 5.3 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนัก ในทักษะ 2 ด้าน ที่ได้รับคะแนนเท่ากันทั้งสองปี คือ การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.3 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

ตารางที่ 3-74 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	4,457	6.2	2.8	8,822	6.6	2.6
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	4,457	6.1	3.0	8,822	6.6	2.8
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	4,457	5.7	3.0	8,822	6.2	2.8
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	4,457	4.7	4.1	8,822	5.3	4.0

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,457	0.3	1.7	8,822	0.3	1.6
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,457	0.3	1.6	8,822	0.3	1.6

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all พบว่าส่วนใหญ่ได้คะแนนในระดับปานกลาง คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (6.2 คะแนนในปี 2564 และ 6.6 คะแนนในปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (6.1 คะแนนในปี 2564 และ 6.6 คะแนนในปี 2565) รวมถึงในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (5.7 คะแนนในปี 2564 และ 6.2 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (4.7 คะแนนในปี 2564 และ 5.3 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนักในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.5 คะแนนในปี 2564 และ 0.3 คะแนนในปี 2565) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.3 คะแนนในปี 2564 และ 0.3 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-75 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO ในกลุ่ม B all

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	4,177	6.2	2.8	8,371	6.6	2.6
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	4,177	6.1	3.0	8,371	6.6	2.8
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	4,177	5.7	3.0	8,371	6.2	2.6
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	4,177	4.7	4.1	8,371	5.3	4.0
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,177	0.5	1.7	8,371	0.3	1.8
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,177	0.3	1.6	8,371	0.3	1.6

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all พบว่า มีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.1 ในปี 2564 และ 8.0 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-76 ความพึงพอใจต่อนโยบายการลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน
	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.1	1.9	8.0	1.9

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่า มีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 7.7 ในปี 2564 และ 7.6 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-77 ความพึงพอใจต่อนโยบายการลงทุนในโครงการ USO ในกลุ่ม B all

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน
	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)

ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุน
สร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง
เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึง
การใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร
ได้อย่างเท่าเทียมกัน

7.7	2.1	7.6	2.1
-----	-----	-----	-----

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 6 การตัดสินใจของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 60.4 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 61.0 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 39.6 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 39.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-78 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว	1,764	39.6	3,427	39.0
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	2,693	60.4	5,361	61.0
รวม	4,457	100.0	8,788	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 61.2 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 61.0 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 38.8 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 39.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-79 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม B all

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว	1,619	38.8	3,247	39.0
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	2,558	61.2	5,078	61.0
รวม	4,177	100.0	8,325	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) การตัดสินใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการหากได้รับอินเทอร์เน็ตที่เร็วและแรงขึ้นโดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลง

ผลการสำรวจ ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all พบว่า ทั้งในปี 2564 และปี 2565 ของการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่สนใจใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการอยู่ที่ร้อยละ 67.2 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 68.3 ในปี 2565 อีกส่วนหนึ่งที่ไม่แน่ใจว่าจะใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ดังกล่าวมีสัดส่วนที่ลดลงเล็กน้อย อยู่ที่ร้อยละ 8.4 ในปี 2564 และอยู่ที่ร้อยละ 6.6 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ส่วนหนึ่งสนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 20.8 เท่ากันทั้งสองปี รวมทั้งผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐอยู่แล้ว มีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน อยู่ที่ร้อยละ 3.6 ในปี 2564 และอยู่ที่ร้อยละ 3.9 ในปี 2565

จากภาพรวมของการสำรวจทั้งสองปี จะเห็นได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่สนใจใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นเล็กน้อย ส่วนหลักเกิดจากผู้ที่ไม่แน่ใจว่าจะใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการหรือไม่ มีสัดส่วนลดลงเล็กน้อย

ตารางที่ 3-80 ความสนใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) สนใจ	851	20.8	1,613	20.8
2) ไม่แน่ใจ	346	8.4	516	6.6
3) ไม่สนใจ	2,755	67.2	5,340	68.7
4) ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ อยู่แล้ว	146	3.6	302	3.9
รวม	4,098	100.0	7,771	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ตารางที่ 3-81 ความสนใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนขยายจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) สนใจ	920	23.8	1,677	23.3
2) ไม่แน่ใจ	389	10.1	576	8.0
3) ไม่สนใจ	2,523	65.2	4,872	67.8
4) ใช้อินเทอร์เน็ต USO อยู่แล้ว	36	0.9	58	0.8
รวม	3,868	100.0	7,183	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all พบว่า ทั้ง 2 ปี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่สนใจใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการอยู่ที่ร้อยละ 65.2 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็น

ร้อยละ 67.8 ในปี 2565 อีกส่วนหนึ่งที่ไม่แน่ใจว่าจะใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ดังกล่าวมีสัดส่วนที่ลดลงเล็กน้อย อยู่ที่ร้อยละ 10.1 ในปี 2564 และอยู่ที่ร้อยละ 8 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มอื่นมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามใกล้เคียงกันในทั้งสองปีของการสำรวจ

จากภาพรวมของการสำรวจทั้งสองปี จะเห็นได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่สนใจใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นเล็กน้อย ส่วนหลักเกิดจากผู้ที่ไม่แน่ใจว่าจะใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการหรือไม่ มีสัดส่วนลดลงเล็กน้อย

3) ความยินดีจะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ที่ยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นร้อยละ 50.9 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 78.8 ในปี 2565

ตารางที่ 3-82 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เชื่อมต่อกับโครงการเน็ตประชารัฐ

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	609	50.9	3,161	78.8
2) ไม่แน่ใจ	271	22.7	415	10.3
3) ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป	228	19.1	325	8.1
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วช้าเกินไป	88	7.3	104	2.6
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	0	0.0	8	0.2
รวม	1,196	100.0	4,013	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all มีความยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 53.9 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 73.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-83 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) รับได้และสนใจติดตั้ง	706	53.9	2,570	73.9
2) ไม่แน่ใจ	293	22.4	420	12.1
3) ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป	215	16.4	360	10.4
4) ไม่สนใจ เพราะความเร็วน้อยเกินไป	96	7.3	120	3.5
5) ไม่สนใจ เพราะเหตุผลอื่น ๆ	0	0.0	7	0.2
รวม	1,310	100.0	3,477	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) ความต้องการใช้บริการของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตฯ มาก่อนพบว่าโดยส่วนใหญ่จะแสดงความต้องการที่จะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 73.3 ในปี 2564 และลดลงร้อยละ 71.3 ในปี 2565

ตารางที่ 3-84 ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ต
ความเร็วสูงของโครงการมาก่อน ในกลุ่ม B all

ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
1) ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3,268	73.3	6,240	71.3
2) ไม่ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	1,189	26.7	2,514	28.7
รวม	4,457	100.0	8,754	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตฯ มาก่อน พบว่า โดยส่วนใหญ่จะแสดงความต้องการที่จะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ มีสัดส่วนประมาณร้อยละ 73.6 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 68.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-85 ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ต
ความเร็วสูงของโครงการมาก่อน ในกลุ่ม B all

ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
1) ไม่ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3,075	73.6	5,687	68.2
2) ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	1,102	26.4	2,652	31.8
รวม	4,177	100.0	8,339	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3.4 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี (กลุ่ม AA)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

ผู้ตอบแบบสอบถามที่ยังคงใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการต่อเนื่องในปีที่ 2 หรือ ที่เรียกว่ากลุ่ม AA คือ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการใช้บริการทั้งในปีที่ 1 และได้ใช้ต่อเนื่องในปีที่ 2 ซึ่งผลการสำรวจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ที่จะได้กล่าวถึง แม้จะเป็นผู้ตอบแบบสอบถามรายเดียวกัน แต่เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่แตกต่างกันแม้จะเป็นระยะเวลาเพียง 1 ปี แต่มีส่วนที่จะทำให้ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถามเปลี่ยนแปลงไปได้ หากนำเสนอในขั้นนี้ก็อาจเกิดความสับสนได้ เช่น อายุที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละช่วงอายุมีสัดส่วนที่ไม่เท่ากัน หรือรายได้ที่เปลี่ยนแปลง ทำให้จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับรายได้มีสัดส่วนที่ไม่เท่ากัน ดังนั้น ผลการสำรวจในส่วนนี้ จึงนำเสนอข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA โดยขอใช้ข้อมูลในการสำรวจในปีที่ 2 หรือ ปี 2565 เป็นหลัก

1) เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ยังคงใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการในปีที่ 1 และต่อเนื่องในปีที่ 2 หรือกลุ่ม AA โดยประมาณเกินกึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง อยู่ที่ร้อยละ 58.7 ส่วนเพศชาย อยู่ที่ร้อยละ 41.1 ขณะที่เพศทางเลือก อยู่ที่ร้อยละ 0.2

ตารางที่ 3-86 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

เพศ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) เพศชาย	2,635	41.1
2) เพศหญิง	3,768	58.7
3) เพศทางเลือก	10	0.2
รวม	6,413	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ยังคงใช้บริการ มี 3 ช่วงอายุหลัก คือ ในช่วงอายุ 50 – 59 ปี ร้อยละ 23.8 ช่วงอายุ 12 – 19 ปี ร้อยละ 23.5 และในช่วงอายุ 40 – 49 ปี ร้อยละ 20.3 สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่พบรองลงมาเป็นช่วงอายุ 30 – 39 ปี ร้อยละ 13.3 และช่วงอายุ 20 – 29 ปี ร้อยละ 9.4 ส่วนผู้สูงอายุในช่วงอายุ 60 – 69 ปี และอายุมากกว่า 70 ปี อยู่ที่ร้อยละ 7.1 และร้อยละ 0.9 ตามลำดับ นอกจากนี้ ยังพบเด็กที่มีน้อยกว่า 12 ปี อยู่ที่ร้อยละ 1.7

ตารางที่ 3-87 กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

อายุ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	110	1.7
2) 12 – 19 ปี	1,505	23.5
3) 20 – 29 ปี	602	9.4
4) 30 – 39 ปี	851	13.3
5) 40 – 49 ปี	1,301	20.3
6) 50 – 59 ปี	1,528	23.8
7) 60 – 69 ปี	455	7.1
8) มากกว่า 70 ปี	60	0.9
รวม	6,412	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมแล้ว อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA อยู่ที่ประมาณ 37.7 ปี โดยผู้ที่มีอายุน้อยที่สุด 8 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุมากที่สุด 79 ปี

ตารางที่ 3-88 อายุ น้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
6,413	8	37.7	79	17.1

ที่มา จากการสำรวจ

3) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ส่วนมากมีสถานภาพสมรส อยู่ที่ร้อยละ 55.3 สถานภาพโสด ร้อยละ 42.3 ส่วนสถานภาพอื่น ๆ เช่น หย่าร้างหรือหม้าย ร้อยละ 2.4

ตารางที่ 3-89 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โสด	2,715	42.3
2) สมรส	3,546	55.3
3) อื่น ๆ (หม้าย, หย่าร้าง)	152	2.4
รวม	6,413	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) สถานะการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานะทางการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่จบการศึกษาแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 74.4 ส่วนผู้ที่กำลังศึกษา ร้อยละ 25.3 และเป็นผู้ที่ไม่ได้ศึกษา ร้อยละ 0.3

ตารางที่ 3-90 สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

สถานะการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) กำลังศึกษา	1,621	25.3
2) จบการศึกษา	4,773	74.4
3) ไม่ได้ศึกษา	19	0.3
รวม	6,413	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบกึ่งหนึ่งมีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 46.4 รองลงมา คือ ผู้ที่มีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 32.3 ส่วนระดับปริญญาตรี ร้อยละ 11.2 และปริญญาโท ร้อยละ 2 โดยไม่พบผู้ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้มีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และ ปวช. รวมกันอยู่ที่ร้อยละ 7.7 ส่วนวุฒิการศึกษาอื่น ๆ เช่น ไม่มีวุฒิการศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 0.4

ตารางที่ 3-91 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

วุฒิการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ประถมศึกษา	2,069	32.3
2) มัธยมศึกษา	2,980	46.4
3) ปวช.	219	3.4
4) อนุปริญญา / ปวส.	274	4.3
5) ปริญญาตรี	717	11.2
6) ปริญญาโท	129	2.0
7) ปริญญาเอก	0	0.0
8) วุฒิการศึกษาอื่น ๆ	25	0.4
รวม	6,413	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ซึ่งยังคงใช้บริการต่อเนื่องในปีที่ 2 คือ นักเรียน นักศึกษา เป็นหลัก อยู่ที่ร้อยละ 25 รองลงมา ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 16.7 และผู้บริหารท้องถิ่น ร้อยละ 13.3 อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ร้อยละ 9.6 อาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 8.8 อาชีพค้าขายทั่วไป ร้อยละ 7.4 อาชีพครู ร้อยละ 5.7 และอาชีพที่นอกเหนือจากที่กล่าวข้างต้นมีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับไม่ถึงร้อยละ 5

ตารางที่ 3-92 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

อาชีพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	41	0.6
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	11	0.2
3) พนักงานบริษัทเอกชน	49	0.8
4) ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)	80	1.2
5) ค้าขายทั่วไป	476	7.4
6) เกษตรกร	1,072	16.7
7) อาชีพอิสระ	90	1.4
8) รับจ้างทั่วไป	563	8.8
9) นักเรียน / นักศึกษา	1,601	25.0

อาชีพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
10) เกษียณ	20	0.3
11) พนักงานของรัฐ	129	2.0
12) แม่บ้าน	183	2.9
13) บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข	20	0.3
14) ครู	366	5.7
15) ไม่ได้ทำงาน	160	2.5
16) อาชีพอื่น ๆ (พระสงฆ์)	30	0.5
17) ผู้บริหารท้องถิ่น	854	13.3
18) อสม. เช่น อสม. (ค้าขาย)	616	9.6
19) ดำรง 2 ตำแหน่ง เช่น ตัวแทนชุมชน , อสม.	52	0.8
รวม	6,413	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

7) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ส่วนมากมีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 42.5 รองลงมา มีรายได้ 5,000 – 9,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 27.3 และรายได้ 10,000 – 19,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 19.8 ส่วนผู้ที่มีรายได้ 20,000 – 29,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 5 สำหรับแต่ละระดับรายได้อื่น ๆ ที่มีรายได้ตั้งแต่ 30,000 บาทต่อเดือนขึ้นไป พบไม่ถึงร้อยละ 3

ตารางที่ 3-93 รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

ระดับรายได้	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	2	0.0*
2) 1 – 4,999 บาท	2,726	42.5
3) 5,000 – 9,999 บาท	1,752	27.3
4) 10,000 -19,999 บาท	1,266	19.8
5) 20,000 – 29,999 บาท	323	5.0
6) 30,000 – 39,999 บาท	143	2.2
7) 40,000 – 49,999 บาท	69	1.1
8) 50,000 – 99,999 บาท	109	1.7

ระดับรายได้	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	23	0.4
รวม	6,413	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีรายได้ ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.03119

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมแล้ว รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA อยู่ที่ประมาณ 9,096.8 บาทต่อเดือน โดยมีผู้ที่ไม่มีรายได้เลย ส่วนผู้ที่มีรายได้มากที่สุด อยู่ที่ 120,000 บาทต่อเดือน

ตารางที่ 3-94 รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
6,413	0	9,096.8	120,000	2,413.8

ที่มา จากการสำรวจ

8) เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามพักอาศัยอยู่นอกเขตอำเภอเมือง อยู่ที่ร้อยละ 85.7 ส่วนผู้ที่พักอาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง อยู่ที่ร้อยละ 14.3

ตารางที่ 3-95 เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA

เขตที่พักอาศัย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) นอกเขตอำเภอเมือง	8,266	85.7
2) ในเขตอำเภอเมือง	1,374	14.3
รวม	9,640	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งจากโครงการและที่ใช้อินเทอร์เน็ต แบบเสียค่าบริการเอง

1) สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA พบว่า เนื่องจากอยู่ใกล้จุดติดตั้ง โดยในปี 2564 ได้ให้ความสำคัญกับสาเหตุนี้ที่ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.4 คะแนน ใน 10 คะแนน และในปี 2565 อยู่ที่ 6.3 คะแนน ขณะที่มียี่สิบสองสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตที่ได้ให้ความสำคัญใกล้เคียงกัน คือ คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่่าเสมอ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.3 คะแนน และในปี 2565 อยู่ที่ 4.2 คะแนน และ การใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุม โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.6 คะแนน แล้วในปี 2565 มีค่าเฉลี่ย 3.7 คะแนน

ตารางที่ 3-96 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	6.4	4.6	6.3	4.6
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	1.4	3.4	1.3	3.3
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี	2.4	4.1	2.4	4.0
4) ต้องการประหยัดเงินหรือลด ค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	3.0	4.4	2.4	4.1
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้มาก และเร็ว	1.5	3.3	1.7	3.3
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่่าเสมอ	4.3	4.2	4.2	4.1
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ และช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.1	0.9	0.1	0.8
8) อยากรทดลองใช้ดูเฉย ๆ	0.7	2.4	0.4	1.8
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	3.6	4.7	3.7	4.7
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานใน แต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์	3.1	4.4	2.9	4.3
11) ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ	0.3	1.7	0.2	1.4

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือ จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.5	2.1	0.3	1.7
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.3	1.6	0.3	1.5
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณ อินเทอร์เน็ตของโครงการ โดยไม่ตั้งใจ	2.7	4.2	3.5	4.6
15) อื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA พบว่าการอยู่ใกล้จุดติดตั้งเป็นสาเหตุที่สำคัญที่สุด โดยในปี 2564 ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.6 คะแนน และในปี 2565 อยู่ที่ 6.7 คะแนน สาเหตุที่ใช้เป็นอันดับรองลงมา คือ คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่่าเสมอ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.1 คะแนน และในปี 2565 อยู่ที่ 4.2 คะแนน สาเหตุที่ใช้เป็นลำดับที่สาม มี 2 สาเหตุที่ให้ความสำคัญใกล้เคียงกัน คือ การใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น การเรียนออนไลน์ โดยในปี 2564 และปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.3 คะแนนเท่ากัน) และสาเหตุใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.2 คะแนน และในปี 2565 อยู่ที่ 3.3 คะแนน

ตารางที่ 3-97 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	6.6	4.4	6.7	4.4
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	0.8	2.8	0.7	2.7
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี	2.2	3.9	2.0	3.8

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
4) ต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่าย ค่าอินเทอร์เน็ต	2.2	4.0	1.6	3.5
5) อัปเดต ดาวน์โหลดข้อมูลได้มาก และเร็ว	1.7	3.5	1.9	3.5
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่ำเสมอ	4.1	4.4	4.2	4.1
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ และช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.1	1.3	0.1	1.0
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	0.9	2.8	0.4	2.2
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	3.2	4.5	3.3	4.5
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนาน ในแต่ละครั้ง เช่น เรียนออนไลน์	3.3	4.6	3.3	4.7
11) ไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ	0.3	1.7	0.2	1.4
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.5	1.9	0.3	1.7
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.3	1.4	0.1	1.3
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณ อินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่ตั้งใจ	2.3	4.0	2.9	4.4
15) อื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 41.7 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 48.8 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 20.9 ลดลงเป็นร้อยละ 17.9 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการหรือการติดต่อกับทางราชการ ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 13.6 และเป็นร้อยละ 13.5 ในปี 2565

ตารางที่ 3-98 จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	20.9	23.5	17.9	21.9
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	12.0	20.4	11.7	20.6
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือการติดต่อกับทางราชการ	13.6	26.0	13.5	27.1
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.0*	1.0	0.0*	1.1
5) การเรียนรู้และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	3.1	11.1	2.5	10.2
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมส์ออนไลน์	41.7	32.8	48.8	34.1
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	1.4	5.6	0.7	4.7
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.9	4.1	0.5	3.8
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	4.6	14.3	3.0	12.3
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Live สด ทีวี บล็อก)	0.0*	1.0	0.0*	1.0
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	0.3	3.9	0.3	3.7
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	1.3	8.2	1.0	7.6

ที่มา จากการสำรวจ

หมายเหตุ * จุดประสงค์เพื่อการติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้ ในปี 2564 และปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปิดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0330 และ 0.0355 ตามลำดับ และจุดประสงค์เพื่อการเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัล ที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Live สด ทีวี บล็อก) ในปี 2564 และปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปิดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0450 และ 0.0293 ตามลำดับ

สำหรับโครงการ USO ในกลุ่ม AA พบจุดประสงค์ในการใช้งานอันดับแรกคือการใช้เพื่อการรับเนื้อหา ดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์เช่นกัน โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 37.7 แล้วเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 44.8 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก) โดยในปี 2564 มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 14.8 และเป็นร้อยละ 14.2 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็น เรื่องการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 อยู่ที่ ร้อยละ 14.6 และลดลงเป็นร้อยละ 11.8 ในปี 2565

ตารางที่ 3-99 จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย ร้อยละ	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย ร้อยละ	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	14.6	21.9	11.8	19.9
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	9.4	19.8	8.7	19.8
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือการติดต่อกับทางราชการ	11.4	25.0	11.5	25.9
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	0.4	0.1	1.9
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	14.8	32.7	14.2	32.7
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	37.7	32.8	44.8	34.5
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.8	5.0	0.3	2.9
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.7	4.9	0.5	4.0

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย ร้อยละ	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย ร้อยละ	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพ ทางอาชีพ	8.0	22.2	7.7	23.4
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเอง สร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Live สด รีวิว บล็อก)	0.1	2.0	0.1	1.0
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	0.5	4.1	0.3	3.9
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	1.9	10.8	1.6	10.4

ที่มา จากการสำรวจ

3) ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ พบว่าเกือบทั้งหมด เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนที่จะมีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 90.2 ขณะที่ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน อยู่ที่ ร้อยละ 9.8

ตารางที่ 3-100 ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต ก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	319	9.8
2) เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	2,924	90.2
รวม	3,243	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พบว่า เกือบทั้งหมดเคย ใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนที่จะมีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 94.8 ขณะที่ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน อยู่ที่ร้อยละ 5.2

ตารางที่ 3-101 ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA

ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต ก่อนที่จะมีโครงการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	165	5.2
2) เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน	3,005	94.8
รวม	3,170	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ไม่เพียงเท่านั้น สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐพบว่า เกือบทั้งหมดเคยใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 83.6 ขณะที่ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อน อยู่ที่ร้อยละ 16.4

ตารางที่ 3-102 การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	465	16.4
2) เคยใช้บริการ	2,362	83.6
รวม	2,827	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต USO พบว่า เกือบทั้งหมดเคยใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 79.8 ขณะที่ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อน อยู่ที่ร้อยละ 20.2

ตารางที่ 3-103 การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	599	20.2
2) เคยใช้บริการ	2,369	79.8
รวม	2,968	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

นอกจากนี้ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ พบว่า เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 66.8 ขณะที่มีผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อน อยู่ที่ร้อยละ 33.2

ตารางที่ 3-104 การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	1,888	66.8
2) เคยใช้บริการ	939	33.2
รวม	2,827	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 60.9 ขณะที่มีผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อน อยู่ที่ร้อยละ 39.1

ตารางที่ 3-105 การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	1,808	60.9
2) เคยใช้บริการ	1,160	39.1
รวม	2,968	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่จะมีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 94.4 ขณะที่มีผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตอยู่ที่ร้อยละ 5.6

ตารางที่ 3-106 การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่าย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	2,669	94.4
2) เคยใช้บริการ	158	5.6
รวม	2,827	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 88.7 ขณะที่มีผู้ใช้ อยู่ที่ร้อยละ 11.3

ตารางที่ 3-107 การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ USO
ในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่าย	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	2,633	88.7
2) เคยใช้บริการ	335	11.3
รวม	2,968	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 99.8 ขณะที่มีผู้ใช้ อยู่ที่ร้อยละ 0.2

ตารางที่ 3-108 การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ
เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต แบบมีค่าใช้จ่าย	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	2,821	99.8
2) เคยใช้บริการ	6	0.2
รวม	2,827	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 99.7 ขณะที่มีผู้ใช้ อยู่ที่ร้อยละ 0.3

ตารางที่ 3-109 การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ USO ในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	2,959	99.7
2) เคยใช้บริการ	9	0.3
รวม	2,968	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการ อยู่ที่ร้อยละ 99.0 ขณะที่ผู้ที่เคยใช้ อยู่ที่ร้อยละ 1.0

ตารางที่ 3-110 การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการเน็ตประชารัฐ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	2,800	99.0
2) เคยใช้บริการ	27	1.0
รวม	2,827	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA เกือบทั้งหมดไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการ อยู่ที่ร้อยละ 99.3 ขณะที่ผู้ที่เคยใช้ อยู่ที่ร้อยละ 0.7

ตารางที่ 3-111 การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการ USO ในกลุ่ม AA

การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่เคยใช้	2,947	99.3
2) เคยใช้บริการ	21	0.7
รวม	2,968	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA เมื่อสอบถามถึงประเภทของอินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ส่วนใหญ่เคยใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ อยู่ที่ร้อยละ 71.6 รองลงมาเคยใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ อยู่ที่ร้อยละ 24.2 ส่วน WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่าย พบมีผู้ที่เคยใช้น้อยมาก อยู่ที่ร้อยละ 3.4 นอกจากนี้ ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ มีน้อยมาก อยู่ที่ร้อยละ 0.8

ตารางที่ 3-112 ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ
ในกลุ่ม AA

ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีเน็ตประชารัฐ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	2,022	71.6
2) อินเทอร์เน็ตประจำที่	684	24.2
3) WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่าย	96	3.4
4) ร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย	0	0.0
5) อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ	23	0.8
รวม	2,825	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ในกลุ่ม AA เมื่อสอบถามถึงประเภทของอินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ส่วนใหญ่เคยใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ อยู่ที่ร้อยละ 67.4 รองลงมาเคยใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ อยู่ที่ร้อยละ 26.9 ส่วน WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่าย พบมีผู้ที่เคยใช้น้อยมาก อยู่ที่ร้อยละ 5.1 นอกจากนี้ ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ มีน้อยมาก อยู่ที่ร้อยละ 0.5

ตารางที่ 3-113 ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ USO

ในกลุ่ม AA

ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุด ก่อนที่จะมีโครงการ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	2,002	67.4
2) อินเทอร์เน็ตประจำที่	800	26.9
3) WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่าย	151	5.1
4) ร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย	1	0.0
5) อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ	15	0.5
รวม	2,969	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* ร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0173

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ จากการสำรวจได้สอบถามผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ถึงเรื่องคุณภาพของอินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการพบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA คิดว่าคุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ตนเองใช้งานอยู่ตอนนั้นก่อนที่จะมีโครงการ มีคุณภาพดี อยู่ที่ร้อยละ 77.4 ส่วนผู้ที่คิดว่าอินเทอร์เน็ตของตนเองมีคุณภาพปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 20.8 และผู้ที่คิดว่าอินเทอร์เน็ตของตนเองมีคุณภาพไม่ดี อยู่ที่ร้อยละ 1.8

ตารางที่ 3-114 คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

คุณภาพของอินเทอร์เน็ตที่ใช้งานมากที่สุด	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) คุณภาพดี	2,187	77.4
2) คุณภาพปานกลาง	587	20.8
3) คุณภาพไม่ดี	52	1.8
รวม	2,826	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO จากการสำรวจได้สอบถามผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ถึงเรื่องคุณภาพของอินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการพบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA คิดว่าคุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ตนเองใช้งานอยู่ตอนนั้นก่อนที่จะมีโครงการ มีคุณภาพดี อยู่ที่ร้อยละ 79.2 ส่วนผู้ที่คิดว่าอินเทอร์เน็ตของตนเองมีคุณภาพปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 19.7 และผู้ที่คิดว่าอินเทอร์เน็ตของตนเองมีคุณภาพไม่ดี อยู่ที่ร้อยละ 1.0

ตารางที่ 3-115 คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA

คุณภาพของอินเทอร์เน็ตที่ใช้งานมากที่สุด	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) คุณภาพดี	2,352	79.2
2) คุณภาพปานกลาง	586	19.7
3) คุณภาพไม่ดี	30	1.0
รวม	2,968	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและทัศนคติของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (8.5 คะแนน ในปี 2564 และ 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.9 คะแนน ทั้งในปี 2564 และ 2565) แต่ทั้งนี้อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.0 คะแนน ในปี 2564 และ 5.8 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-116 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง เป็นการลงทุน ที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	8.5	1.6	8.5	1.5
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่ม มากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง	8.9	1.6	8.9	1.6
3) ประชาชนควรรอใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการฟรี เท่านั้น	5.1	3.0	5.0	3.0
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงใน หมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.0	3.5	5.8	3.4
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.6	2.5	7.5	2.4

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นเช่นกันว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงของทางโครงการ เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (8.3 คะแนน ทั้งในปี 2564 และ 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.7 คะแนน ทั้งในปี 2564 และ 2565) แต่อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการ เชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.4 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 6.0 คะแนน ในปี 2565)

ตารางที่ 3-117 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม AA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง เป็นการลงทุน ที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	8.3	1.8	8.3	1.7
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่ม มากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง	8.7	1.8	8.7	1.6
3) ประชาชนควร รอ ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการ ฟรีเท่านั้น	4.9	3.0	5.0	3.0
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้า มามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.4	3.1	6.0	3.2
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.4	2.5	7.7	2.4

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 4 ประสิทธิภาพของโครงการ

1) ประสิทธิภาพของโครงการ

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่าพบว่าโครงการมีประสิทธิภาพมากใน 5 ด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (8.3 คะแนนในปี 2564 และ 8.3 คะแนนในปี 2565) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (7.7 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) การช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน (7.6 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) การช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (7.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และได้รับผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (8.5 คะแนนในปี 2564 และ 8.4 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านอยู่ในระดับปานกลาง คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (6.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

ตารางที่ 3-118 ประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	8.3	1.7	8.3	1.7
2) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	7.7	2.0	7.7	2.0
3) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน	7.6	2.1	7.6	2.0

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
4) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	7.4	2.2	7.4	2.2
5) ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	6.4	2.8	6.4	2.8
6) ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้าน ขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต	8.5	2.1	8.4	2.0

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิผลของโครงการ USO ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all พบว่าพบว่าโครงการมีประสิทธิผลมากใน 5 ด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (8.1 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (7.5 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) การช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน (7.6 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) การช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (7.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และได้รับผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (8.3 คะแนนในปี 2564 และ 8.4 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านอยู่ในระดับปานกลาง คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (6.6 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

ตารางที่ 3-119 ประสิทธิภาพของโครงการ USO ในกลุ่ม AA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงค บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวก และไม่มีค่าใช้จ่าย	8.1	1.7	8.1	1.7
2) โครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการ เข้าถึงบริการต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	7.5	2.2	7.5	2.0
3) โครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน	7.6	2.1	7.6	2.0
4) โครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	7.4	2.2	7.4	2.2
5) ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	6.6	2.8	6.6	2.6
6) ประชาชนอยากให้โครงการขยายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้าน ขยายออกไป จุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต	8.3	2.1	8.4	2.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 Digital Literacy และ Media and Information Literacy ภายหลังจากการมีโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่าได้คะแนนเท่ากันระดับมากในสองทักษะ คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลาง ในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (6.8 คะแนนในปี 2564 และในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (6.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนักในทักษะ 2 ด้าน ซึ่งได้คะแนนเท่ากัน คือ การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.4 คะแนนในปี 2564 และ 0.3 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-120 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	3,243	7.4	2.0	3,243	7.4	2.0
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	3,243	7.4	2.2	3,243	7.4	2.2
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	3,243	6.8	2.3	3,243	6.8	2.2
4) การมีความคิดในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิด	3,243	6.4	3.7	3,243	6.4	3.6

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจาก อินเทอร์เน็ต						
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อ เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	3,243	0.4	1.8	3,243	0.3	1.4
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหา ดิจิทัล ที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	3,243	0.4	1.8	3,243	0.3	1.4

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่าได้คะแนนในระดับมาก คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (7.6 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลาง ในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (7.0 คะแนนในปี 2564 และ 6.8 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (6.8 คะแนนในปี 2564 และ 6.6 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนักในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.4 คะแนนในปี 2564 และ 0.3 คะแนนในปี 2565) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.2 คะแนนในปี 2564 และ 0.1 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-121 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต
จากโครงการ USO ในกลุ่ม AA

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	3,170	7.6	1.8	3,170	7.6	1.8
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	3,170	7.4	2.2	3,170	7.4	2.2
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	3,170	7.0	2.3	3,170	6.8	2.2
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	3,170	6.8	3.3	3,170	6.6	3.4
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	3,170	0.4	1.8	3,170	0.3	1.6
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	3,170	0.2	1.6	3,170	0.1	1.4

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่ามีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.7 ในปี 2564 และ 8.6 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-122 ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน
	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบาย ในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคน สามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและ ข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.7	1.5	8.6	1.5

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่ามีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.3 ในปี 2564 และ 8.4 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-123 ความพึงพอใจต่อของนโยบายการลงทุนในโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม AA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน
	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)	(คะแนน)	มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบาย ในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถ เข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.3	1.7	8.4	1.5
ที่มา จากการสำรวจ				

2) ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของกลุ่ม AA พบว่าได้รับคะแนนความพึงพอใจมากในทุกด้าน คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (8.6 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (8.5 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด (7.3 คะแนนในปี 2564 และ 7.4 คะแนนในปี 2565) การเชื่อมต่อติดตั้ง ไม่หลุดบ่อย (7.2 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (7.9 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และ ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (8.1 คะแนนในปี 2564 และ 8.0 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-124 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

สาเหตุ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.6	1.8	8.6	1.7
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.5	1.7	8.5	1.6
3) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	7.3	1.9	7.4	1.8
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย	7.2	2.0	7.2	1.9
5) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	7.9	2.0	7.9	2.0
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	8.1	1.7	8.0	1.6

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต USO ของกลุ่ม AA พบว่าได้รับคะแนนความพึงพอใจมากในทุกด้าน คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (8.6 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (8.5 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด (7.3 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) การเชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย (7.2 คะแนนในปี 2564 และในปี 2565) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (7.5 คะแนนในปี 2564 และในปี 2565) และความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (7.9 คะแนนในปี 2564 และ 7.8 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-125 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA

สาเหตุ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.6	1.8	8.6	1.7
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.5	1.9	8.5	1.8
3) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	7.3	2.1	7.2	2.0
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย	7.2	2.0	7.2	2.1
5) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	7.5	2.2	7.5	2.0
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	7.9	1.9	7.8	1.8

ที่มา จากการสำรวจ

3) การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการช่วยลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AA

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 73.5 ในปี 2564 และร้อยละ 73.6 ในปี 2565

ตารางที่ 3-126 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิต
ในกลุ่ม AA

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	3,243	0.0	73.5	100.0	19.6
2565	3,243	0.0	73.6	100.0	19.3

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 71.1 ในปี 2564 และร้อยละ 71.8 ในปี 2565

ตารางที่ 3-127 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AA

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	3,170	0	71.1	100	21.6
2565	3,170	0	71.8	100	20.7

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 7 การตัดสินใจของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว พบว่าส่วนใหญ่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ (ร้อยละ 93.1 ในปี 2564) และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเล็กน้อย (ร้อยละ 94.2 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-128 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว
ในกลุ่ม AA

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	224	6.9	189	5.8
2) ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	3,019	93.1	3,054	94.2
รวม	3,243	100.0	3,243	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว พบว่าส่วนใหญ่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ (ร้อยละ 84.8 ในปี 2564) และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเล็กน้อย (ร้อยละ 86.2 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-129 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม AA

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการ USO เมื่อมีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการ USO	483	15.2	437	13.8
2) ใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการ USO	2,687	84.8	2,733	86.2
รวม	3,170	100.0	3,170	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 65.7 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 67.0 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 34.3 ในปี 2564 และลดลงเล็กน้อยเป็นร้อยละ 33.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-130 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง จากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	1,112	34.3	1,070	33.0
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยาย จุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	2,131	65.7	2,173	67.0
รวม	3,243	100	3,243	100

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 65.1 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 66.2 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 34.9 ในปี 2564 และลดลงเล็กน้อยเป็นร้อยละ 33.8 ในปี 2565

ตารางที่ 3-131 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง โครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	1,106	34.9	1,072	33.8
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยาย จุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	2,064	65.1	2,098	66.2
รวม	3,170	100.0	3,170	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) การตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 84.7 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 82.6 ในปี 2565

ตารางที่ 3-132 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	2,745	84.7	2,678	82.6
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	390	12.0	458	14.1

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	108	3.3	105	3.3
รวม	3,243	100.0	3,241	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 83.8 ในปี 2564 ลดลงเล็กน้อยที่ร้อยละ 82.1 ในปี 2565

ตารางที่ 3-133 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	2,657	83.8	2,601	82.1
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการ USO	383	12.1	453	14.3
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	130	4.1	116	3.7
รวม	3,170	100.0	3,170	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 23.9 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 18.5 ในปี 2565

ตารางที่ 3-134 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ
ในกลุ่ม AA

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
1) สนใจ	647	23.9	503	18.5
2) ไม่แน่ใจ	204	7.5	194	7.1
3) ไม่สนใจ	1,732	64.0	1,800	66.2
4) ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ อยู่แล้ว	123	4.6	223	8.2
รวม	2,706	100.0	2,720	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 28.3 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 25.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-135 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
1) สนใจ	582	28.3	517	25.0
2) ไม่แน่ใจ	197	9.6	165	8.0
3) ไม่สนใจ	1,250	60.9	1,305	63.1
4) ใช้อินเทอร์เน็ต USO อยู่แล้ว	25	1.2	82	4.0
รวม	2,054	100.0	2,069	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ยินดีจะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นร้อยละ 58.7 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 64.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-136 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AA

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	510	58.7	492	64.2
2) ไม่แน่ใจ	152	17.5	113	14.8
3) ไม่สนใจเพราะราคาแพงเกินไป	151	17.4	121	15.8
4) ไม่สนใจเพราะความเร็วช้าเกินไป	41	4.7	20	2.6
5) ไม่สนใจเพราะเหตุผลอื่น ๆ	15	1.7	20	2.6
รวม	869	100.0	766	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA ที่ยินดีจะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นร้อยละ 55.8 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 67.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-137 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AA

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	425	55.8	404	67.9
2) ไม่แน่ใจ	130	17.1	59	9.9
3) ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป	122	16.0	86	14.5
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วช้าเกินไป	77	10.1	38	6.4
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	7	0.9	8	1.3
รวม	761	100.0	595	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3.5 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้เคยใช้บริการในปีที่ 1 แต่ไม่ได้ใช้บริการแล้วในปีที่ 2 (กลุ่ม AB)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในปีที่ 1 แต่ในปีที่ 2 ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการนิยามให้เป็น กลุ่ม AB โดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงอยู่ที่ร้อยละ 60.3 ขณะที่ เพศชาย อยู่ที่ร้อยละ 39.5 ส่วนเพศทางเลือก อยู่ที่ร้อยละ 0.2

ตารางที่ 3-138 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

เพศ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) เพศชาย	2,200	39.5
2) เพศหญิง	3,359	60.3
3) เพศทางเลือก	12	0.2
รวม	5,571	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม AB พบช่วงอายุที่มากพอกันอยู่ 3 ช่วงอายุ คือ ช่วงอายุ 12 – 19 ปี และช่วงอายุ 40 – 49 ปี อยู่ที่ร้อยละ 20.8 เท่ากัน และในช่วงอายุ 50 – 59 ปี ที่ร้อยละ 20.4 ส่วนช่วงอายุที่พบรองลงมา คือ ช่วงอายุ 30 – 39 ปี อยู่ที่ร้อยละ 14.4 และช่วงอายุ 20 – 29 ปี อยู่ที่ร้อยละ 13.6 ส่วนช่วงอายุอื่น ๆ พบน้อยกว่าร้อยละ 10 โดยมีผู้สูงอายุที่ถูกรวมในกลุ่ม AB ในช่วงอายุ 60 – 69 ปี อยู่ที่ร้อยละ 8 และช่วงอายุมากกว่า 70 ปี อยู่ที่ร้อยละ 1.1 ขณะที่ในกลุ่ม AB นี้ มีเด็ก ๆ ในช่วงอายุน้อยกว่า 12 ปี อยู่ที่ร้อยละ 0.9

ตารางที่ 3-139 กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

อายุ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	49	0.9
2) 12 – 19 ปี	1,157	20.8
3) 20 – 29 ปี	755	13.6
4) 30 – 39 ปี	804	14.4
5) 40 – 49 ปี	1,160	20.8
6) 50 – 59 ปี	1,137	20.4
7) 60 – 69 ปี	446	8.0
8) มากกว่า 70 ปี	63	1.1
รวม	5,571	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมแล้ว อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม AB มีอายุประมาณ 37.8 ปี โดยผู้ที่มีอายุน้อยที่สุด 9 ปี และผู้ที่มีอายุมากที่สุด 86 ปี

ตารางที่ 3-140 อายุ น้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
5,571	9	37.8	86	17.3

ที่มา จากการสำรวจ

3) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม AB ประมาณกึ่งหนึ่งมีสถานภาพสมรสแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 54.3 ส่วนสถานภาพโสด อยู่ที่ร้อยละ 42.9 และสถานภาพอื่น ๆ เช่น หย่าร้างหรือหม้าย อยู่ที่ร้อยละ 2.8

ตารางที่ 3-141 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โสด	2,388	42.9
2) สมรส	3,027	54.3
3) อื่น ๆ (หม้าย, หย่าร้าง)	156	2.8
รวม	5,571	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) สถานะการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม AB ส่วนใหญ่เป็นผู้จบการศึกษาแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 77.0 ส่วนผู้ที่กำลังศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 22.5 และเป็นผู้ที่ไม่ได้ศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 0.5

ตารางที่ 3-142 สถานะการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

สถานะการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) กำลังศึกษา	1,256	22.5
2) จบการศึกษา	4,290	77.0
3) ไม่ได้ศึกษา	25	0.5
รวม	5,571	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม AB ส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 46.1 รองลงมา จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 30.7 ส่วนในระดับปริญญาตรี อยู่ที่ร้อยละ 11.9 ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ที่จบวุฒิการศึกษาในแต่ละระดับอื่น ๆ ไม่เกินร้อยละ 5 ทั้งผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้ที่จบการศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก รวมกันมีประมาณร้อยละ 1.6 และวุฒิการศึกษาอื่น ๆ เช่น ไม่ได้ศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 0.6

ตารางที่ 3-143 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

วุฒิการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ประถมศึกษา	1,710	30.7
2) มัธยมศึกษา	2,571	46.1
3) ปวช.	234	4.2
4) อนุปริญญา / ปวส.	272	4.9
5) ปริญญาตรี	663	11.9
6) ปริญญาโท	88	1.6
7) ปริญญาเอก	1	0.0*
8) วุฒิการศึกษาอื่น ๆ	32	0.6
รวม	5,571	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาเอก ร้อยละ 0.0 ปัดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0179

6) อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม AB ที่เป็นนักเรียน นักศึกษาและประกอบอาชีพเกษตรกรจะมีสัดส่วนมากกว่าอาชีพอื่น ๆ อยู่ที่ร้อยละ 22.1 และร้อยละ 18.4 ตามลำดับ รองลงมา คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป อยู่ที่ร้อยละ 11.3 สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ที่เป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำบ้าน (อสม.) ประกอบอาชีพค้าขายทั่วไป รวมถึงผู้ที่เป็นผู้บริหารท้องถิ่น อยู่ที่ร้อยละ 8.9 ร้อยละ 8.8 และร้อยละ 8.0 ตามลำดับ ส่วนอาชีพนอกเหนือจากที่กล่าวข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละอาชีพไม่เกินร้อยละ 5

ตารางที่ 3-144 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

อาชีพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	43	0.8
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	19	0.3
3) พนักงานบริษัทเอกชน	98	1.8
4) ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)	102	1.8
5) ค้าขายทั่วไป	488	8.8
6) เกษตรกร	1,027	18.4

อาชีพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
7) อาชีพอิสระ	94	1.7
8) รับจ้างทั่วไป	631	11.3
9) นักเรียน / นักศึกษา	1,233	22.1
10) เกษียณ	36	0.7
11) พนักงานของรัฐ	158	2.8
12) แม่บ้าน	246	4.4
13) บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข	17	0.3
14) ครู	175	3.2
15) ไม่ได้ทำงาน	213	3.8
16) อาชีพอื่น ๆ (พระสงฆ์)	23	0.4
17) ผู้บริหารท้องถิ่น	445	8.0
18) อสม. เช่น อสม. (ค้าขาย)	497	8.9
19) ดำรง 2 ตำแหน่ง เช่น ตัวแทนชุมชน , อสม.	26	0.5
รวม	5,571	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

7) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ประมาณร้อยละ 70 มีรายได้ไม่ถึง 10,000 บาทต่อเดือน โดยผู้ที่มีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 40.9 รองลงมา มีรายได้ 5,000 – 9,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 29.0 ส่วนผู้ที่มีรายได้ 10,000 – 19,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 20.3 สำหรับระดับรายได้อื่น ๆ นอกเหนือจากที่กล่าวไปข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับรายได้ไม่เกินร้อยละ 5

ตารางที่ 3-145 รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

ระดับรายได้	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	1	0.0*
2) 1 – 4,999 บาท	2,279	40.9
3) 5,000 – 9,999 บาท	1,614	29.0
4) 10,000 -19,999 บาท	1,131	20.3
5) 20,000 – 29,999 บาท	252	4.5
6) 30,000 – 39,999 บาท	144	2.6

ระดับรายได้	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
7) 40,000 – 49,999 บาท	52	0.9
8) 50,000 – 99,999 บาท	89	1.6
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	9	0.2
รวม	5,571	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีรายได้ ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0179

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมแล้ว รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ที่ประมาณ 8,532.1 บาทต่อเดือน โดยพบผู้ที่ไม่มีรายได้ และผู้ที่มีรายได้มากที่สุด 300,000 บาทต่อเดือน

ตารางที่ 3-146 รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB

จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
5,571	0	8,532.1	300,000	10,717.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งจากโครงการและที่ใช้อินเทอร์เน็ตแบบเสียค่าบริการเอง

1) สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB ในปี 2564 พบว่าเป็นการใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุม โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 5.2 คะแนน ใน 10 คะแนน สาเหตุรองลงมา คือ การอยู่ใกล้จุดติดตั้ง โดยได้ให้ความสำคัญกับสาเหตุนี้ที่ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.3 คะแนน และสาเหตุลำดับสาม คือ คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.7 คะแนน

ตารางที่ 3-147 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

สาเหตุที่ใช้	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	4.3	4.7
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	0.5	2.2
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวกหรือ สัญญาณไม่ดี	2.4	4.1
4) ต้องการประหยัดเงินหรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	2.1	3.9
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้มากและเร็ว	1.5	3.3
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ	3.7	4.2
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ และช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.1	0.8
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	1.8	3.7
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	5.2	4.8
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์	1.9	3.8
11) ไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ	0.2	1.2
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงินหรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.6	2.2
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.4	1.8
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ต ของโครงการโดยไม่ตั้งใจ	2.3	4.0
15) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB ในปี 2564 พบว่าการอยู่ใกล้จุดติดตั้งเป็นสาเหตุที่สำคัญที่สุด โดยได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.7 คะแนน สาเหตุที่ใช้เป็นอันดับรองลงมา คือ การใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุม โดยได้ค่าเฉลี่ย 3.8 คะแนน และลำดับที่สาม มี 2 สาเหตุที่ใช้ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

คือ คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.9 คะแนน และอยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.8 คะแนน

ตารางที่ 3-148 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

สาเหตุที่ใช้	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	4.7	4.7
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	0.5	2.0
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี	2.0	3.7
4) ต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	1.5	3.5
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้มากและเร็ว	1.1	2.9
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ	2.9	4.0
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.1	1.0
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	2.8	4.5
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	3.8	4.8
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนืองยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์	1.9	3.6
11) ไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง <u>รายได้ไม่พอ</u>	0.2	1.4
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.4	2.0
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.2	1.4
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่มี ตั้งใจ	1.9	3.8
15) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมส์ออนไลน์ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 45.2 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps

หรือ Video Call โดยในปี 2564 มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 20.9 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 12.5

ตารางที่ 3-149 จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรมผ่าน Apps หรือ Video Call	20.9	26.5
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	12.5	23.9
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือการติดต่อกับทางราชการ	9.1	23.3
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	1.9
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	3.0	12.2
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมส์ ออนไลน์	45.2	35.9
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	1.0	5.5
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.9	6.4
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อกู้ค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	3.4	12.4
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วีดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.1	1.7
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	0.7	6.5
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	3.0	14.3

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ในกลุ่ม AB พบจุดประสงค์ในการใช้งานอันดับแรกคือ การใช้เพื่อการรับเนื้อหา ดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์เช่นกัน โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 45.2 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 17.3 ในลำดับที่สามเป็นเรื่องการเรียนรู้และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก) โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 10.5

ตารางที่ 3-150 จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	17.3	26.7
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	10.5	22.9
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ	7.7	21.5
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	2.5
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	9.3	25.7
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	45.2	37.5
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.4	3.9
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.7	6.4
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อกู้ค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	5.0	18.9
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.1	1.1
11) กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	0.9	7.5

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	2.0	11.9

ที่มา จากการสำรวจ

3) จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB ในปี 2565 พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมส์ออนไลน์ โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 46.1 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 21.6 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ อยู่ที่ร้อยละ 14.0

ตารางที่ 3-151 จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	21.6	27.2
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	14.0	25.3
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการหรือ การติดต่อกับทางราชการ	7.8	22.0
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่างๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	1.4
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	4.0	15.0
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมส์ออนไลน์	46.1	36.1
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.6	4.4

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.5	5.1
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	2.7	12.1
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.1	2.5
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.8	12.5
12) อื่น ๆ	0.8	7.4

ที่มา จากการสำรวจ

จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB ในปี 2565 พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 44.5 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 19.0 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ อยู่ที่ร้อยละ 11.2

ตารางที่ 3-152 จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO
ในกลุ่ม AB

จุดประสงค์	ร้อยละ	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	19.0	27.2
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	11.2	23.1
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ	6.6	20.0
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่างๆ เช่น แพทย์ ทนายความ ผู้รู้	0.1	3.4
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	10.0	25.5

จุดประสงค์	ร้อยละ	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	44.5	36.1
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.4	3.8
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.3	4.3
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	4.7	18.8
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.1	2.5
11) กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.4	10.9
12) อื่น ๆ	0.6	6.6

ที่มา จากการสำรวจ

4) สาเหตุที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB พบว่า สาเหตุหลักเนื่องจากการใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้ว โดยสาเหตุนี้ในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 7.8 คะแนน สาเหตุรองลงมา คือ จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.3 คะแนน ส่วนสาเหตุในลำดับสามคือ ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.5 คะแนน

ตารางที่ 3-153 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

สาเหตุที่ไม่ใช้	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.1	0.8
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.0*	0.4
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พักหรือที่ประกอบอาชีพ	5.3	4.3
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่	4.5	4.3
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	0.3	1.6
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	0.1	1.0
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	2.5	3.9

สาเหตุที่ไม่ใช้	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.0*	0.5
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี	0.1	0.7
10) กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	0.1	1.0
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ที่อยู่แล้ว	7.8	3.3
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	0.1	0.9
13) ไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต	0.2	1.1
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	0.0*	0.4
15) สายตาไม่ดี	0.0*	0.6
16) ไม่ทราบว่ามีการติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	0.0*	0.2
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉินที่ต้องไปใช้เน็ตประชารัฐ	2.6	4.1
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ตในปริมาณมากและนาน เช่น การเรียนออนไลน์ การประชุมออนไลน์	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

หมายเหตุ * สาเหตุจุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0167 สาเหตุอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0200 สาเหตุสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0362 และสาเหตุไม่ทราบว่ามีการติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้ ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0036

สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB พบว่า สาเหตุหลักเนื่องจากการใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ที่อยู่แล้ว โดยสาเหตุนี้ในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 7.4 คะแนน สาเหตุรองลงมา คือ จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.5 คะแนน ส่วนสาเหตุในลำดับสามคือ ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.9 คะแนน

ตารางที่ 3-154 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

สาเหตุ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.1	0.6
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.1	0.2
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ	4.5	4.3
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่	3.9	4.3
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	0.5	2.0
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	0.1	1.0
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	3.1	4.1
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.1	0.5
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบ ให้บริการไม่ดี	0.1	0.7
10) กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	0.1	1.0
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ที่อยู่แล้ว	7.4	0.5
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	0.1	0.7
13) ไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต	0.1	1.1
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	0.1	0.4
15) สายตาไม่ดี	0.1	0.4
16) ไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	0.1	-0.0
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉิน ที่ต้องไปใช้บริการ	1.8	3.7
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ตใน ปริมาณมาก และนาน เช่น การเรียนออนไลน์ การประชุมออนไลน์	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและทัศนคติของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (8.1 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 7.8 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.7 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 8.4 คะแนนในปี 2565) แต่ทั้งนี้อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.2 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 5.8 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-155 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเป็นการลงทุน ที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	8.1	1.8	7.8	1.9
2) ควรขยายการลงทุน เพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง	8.7	1.8	8.4	2.0
3) ประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง ซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น	4.8	3.0	4.6	2.9
4) ชุมชนหรือกองทุนหมู่บ้านควรเข้ามา มีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.2	3.3	5.8	3.3

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.7	2.5	7.4	2.5

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นเช่นกันว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของทางโครงการ เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (7.5 คะแนน ในปี 2564 และ 7.2 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.1 คะแนน ในปี 2564 และ 7.8 คะแนนในปี 2565) แต่อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือกองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.0 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 5.6 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-156 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม AB

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง เป็นการลงทุน ที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	7.5	2.2	7.2	2.1
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้น ในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง	8.1	2.0	7.8	2.2
3) ประชาชนควรรอใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการ ฟรีเท่านั้น	4.8	3.0	4.4	2.7

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงใน หมู่บ้าน เช่น ติดตั้งสายขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.0	3.1	5.6	2.9
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.3	2.5	7.0	2.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 4 ประสิทธิภาพของโครงการ

1) ประสิทธิภาพของโครงการ

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่า พบว่า โครงการมีประสิทธิภาพมากใน 5 ด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (8.1 คะแนนในปี 2564) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (7.4 คะแนนในปี 2564) การช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน (7.4 คะแนนในปี) การช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (7.1 คะแนนในปี 2564) และได้รับผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (8.3 คะแนนในปี 2564)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านอยู่ในระดับปานกลาง คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (6.3 คะแนนในปี 2564)

ตารางที่ 3-157 ประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการเน็ตประชารัฐช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	8.1	1.8
2) โครงการเน็ตประชารัฐช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	7.4	2.1
3) โครงการเน็ตประชารัฐช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน	7.4	2.2
4) โครงการเน็ตประชารัฐช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	7.1	2.3
5) ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	6.3	2.9
6) ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต	8.3	2.2

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิภาพของโครงการ USO ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่า พบว่าโครงการมีประสิทธิภาพมากใน 5 ด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (7.7 คะแนนในปี 2564) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (7.2 คะแนนในปี 2564) การช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน (7.0 คะแนนในปี) การช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (6.9 คะแนนในปี 2564) และได้รับผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (8.1 คะแนนในปี 2564)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านอยู่ในระดับปานกลาง คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (6.3 คะแนนในปี 2564)

ตารางที่ 3-158 ประสิทธิภาพของโครงการ USO ในกลุ่ม AB

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	7.7	2.0
2) โครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึง และเท่าเทียมกัน	7.2	2.3
3) โครงการช่วยให้ประชาชน สามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน	7.0	2.0
4) โครงการช่วยลดช่องว่าง หรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	6.9	2.3
5) ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	6.3	2.7
6) ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อ มายังหมู่บ้าน ขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต	8.1	2.2

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 Digital Literacy และ Media and Information Literacy ภายหลังจากการมีโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่าได้คะแนนเท่ากันของสองทักษะในระดับมาก คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต และด้านการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และ 7.4 คะแนนในปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลาง ในทักษะด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (6.8 คะแนนในปี 2564 และ 6.9 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (6.2 คะแนนในปี 2564 และ 6.3 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนักในทักษะ 2 ด้าน โดยได้คะแนนเท่ากัน คือ การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.4 คะแนนในปี 2564 และ 0.2 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-159 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	2,808	7.4	2.0	2,808	7.4	1.9
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	2,808	7.4	2.2	2,808	7.4	2.1
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	2,808	6.8	2.2	2,808	6.9	2.1
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	2,808	6.2	3.7	2,808	6.3	3.6
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	2,808	0.4	1.9	2,808	0.2	1.4
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	2,808	0.4	1.9	2,808	0.2	1.4

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่าได้คะแนนเท่ากัน ในทั้งสองทักษะระดับมาก คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.2 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลาง ในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (6.6 คะแนนในปี 2564 และ 6.7 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (6.2 คะแนนในปี 2564 และ 6.1 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนักในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.4 คะแนนในปี 2564 และ 0.2 คะแนนในปี 2565) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.2 คะแนนในปี 2564 และ 0.2 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-160 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	2,763	7.4	1.8	2,763	7.4	1.9
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	2,763	7.2	2.2	2,763	7.2	2.1
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	2,763	6.6	2.2	2,763	6.7	2.1
4) การมีความคิดในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่	2,763	6.2	3.5	2,763	6.1	3.6

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต						
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	2,763	0.4	1.7	2,763	0.2	1.6
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัล ที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	2,763	0.2	1.5	2,763	0.2	1.4

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการในกลุ่ม AB

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่ามีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.4 ในปี 2564 และ 8.0 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-161 ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)

ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน

8.4	1.7	8.0	1.9
-----	-----	-----	-----

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่า มีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 7.8 ในปี 2564 และ 7.2 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-162 ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)

ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน

7.8	2.1	7.2	2.1
-----	-----	-----	-----

ที่มา จากการสำรวจ

2) ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการกลุ่ม AB

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของกลุ่ม AB พบว่าได้รับคะแนนความพึงพอใจมากในทุกด้าน คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (8.4 คะแนนในปี 2564) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (8.3 คะแนนในปี 2564) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด (7.1 คะแนนในปี 2564) การเชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย (7.1 คะแนนในปี 2564) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (7.2 คะแนนในปี 2564) และ ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (7.8 คะแนนในปี 2564)

ตารางที่ 3-163 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

สาเหตุ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.4	1.9
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.3	1.9
3) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	7.1	2.0
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย	7.1	2.1
5) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	7.2	2.2
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	7.8	1.9

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของกลุ่ม AB พบว่าได้รับคะแนนความพึงพอใจมากในทุกด้าน คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (7.8 คะแนนในปี 2564) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (7.7

คะแนนในปี 2564) และ ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (7.0 คะแนนในปี 2564)

อย่างไรก็ตาม ความพึงพอใจในบางด้านได้รับในระดับปานกลาง คือ ความเร็วของอินเทอร์เน็ตเร็วแรง ไม่อืด (6.5 คะแนนในปี 2564) การเชื่อมต่อติดตั้ง ไม่หลุดบ่อย (6.3 คะแนนในปี 2564) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (6.8 คะแนนในปี 2564)

ตารางที่ 3-164 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	7.8	2.1
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	7.7	2.1
3) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	6.5	2.6
4) เชื่อมต่อติดตั้ง ไม่หลุดบ่อย	6.3	2.5
5) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	6.8	2.2
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	7.0	2.1

ที่มา จากการสำรวจ

3) การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการช่วยลดความเครียดในชีวิตกลุ่ม AB

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 70.1 ในปี 2564

ตารางที่ 3-165 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB

จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2,808	0.0	70.1	100.0	21.6

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 69.5 ในปี 2564

ตารางที่ 3-166 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB

จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
3,185	0	69.5	100	22.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 7 การตัดสินใจของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 63.1 ในปี 2564 และลดลงเป็นร้อยละ 62.0 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 36.9 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 38.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-167 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	1,037	36.9	1,066	38.0
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยาย จุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	1,771	63.1	1,742	62.0
รวม	2,808	100.0	2,808	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 62.1 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 60.0 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 37.9 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 40.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-168 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม AB

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	3,148.1	37.9	3,296.0	40.0
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุน ขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	5,216.8	62.1	5,083.0	60.0
รวม	8,379.0	100.0	8,379.0	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) การตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ โดยมีสัดส่วนร้อยละ 82.0 ในปี 2564

ตารางที่ 3-169 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	2,302	82.0
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	362	12.9
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	144	5.1
รวม	2,808	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ โดยมีสัดส่วนร้อยละ 79.6 ในปี 2564

ตารางที่ 3-170 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	2,199	79.6
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	418	15.1
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	146	5.3
รวม	2,763	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการกลุ่ม AB

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 27.8 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 20.7 ในปี 2565

ตารางที่ 3-171 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) สนใจ	634	27.8	473	20.7
2) ไม่แน่ใจ	225	9.8	130	5.7
3) ไม่สนใจ	1,339	58.7	1,574	69.1
4) ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐอยู่แล้ว	84	3.7	102	4.5
รวม	2,282	100.0	2,279	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 30.1 ในปี 2564 ลดลงเป็นร้อยละ 22.8 ในปี 2565

ตารางที่ 3-172 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) สนใจ	608	30.1	459	22.8
2) ไม่แน่ใจ	199	9.8	116	5.8
3) ไม่สนใจ	1,199	59.3	1,425	70.8
4) ใช้อินเทอร์เน็ต USO อยู่แล้ว	15	0.7	13	0.6
รวม	2,021	100.0	2,013	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการกลุ่ม AB

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ความยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps อยู่ที่ร้อยละ 53.0 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 63.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-173 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	460	53.0	408	63.2
2) ไม่แน่ใจ	170	19.6	99	15.3
3) ไม่สนใจเพราะแพงเกินไป	160	18.4	104	16.1
4) ไม่สนใจเพราะความเร็วช้าเกินไป	67	7.7	29	4.5
5) ไม่สนใจเพราะเหตุผลอื่น ๆ	11	1.3	6	0.9
รวม	868	100.0	646	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB ยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นร้อยละ 54.8 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 61.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-174 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	444	54.8	379	61.9
2) ไม่แน่ใจ	143	17.7	83	13.6
3) ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป	142	17.5	111	18.1
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วช้าเกินไป	72	8.9	32	5.2
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	9	1.1	7	1.1
รวม	810	100.0	612	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3.6 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ที่ไม่ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี (กลุ่ม BB)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ พบผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้บริการ ทั้งปีที่ 1 และปีที่ 2 หรือกลุ่ม BB มีจำนวน 8,519 ราย โดยเป็นเพศหญิง อยู่ที่ร้อยละ 64.8 ส่วนเพศชาย อยู่ที่ร้อยละ 35.1 ขณะที่เพศทางเลือกพบที่ ร้อยละ 0.1

ตารางที่ 3-175 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

เพศ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) เพศชาย	2,990	35.1
2) เพศหญิง	5,522	64.8
3) เพศทางเลือก	7	0.1
รวม	8,519	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB มี 2 ช่วงอายุที่พบมาก คือ ช่วงอายุ 50 – 59 ปี อยู่ที่ร้อยละ 28.2 และช่วงอายุ 40 – 49 ปี อยู่ที่ร้อยละ 21.6 ส่วนช่วงอายุที่พบรองลงมา คือ 60 – 69 ปี อยู่ที่ร้อยละ 15 ช่วงอายุ 30 – 39 ปี อยู่ที่ร้อยละ 14.2 และช่วงอายุ 20 – 29 ปี อยู่ที่ร้อยละ 11.5 ส่วนผู้ที่มีอายุไม่ถึง 20 ปี พบที่ร้อยละ 6.8

ตารางที่ 3-176 กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

อายุ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	10	0.1
2) 12 – 19 ปี	570	6.7
3) 20 – 29 ปี	980	11.5
4) 30 – 39 ปี	1,207	14.2
5) 40 – 49 ปี	1,838	21.6

อายุ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
6) 50 – 59 ปี	2,402	28.2
7) 60 – 69 ปี	1,283	15.0
8) มากกว่า 70 ปี	229	2.7
รวม	8,519	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมแล้วอายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB อยู่ที่ประมาณ 45.4 ปี โดยพบผู้ที่มีอายุน้อยที่สุด 10 ปี และผู้ที่มีอายุมากที่สุด 86 ปี

ตารางที่ 3-177 อายุที่น้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
8,519	10	45.4	86	15.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส อยู่ที่ร้อยละ 69.1 ที่มีสถานภาพโสด อยู่ที่ร้อยละ 27.5 และสถานภาพอื่น ๆ เช่น หย่าร้างหรือหม้าย อยู่ที่ร้อยละ 3.4

ตารางที่ 3-178 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โสด	2,341	27.5
2) สมรส	5,886	69.1
3) สถานภาพอื่น ๆ	292	3.4
รวม	8,519	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) สถานะการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB เกือบทั้งหมดจบการศึกษาแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 91.8 ส่วนที่กำลังศึกษาอยู่ที่ร้อยละ 7.1 และมีผู้ที่ไม่ได้ศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 1.1

ตารางที่ 3-179 สถานะการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

สถานะการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) กำลังศึกษา	610	7.1
2) จบการศึกษา	7,818	91.8
3) ไม่ได้ศึกษา	91	1.1
รวม	8,519	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB มีวุฒิการศึกษาใน 2 ระดับหลัก คือ วุฒิมัธยมศึกษาในระดับประถมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 40.8 และระดับมัธยมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 38.9 ส่วนที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี อยู่ที่ร้อยละ 10.3 ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก รวมกันอยู่ที่ร้อยละ 1.2 ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่มนี้ที่มีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และปวช. รวมกันอยู่ที่ร้อยละ 7.7 นอกจากนี้ ที่มีวุฒิการศึกษาอื่น ๆ เช่น ไม่ได้เรียน อยู่ที่ร้อยละ 1.1

ตารางที่ 3-180 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

วุฒิการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ประถมศึกษา	3,478	40.8
2) มัธยมศึกษา	3,315	38.9
3) ปวช.	272	3.2
4) อนุปริญญา / ปวส.	380	4.5
5) ปริญญาตรี	878	10.3
6) ปริญญาโท	102	1.2
7) ปริญญาเอก	1	0.0*
8) วุฒิการศึกษาอื่น ๆ	93	1.1
รวม	8,519	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0117

6) อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB มีอาชีพที่พบบ่อยกว่าอาชีพอื่น ๆ คือ อาชีพเกษตรกร อยู่ที่ร้อยละ 28.7 อาชีพรับจ้างทั่วไป อยู่ที่ร้อยละ 14.5 และอาชีพค้าขายทั่วไป อยู่ที่ร้อยละ 12.5 ส่วนอาชีพที่พบบ้างประมาณร้อยละ 5-8 คือ นักเรียน/นักศึกษา อสม. ผู้บริหารท้องถิ่น แม่บ้าน รวมถึงผู้ที่ยังไม่ได้ทำงาน นอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละอาชีพไม่ถึงร้อยละ 5

ตารางที่ 3-181 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

อาชีพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	77	0.9
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	28	0.3
3) พนักงานบริษัทเอกชน	220	2.6
4) ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)	203	2.4
5) ค้าขายทั่วไป	1,062	12.5
6) เกษตรกร	2,443	28.7
7) อาชีพอิสระ	159	1.9
8) รับจ้างทั่วไป	1,237	14.5
9) นักเรียน / นักศึกษา	605	7.1
10) เกษียณ	52	0.6
11) พนักงานของรัฐ	162	1.9
12) แม่บ้าน	465	5.5
13) บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข	11	0.1
14) ครู	258	3.0
15) ไม่ได้ทำงาน	428	5.0
16) อาชีพอื่น ๆ (เช่น พระสงฆ์)	12	0.1
17) ผู้บริหารท้องถิ่น	527	6.2
18) อสม.(เช่น อสม.และค้าขาย)	542	6.4
19) ดำรง 2 ตำแหน่ง เช่น ตัวแทนชุมชน ,อสม.	28	0.3
รวม	8,519	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

7) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB ส่วนใหญ่มีรายได้ไม่ถึง 10,000 บาทต่อเดือน โดยผู้ที่มีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 36.2 ผู้ที่มีรายได้ 5,000 – 9,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 31.4 รองลงมา คือ ผู้ที่มีรายได้ 10,000 – 19,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 21.7 ส่วนผู้ที่มีรายได้ 20,000 – 29,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 5.2 สำหรับแต่ละระดับรายได้อื่น ๆ ที่มีรายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 30,000 บาทต่อเดือนขึ้นไป มีสัดส่วนในแต่ละระดับรายได้ไม่ถึงร้อยละ 3

ตารางที่ 3-182 รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

ระดับรายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	0	0.0
2) 1 – 4,999 บาท	3,082	36.2
3) 5,000 – 9,999 บาท	2,680	31.4
4) 10,000 -19,999 บาท	1,853	21.7
5) 20,000 – 29,999 บาท	440	5.2
6) 30,000 – 39,999 บาท	225	2.6
7) 40,000 – 49,999 บาท	82	1.0
8) 50,000 – 99,999 บาท	133	1.6
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	24	0.3
รวม	8,519	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมแล้วรายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BB อยู่ที่ 9,258.1 บาทต่อเดือน โดยพบผู้ที่มีรายได้น้อยที่สุด 200 บาทต่อเดือน และผู้ที่มีรายได้มากที่สุด 140,000 บาทต่อเดือน

ตารางที่ 3-183 รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
8,519	200	9,258.1	140,000	12,694.6

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งจากโครงการและที่ใช้อินเทอร์เน็ต แบบเสียค่าบริการเอง

1) สาเหตุที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB พบว่า เนื่องจากจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยในปี 2564 ได้ให้ความสำคัญกับสาเหตุนี้โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.5 คะแนน ใน 10 คะแนน และยังคงที่ในปี 2565 ขณะที่สาเหตุที่รองลงมา คือ การใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้ว โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.1 คะแนน และเป็น 7.0 คะแนนในปี 2565 ส่วนสาเหตุในลำดับสาม คือ ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.5 คะแนน และในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยเป็น 3.8 คะแนน

ตารางที่ 3-184 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB

สาเหตุที่ไม่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.4	1.8	0.3	1.8
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.0*	0.4	0.0*	0.4
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ	6.5	4.3	6.5	4.1
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่	3.5	4.5	3.8	4.4
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	0.7	2.3	0.6	2.2
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	0.2	1.3	0.2	1.3
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	1.9	3.6	2.2	3.8
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.0*	0.4	0.0*	0.5
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี	0.0*	0.3	0.0*	0.2
10) กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	0.5	1.9	0.4	1.7
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้ว	6.1	4.5	7.0	4.1

สาเหตุที่ไม่ใช่	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	1.1	2.9	1.0	2.8
13) ไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต	1.0	2.9	1.0	2.8
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	0.4	1.9	0.3	1.7
15) สายตาไม่ดี	0.6	2.2	0.6	2.2
16) ไม่ทราบว่ามียุติติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	0.4	2.0	0.2	1.4
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉินที่ต้องไปใช้ เน็ตประชารัฐ	0.4	2.0	1.3	3.1
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ต ในปริมาณมากและนาน เช่น การเรียนออนไลน์ การประชุมออนไลน์	0.0	0.0	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

หมายเหตุ * สาเหตุจุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ ทั้งในปี 2564 และปี 2565 คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 0.0 ปิดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0200 และ 0.0207 ตามลำดับ สาเหตุอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด ในปี 2564 และปี 2565 คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 0.0 ปิดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0216 และ 0.0268 ตามลำดับ และสาเหตุเจ้าหน้าที่ดูแลระบบบริการไม่ดี ทั้งในปี 2564 และปี 2565 คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 0.0 ปิดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากคะแนนเฉลี่ย 0.0127 และ 0.0066 ตามลำดับ

สำหรับสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BB พบว่าการใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้วเป็นสาเหตุอันดับแรก โดยในปี 2564 ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.9 คะแนน และในปี 2565 เป็น 6.8 คะแนน สาเหตุอันดับรองลงมา คือ จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.7 คะแนน และในปี 2565 เป็น 6.1 คะแนน สาเหตุลำดับที่สาม คือ การไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่ โดยในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.9 คะแนน ส่วนในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.4 คะแนน

ตารางที่ 3-185 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BB

สาเหตุ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.2	2.0	0.3	1.8
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.1	0.6	0.1	0.4
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ	5.7	4.5	6.1	4.1
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่	2.9	4.3	3.4	4.2
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	0.7	2.5	0.6	2.2
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	0.2	1.3	-0.0	1.1
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	1.9	3.6	2.2	3.8
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.1	0.4	0.1	0.3
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบ ให้บริการไม่ดี	0.1	0.5	0.1	0.6
10) กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	0.3	1.5	0.2	1.5
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้คืออยู่แล้ว	5.9	4.3	6.8	4.1
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	0.9	2.7	0.8	2.4
13) ไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต	1.0	2.7	0.8	2.8
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	0.4	1.7	0.3	1.5
15) สายตาไม่ดี	0.4	2.0	0.4	2.0
16) ไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	1.0	3.0	0.4	2.0
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉิน ที่ต้องไปใช้บริการ	0.4	2.0	1.1	3.1
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ตในปริมาณมาก และนาน เช่น การเรียนออนไลน์ การประชุม ออนไลน์	0.0	0.0	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BB ในปี 2564 พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 32.8 และเป็นร้อยละ 32.9 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 มีสัดส่วนร้อยละ 29.6 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 30.9 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 19.0 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 20.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-186 จุดประสงค์หลักหากได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	29.6	26.1	30.9	27.8
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	19.0	24.2	20.2	25.0
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ	5.1	15.6	4.9	15.5
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ ทนายความ ผู้รู้	0.1	1.5	0.0*	0.8
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	3.4	11.5	3.0	11.3
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	32.8	28.6	32.9	29.8
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	2.5	6.6	1.4	4.8
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	1.9	5.5	1.2	4.5
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	3.0	11.8	3.1	13.1

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิวบล็อก)	0.2	2.3	0.1	1.5
11) กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.7	11.6	2.0	13.0
12) อื่น ๆ	0.8	8.5	0.3	5.1

ที่มา จากการสำรวจ

จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BB ในปี 2564 พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 31.6 และเป็นร้อยละ 31.9 ในปี 2565 รองลงมา คือ ใช้เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยในปี 2564 มีสัดส่วนร้อยละ 29.0 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 30.1 ในปี 2565 ในลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 19.0 และเป็นร้อยละ 19.6 ในปี 2565

ตารางที่ 3-187 จุดประสงค์หลัก หากอยากจะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในกลุ่ม BB

สาเหตุที่อยากใช้บริการ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	29.0	26.3	30.1	27.6
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	19.0	23.4	19.6	24.0
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ	5.5	15.6	5.1	15.7

สาเหตุที่อยากใช้บริการ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ ทนายความ ผู้รู้	0.1	1.5	0.1	1.0
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	4.2	13.6	3.6	13.4
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	31.6	28.2	31.9	29.2
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	2.3	6.0	1.2	4.6
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	1.7	6.5	1.0	5.3
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	3.6	13.7	4.1	15.6
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.1	2.5	0.1	2.3
11) กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.3	10.2	1.6	12.4
12) อื่น ๆ	0.6	8.3	0.3	6.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและทัศนคติของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความคิดเห็นของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีต่อโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (7.9 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 7.8 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.6 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 8.4 คะแนนในปี 2565) แต่ทั้งนี้อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.0 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 5.9 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-188 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ กลุ่ม BB

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือ ประชาชนได้ดี	7.9	2.0	7.8	2.0
2) ควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้น ในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง	8.6	2.0	8.4	2.0
3) ประชาชนควรรอใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการฟรี เท่านั้น	5.0	3.2	4.9	3.1
4) ชุมชนหรือกองทุนหมู่บ้านควรเข้ามา มีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้ง กล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.0	3.4	5.9	3.3
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.5	2.6	7.5	2.5

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นเช่นกันว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของทางโครงการ เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (7.5 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 7.4 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.2 คะแนน ทั้งในปี 2564 และ 2565) แต่อาจจะยังไม่เห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (6.0 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 5.9 คะแนน ในปี 2565)

ตารางที่ 3-189 ความคิดเห็นของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในกลุ่ม BB ที่มีต่อโครงการ USO

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเป็นการลงทุน ที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	7.5	2.2	7.4	2.0
2) ควรขยายการลงทุน เพิ่มมากขึ้นในการให้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.2	2.0	8.2	2.0
3) ประชาชนควร รอ ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการ ฟรี เท่านั้น	4.8	3.0	4.5	3.1
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงใน หมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	6.0	3.0	5.9	2.9
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.3	2.4	7.1	2.3

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 4 Digital Literacy และ Media and Information Literacy ภายหลังจากการมีโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB พบว่าได้คะแนนในระดับปานกลาง คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (6.2 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (6.1 คะแนนในปี 2564 และ 6.2 คะแนนในปี 2565) รวมถึงในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (5.7 คะแนนในปี 2564 และ 5.8 คะแนนในปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามมีทักษะน้อยในด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (4.7 คะแนนในปี 2564 และ 4.8 คะแนนในปี 2565) รวมถึง ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนักในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.3 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.3 คะแนนในปี 2564 และปี 2565)

ตารางที่ 3-190 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	4,402	6.2	2.8	4,402	6.2	2.8
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	4,402	6.1	3.0	4,402	6.2	3.0
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	4,402	5.7	3.0	4,402	5.8	3.0

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	4,402	4.7	4.1	4,402	4.8	4.1
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,402	0.3	1.7	4,402	0.3	1.6
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,402	0.3	1.6	4,402	0.3	1.5

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB พบว่าได้คะแนนในระดับปานกลาง คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (6.0 คะแนนในปี 2564 และ 6.2 คะแนนในปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (6.1 คะแนนในปี 2564 และ 6.2 คะแนนในปี 2565) รวมถึงในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (5.7 คะแนนในปี 2564 และ 5.6 คะแนนในปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามมีทักษะน้อยในด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (4.7 คะแนนในปี 2564 และ 4.8 คะแนนในปี 2565) รวมถึงยังไม่มีทักษะมากนักในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.3 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.3 คะแนนในปี 2564 และ 0.1 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-191 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจาก
โครงการ USO ในกลุ่ม BB

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	4,117	6.0	2.8	4,117	6.2	2.6
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	4,117	6.1	3.0	4,117	6.2	3.0
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	4,117	5.7	2.8	4,117	5.6	2.8
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดใน การสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	4,117	4.7	4.1	4,117	4.8	4.1
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,117	0.3	1.5	4,117	0.3	1.6
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัล ที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	4,117	0.3	1.4	4,117	0.1	1.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการในกลุ่ม BB

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB พบว่ามีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.1 ในปี 2564 และ 8.0 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-192 ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบาย ในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคน สามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูล ข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.1	1.9	8.0	1.9

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB พบว่ามีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 7.7 ในปี 2564 และ 7.6 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-193 ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง
จากโครงการ USO ในกลุ่ม BB

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบาย ในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคน สามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและ ข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	7.7	2.1	7.6	2.1

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 6 การตัดสินใจของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 60.2 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 60.4 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 39.8 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 39.6 ในปี 2565

ตารางที่ 3-194 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง จากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	1,751	39.8	1,744	39.6
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยาย จุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	2,651	60.2	2,658	60.4
รวม	4,402	100.0	4,402	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 61.4 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 61.6 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 38.6 ในปี 2564 และเป็นร้อยละ 38.4 ในปี 2565

ตารางที่ 3-195 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งจากโครงการUSO ในกลุ่ม BB

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งจากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	1,590	38.6	1,582	38.4
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	2,527	61.4	2,534	61.6
รวม	4,117	100.0	4,116	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 20.6 ในปี 2564 และร้อยละ 20.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-196 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) สนใจ	834	20.6	812	20.2
2) ไม่สนใจ	340	8.4	279	6.9

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
3) ไม่สนใจ	2,725	67.4	2,795	69.4
4) ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ อยู่แล้ว	146	3.6	141	3.5
รวม	4,045	100.0	4,027	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO มีประมาณร้อยละ 23.6 ในปี 2564 และร้อยละ 22.8 ในปี 2565

ตารางที่ 3-197 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในกลุ่ม BB

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
1) สนใจ	898	23.6	869	22.8
2) ไม่แน่ใจ	377	9.9	320	8.4
3) ไม่สนใจ	2,501	65.6	2,587	67.9
4) ใช้อินเทอร์เน็ต USO อยู่แล้ว	34	0.9	33	0.9
รวม	3,810	100.0	3,809	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 51.2 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 84.6 ในปี 2565

ตารางที่ 3-198 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) ไปได้และสนใจติดตั้ง	600	51.2	2,476	84.6
2) ไม่แน่ใจ	264	22.5	228	7.8
3) ไม่สนใจ เพราะ แพงเกินไป	222	18.9	172	5.9
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วน้อยเกินไป	87	7.4	47	1.6
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	0	0.0*	2	0.1
รวม	1,173	100.0	2,925	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

หมายเหตุ * ผู้ที่ไม่สนใจใช้บริการเพราะเหตุผลอื่น ๆ ในปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปัดเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.03775

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 54.8 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 79.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-199 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	699	54.8	1,895	79.9
2) ไม่แน่ใจ	278	21.8	243	10.2
3) ไม่สนใจ เพราะ แพงเกินไป	205	16.1	175	7.4
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วน้อยเกินไป	94	7.4	59	2.5
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	0	0.0	0	0.0
รวม	1,276	100.0	2,372	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* ผู้ที่ไม่สนใจใช้บริการเพราะเหตุผลอื่น ๆ ในปี 2565 ร้อยละ 0.0 ปีค.ศ.หนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.03775

4) ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการของผู้ไม่ได้ใช้บริการของโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมาก่อน พบว่าโดยส่วนใหญ่จะแสดงความต้องการที่จะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ มีสัดส่วนประมาณร้อยละ 73.3 ในปี 2564 และร้อยละ 73.1 ในปี 2565

ตารางที่ 3-200 ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม และผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BB

ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3,226	73.3	3,219	73.1
2) ไม่ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	1,176	26.7	1,183	26.9
รวม	4,402	100.0	4,402	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมาก่อนพบว่าโดยส่วนใหญ่จะแสดงความต้องการที่จะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ มีสัดส่วนประมาณร้อยละ 73.5 ในปี 2564 และร้อยละ 73.4 ในปี 2565

ตารางที่ 3-201 ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ไม่ใช้บริการในกลุ่ม BB

ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3,028	73.5	3,020	73.4
2) ไม่ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	1,089	26.5	1,097	26.6
รวม	4,117	100.0	4,117	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3.7 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการในปีที่ 1 แต่หันกลับมาใช้บริการในปีที่ 2 (กลุ่ม BA)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและคุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจโครงการจากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในปีที่ 1 แต่หันมาใช้อินเทอร์เน็ตในปีที่ 2 หรือนิยามว่ากลุ่ม BA ในทั้ง 2 ปี ของการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อยู่ที่ร้อยละ 65.5 ขณะที่เพศชาย อยู่ที่ร้อยละ 34.5 และไม่พบเพศทางเลือกจากผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มนี้

ตารางที่ 3-202 เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

เพศ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) เพศชาย	20	34.5
2) เพศหญิง	38	65.5
3) เพศทางเลือก	0	0.0
รวม	58	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BA มีช่วงอายุที่มากพอกันอยู่ 3 ช่วง คือ ช่วงอายุ 40 – 49 ปี และในช่วงอายุ 50 – 59 ปี อยู่ที่ร้อยละ 25.9 เท่ากัน และช่วงอายุ 20 – 29 ปี อยู่ที่ร้อยละ 22.4 ส่วนช่วงอายุที่พบรองลงมา คือ ช่วงอายุ 30 – 39 ปี อยู่ที่ร้อยละ 10.3 ส่วนช่วงอายุอื่น ๆ พบสัดส่วนที่น้อยกว่าร้อยละ 10 โดยพบผู้สูงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่มีช่วงอายุ 60 – 69 ปี อยู่ที่ร้อยละ 6.9 และช่วงอายุมากกว่า 70 ปี อยู่ที่ร้อยละ 3.4 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่ำกว่า 19 ปี อยู่ที่ร้อยละ 5.2

ตารางที่ 3-203 กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

อายุ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	0	0.0
2) 12 – 19 ปี	3	5.2
3) 20 – 29 ปี	13	22.4
4) 30 – 39 ปี	6	10.3
5) 40 – 49 ปี	15	25.9
6) 50 – 59 ปี	15	25.9
7) 60 – 69 ปี	4	6.9
8) มากกว่า 70 ปี	2	3.4
รวม	58	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณา อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BA อยู่ที่ประมาณ 42.7 ปี โดยผู้ที่มีอายุน้อยที่สุด 13 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุมากที่สุด 72 ปี

ตารางที่ 3-204 อายุyoungที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
58	13	42.7	72	14.4

ที่มา จากการสำรวจ

3) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BA พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีสถานภาพสมรสแล้ว อยู่ที่ร้อยละ 63.8 ส่วนสถานภาพโสด อยู่ที่ร้อยละ 36.2 โดยไม่พบผู้ที่มีสถานภาพอื่น ๆ เช่น หย่าร้าง หรือหม้าย จากผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

ตารางที่ 3-205 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) โสด	21	36.2
2) สมรส	37	63.8
3) สถานภาพอื่น ๆ	0	0.0
รวม	58	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) สถานะการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ส่วนใหญ่มีสถานะจบการศึกษาแล้ว ซึ่งมีสัดส่วนสูงถึงร้อยละ 93.1 ส่วนผู้ที่กำลังศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 6.9 และไม่พบผู้ที่ไม่ได้ศึกษาจากผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

ตารางที่ 3-206 สถานะการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

สถานะการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) กำลังศึกษา	4	6.9
2) จบการศึกษา	54	93.1
3) ไม่ได้ศึกษา	0	0.0
รวม	58	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

การสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบ 3 วุฒิการศึกษาที่มีสัดส่วนมากกว่าวุฒิการศึกษาอื่น ๆ คือ วุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 36.2 รองลงมาคือวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี อยู่ที่ร้อยละ 31.0 และวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 25.9 สำหรับวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา / ปวส. และระดับปริญญาโท มีสัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ที่ร้อยละ 3.4 เท่ากัน โดยไม่พบผู้ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปวช. และระดับปริญญาเอก

ตารางที่ 3-207 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

วุฒิการศึกษา	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ประถมศึกษา	15	25.9
2) มัธยมศึกษา	21	36.2
3) ปวช.	0	0.0
4) อนุปริญญา / ปวส.	2	3.4
5) ปริญญาตรี	18	31.0
6) ปริญญาโท	2	3.4
7) ปริญญาเอก	0	0.0
8) วุฒิการศึกษาอื่น ๆ	0	0.0
รวม	58	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BA ประกอบอาชีพเกษตรกรรมมากกว่าอาชีพอื่น ๆ อยู่ที่ร้อยละ 22.4 ขณะที่รองลงมา มี 4 อาชีพที่มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ค้าขายทั่วไป พนักงานของรัฐ ครูและผู้บริหารท้องถิ่น อยู่ที่ร้อยละ 12.1 เท่ากัน ส่วนอาชีพรับจ้างทั่วไปและนักเรียน/นักศึกษา อยู่ที่ร้อยละ 8.6 และ 6.9 ตามลำดับ นอกเหนือจากอาชีพที่กล่าวไปข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละอาชีพไม่ถึงร้อยละ 4

ตารางที่ 3-208 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

อาชีพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ข้าราชการ	1	1.7
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0
3) พนักงานบริษัทเอกชน	1	1.7
4) ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)	2	3.4
5) ค้าขายทั่วไป	7	12.1
6) เกษตรกร	13	22.4
7) อาชีพอิสระ	1	1.7
8) รับจ้างทั่วไป	5	8.6
9) นักเรียน / นักศึกษา	4	6.9

อาชีพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
10) เกษียณ	0	0.0
11) พนักงานของรัฐ	7	12.1
12) แม่บ้าน	1	1.7
13) บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข	0	0.0
14) ครู	7	12.1
15) ไม่ได้ทำงาน	0	0.0
16) อาชีพอื่น ๆ (พระสงฆ์)	0	0.0
17) ผู้บริหารท้องถิ่น	7	12.1
18) อสม. เช่น อสม. (ค้าขาย)	2	3.4
19) ดำรง 2 ตำแหน่ง เช่น ตัวแทนชุมชน , อสม.	0	0.0
รวม	58	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

7) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BA เป็นผู้มีรายได้ไม่เกิน 20,000 บาท มีสัดส่วนประมาณ เกือบร้อยละ 90 คือ ผู้มีรายได้ 1 – 4,999 บาทต่อเดือน ร้อยละ 41.4 ผู้ที่มีรายได้ 5,000 – 9,999 บาท ต่อเดือน และผู้ที่มีรายได้ 10,000 – 19,999 บาทต่อเดือน มีสัดส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเท่ากัน อยู่ที่ร้อยละ 24.1 สำหรับผู้ที่มีรายได้ 20,000 – 29,999 บาทต่อเดือน อยู่ที่ร้อยละ 5.2 ระดับรายได้นอกเหนือจากที่กล่าว มาข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับรายได้ไม่ถึงร้อยละ 2

ตารางที่ 3-209 รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

รายได้	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	1	1.7
2) 1 – 4,999 บาท	24	41.4
3) 5,000 – 9,999 บาท	14	24.1
4) 10,000 -19,999 บาท	14	24.1
5) 20,000 – 29,999 บาท	3	5.2
6) 30,000 – 39,999 บาท	1	1.7
7) 40,000 – 49,999 บาท	0	0.0

รายได้	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
8) 50,000 – 99,999 บาท	1	1.7
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	0	0.0
รวม	58	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณา รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกลุ่ม BA อยู่ที่ประมาณ 12,091.4 บาท ต่อเดือน โดยพบผู้ที่มีรายได้น้อยที่สุด 700 บาทต่อเดือน ขณะที่ผู้ที่มีรายได้มากที่สุด 70,000 บาทต่อเดือน

ตารางที่ 3-210 รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA

จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
58	700	12,091.4	70,000	12,943.2

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งจากโครงการและที่ใช้อินเทอร์เน็ตแบบเสียค่าบริการเอง

1) สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการกลุ่ม BA

สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA พบว่า เนื่องจากจุดติดตั้งอยู่ห่างไกล จากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยในปี 2564 ได้ให้ความสำคัญกับสาเหตุนี้โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.1 คะแนน ใน 10 คะแนน ในขณะที่สาเหตุที่รองลงมา คือ การใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ตั้งอยู่แล้ว โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.9 คะแนน ส่วนสาเหตุในลำดับสาม คือ ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่ โดยสาเหตุนี้ ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.6 คะแนน

ตารางที่ 3-211 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

สาเหตุที่ไม่ใช้	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.0	0.0
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.0	0.0
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พักหรือที่ประกอบอาชีพ	6.1	4.3
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้งหรือไม่ได้อยู่กับที่	3.6	4.5
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	0.8	2.5
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	1.0	2.8
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	3.3	4.4
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.0	0.0
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี	0.0	0.0
10) กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	0.3	1.8
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ที่อยู่แล้ว	4.9	4.5
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	1.0	2.8
13) ไม่มีควมจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต	0.0	0.0
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	1.0	3.0
15) สายตาไม่ดี	0.3	1.5
16) ไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	0.3	1.8
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉินที่ต้องไปใช้เน็ตประชารัฐ	1.3	3.5
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ตในปริมาณมากและนาน เช่น การเรียนออนไลน์ การประชุมออนไลน์	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA พบว่าผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ที่อยู่แล้วเป็นสาเหตุอันดับแรก โดยในปี 2564 ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.1 คะแนน สาเหตุอันดับรองลงมา คือ จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ โดยสาเหตุนี้ในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.5 คะแนน สาเหตุลำดับที่สาม มี 2 สาเหตุที่ให้ความสำคัญใกล้เคียงกัน คือ การไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ

ไม่ได้อยู่กับที่ โดยในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.8 คะแนน และคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.7 คะแนน

ตารางที่ 3-212 สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

สาเหตุที่ไม่ใช้	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	0.6	3.1
2) จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	0.4	2.5
3) จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ	5.5	4.5
4) ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่	3.8	4.3
5) เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	1.0	2.5
6) การรอคอยใช้งานนานเกินไป	0.4	1.6
7) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	3.7	4.4
8) อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	0.0	0.0
9) เจ้าหน้าที่ดูแลระบบ ให้บริการไม่ดี	0.0	0.0
10) กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	0.1	1.0
11) ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้คืออยู่แล้ว	6.1	4.5
12) ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	2.0	3.6
13) ไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต	1.7	5.6
14) สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	1.8	3.6
15) สายตาไม่ดี	0.9	3.0
16) ไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้	0.1	0.8
17) ไม่มีเหตุฉุกเฉิน ที่ต้องไปใช้บริการ	1.1	3.1
18) ไม่มีเหตุให้ต้องใช้อินเทอร์เน็ตใน ปริมาณมากและนาน เช่น การเรียนออนไลน์ การประชุมออนไลน์	0.0	0.0
19) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ กลุ่ม BA

สาเหตุที่หันมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA ในปี 2565 พบว่า คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ เป็นสาเหตุอันดับแรก โดยได้ค่าเฉลี่ย 6.6 คะแนน ใน 10 คะแนน สาเหตุอันดับรองลงมาคือ แม้ว่าจะมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นให้ใช้แต่ไม่สะดวกหรือสัญญาณไม่ดี จึงหันมาใช้บริการของทางโครงการ โดยสาเหตุนี้มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.3 คะแนน ขณะที่สาเหตุที่ใช้เป็นลำดับสาม คือ การใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 5.2 คะแนน

ตารางที่ 3-213 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

สาเหตุที่ใช้	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	3.9	4.7
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	0.7	2.5
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นแต่ไม่สะดวกหรือสัญญาณไม่ดี	6.3	4.5
4) ต้องการประหยัดเงินหรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	2.0	4.1
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้มากและเร็ว	4.4	3.1
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ	6.6	2.5
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.0	0.0
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	0.0	0.0
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	5.2	5.0
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์	1.0	3.0
11) ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึงรายได้ไม่พอ	0.0	0.0
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงินหรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.0	0.0
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.0	0.0
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่ตั้งใจ	2.9	4.5
15) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

สาเหตุที่หันมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA ในปี 2565 พบว่าการอยู่ใกล้จุดติดตั้งเป็นสาเหตุอันดับแรก โดยได้ค่าเฉลี่ย 7.0 คะแนน ใน 10 คะแนน สาเหตุอันดับรองลงมา คือ คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ โดยสาเหตุนี้นี้มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.8 คะแนน ขณะที่สาเหตุที่ใช้เป็นลำดับสาม คือ แม้ว่าจะมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 6.3 คะแนน

ตารางที่ 3-214 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

สาเหตุที่ใช้	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	7.0	4.9
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	0.3	1.7
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี	6.3	4.5
4) ต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.6	2.7
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้มากและเร็ว	2.7	3.5
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ	6.8	3.1
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ และช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.0	0.0
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	0.0	0.0
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	3.1	4.8
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์	2.5	4.5
11) ไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ	0.0	0.0
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.2	2.3
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.0	0.0
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ต ของโครงการโดยไม่ตั้งใจ	3.9	4.5
15) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการกลุ่ม BA

จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม BA พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 48.5 รองลงมา คือ การใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 18.2 และลำดับที่สามเป็นการติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 11.2

ตารางที่ 3-215 จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	11.2	16.0
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	18.2	23.9
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการหรือ การติดต่อกับทางราชการ	2.8	10.8
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ ทนายความ ผู้รู้	0.0	0.0
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	0.0	0.0
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	48.5	34.0
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.2	0.9
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	2.2	11.0
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อกู้ค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	1.7	9.1
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.0	0.0
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	12.0	27.0
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	3.3	18.3

ที่มา จากการสำรวจ

จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 37.9 รองลงมา มี 2 จุดประสงค์ที่ใกล้เคียงกัน คือ การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ มีสัดส่วนร้อยละ 16.4 และการใช้ในการรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ อยู่ที่ร้อยละ 16.1 ลำดับที่สาม มี 2 จุดประสงค์ที่ใกล้เคียงกันเช่นกัน คือ กรณียุติการ ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว อยู่ที่ร้อยละ 12.2 และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป อยู่ที่ร้อยละ 11.8

ตารางที่ 3-216 จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	5.6	13.5
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	11.8	24.1
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ	16.1	30.9
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.0	0.0
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	0.0	0.0
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	37.9	40.2
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.0	0.5
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.1	4.6
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	16.4	38.9
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วีดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.0	0.0
11) กรณียุติการ ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	12.2	30.1

จุดประสงค์	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	0.0	7.5

ที่มา จากการสำรวจ

4) จุดประสงค์หลักของผู้ตอบแบบสอบถามหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BA พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 26.5 รองลงมา คือ การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 24.2 และลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 19.2

ตารางที่ 3-217 จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ
ในกลุ่ม BA

จุดประสงค์หลัก	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	24.2	23.0
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	19.2	16.7
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการหรือการติดต่อกับทางราชการ	8.7	20.1
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.0	0.0
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	5.5	13.8
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	26.5	28.5
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	5.2	10.3

จุดประสงค์หลัก	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	2.7	5.7
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	6.8	17.4
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	0.0	0.0
11) กรณีฉุกเฉินที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.3	4.3
12) อื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA พบในอันดับแรกเป็นการใช้เพื่อการรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ โดยในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 27.7 รองลงมา คือ การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคลหรือส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 23.4 และลำดับที่สามเป็นการใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ โดยมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 17.3

ตารางที่ 3-218 จุดประสงค์หลักหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

จุดประสงค์หลัก	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	23.4	22.4
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	17.3	20.6
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ	8.3	16.2
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.0	0.0
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	15.2	27.1
6) การรับเนื้อหาดิจิทัล ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	27.7	30.2
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	0.6	5.3
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	1.5	5.3

จุดประสงค์หลัก	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	2.2	9.3
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)	2.3	10.4
11) กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	1.5	4.3
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและทัศนคติของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการกลุ่ม BA

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (8.3 คะแนน ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็น 9.3 คะแนน ในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.7 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 9.4 คะแนนในปี 2565) และทั้งนี้ค่อนข้างจะเห็นด้วยว่าชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (7.6 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 8.2 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-219 ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง เป็นการลงทุน ที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	8.3	2.0	9.3	0.9
2) ควรขยายการลงทุน เพิ่มมากขึ้นในการให้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.7	1.6	9.4	1.0
3) ประชาชนควรรอใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้ บริการฟรี เท่านั้น	5.5	3.0	7.5	2.6
4) ชุมชนหรือกองทุนหมู่บ้านควร เข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	7.6	2.6	8.2	1.9
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	7.7	2.7	9.0	1.3

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นเช่นกันว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของทางโครงการ เป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี (8.1 คะแนน ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็น 9.1 คะแนนในปี 2565) และทางโครงการควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (8.7 คะแนน ในปี 2564 และเป็น 9.2 คะแนนในปี 2565) และทั้งนี้ค่อนข้างจะเห็นด้วยว่าชุมชนหรือ กองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน (7.0 คะแนน ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็น 8.8 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-220 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม BA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูง เป็นการลงทุน ที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	8.1	1.8	9.1	1.1
2) ควรขยายการลงทุน เพิ่มมากขึ้นในการให้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	8.7	1.6	9.2	1.0
3) ประชาชนควร รอ ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้ บริการ ฟรี เท่านั้น	6.7	2.4	8.3	2.0
4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้า มามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	7.0	2.0	8.8	2.1
5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	8.5	1.7	8.8	2.1

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 4 ประสิทธิภาพของโครงการ

1) ประสิทธิภาพของโครงการ

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่าพบว่าโครงการมีประสิทธิภาพมากที่สุด ในด้านการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (9.1 คะแนนในปี 2564)

นอกจากนี้ยังมีประสิทธิภาพมากใน 5 ด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (7.5 คะแนนในปี 2564) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (8.1 คะแนนในปี 2564) การช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน (8.5 คะแนนในปี 2564) และได้รับผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (8.9 คะแนนในปี 2564)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านยังพบไม่มากนัก คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (4.8 คะแนนในปี 2564)

ตารางที่ 3-221 ประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	7.5	1.3
2) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	8.1	1.3
3) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน	8.5	1.5
4) โครงการเน็ตประชารัฐ ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	9.1	1.2

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
5) ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	4.8	2.8
6) ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้าน ขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้น อีกในอนาคต	8.9	1.3

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจในด้านประสิทธิผลของโครงการ USO ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่า พบว่า โครงการมีประสิทธิผลมากที่สุด ในด้านการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) (9.1 คะแนนในปี 2564) และผลสะท้อนว่าประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต (9.1 คะแนนในปี 2564)

นอกจากนี้ยังมีประสิทธิผลมากใน 3 ด้าน คือ ในด้านการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย (8.3 คะแนนในปี 2564) การช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (8.7 คะแนนในปี 2564) และการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน (8.9 คะแนนในปี)

อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพบางด้านยังพบในระดับปานกลาง คือ การช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ (6.5 คะแนนในปี 2564)

ตารางที่ 3-222 ประสิทธิภาพของโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BA

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) โครงการ USO ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย	8.3	1.3
2) โครงการ USO ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	8.7	1.1
3) โครงการ USO ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน	8.9	1.1
4) โครงการ USO ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide)	9.1	1.0
5) ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ	6.5	3.4
6) ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้าน ขยายออกไปจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต	9.1	0.9

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 Digital Literacy และ Media and Information Literacy ภายหลังจากการมีโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่าได้คะแนนในระดับมาก คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และ 7.2 คะแนนในปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.8 คะแนนในปี 2564 และ 7.2 คะแนนในปี 2565)

รองลงมา ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลาง ในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (6.8 คะแนนในปี 2564 และ 6.1 คะแนนในปี 2565) และด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธี

ใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (6.6 คะแนนในปี 2564 และ 5.0 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีสองทักษะในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.0 คะแนนในปี 2564 และ ปี 2565)

ตารางที่ 3-223 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

จาก โครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	30	7.4	1.5	30	7.2	2.3
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	30	7.8	1.7	30	7.2	2.6
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	30	6.8	1.7	30	6.1	2.8
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	30	6.6	4.0	30	5.0	4.5
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	30	0.0	0.0	30	0.0	0.0
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	30	0.0	0.0	30	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลสำรวจการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อ และสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่าได้คะแนนในระดับมาก คือ ด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต (7.2 คะแนนในปี 2564 และ 7.6 คะแนนในปี 2565) และการแสวงหาและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.0 คะแนนในปี 2564 และ 8.0 คะแนนในปี 2565)

ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนระดับปานกลางในปี 2564 เพิ่มขึ้นในระดับดี แสดงถึงการมีทักษะที่ดีขึ้น ในด้านการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต (6.4 คะแนนในปี 2564 และ 7.1 คะแนนในปี 2565) และในด้านการมีความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (5.8 คะแนนในปี 2564 และ 7.7 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่มีทักษะมากนักในด้านการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.2 คะแนนในปี 2564 และปี 2565) และการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (0.0 คะแนนในปี 2564 และ 0.2 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-224 Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

จากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	28	7.2	3.4	28	7.6	1.5
2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	28	7.0	3.6	28	8.0	2.0
3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ต	28	6.4	3.6	28	7.1	2.2
4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่	28	5.8	4.2	28	7.7	3.5

Digital literacy และ Media and information literacy	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต						
5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	28	0.2	1.9	28	0.2	0.2
6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัล ที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต	28	0.0	0.5	28	0.2	0.2

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่ามีความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.6 ในปี 2564 และ 9.0 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-225 ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.6	1.5	9.0	1.2

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่ามีความพึงพอใจมากต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.6 ในปี 2564 และ 9.8 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-226 ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง
จากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบายในการ มุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถ เข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.6	1.3	9.8	0.4

ที่มา จากการสำรวจ

2) ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของกลุ่ม BA พบว่าได้รับคะแนนความพึงพอใจมากในทุกด้าน คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (8.4 คะแนนในปี 2565) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (8.4 คะแนนในปี 2565) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด (7.3 คะแนนในปี 2565) การเชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย (7.4 คะแนนในปี 2565) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (7.8 คะแนนในปี 2565) และ ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (9.1 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-227 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

สาเหตุ	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.4	1.6
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.4	1.4
3) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	7.3	1.7
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย	7.4	1.7
5) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	7.8	2.0
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	9.1	0.9

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของกลุ่ม BA พบว่าได้รับคะแนนความพึงพอใจมากในทุกด้าน คือ ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง (8.6 คะแนนในปี 2565) ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก (8.6 คะแนนในปี 2565) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด (8.1 คะแนนในปี 2565) การเชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย (8.2 คะแนนในปี 2565) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ (8.4 คะแนนในปี 2565) และ ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (9.3 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-228 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.6	0.8
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.6	0.8
3) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	8.1	1.5
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย	8.2	1.5
5) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการ เดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	8.4	2.0
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวม ของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	9.3	0.9

ที่มา จากการสำรวจ

3) การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการช่วยลดความเครียดในชีวิต

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 65.3 ในปี 2565

ตารางที่ 3-229 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม BA

จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าที่น้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
30	50.0	65.3	90.0	13.1

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลต่อการลดความเครียดในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA พบว่า สามารถลดความเครียดลงได้เฉลี่ยร้อยละ 68.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-230 ผลของการใช้อินเทอร์เน็ต USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม BA

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าที่น้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
28	50	68.2	90	11.9

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 7 การตัดสินใจของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว พบว่าทุกคนตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ (ร้อยละ 100 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-231 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	0	0.0
2) ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	30	100.0
รวม	30	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO การตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว พบว่าทุกคนตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเช่นกัน (ร้อยละ 100 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-232 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA

การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	0	0.0
2) ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	28	100.0
รวม	28	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 70.0 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 90.0 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 30.0 ในปี 2564 และลดลงเป็นร้อยละ 10.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-233 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้ง จากโครงการ USO	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	9	30.0	3	10.0
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยาย จุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	21	70.0	27	90.0
รวม	30	100.0	30	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่มีความเห็นว่าควรลงทุนขยายจุดติดตั้งของโครงการให้เพิ่มขึ้น มีสัดส่วนร้อยละ 78.6 ในปี 2564 และลดลงเป็นร้อยละ 60.7 ในปี 2565 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีจุดติดตั้งเพียง 1 จุดก็เพียงพอแล้ว มีสัดส่วนร้อยละ 21.4 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 39.3 ในปี 2565

ตารางที่ 3-234 ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการUSO ในกลุ่ม BA

ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	6	21.4	11	39.3
2) ควรนำงบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	22	78.6	17	60.7
รวม	28	100.0	28	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) การตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ โดยมีสัดส่วนร้อยละ 83.3 ในปี 2565

ตารางที่ 3-235 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	25	83.3
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	0	0.0
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	5	16.7
รวม	30	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ส่วนใหญ่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ โดยมีสัดส่วนร้อยละ 96.4 ในปี 2565

ตารางที่ 3-236 การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA

การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	27	96.4
2) ไม่แนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	0	0.0
3) ไม่แน่ใจที่จะแนะนำผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	1	3.6
รวม	28	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

4) ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 32.1 ในปี 2564 และปี 2565

ตารางที่ 3-237 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ
ในกลุ่ม BA

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) สนใจ	9	32.1	9	32.1
2) ไม่แน่ใจ	3	10.7	1	3.6
3) ไม่สนใจ	15	53.6	18	64.3
4) ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ อยู่แล้ว	1	3.6	0	0.0
รวม	28	100.0	28	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO พบผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่มีความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ มีประมาณร้อยละ 29.6 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 33.3 ในปี 2565

ตารางที่ 3-238 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ต USO
ในกลุ่ม BA

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	ร้อยละ
	(ราย)		(ราย)	
1) สนใจ	8	29.6	9	33.3
2) ไม่แน่ใจ	7	25.9	5	18.5
3) ไม่สนใจ	12	44.4	12	44.4
4) ใช้อินเทอร์เน็ต USO อยู่แล้ว	0	0.0	1	3.7
รวม	27	100.0	27	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ยินดีที่จะจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 50.0 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 70.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-239 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	
	(ราย)	ร้อยละ	(ราย)	ร้อยละ
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	6	50.0	7	70.0
2) ไม่แน่ใจ	2	16.7	2	20.0
3) ไม่สนใจ เพราะ แพงเกินไป	3	25.0	1	10.0
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วช้าเกินไป	1	8.3	0	0.0
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	0	0.0	0	0.0
รวม	12	100.0	10	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่ยินดีรับข้อเสนอในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ซึ่งให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 33.3 ในปี 2564 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 42.9 ในปี 2565

ตารางที่ 3-240 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
	แบบสอบถาม (ราย)		แบบสอบถาม (ราย)	
1) รับผิดชอบและสนใจติดตั้ง	5	33.3	6	42.9
2) ไม่แน่นอน	8	53.3	5	35.7
3) ไม่สนใจ เพราะ แพงเกินไป	2	13.3	3	21.4
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็วน้อยเกินไป	0	0.0	0	0.0
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่น ๆ	0	0.0	0	0.0
รวม	15	100.0	14	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

6) ความยินดีที่จะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA มีความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps เป็นเงินเฉลี่ยเดือนละ 461.5 บาท ในปี 2564 และ 423.3 บาท ในปี 2565

ตารางที่ 3-241 ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA

ปี	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2564	20	300.0	461.5	599.0	75.0
2565	12	400.0	423.3	500.0	42.3

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA มีความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps เป็นเงินเฉลี่ยเดือนละ 350.0 บาท ในปี 2564 และ 425.1 บาท ในปี 2565

ตารางที่ 3-242 ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการUSO ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA

ปี	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อเดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อเดือน)	ค่าที่มากที่สุด (Max) (บาทต่อเดือน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2564	7	300	350.0	599	65.0
2565	12	400	425.1	500	43.3

ที่มา จากการสำรวจ

7) ความต้องการของใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมาก่อน พบว่าโดยส่วนใหญ่จะแสดงความต้องการที่จะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ มีสัดส่วนประมาณร้อยละ 90.0 ในปี 2565

ตารางที่ 3-243 ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมาก่อน ในกลุ่ม BA

ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	27	90.0
2) ไม่ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3	10.0
รวม	30	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมาก่อน พบว่าโดยส่วนใหญ่จะแสดงความต้องการที่จะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ มีสัดส่วนประมาณร้อยละ 78.6 ในปี 2565

ตารางที่ 3-244 ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมาก่อน ในกลุ่ม BA

ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	22	78.6
2) ไม่ต้องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	6	21.4
รวม	28	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3.8 ผลการสำรวจความเห็นของตัวแทนชุมชน (แบบสอบถามชุด C)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

1) จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการที่ทำการสำรวจจำแนกตามภูมิภาค

จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการในแต่ละภูมิภาคที่ทำการสำรวจทั้งหมดจำนวน 1,603 แห่ง ในปี 2565 พบว่าอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือประมาณร้อยละ 46.3 รองลงมาคือ ภาคเหนือ ร้อยละ 22.8 ภาคใต้ ร้อยละ 13.1 ภาคกลาง ร้อยละ 9.9 และปริมณฑลและภาคตะวันออก ร้อยละ 7.9

ตารางที่ 3-245 จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละภูมิภาคที่ทำการสำรวจ

ภูมิภาคของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) ภาคเหนือ	366	22.8
2) ภาคกลาง	159	9.9
3) ปริมณฑลและภาคตะวันออก	127	7.9
4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	742	46.3
5) ภาคใต้	209	13.1
รวม	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ประเภทของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการที่ทำการสำรวจ

ผลการสำรวจ ประเภทของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากจำนวนหมู่บ้านทั้งหมด 1,603 แห่ง ในปี 2565 พบว่า ประมาณกึ่งหนึ่งเป็นโครงการเน็ตประชารัฐ จำนวน 822 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 51.3 รองลงมาเป็นโครงการ USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล) จำนวน 642 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 40 ขณะที่ประเภทของ USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ) มีจำนวน 139 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 8.7

ตารางที่ 3-246 ประเภทของโครงการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ประเภทของโครงการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	จำนวนหมู่บ้านที่เก็บตัวอย่าง (แห่ง)	ร้อยละ
1) โครงการเน็ตประชารัฐ	822	51.3
2) USO zone C (พื้นที่ห่างไกล)	642	40.0
3) USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)	139	8.7
รวม	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการที่ทำการสำรวจ

จากการสำรวจ ประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากจำนวน 1,603 แห่ง ส่วนใหญ่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจะเป็น WiFi ชุมชน จำนวน 1,390 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 86.7 รองลงมา เป็นจุดติดตั้ง WiFi โรงเรียน จำนวน 172 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 10.7 ขณะที่จุดติดตั้ง WiFi รพ.สต. และจุดติดตั้งแบบอาคาร USO Net มีจำนวน 28 แห่ง และ 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 1.8 และ 0.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-247 ประเภทของการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ประเภทของการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) WiFi ชุมชน	1,390	86.7
2) WiFi โรงเรียน	172	10.7
3) WiFi รพ.สต.*	28	1.8
4) อาคาร USO Net	13	0.8
รวม	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

* รพ.สต. หมายถึง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

4) การคมนาคมบริเวณจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการที่ทำการสำรวจ

ผลการสำรวจ จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการทั้งในปี 2564 และปี 2565 พบว่า จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการส่วนมากติดตั้งอยู่ในบริเวณที่มีประชาชนจำนวนมากสัญจรไปมา อยู่ที่ร้อยละ 91.3 ในปี 2564 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 92.7 ส่วนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการที่ไม่ได้ติดตั้งในบริเวณที่ประชาชนส่วนมากสัญจรไปมา อยู่ที่ร้อยละ 7.5 ในปี 2564 ลดลงเล็กน้อยอยู่ที่ร้อยละ 6.3 ในปี 2565 ขณะที่จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการอีกส่วนหนึ่ง ตัวแทนชุมชนไม่แน่ใจว่าในบริเวณจุดติดตั้งมีประชาชนส่วนมากสัญจรไปมาหรือไม่ อยู่ที่ร้อยละ 1.2 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 1

ตารางที่ 3-248 จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเป็นจุดที่ประชาชนจำนวนมากสามารถเดินทางสัญจรไปมาสะดวก

จุดติดตั้งนี้เป็นจุดที่ประชาชนจำนวนมากเดินทางสัญจรผ่านไปมา	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) ใช่	1,463	91.3	1,486	92.7
2) ไม่ใช่	121	7.5	101	6.3
3) ไม่แน่ใจ	19	1.2	16	1.0
รวม	1,603	100.0	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของประชาชนในหมู่บ้าน

1) จำนวนประชากร เด็ก ผู้สูงอายุ และประชาชนในวัยทำงานที่อาศัยอยู่ในชุมชน

จากการสำรวจ จำนวนประชากรที่อาศัยในชุมชนที่มีจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่สำรวจจากจำนวนตัวอย่าง 1,420 หมู่บ้าน ในปี 2564 และจำนวน 1,412 หมู่บ้าน ในปี 2565 ซึ่งพบค่าเฉลี่ยประชากรทั้งหมดประมาณ 698 ราย ในปี 2564 ใกล้เคียงกันกับในปี 2565 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยประมาณ 705 ราย ทั้งสองปีของการสำรวจ ประชากรส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงาน โดยในปี 2564 มีค่าเฉลี่ยประชากรวัยทำงานประมาณ 477 ราย และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยประมาณ 484 ราย

ขณะที่ ประชากรวัยเด็กและประชากรวัยทำงานของทั้งสองปีมีค่าเฉลี่ยที่ไม่ต่างกันมากนัก โดยในปี 2564 ประชากรวัยเด็กมีค่าเฉลี่ยประมาณ 114 ราย และใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยประมาณ 115 ราย ในปี 2565 ส่วนประชากรวัยผู้สูงอายุ มีค่าเฉลี่ยประมาณ 106 ราย เท่ากัน ทั้งสองปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-249 จำนวนประชากร เด็ก ผู้สูงอายุ และประชาชนในวัยทำงานที่อาศัยอยู่ในชุมชน

ประเภทการดำเนินการใช้ อินเทอร์เน็ต	ปี 2564			ปี 2565		
	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ประชากรทั้งหมด	1,420	697.7	420.8	1,412	705.3	425.0
2) ประชากรวัยเด็ก	1,416	113.7	101.9	1,411	115.3	104.0
3) ประชากรวัยผู้สูงอายุ	1,416	105.5	93.3	1,411	105.7	90.8
4) ประชากรวัยทำงาน	1,416	477.3	310.4	1,411	483.6	315.5

ที่มา จากการสำรวจ

2) ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการจำแนกตามอาชีพจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน

ผลการสำรวจ ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการจำแนกตามอาชีพ จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน โดยในช่วงติดตั้งอินเทอร์เน็ตเร็วสูงของโครงการช่วงเริ่มแรก และช่วงปีที่ทำการสำรวจคือ ปี 2564 และปี 2565 พบว่า หมู่บ้านที่สำรวจมีผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการมากกว่ากึ่งหนึ่ง เป็นกลุ่มนักเรียน นักศึกษา โดยมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น โดยช่วงเริ่มต้นอยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 55.9 ซึ่งใกล้เคียงกับปี 2564 อยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 57.2 ส่วนในปี 2565 เพิ่มขึ้นเป็นอยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 63.3 รองลงมาคือ กลุ่มเกษตรกรมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน โดยช่วงเริ่มต้นอยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 11 ซึ่งใกล้เคียงกับปี 2564 อยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 10.9 และในปี 2565 อยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 9.6 ถัดมา คือ กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน โดยช่วงเริ่มต้นอยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 7.8 ส่วนในปี 2564 อยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 7.7 และในปี 2565 อยู่ที่เฉลี่ยร้อยละ 6.8 ส่วนผู้ประกอบการอาชีพค้าขาย ผู้ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ มีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน โดยช่วงเริ่มต้นอยู่ที่ประมาณร้อยละ 5 – 6 ส่วนในปี 2564 อยู่ที่ประมาณร้อยละ 4 – 6 และในปี 2565 อยู่ที่ประมาณร้อยละ 3 – 5 นอกเหนือจากกลุ่มอาชีพที่กล่าวไปข้างต้น มีสัดส่วนของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการในแต่ละกลุ่มอาชีพในแต่ละช่วงเวลาไม่ถึงร้อยละ 3 และมีสัดส่วนใกล้เคียงกันในแต่ละช่วงเวลา

ตารางที่ 3-250 ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการจำแนกตามอาชีพ ในแต่ละช่วงเวลาจากการสังเกต
ของตัวแทนชุมชน

ผู้ใช้อินเทอร์เน็ต	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ปีที่เริ่มติดตั้ง ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ปี 2564 ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ปี 2565 ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)
1) นักเรียน นักศึกษา	1,603	55.9	57.2	63.3
2) ครู	1,603	2.8	2.3	2.1
3) เกษตรกร	1,603	11.0	10.9	9.6
4) ผู้ประกอบอาชีพค้าขาย	1,603	6.0	6.0	4.7
5) ผู้ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป	1,603	5.8	5.7	4.7
6) แม่บ้าน	1,603	2.6	2.5	2.2
7) บุคลากรทางการแพทย์ และสาธารณสุข	1,603	0.5	0.5	0.4
8) ผู้ที่ไม่มีงานทำ	1,603	1.6	1.5	1.5
9) ข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ	1,603	5.2	4.7	3.7
10) พนักงานบริษัท	1,603	0.4	0.4	0.3
11) อสม.	1,603	7.8	7.7	6.8
12) อื่น ๆ	1,602	0.4	0.6	0.7
รวม		100.0	100.0	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตของประชาชนในหมู่บ้านที่มีการใช้บริการจากโครงการ

1) การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จากการสำรวจ ผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการจากการสังเกตจากตัวแทนชุมชน ส่วนใหญ่จะเป็นหมู่บ้านที่มีผู้ที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากหลายแหล่ง ในปี 2564 และปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 85.1 ในปี 2564 และมีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้น อยู่ที่ร้อยละ 91.6 ในปี 2565 ซึ่งมีหมู่บ้านที่มีผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นร่วมด้วยมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 100 เท่ากันทั้งสองปี และน้อยที่สุดเท่ากับ ร้อยละ 0 และร้อยละ 30 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-251 ผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากหลายแหล่ง

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่ามากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	1,603	0.0	85.1	100.0	17.8
2565	1,603	30.0	91.6	100.0	10.5

ที่มา จากการสำรวจ

2) ผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียว

ผลการสำรวจ ในปี 2564 และปี 2565 ของผู้ที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียวพบว่า ในหมู่บ้านจะมีผู้ที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียว ที่เฉลี่ยร้อยละ 14.9 ในปี 2564 และลดลงในปี 2565 ที่เฉลี่ยร้อยละ 8.4 นอกจากนี้ มีหมู่บ้านที่มีผู้ที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียวมากที่สุด คือ ร้อยละ 100 (ทุกคนใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียว) และร้อยละ 70 ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม มีหมู่บ้านที่มีผู้ที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการจากหลายแหล่งทั้ง 2 ปี ของการสำรวจอีกด้วย

ตารางที่ 3-252 สัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียว

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่ามากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	1,603	0.0	14.9	100.0	17.8
2565	1,603	0.0	8.4	70.0	10.5

ที่มา จากการสำรวจ

3) ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก

ผลสำรวจ ในหมู่บ้านมีผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรกจากโครงการในปี 2565 จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 4.3 โดยมีหมู่บ้านที่มีสัดส่วนของผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรกมากที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 90 และมีหมู่บ้านผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนแล้ว

ตารางที่ 3-253 ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก

จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่ามากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1,603	0.0	4.3	90.0	8.3

ที่มา จากการสำรวจ

4) ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก แต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัวแล้ว

จากการสำรวจ มีผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในหมู่บ้าน แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก แต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัวแล้ว ในปี 2565 จากการสังเกตของตัวแทนหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 2 โดยมีผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในหมู่บ้าน แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก แต่ขณะนี้หันมา

ใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัวแล้วมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 30 แต่ไม่มีผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลยในหมู่บ้าน
แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเป็นครั้งแรก แต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัวแล้ว

ตารางที่ 3-254 ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเป็นครั้งแรก
แต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัวแล้ว

จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่ามากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1,603	0.0	2.0	30.0	3.8

ที่มา จากการสำรวจ

5) ประชาชนที่เข้ามาใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ ณ จุดติดตั้งที่ทำการสำรวจ

ผลสำรวจ ประชาชนที่เข้ามาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ ณ จุดติดตั้งที่ทำการสำรวจ
จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน พบว่า ในปี 2564 มีผู้ที่เข้ามาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเฉลี่ย
ประมาณ 33 ราย ขณะที่ในปี 2565 มีผู้ใช้บริการเฉลี่ยประมาณ 27 ราย ซึ่งมีหมู่บ้านที่มีผู้เข้ามาใช้บริการ
ในจุดติดตั้งน้อยที่สุดในปี 2564 อยู่ที่ 1 ราย ส่วนในปี 2565 มีหมู่บ้านที่ไม่มีผู้เข้ามาใช้บริการเลย
อย่างไรก็ตาม ทั้งสองปีมีหมู่บ้านที่มีผู้เข้ามาใช้บริการ ณ จุดติดตั้งมากที่สุดเท่ากัน อยู่ที่ 500 ราย

ตารางที่ 3-255 จำนวนประชาชนที่เข้ามาใช้บริการ ณ จุดติดตั้งในหมู่บ้าน

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	1,602	1.0	33.2	500.0	41.3
2565	1,603	0.0	26.8	500.0	36.8

ที่มา จากการสำรวจ

6) ลักษณะการใช้งานอินเทอร์เน็ตของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนหมู่บ้าน

จากการสำรวจ ลักษณะการใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการที่เห็นได้ชัดเจนจากการสังเกตของตัวแทน
ชุมชน ในปี 2564 และปี 2565 ส่วนมากจะมีการนำอินเทอร์เน็ตของโครงการไปใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร

ทางราชการหรือติดต่อประสานงานกับทางราชการ โดยในปี 2564 และปี 2565 มีผู้ที่นำไปใช้เฉลี่ยประมาณ 4-5 ราย โดยมีหมู่บ้านที่มีผู้ที่นำไปใช้ในดำนนี้มากที่สุด ในปี 2564 จำนวน 120 ราย และในปี 2565 จำนวน 80 ราย และมีหมู่บ้านที่ไม่มีผู้ที่นำไปใช้ในดำนนี้เลยในทั้งสองปีของการสำรวจ รองลงมา มีคนในชุมชนได้นำอินเทอร์เน็ตไปใช้ในการประกอบอาชีพ ในปี 2564 และในปี 2565 ผู้ที่นำไปใช้ในดำนนี้เฉลี่ยประมาณ 1-2 รายเท่ากัน โดยมีหมู่บ้านที่มีผู้ที่นำไปใช้ในดำนนี้มากที่สุด ในปี 2564 จำนวน 30 ราย และในปี 2565 จำนวน 39 ราย และมีหมู่บ้านที่ไม่มีผู้ที่นำไปใช้ในดำนนี้เลยในทั้งสองปีของการสำรวจ นอกจากนี้ มีหมู่บ้านที่คนในชุมชนได้นำอินเทอร์เน็ตใช้ในการค้าขายออนไลน์ โดยปี 2564 และปี 2565 มากที่สุดประมาณ 30 รายเท่ากัน และมีหมู่บ้านที่มีคนในชุมชนได้นำอินเทอร์เน็ตในการสร้างเนื้อหาดิจิทัล (วิดีโอ ีวีว เขียนบล็อก แดสเกมส์ สร้างเพจ) โดยปี 2564 และปี 2565 มีผู้ที่นำไปใช้มากที่สุดประมาณ 5 ราย และ 16 ราย ตามลำดับ

นอกจากนี้ ตัวแทนชุมชน ยังให้ข้อมูลว่าสังเกตเห็นการนำอินเทอร์เน็ตไปใช้เพื่อหาความรู้รอบตัว และติดตามข่าวสารบ้านเมือง ในปี 2565 มีผู้ที่นำไปใช้เฉลี่ยประมาณ 3 ราย โดยมีหมู่บ้านที่มีผู้ที่นำไปใช้มากที่สุด 50 รายและมีหมู่บ้านที่ไม่มีผู้ที่ได้นำไปใช้เลย และมีผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตไปใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร ส่วนตัวหรือส่วนบุคคล ในปี 2565 โดยมีผู้นำไปใช้เฉลี่ยประมาณ 2 ราย โดยมีหมู่บ้านที่มีผู้ที่นำไปใช้มากที่สุด 40 ราย แต่ก็มีหมู่บ้านที่ไม่มีผู้ที่ได้นำไปใช้เลย

ตารางที่ 3-256 ลักษณะการใช้งานของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน

ลักษณะการใช้งาน	ปี 2564					ปี 2565				
	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) ใช้ในการค้าขายออนไลน์	1,395	0.0	0.8	30.0	2.6	1,392	0.0	0.5	30.0	1.9
2) ใช้ในการสร้างเนื้อหาดิจิทัล (วิดีโอ ีวีว เขียนบล็อก แดสเกมส์ สร้างเพจ)	1,394	0.0	0.0*	5.0	0.2	1,377	0.0	0.0**	16.0	0.5
3) ใช้ในการประกอบอาชีพ	1,413	0.0	1.3	30.0	3.8	1,392	0.0	1.9	39.0	3.7
4) เพื่อเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางราชการ หรือติดต่อประสานงานกับทางราชการ	1,299	0.0	4.9	120.0	8.1	1,430	0.0	4.2	80.0	5.2

ลักษณะการใช้งาน	ปี 2564					ปี 2565				
	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
5) เพื่อหาความรู้รอบตัวและติดตามข่าวสารบ้านเมือง	-	-	-	-	-	943	0.0	3.2	50.0	4.2
6) เพื่อการติดต่อสื่อสารส่วนตัว หรือส่วนบุคคล	-	-	-	-	-	774	0.0	1.6	40.0	3.7
7) จำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เห็นได้ชัดว่านำไปใช้ในเรื่องอื่น ๆ	-	-	-	-	-	1,377	0.0	10.8	150.0	16.5

ที่มา จากการสำรวจ

* ค่าเฉลี่ย ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0194

**ค่าเฉลี่ย ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0290

7) การมีอยู่ของกองทุนหมู่บ้านซึ่งเป็นหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลสำรวจ การมีอยู่กองทุนหมู่บ้านที่เป็นหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการซึ่งได้ทำการสำรวจในปี 2564 และปี 2565 จากตัวแทนชุมชน พบว่า ภายในหมู่บ้านเกือบทั้งหมดมีกองทุนหมู่บ้าน อยู่ที่ร้อยละ 96.9 ในปี 2564 ซึ่งใกล้เคียงกับปี 2565 ที่ร้อยละ 96.8 อย่างไรก็ตาม มีตัวแทนชุมชนบางส่วนไม่แน่ใจว่าภายในหมู่บ้านมีกองทุนหมู่บ้านอยู่หรือไม่ อยู่ที่ร้อยละ 2.3 ในปี 2564 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 2.6 ขณะที่ ตัวแทนชุมชนอีกส่วนหนึ่งให้ข้อมูลว่าในชุมชนไม่มีกองทุนหมู่บ้าน ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 0.8 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 0.6

ตารางที่ 3-257 การมีอยู่ของกองทุนหมู่บ้านในชุมชนที่ใช้สำหรับติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การมีอยู่ของกองทุนหมู่บ้าน ในชุมชน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนตัวอย่าง ที่เก็บ (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวนตัวอย่างที่ เก็บ (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) มีกองทุนหมู่บ้านในชุมชน	1,554	96.9	1,552	96.8
2) ไม่มีกองทุนหมู่บ้านในชุมชน	12	0.8	10	0.6
3) ไม่แน่ใจเรื่องกองทุนหมู่บ้าน ในชุมชน	37	2.3	41	2.6
รวม	1,603	100.0	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

8) ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการที่ได้เข้าไปดำเนินการภายในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการที่ได้ทำการสำรวจในปี 2564 และปี 2565 จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน พบว่าเกือบทุกหมู่บ้านทั้งหมดมีผู้ให้บริการที่เข้าไปดำเนินการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ อยู่ที่ร้อยละ 99.5 ในปี 2564 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 เท่ากับร้อยละ 99.7 ขณะที่ ตัวแทนชุมชน อีกส่วนหนึ่งไม่แน่ใจว่าภายในชุมชนมีผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่หรือไม่ อยู่ที่ร้อยละ 0.4 ในปี 2564 ใกล้เคียงกัน อยู่ที่ร้อยละ 0.2 ในปี 2565 ส่วนตัวแทนชุมชนที่ให้ข้อมูลว่าภายในชุมชนไม่มีผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่เข้าไปดำเนินการให้บริการ อยู่ที่ร้อยละ 0.1 เท่ากันทั้งสองปี

ตารางที่ 3-258 การให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการที่จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต
จากโครงการ

การให้บริการ อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ภายในชุมชน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) มีการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการ	1,595	99.5	1,598	99.7
2) ไม่มีการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการ	1	0.1	1	0.1
3) ไม่แน่ใจเรื่องการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ภายในชุมชน	7	0.4	4	0.2
รวม	1,603	100.0	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในชุมชนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการที่ได้ทำการสำรวจในปี 2564 และปี 2565 จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน พบว่า ผู้ให้บริการจาก AIS มีการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ภายในชุมชนมากที่สุด เกือบทุกชุมชนที่ทำการสำรวจ โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 96.1 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 97.4 ในปี 2565 รองลงมา คือ ผู้ให้บริการจาก TRUE ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 93.6 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 94.9 ในปี 2565 และผู้ให้บริการจาก DTAC ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 78.3 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 78.8 ในปี 2565

นอกจากนี้ ภายในชุมชนยังมีผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในสัดส่วนที่น้อยมาก คือ ผู้ให้บริการจาก TOT ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 14.2 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 13.5 ในปี 2565 และผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จาก CAT ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 7.8 มีสัดส่วนใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 6.6 ในปี 2565 และการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการอื่น ๆ ในปี 2564 และปี 2565 อยู่ที่ 1 ราย เท่ากัน

ตารางที่ 3-259 ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ปี 2564		ปี 2565		
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	
1) AIS	ไม่มี	63	3.9	41	2.6
	มี	1,533	96.1	1,557	97.4
2) TRUE	ไม่มี	102	6.4	81	5.1
	มี	1,494	93.6	1,517	94.9
3) DTAC	ไม่มี	347	21.7	339	21.2
	มี	1,249	78.3	1,259	78.8
4) TOT	ไม่มี	1,369	85.8	1,382	86.5
	มี	227	14.2	216	13.5
5) CAT	ไม่มี	1,471	92.2	1,493	93.4
	มี	125	7.8	105	6.6
6) ผู้ให้บริการอื่น ๆ	ไม่มี	1,595	99.9	1,597	99.9
	มี	1	0.1	1	0.1

ที่มา จากการสำรวจ

9) ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ตัวแทนชุมชนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ จากผู้ให้บริการ ที่ได้ทำการสำรวจในปี 2564 และปี 2565 พบว่า ตัวแทนชุมชนเกือบทุกคนให้ข้อมูลว่ามีผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เข้ามาดำเนินการภายในชุมชนของตนเอง อยู่ที่ร้อยละ 96.7 ในปี 2564 ใกล้เคียงกันที่ร้อยละ 98.6 ในปี 2565 แต่ก็มีตัวแทนชุมชน ที่ไม่แน่ใจว่าชุมชนของตนเองมีบริการอินเทอร์เน็ต

ประจำที่จากผู้ให้บริการหรือไม่ อยู่ที่ร้อยละ 2.1 ในปี 2564 ใกล้เคียงกันที่ร้อยละ 0.9 ในปี 2565 นอกจากนี้ยังพบตัวแทนชุมชนที่ให้ข้อมูลว่าไม่มีผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่เข้ามาดำเนินการภายในชุมชน อยู่ที่ร้อยละ 1.2 ในปี 2564 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 เหลือร้อยละ 0.5

ตารางที่ 3-260 การให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การให้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) มีผู้ให้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่	1,551	96.7	1,581	98.6
2) ไม่มีผู้ให้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่	19	1.2	8	0.5
3) ไม่แน่ใจเรื่องการให้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชน	33	2.1	14	0.9
รวม	1,603	100.0	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชนที่เป็นจุดติดตั้งจากโครงการที่ทำการสำรวจจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน ในช่วงปีที่ทำการสำรวจ คือ ปี 2564 และปี 2565 พบว่า ส่วนมากหมู่บ้านจะมีผู้ให้บริการจาก TOT เข้ามาดำเนินการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มากที่สุด ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 84.9 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 85.5 ในปี 2565 รองลงมาเป็นผู้ให้บริการจาก 3BB ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 80.7 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 83.2 ในปี 2565 นอกจากนี้ จะมีผู้ให้บริการจาก TRUE ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 52.9 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 53.2 ในปี 2565

ตารางที่ 3-261 ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชนจากจุดติดตั้งเน็ตจากโครงการ

ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชน	ปี 2564		ปี 2565		
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	
1) AIS	ไม่มี	1,278	82.3	1,264	79.9
	มี	275	17.7	318	20.1
2) TRUE	ไม่มี	732	47.1	741	46.8
	มี	821	52.9	841	53.2
3) DTAC	ไม่มี	1,489	95.9	1,527	96.5
	มี	63	4.1	55	3.5
4) TOT	ไม่มี	234	15.1	230	14.5
	มี	1,319	84.9	1,352	85.5
5) CAT	ไม่มี	1,419	91.4	1,455	92.0
	มี	134	8.6	127	8.0
6) 3BB	ไม่มี	299	19.3	266	16.8
	มี	1,254	80.7	1,316	83.2
7) ผู้ให้บริการอื่น ๆ ในชุมชน	ไม่มี	1,551	99.9	1,580	99.9
	มี	2	0.1	2	0.1

ที่มา จากการสำรวจ

ผู้ให้บริการที่เข้าไปดำเนินการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ภายในหมู่บ้านที่ยังพบไม่มากนัก จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน คือ ผู้ให้บริการจาก AIS Fiber ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 17.7 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 20.1 ในปี 2565 นอกจากนี้ มีผู้ให้บริการ CAT โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 8.6 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 8 ในปี 2565 และผู้ให้บริการจาก DTAC ในปี 2564 ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 4.1 ใกล้เคียงกันอยู่ที่ร้อยละ 3.5 ในปี 2565 และพบผู้ให้บริการรายอื่น ๆ อีก 2 ราย เท่ากัน จากทั้งสองปีของการสำรวจ

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจจากการใช้บริการและการรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ

1) ความพึงพอใจจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากในปีแรกของการสำรวจ ส่วนในปีที่สองมีความพึงพอใจที่น้อยลงเป็นระดับปานกลางในบริการบางด้าน ดังนี้ ในด้านความพร้อมของเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐ (7.9 คะแนนในปี 2564 และ 7.8 คะแนนในปี 2565) ความสม่ำเสมอของการเปิดให้บริการ (8.5 คะแนนในปี 2564 และ 8.2 คะแนนในปี 2565) ความเร็วของสัญญาณอินเทอร์เน็ต (7.2 คะแนนในปี 2564 และ 6.8 คะแนนในปี 2565) ความสม่ำเสมอของสัญญาณอินเทอร์เน็ต (7.2 คะแนนในปี 2564 และ 6.8 คะแนนในปี 2565) การให้คำแนะนำวิธีการสมัครใช้บริการของเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐ (7.6 คะแนนในปี 2564 และ 7.3 คะแนนในปี 2565) และการให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่ในการช่วยเหลือประชาชนสืบค้นข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต (7.2 คะแนนในปี 2564 และ 7.0 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-262 ความพึงพอใจของคนในชุมชนในบริการเรื่องต่าง ๆ ของโครงการเน็ตประชารัฐ

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความพร้อมของเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐ	7.9	2.0	7.8	2.0
2) ความสม่ำเสมอของการเปิดให้บริการ	8.5	1.8	8.2	1.8

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
3) ความเร็วของสัญญาณอินเทอร์เน็ต	7.2	1.8	6.8	1.7
4) ความสม่ำเสมอของสัญญาณอินเทอร์เน็ต	7.2	1.8	6.8	1.7
5) มีการให้คำแนะนำวิธีการสมัครใช้บริการของ เจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของ โครงการเน็ตประชารัฐ	7.6	2.6	7.3	2.5
6) การให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่ในการ ช่วยเหลือประชาชนสืบค้นข้อมูลข่าวสารทาง อินเทอร์เน็ต	7.2	3.0	7.0	2.9

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีความพึงพอใจมาก ในด้านความสม่ำเสมอของการเปิดให้บริการ (7.7 คะแนนในปี 2564 และ 7.4 คะแนนในปี 2565) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในด้านความพร้อมของเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐ (6.5 คะแนนในปี 2564 และ 6.4 คะแนนในปี 2565) ความเร็วของสัญญาณอินเทอร์เน็ต (6.4 คะแนนในปี 2564 และ 6.2 คะแนนในปี 2565) ความสม่ำเสมอของสัญญาณอินเทอร์เน็ต (6.4 คะแนนในปี 256 และ 6.2 คะแนนในปี 2565) ขณะที่ การให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่ในการช่วยเหลือประชาชนสืบค้นข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตมีความพึงพอใจในระดับน้อย (3.9 คะแนนในปี 2564 และ 4.3 คะแนนในปี 2565)

อย่างไรก็ตาม มีบริการที่ความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากระดับน้อยเป็นระดับปานกลาง ในด้านการให้คำแนะนำวิธีการสมัครใช้บริการของเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐ (4.7 คะแนนในปี 2564 และ 5.0 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-263 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของคนในชุมชน

เรื่อง	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความพร้อมของเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการ	6.5	3.0	6.4	2.8
2) ความสม่ำเสมอของการเปิดให้บริการ	7.7	2.4	7.4	2.4
3) ความเร็วของสัญญาณอินเทอร์เน็ต	6.4	2.4	6.2	2.3
4) ความสม่ำเสมอของสัญญาณอินเทอร์เน็ต	6.4	2.4	6.2	2.3
5) มีการให้คำแนะนำวิธีการสมัครใช้บริการของเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการ	4.7	4.0	5.0	3.7
6) การให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่ในการช่วยเหลือประชาชนสืบค้นข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต	3.9	4.2	4.3	3.7

ที่มา จากการสำรวจ

2) การวัดประสิทธิผลในมิติพฤติกรรมเกี่ยวกับโครงการ

2.1) การรับรู้ข้อมูลของตัวแทนชุมชน

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนรับรู้เกี่ยวกับโครงการในประเด็นต่างๆ ในระดับมากและมีการรับรู้เพิ่มขึ้นในปีที่ 2 ดังนี้ คนในชุมชนรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงานตามโครงการอยู่ในชุมชน (ร้อยละ 86.3 ในปี 2564 และ 90.4 ในปี 2565) รับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมของโครงการที่เป็นเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการ (ร้อยละ 75.9 ในปี 2564 และ 85.4 ในปี 2565) รับรู้ถึงสถานที่และช่วงเวลาให้บริการ (ร้อยละ 82.4 ในปี 2564 และ 89.9 ในปี 2565) รับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ (ร้อยละ 79.3 ในปี

2564 และ 88.7 ในปี 2565) และรับรู้ถึงว่ามีนโยบายของประเทศในการลดช่องว่างด้าน Digital divide (ร้อยละ 83.3 ในปี 2564 และ 88.7 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-264 การรับรู้ข้อมูลของชุมชนเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐ ในประเด็นต่าง ๆ ผ่านตัวแทนชุมชน

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)
จำนวนตัวแทนชุมชน 822 หมู่บ้าน				
1) การรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินโครงการเน็ตประชารัฐอยู่ในชุมชน	86.3	13.7	90.4	9.6
2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐ ที่เป็นเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการ	75.9	24.1	85.4	14.6
3) การรับรู้ถึงสถานที่และเวลาที่ให้บริการ	82.4	17.6	89.9	10.1
4) การรับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ	79.3	20.7	88.7	11.3
5) การรับรู้ถึงว่ามีนโยบายของประเทศในการลดช่องว่างด้าน Digital divide	83.3	16.7	88.7	11.3

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า คนในชุมชนรับรู้เกี่ยวกับโครงการ USO ในประเด็นต่างๆ ในระดับมากและมีการรับรู้เพิ่มขึ้นในปีที่ 2 เช่นกัน ดังนี้ คนในชุมชนรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงานตามโครงการอยู่ในชุมชน (ร้อยละ 72.1 ในปี 2564 และ 79.7 ในปี 2565) รับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมของโครงการ USO ที่เป็นเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการ (ร้อยละ 54.8 ในปี 2564 และ 67.3 ในปี 2565) รับรู้ถึงสถานที่และเวลาที่ให้บริการ (ร้อยละ 71.3 ในปี 2564 และ 80.3 ในปี 2565) รับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ (ร้อยละ 62.1 ในปี 2564 และ

72.1 ในปี 2565) และรับรู้ถึงว่ามีนโยบายของประเทศในการลดช่องว่างด้าน Digital divide (ร้อยละ 68.9 ในปี 2564 และ 77.6 ในปี 2565)

ตารางที่ 3-265 การรับรู้ข้อมูลของชุมชนเกี่ยวกับโครงการ USO ในประเด็นต่าง ๆ ผ่านตัวแทนชุมชน

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)
จำนวนตัวแทนชุมชน 781 หมู่บ้าน				
1) การรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินโครงการ USO อยู่ในชุมชน	72.1	27.9	79.7	20.3
2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมของโครงการ USO ที่เป็นเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการ	54.8	45.2	67.3	32.7
3) การรับรู้ถึงสถานที่และช่วงเวลาที่ให้บริการ	71.3	28.7	80.3	19.7
4) การรับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ*	62.1	37.9	72.1	27.9
5) การรับรู้ถึงว่ามีนโยบายของประเทศในการลดช่องว่างด้าน Digital divide	68.9	31.1	77.6	22.4

ที่มา จากการสำรวจ

* จำนวนตัวแทนชุมชน 1,602 หมู่บ้าน ในปี 2564

2.2) ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับคนในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ เรื่องที่ทำให้เกิดผลกระทบในทางลบระดับมากจากทั้งสองปีของการสำรวจ คือ ความเท่าเทียมกันของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต (การลด Digital

divide) โดยในปี 2564 มีคะแนนเฉลี่ย 8.1 และในปี 2565 มีคะแนนเฉลี่ย 7.8 นอกจากนี้ ยังมีผลกระทบอีก 2 เรื่องที่ทำให้เกิดผลกระทบที่ได้คะแนนเท่ากัน คือ ความสนใจในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต และการเปิดมุมมองหรือโลกทัศน์ให้กว้างขวางยิ่งขึ้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต โดยในปี 2564 มีคะแนนเฉลี่ย 8.0 ส่วนในปี 2565 มีคะแนนเฉลี่ย 7.8 เท่ากัน รวมทั้ง เรื่องความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (7.9 คะแนนในปี 2564 และ 7.1 คะแนนในปี 2565) และการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ ที่ได้รับแนวคิดจากอินเทอร์เน็ต (7.8 คะแนนในปี 2564 และ 7.2 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-266 ผลกระทบในทางบวกที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความสนใจในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	8.0	2.0	7.8	1.9
2) การเปิดมุมมองหรือโลกทัศน์ให้กว้างขวางยิ่งขึ้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต	8.0	2.0	7.8	2.0
3) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ ที่ได้รับแนวคิดจากอินเทอร์เน็ต	7.8	2.1	7.2	2.1
4) การเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	7.9	2.1	7.1	2.1
5) ความเท่าเทียมกัน ของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต (การลด Digital divide)	8.1	2.0	7.8	1.9

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO มี 2 เรื่องที่ทำให้เกิดผลกระทบทางบวกในระดับมากจากทั้งสองปีของการสำรวจ คือ ความเท่าเทียมกันของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต (การลด Digital divide) โดยในปี 2564 มีคะแนนเฉลี่ย 7.5 และในปี 2565 มีคะแนนเฉลี่ย 7.0 นอกจากนี้ ยังมีผลกระทบในด้านการสร้างความสนใจในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และ 7.2

คะแนนในปี 2565) และการเปิดมุมมองหรือโลกทัศน์ให้กว้างขวางยิ่งขึ้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต (7.4 คะแนนในปี 2564 และ 7.0 คะแนนในปี 2565)

สำหรับ 2 เรื่องที่เกิดผลกระทบทางบวกลดลงจากระดับมากในปีที่ 1 ไปอยู่ในระดับปานกลางในปีที่ 2 คือ การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ ที่ได้รับแนวคิดจากอินเทอร์เน็ต (7.2 คะแนนในปี 2564 และ 6.4 คะแนนในปี 2565) และ การเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต (7.1 คะแนนในปี 2564 และ 6.5 คะแนนในปี 2565)

ตารางที่ 3-267 ผลกระทบที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการ USO

เรื่อง	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความสนใจในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ผ่านทางอินเทอร์เน็ต	7.4	2.6	7.2	2.5
2) การเปิดมุมมองหรือโลกทัศน์ ให้กว้างขวางยิ่งขึ้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต	7.4	2.6	7.0	2.4
3) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ ที่ได้รับแนวคิดจากอินเทอร์เน็ต	7.2	2.5	6.4	2.5
4) การเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	7.1	2.7	6.5	2.5
5) ความเท่าเทียมกันของประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต (การลด Digital divide)	7.5	2.6	7.0	2.5

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 ความพึงพอใจจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

1) ความพึงพอใจต่อคุณภาพโดยภาพรวมที่ได้รับจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนรายงานว่า คนในชุมชนมีความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับมาก โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 8.0 คะแนน ในปี 2564 และ 7.9 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-268 ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ต
จากโครงการเน็ตประชารัฐ

ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ					
ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	822	1	8.0	10	1.8
2565	822	1	7.9	10	1.7

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนรายงานว่า คนในชุมชนมีความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในระดับมากเช่นกัน โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 7.2 คะแนนในปี 2564 และ 7.1 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-269 ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO

ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ					
ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	781	0	7.2	10	2.4
2565	781	0	7.1	10	2.3

ที่มา จากการสำรวจ

3) ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียม

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนรายงานว่า คนในชุมชนมีความพึงพอใจมากต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการเน็ตประชารัฐ เพื่อให้ประชาชน

ทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียม โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 8.8 คะแนน ในปี 2564 และ 8.5 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-270 ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง
ในโครงการเน็ตประชารัฐ

ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียม					
ปี	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2564	822	2	8.8	10	1.6
2565	822	1	8.5	10	1.6

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนรายงานว่า คนในชุมชนมีความพึงพอใจมากต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียม โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 8.2 คะแนน ในปี 2564 และ 7.9 คะแนนในปี 2565

ตารางที่ 3-271 ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง
ในโครงการ USO

ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียม					
ปี	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2564	781	0	8.2	10	2.0
2565	781	0	7.9	10	2.2

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นและทัศนคติที่มีต่อโครงการ

1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นขั้นพื้นฐานทางด้านโทรคมนาคมในชุมชน

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนรายงานว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.5 ในปี 2565) คิดเห็นว่าโครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานด้านโทรคมนาคมที่ต้องลงทุนให้กับประชาชน เสมือนมีอินเทอร์เน็ตในทุกพื้นที่สำหรับผู้ที่มีความจำเป็นก็จะสามารถไปใช้บริการที่จุดติดตั้งได้

ตารางที่ 3-272 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานด้านโทรคมนาคมที่ต้องลงทุนให้กับประชาชน

โครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานสำหรับประชาชน	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) ใช่	801	97.5
2) ไม่ใช่	2	0.2
3) ไม่แน่ใจ	19	2.3
รวม	822	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนรายงานว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.5 ในปี 2565) คิดเห็นว่าโครงการ USO ยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานที่ต้องลงทุนด้านโทรคมนาคมให้กับประชาชน เสมือนมีอินเทอร์เน็ตในทุกพื้นที่สำหรับผู้ที่มีความจำเป็นก็จะสามารถไปใช้บริการที่จุดติดตั้งได้

ตารางที่ 3-273 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ USO ยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานด้านโทรคมนาคมที่ต้องลงทุนให้กับประชาชน

โครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานสำหรับประชาชน	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) ใช่	746	95.5
2) ไม่ใช่	3	0.4
3) ไม่แน่ใจ	32	4.1
รวม	781	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) ความคิดเห็นของในเรื่องการใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการภายในชุมชนของตนเอง

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนรายงานว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.9 ในปี 2564 และร้อยละ 62.4 ในปี 2565) มีความคิดเห็นว่าการใช้งบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 3-274 ความคิดเห็นในเรื่องการใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐภายในชุมชน

การใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐภายในชุมชน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนตัวอย่างที่เก็บ (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวนตัวอย่างที่เก็บ (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือจุดติดตั้งเพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	272	33.1	309	37.6
2) ควรใช้งบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งเพิ่มขึ้น	550	66.9	513	62.4
รวม	822	100.0	822	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนรายงานว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.9 ในปี 2564 และร้อยละ 52.8 ในปี 2565) มีความคิดเห็นว่าการมีการขยายจุดติดตั้งเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 3-275 ความคิดเห็นในเรื่องการใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ภายในชุมชน

การใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ภายในชุมชน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือจุดติดตั้งเพียงเท่านั้นก็พอแล้ว	290	37.1	369	47.2
2) ควรใช้งบประมาณมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งเพิ่มขึ้น	491	62.9	412	52.8
รวม	781	100.0	781	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

3) ปัจจัยที่ส่งเสริมให้คนในชุมชนใช้บริการเพิ่มขึ้น

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนรายงานว่า มีปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนใช้เข้ามาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพิ่มขึ้น คือ การมีสัญญาณที่มีรัศมีกระจายกว้างขึ้น (คะแนนเฉลี่ย 6.9 คะแนน ในปี 2565) การขยายจำนวนจุดติดตั้ง (คะแนนเฉลี่ย 6.2 คะแนน ในปี 2565) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตในระดับที่ใช้เปิด YouTube หรือรับชมภาพวิดีโอได้ (คะแนนเฉลี่ย 5.8 คะแนน ในปี 2565) คุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งสามารถรองรับการใช้งานได้พร้อมกันของคนจำนวนมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.2 คะแนน ในปี 2565) การไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นให้ใช้หรือใช้ได้ไม่ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.7 คะแนน ในปี 2565)

ตารางที่ 3-276 ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในปริมาณที่เพิ่มขึ้น

ประเด็น	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การขยายจำนวนจุดติดตั้ง	822	0	6.2	10	3.4
2) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตในระดับที่ใช้เปิด YouTube หรือรับชมภาพวิดีโอได้	822	0	5.8	10	3.4
3) คุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งสามารถรองรับการใช้งานได้พร้อมกันของคนจำนวนมาก	822	0	5.2	10	3.8
4) มีสัญญาณที่มีรัศมีกระจายกว้างขึ้น	822	0	6.9	10	3.2
5) จุดติดตั้งมีความพร้อมในสถานที่เป็นสัดส่วน เช่น มีโต๊ะเก้าอี้ ความสะอาด และแสงสว่างในเวลากลางวัน	822	0	0.5	10	1.9
6) มีผู้ประสานงานประจำหมู่บ้านคอยแนะนำการใช้งานหรือแจ้งซ่อมเมื่อมีสัญญาณขัดข้อง	822	0	0.4	10	1.8

ประเด็น	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
7) มีกิจกรรมที่ต้องไปทำบริเวณ จุดติดตั้ง เช่น กิจกรรมออกกำลัง กาย รักษาค่า การประชุม	822	0	1.8	10	3.5
8) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ให้ใช้หรือใช้ไม่ได้	822	0	4.7	10	4.0
9) ต้องการประหยัดเงิน ค่าอินเทอร์เน็ตของตนเอง	822	0	3.4	10	3.9
10) จำเป็นต้องทำกิจกรรมที่ใช้ อินเทอร์เน็ตเป็นเวลานาน เช่น เรียนออนไลน์หรือประชุม ออนไลน์	822	0	0.8	10	2.5
11) ปัจจัยอื่น ๆ	822	0	0.0	0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนรายงานว่ามีปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนใช้เข้ามาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพิ่มขึ้น คือ การมีสัญญาณที่มีรัศมีกระจายกว้างขึ้น (คะแนนเฉลี่ย 7.3 คะแนน ในปี 2565) การขยายจำนวนจุดติดตั้ง (คะแนนเฉลี่ย 6.0 คะแนน ในปี 2565) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีในระดับที่ใช้เปิด YouTube หรือรับชมภาพวิดีโอได้ (คะแนนเฉลี่ย 5.6 คะแนน ในปี 2565) คุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งสามารถรองรับการใช้งานได้พร้อมกันของคนจำนวนมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.8 คะแนน ในปี 2565) การไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นให้ใช้หรือใช้ไม่ได้ (คะแนนเฉลี่ย 4.3 คะแนน ในปี 2565)

ตารางที่ 3-277 ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในปริมาณที่เพิ่มขึ้น

ประเด็น	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การขยายจำนวนจุดติดตั้ง	781	0	6.0	10	3.6
2) คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตในระดับที่ใช้เปิด YouTube หรือรับชมภาพวิดีโอได้	781	0	5.6	10	3.6
3) คุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งสามารถรองรับ การใช้งานได้พร้อมกันของคนจำนวนมาก	781	0	4.8	10	4.0
4) มีสัญญาณที่มีรัศมีกระจายกว้างขึ้น	781	0	7.3	10	3.0
5) จุดติดตั้งมีความพร้อมในสถานที่เป็นสัดส่วน เช่น มีโต๊ะเก้าอี้ ความสะอาด และแสงสว่างในเวลากลางวัน	781	0	0.9	10	2.5
6) มีผู้ประสานงานประจำหมู่บ้านคอยแนะนำ การใช้งานหรือแจ้งซ่อมเมื่อมีสัญญาณขัดข้อง	781	0	0.4	10	2.0
7) มีกิจกรรมที่ต้องไปทำบริเวณจุดติดตั้ง เช่น กิจกรรมออกกำลังกาย ร้านค้า การประชุม	781	0	1.4	10	3.3
8) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นให้ใช้ หรือใช้ไม่ได้	781	0	4.3	10	4.4
9) ต้องการประหยัดเงินค่าอินเทอร์เน็ตของตนเอง	781	0	2.8	10	3.9
10) จำเป็นต้องทำกิจกรรมที่ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นเวลานาน เช่น เรียนออนไลน์ ประชุมออนไลน์	781	0	1.0	10	2.9
11) ปัจจัยอื่น ๆ	781	0	0.0	10	0.4

ที่มา จากการสำรวจ

4) ความคิดเห็นของจำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนรายงานว่าประชาชนในชุมชนมีความคิดเห็นว่าเป็นจำนวนจุดติดตั้งที่เหมาะสมในชุมชนโดยเฉลี่ย คือ 2.6 แห่ง

ตารางที่ 3-278 จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ

จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (แห่ง)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (แห่ง)	ค่ามากที่สุด (Max) (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
703	1	2.6	15	1.2

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนรายงานว่าประชาชนในชุมชนมีความคิดเห็นว่าเป็นจำนวนจุดติดตั้งที่เหมาะสมในชุมชนโดยเฉลี่ย คือ 2.6 แห่งเช่นกัน

ตารางที่ 3-279 จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (แห่ง)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (แห่ง)	ค่ามากที่สุด (Max) (แห่ง)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
662	1	2.6	20	1.4

ที่มา จากการสำรวจ

5) ความคิดเห็นของความสามารถรองรับการใช้งานของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนรายงานว่าประชาชนในชุมชนมีความคิดเห็นว่าคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งโครงการควรที่จะสามารถรองรับการใช้งานได้พร้อมกันได้โดยเฉลี่ยประมาณ 20.5 คน

ตารางที่ 3-280 ความคิดเห็นเรื่องคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐสามารถรองรับการใช้งาน
ได้พร้อมกัน

จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
597	5	20.5	300	16.1

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนรายงานว่าประชาชนในชุมชนมีความคิดเห็นว่าคุณภาพสัญญาณ
ที่จุดติดตั้งโครงการควรที่จะสามารถรองรับการใช้งานได้พร้อมกันได้โดยเฉลี่ยประมาณ 19.9 คน

ตารางที่ 3-281 ความคิดเห็นเรื่องคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งโครงการ USO สามารถรองรับการใช้งาน
ได้พร้อมกัน

จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
557	2	19.9	300	12.0

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 7 ศักยภาพของกองทุนหมู่บ้านในการลงทุนด้านโทรคมนาคมเพื่อใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต
ประจำที่ (FBB) ที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อกับโครงการ

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนได้ให้ความเห็นถึงความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้าน
ที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไปในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการ
ว่ายังคงเป็นไปได้บ้าง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเพียง 2.4 คะแนน ในปี 2565

ตารางที่ 3-282 ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไปในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการเน็ตประชารัฐ

ปี	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2565	822	0	2.4	10	2.7

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนได้ให้ความเห็นถึงความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไปในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการว่ายังคงเป็นไปได้น้อย โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเพียง 2.2 คะแนน ในปี 2565

ตารางที่ 3-283 ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไปในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการ USO

จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (คะแนน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (คะแนน)	ค่ามากที่สุด (Max) (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2565	778	0	2.2	10

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 8 โครงการกับความเจริญของชุมชนในอนาคต

สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ ตัวแทนชุมชนมีความคาดหวังกับการนำพาให้ชุมชนเกิดความเจริญจากการเข้ามาของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ โดยมีเรื่องที่เป็นความคาดหวังสามอันดับแรก คือ คุณภาพชีวิตของประชาชนในหมู่บ้านดีขึ้น (42.7 คะแนน จาก 100 คะแนน ในปี 2564 และ 27.6 คะแนน ในปี 2565) การพัฒนาคุณภาพของคนในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น (41.9 คะแนน ในปี 2564 และ 27.1 คะแนน ในปี 2565) และการค้าขายในหมู่บ้านที่ดีขึ้น (30.2 คะแนน ในปี 2564 และ 14.6 คะแนน ในปี 2565)

ตารางที่ 3-284 ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอา
ความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การพัฒนาคุณภาพของคน ในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น	41.9	32.3	27.1	25.6
2) การค้าขายในหมู่บ้านที่ดีขึ้น	30.2	33.0	14.6	23.1
3) การจ้างงานคนในหมู่บ้าน ที่มากขึ้น	19.5	28.4	9.1	19.3
4) การสร้างอาชีพด้านดิจิทัล	23.8	29.7	11.2	20.4
5) การลงทุนในหมู่บ้านที่มากขึ้น	18.6	28.0	8.5	18.2
6) การนำเอาเทคโนโลยีขั้นสูงที่ใช้ อินเทอร์เน็ตเข้ามาในหมู่บ้าน เช่น Sensor (Internet of Things)	26.5	30.4	13.4	21.8
7) เงินช่วยเหลือจากรัฐด้านอื่น ๆ ที่เข้ามาให้กับหมู่บ้าน	24.1	32.1	11.2	21.6
8) การลดต้นทุนในการประกอบอาชีพ ของคนในหมู่บ้าน	27.0	30.8	17.6	21.4
9) คุณภาพชีวิตของประชาชน ในหมู่บ้านดีขึ้น	42.7	30.0	27.6	22.8
10) การมีผู้ประกอบการโทรคมนาคม ขนาดเล็กที่เข้ามาเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ไปสู่คนในหมู่บ้าน	18.4	27.6	12.0	18.8
11) อื่น ๆ	0.1	3.0	0.0*	0.1

ที่มา จากการสำรวจ

สำหรับโครงการ USO ตัวแทนชุมชนมีความคาดหวังกับการนำพาให้ชุมชนเกิดความเจริญจากการเข้ามาของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ โดยมีเรื่องที่เป็นความคาดหวังสามอันดับแรก คือ การพัฒนาคุณภาพของคนในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น (40.7 คะแนน ในปี 2564 และ 26.5 คะแนน ในปี 2565) คุณภาพชีวิตของประชาชนในหมู่บ้านดีขึ้น (39.0 คะแนน จาก 100 คะแนน ในปี 2564 และ 25.5 คะแนน ในปี 2565) และการค้าขายในหมู่บ้านที่ดีขึ้น (27.1 คะแนน ในปี 2564 และ 12.5 คะแนน ในปี 2565)

ตารางที่ 3-285 ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ว่าจะนำพาเอา

ความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การพัฒนาคุณภาพของ คนในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น	40.7	32.7	26.5	24.6
2) การค้าขายในหมู่บ้านที่ดีขึ้น	27.1	32.0	12.5	21.9
3) การจ้างงานคนในหมู่บ้านที่ มากขึ้น	18.5	27.2	8.7	18.7
4) การสร้างอาชีพด้านดิจิทัล	22.8	29.5	11.4	20.6
5) การลงทุนในหมู่บ้านที่มากขึ้น	17.2	26.4	8.7	18.6
6) การนำเอาเทคโนโลยีขั้นสูงที่ใช้ อินเทอร์เน็ตเข้ามาในหมู่บ้าน เช่น Sensor (Internet of Things)	24.2	30.4	12.6	21.2
7) เงินช่วยเหลือจากรัฐด้านอื่น ๆ ที่เข้ามาให้กับหมู่บ้าน	24.7	31.7	11.4	21.4
8) การลดต้นทุนในการประกอบ อาชีพของคนในหมู่บ้าน	24.5	30.6	15.3	20.6
9) คุณภาพชีวิตของประชาชน ในหมู่บ้านดีขึ้น	39.0	30.8	25.5	23.0

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
10) การมีผู้ประกอบการ โทรคมนาคมขนาดเล็กที่เข้ามา เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตไปสู่ คนในหมู่บ้าน	19.0	28.4	11.4	19.8
11) อื่น ๆ	0.1	3.6	0.0*	5.0

ที่มา จากการสำรวจ

* ค่าเฉลี่ย ร้อยละ 0.0 ปิดตัวเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่งจากร้อยละ 0.0636

ส่วนที่ 9 ข้อมูลทั่วไปของจุดติดตั้งโครงการ USO ภายในโรงเรียน (ให้บริการเฉพาะโครงการ USO)

1) ขนาดของโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ผลการสำรวจ ขนาดของโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในปี 2564 และในปี 2565 พบว่า ทั้งสองปีของการสำรวจ จำนวนและสัดส่วนของโรงเรียนในแต่ละขนาดของโรงเรียนเท่ากัน โดยส่วนมากเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก มีจำนวน 115 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็น โรงเรียนขนาดกลางมีจำนวน 67 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.4 และโรงเรียนขนาดใหญ่ มีจำนวน 2 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 1.1 เท่ากัน

ตารางที่ 3-286 ขนาดของโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ขนาดของโรงเรียนที่ติดตั้ง อินเทอร์เน็ตของโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (โรงเรียน)	ร้อยละ	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (โรงเรียน)	ร้อยละ
1) ขนาดเล็ก	115	62.5	115	62.5
2) ขนาดกลาง	67	36.4	67	36.4
3) ขนาดใหญ่	2	1.1	2	1.1
รวม	184	100.0	184	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) จำนวนนักเรียนในโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ผลการสำรวจ จำนวนนักเรียนในโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO พบว่า ในปี 2564 มีนักเรียนในโรงเรียนโดยเฉลี่ยประมาณ 117 ราย ใกล้เคียงกับปี 2565 โดยเฉลี่ยประมาณ 118 ราย โดยในปี 2564 มีโรงเรียนที่มีนักเรียนมากที่สุด 837 ราย ส่วนในปี 2565 มีจำนวน 860 ราย ขณะที่ในปี 2564 มีโรงเรียนที่มีนักเรียนน้อยที่สุด 29 ราย ส่วนในปี 2565 มีจำนวน 27 ราย

ตารางที่ 3-287 จำนวนนักเรียนในโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (โรงเรียน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	182	29.0	116.9	837.0	80.8
2565	183	27.0	118.2	860.0	84.4

ที่มา จากการสำรวจ

ผลการสำรวจ สัดส่วนของนักเรียนในโรงเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พบว่า ในปี 2564 สัดส่วนนักเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO โดยเฉลี่ย อยู่ที่ร้อยละ 60.2 ส่วนในปี 2565 เพิ่มขึ้นอยู่ที่ ร้อยละ 65.5 และยังพบอีกว่า ทั้งสองปีของการสำรวจ มีโรงเรียนที่นักเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ ทุกคน อย่างไรก็ตาม มีโรงเรียนที่มีสัดส่วนนักเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 10 ในปี 2564 และในปี 2565 มีโรงเรียนบางแห่งที่นักเรียนไม่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เลย

ตารางที่ 3-288 สัดส่วนของนักเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (โรงเรียน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่ามากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	182	10.0	60.2	100.0	22.9
2565	183	0.0	65.5	100.0	24.1

ที่มา จากการสำรวจ

3) จำนวนครูของโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ผลการสำรวจ จำนวนครูทั้งหมดของโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO พบว่า ในปี 2564 และ ปี2565 มีครูในโรงเรียนโดยเฉลี่ยมีประมาณ 11 รายเท่ากัน โดยในปี 2564 โรงเรียนที่มีครูมากที่สุด มีจำนวนครู 46 ราย ส่วนในปี 2565 มีจำนวนครู 39 ราย ขณะที่โรงเรียนที่มีครูน้อยที่สุด มีจำนวนครูเท่ากันในทั้งสองปีของการสำรวจ คือ 2 ราย

ตารางที่ 3-289 จำนวนครูในโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (โรงเรียน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	184	2.0	11.2	46.0	5.6
2565	183	2.0	11.1	39.0	5.3

ที่มา จากการสำรวจ

4) ครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ผลการสำรวจ จำนวนครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO พบว่า ในทั้งสองปีของการสำรวจ มีครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO โดยเฉลี่ยประมาณ 8 ราย โดยในปี 2564 โรงเรียนที่มีครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการมากที่สุด จำนวน 33 ราย ส่วนในปี 2565 มี 39 ราย ขณะที่ มีโรงเรียนบางแห่งที่ไม่มีครูใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ ๖ เลยในทั้งสองปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-290 ครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (โรงเรียน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	184	0.0	8.1	33.0	4.9
2565	183	0.0	7.9	39.0	5.1

ที่มา จากการสำรวจ

5) ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตของครูที่ใช้จากโครงการ USO

ผลการสำรวจ ความถี่ของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของครู พบว่า ในปี 2564 มีครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ **ทุกวันหรือใช้เป็นบางวัน** โดยเฉลี่ย 5 ราย และในปี 2565 ใกล้เคียงกัน มีจำนวน 6 ราย ซึ่งพบอีกว่า ในปี 2564 มีโรงเรียนที่มีครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ **ทุกวันหรือใช้เป็นบางวันมากที่สุด** จำนวน 23 ราย ส่วนในปี 2565 มีจำนวน 29 ราย อย่างไรก็ตาม มีโรงเรียนบางแห่งที่มีครูไม่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ**ทุกวันหรือใช้เป็นบางวัน** ในทั้งสองปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-291 จำนวนครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO แบบทุกวัน หรือ บางวัน

ปี	ความถี่ การใช้ อินเทอร์เน็ต	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (โรงเรียน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	ใช้ทุกวันหรือ บางวัน	184	0.0	5.3	23.0	4.0
	นานๆ ใช้นานๆ หรือ แทบไม่ได้ใช้	184	0.0	2.8	29.0	4.2
	ไม่ได้ใช้ อินเทอร์เน็ต	183	0.0	3.1	26.0	4.6
2565	ใช้ทุกวันหรือ บางวัน	183	0.0	5.5	29.0	4.2
	นานๆ ใช้นานๆ หรือ แทบไม่ได้ใช้	182	0.0	2.4	29.0	3.7
	ไม่ได้ใช้ อินเทอร์เน็ต	183	0.0	3.2	25.0	4.6

ที่มา จากการสำรวจ

ในปี 2564 มีครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ แบบนาน ๆ ใช้นานๆ หรือแทบไม่ได้ใช้ โดยเฉลี่ยประมาณ 3 รายต่อโรงเรียน และในปี 2565 ใกล้เคียงกัน มีจำนวนโดยเฉลี่ย 2 ราย และพบอีกว่า ในทั้ง 2 ปีของการสำรวจ มีโรงเรียนบางแห่งที่มีครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ แบบนาน ๆ ใช้นานๆ หรือแทบไม่ได้ใช้มากที่สุด

จำนวน 29 ราย เท่ากัน และมีโรงเรียนบางแห่งที่มีครูที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการแบบนาน ๆ ใช้ หรือแทบไม่ได้ใช้ ในทั้งสองปีของการสำรวจ

นอกจากนี้ ครูที่ **ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ต** จากโครงการ USO เลย โดยเฉลี่ยประมาณ 3 รายต่อโรงเรียน เท่ากัน และพบอีกว่า ในปี 2564 มีโรงเรียนบางแห่งที่มีครูที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการมากที่สุด จำนวน 26 ราย ส่วนในปี 2565 มีจำนวนใกล้เคียงกัน จำนวน 25 ราย ขณะที่โรงเรียนบางแห่งที่มีครูที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการเลยในทั้งสองปีของการสำรวจ

6) การใช้สื่อการสอนที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล (คอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต) ไม่รวมโทรทัศน์

ผลการสำรวจ สัดส่วนของสื่อการสอนที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล (คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต) ไม่รวมโทรทัศน์ดาวเทียมของโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พบว่า ในปี 2564 สื่อการสอนที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัลฯ โดยเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 57.1 ของสื่อการสอนทั้งหมด ส่วนในปี 2565 เพิ่มขึ้นที่เฉลี่ยร้อยละ 63.5 ของสื่อการสอนทั้งหมด นอกจากนี้ ในทั้งสองปีของการสำรวจ มีโรงเรียนที่ใช้สื่อการสอนอยู่ในรูปแบบดิจิทัลฯ ทั้งหมด ขณะที่ในปี 2564 มีบางโรงเรียนที่ไม่ใช้สื่อการสอนอยู่ในรูปแบบดิจิทัลฯ เลยและในปี 2565 มีโรงเรียนที่ใช้สื่อการสอนอยู่ในรูปแบบดิจิทัลฯ น้อยที่สุดร้อยละ 10 ของสื่อการสอนทั้งหมด

ตารางที่ 3-292 สัดส่วนของสื่อการสอนที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล (คอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต) ไม่รวมโทรทัศน์ดาวเทียมของโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO

ปี	จำนวนที่เก็บตัวอย่าง (โรงเรียน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่ามากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2564	182	0.0	57.1	100.0	21.9
2565	183	10.0	63.5	100.0	19.0

ที่มา จากการสำรวจ

นอกจากนี้ สัดส่วนของงานที่มอบหมายให้นักเรียนค้นคว้าหาข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตต่องานมอบหมายทั้งหมด ในปี 2564 มีสัดส่วนโดยเฉลี่ยร้อยละ 49.4 ของงานที่มอบหมาย และในปี 2565 มีค่าเฉลี่ยที่ร้อยละ 53.3 ซึ่งมีโรงเรียนบางแห่งที่มีสัดส่วนงานที่มอบหมายให้นักเรียนค้นคว้าหาข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตทั้งหมด และมีโรงเรียนที่ไม่มีสัดส่วนงานที่มอบหมายดังกล่าวเลย ในทั้งสองปีของการสำรวจ

ตารางที่ 3-293 สัดส่วนของงานที่มอบหมายให้นักเรียนค้นคว้าหาข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต

ต่องานมอบหมายทั้งหมด

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (โรงเรียน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ร้อยละ)	ค่ามากที่สุด (Max) (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	182	0.0	49.4	100.0	19.5
2565	183	0.0	53.3	100.0	18.8

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 10 ข้อมูลทั่วไปของวิสาหกิจชุมชนและการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ

1) การจัดตั้งวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ การจัดตั้งวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน พบว่า หมู่บ้านส่วนใหญ่ยังไม่มีวิสาหกิจชุมชน (ในปี 2564 ร้อยละ 61.6 และปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 58.5) อย่างไรก็ตาม ในปีที่ 2 ของการสำรวจ มีจำนวนวิสาหกิจในชุมชนเพิ่มขึ้นเล็กน้อย (ในปี 2564 ในปี 2564 ร้อยละ 31.9 และในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 33.8 แต่ก็มีตัวแทนชุมชนที่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้านของตนมีวิสาหกิจชุมชนหรือไม่ (ในปี 2564 ร้อยละ 6.5 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 7.7)

ตารางที่ 3-294 การจัดตั้งวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การมีอยู่ของวิสาหกิจชุมชน ในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ต จากโครงการ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) มี	511	31.9	542	33.8
2) ไม่มี	988	61.6	938	58.5
3) ไม่ทราบ	104	6.5	123	7.7
รวม	1,603	100.0	1,603	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

2) จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จากผลการสำรวจ จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ พบว่า ทั้งสองของการสำรวจ มีจำนวนสมาชิกโดยเฉลี่ยใกล้เคียงกัน โดยในปี 2564 มีสมาชิกโดยเฉลี่ยประมาณ 46 ราย และในปี 2565 มีประมาณ 44 ราย นอกจากนี้ ในทั้งสองปีของการสำรวจ มีวิสาหกิจชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกมากที่สุด 565 ราย เท่ากัน ส่วนวิสาหกิจชุมชนที่มีสมาชิกน้อยที่สุดในปี 2564 มีจำนวน 4 ราย และในปี 2565 มีจำนวน 2 ราย

ตารางที่ 3-295 จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ราย)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ราย)	ค่ามากที่สุด (Max) (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	500	4.0	45.8	565.0	62.0
2565	527	2.0	43.6	565.0	57.9

ที่มา จากการสำรวจ

3) รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

จากผลการสำรวจ รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ พบว่า ในปีที่สองของการสำรวจ รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจเหล่านี้เพิ่มขึ้นประมาณ ร้อยละ 12 โดยในปี 2564 มีรายได้เฉลี่ย 373,290 บาทต่อปี และในปี 2565 รายได้เฉลี่ยประมาณ 416,839 บาท และพบอีกว่า ในปี 2564 วิสาหกิจชุมชนที่มีรายได้มากที่สุด 30,400,000 บาทต่อปีและในปี 2565 มีรายได้มากที่สุดใกล้เคียงกัน 30,500,000 บาทต่อปี ขณะที่ ในปี 2564 มีวิสาหกิจชุมชนที่ไม่มีรายได้ ส่วนในปี 2565 มีวิสาหกิจชุมชนที่มีรายได้น้อยที่สุด 1,200 บาทต่อปี

ตารางที่ 3-296 รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ปี	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อปี)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	420	0.0	373,290.0	30,400,000	1,965,872.4
2565	419	1,200	416,839.4	30,500,000	2,136,609.3

ที่มา จากการสำรวจ

4) การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของกลุ่มวิสาหกิจภายในหมู่บ้าน

ผลการสำรวจ การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนภายในหมู่บ้าน จากการสัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน พบว่า กลุ่มวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านส่วนมากไม่ได้ใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ และมีแนวโน้มที่จะมีวิสาหกิจชุมชนไม่ได้ใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้นเล็กน้อยในการสำรวจปีที่ 2 โดยในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 70.6 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 72.6

ส่วนกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ ในปี 2564 อยู่ที่ร้อยละ 29.4 ลดลงในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 21.2 อย่างไรก็ตาม ในปี 2565 มีตัวแทนชุมชนที่ไม่ทราบหรือไม่แน่ใจว่ากลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านมีการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตโครงการหรือไม่ เพิ่มขึ้น จากในปี 2564 ทุกหมู่บ้านตัวแทนชุมชนจะทราบว่าวิสาหกิจชุมชนได้ใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ หรือไม่ ขณะที่ในปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 6.2

ตารางที่ 3-297 การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน

การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต ของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	173	29.4	142	21.2
2) ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	416	70.6	487	72.6
3) ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	0	0.0	42	6.2
รวม	589	100.0	671	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

5) รูปแบบการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ

ผลการสำรวจ รูปแบบการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ของวิสาหกิจชุมชน ภายในหมู่บ้าน จากการสัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน พบว่า ในช่วง 2 ปีที่ทำการสำรวจ มี 2 รูปแบบ ที่วิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่นำมาใช้ คือ การใช้อินเทอร์เน็ตในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ โดยทั้ง 2 ปีของการสำรวจ มีวิสาหกิจชุมชนที่นำมาใช้อยู่ที่ร้อยละ 74.6 เท่ากัน และการใช้อินเทอร์เน็ตในการติดต่อลูกค้า ในปี 2564 วิสาหกิจชุมชนที่นำมาใช้อยู่ที่ร้อยละ 68.2 ใกล้เคียงกันกับปี 2565 อยู่ที่ร้อยละ 69

สำหรับรูปแบบการใช้อินเทอร์เน็ตที่วิสาหกิจชุมชนมีการใช้ประโยชน์ไม่มากนัก มีทั้งการใช้เพิ่มขึ้น และลดลงในปีที่ 2 ของการสำรวจ ซึ่งมีอยู่ 3 รูปแบบ คือ การใช้ประโยชน์ในการติดต่อกับราชการ โดยในปี 2564 มีวิสาหกิจชุมชนที่ใช้อยู่ที่ร้อยละ 20.2 และลดลงเป็นร้อยละ 17.6 ในปี 2565 และการใช้อินเทอร์เน็ตในการประสานงานการประชุมสมาชิก โดยในปี 2564 มีวิสาหกิจชุมชนที่ใช้อยู่ที่ร้อยละ 19.7 เพิ่มขึ้นที่ร้อยละ 22.2 ในปี 2565 รวมทั้ง การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตในการรับคำสั่งซื้อสินค้า โดยในปี 2564 มีวิสาหกิจชุมชนที่ใช้อยู่ที่ร้อยละ 17.3 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 18.3 ในปี 2565

รูปแบบการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ฯ ที่นอกเหนือจากที่กล่าวมา มีวิสาหกิจที่นำการใช้ประโยชน์ค่อนข้างน้อย มีอยู่ 2 รูปแบบ คือ การใช้ในการรับเงิน โดยในปี 2564 มีวิสาหกิจชุมชนที่นำไปใช้ในรูแบบนี้ อยู่ที่ร้อยละ 9.8 และใกล้เคียงกันที่ร้อยละ 8.5 ในปี 2565 และการใช้การจัดส่งสินค้าและการยืนยันการจัดส่ง โดยในปี 2564 มีวิสาหกิจชุมชนที่นำไปใช้ในรูแบบนี้ อยู่ที่ร้อยละ 2.9 และใกล้เคียงกันที่ร้อยละ 2.8 ในปี 2565

ตารางที่ 3-298 รูปแบบการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้าน

รูปแบบการใช้ประโยชน์ จากอินเทอร์เน็ต	การใช้ ประโยชน์	ปี 2564		ปี 2565	
		จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1. การติดต่อลูกค้า	1) ไม่ได้ใช้	55	31.8	44	31.0
	2) ใช้	118	68.2	98	69.0
2. การโฆษณาประชาสัมพันธ์	1) ไม่ได้ใช้	44	25.4	36	25.4
	2) ใช้	129	74.6	106	74.6
3. การรับคำสั่งซื้อสินค้า	1) ไม่ได้ใช้	143	82.7	116	81.7
	2) ใช้	30	17.3	26	18.3
4. การจัดส่งสินค้าและการยืนยันการจัดส่ง	1) ไม่ได้ใช้	168	97.1	138	97.2
	2) ใช้	5	2.9	4	2.8
5. การใช้ในการรับเงิน	1) ไม่ได้ใช้	156	90.2	130	91.5

รูปแบบการใช้ประโยชน์ จากอินเทอร์เน็ต	การใช้ ประโยชน์	ปี 2564		ปี 2565	
		จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวน (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
	2) ใช้	17	9.8	12	8.5
6. การใช้ในการติดต่องานราชการ	1) ไม่ได้ใช้	138	79.8	117	82.4
	2) ใช้	35	20.2	25	17.6
7. การใช้ประสานการประชุมสมาชิก	1) ไม่ได้ใช้	139	80.3	112	77.8
	2) ใช้	34	19.7	32	22.2
8. การใช้ในการการดำเนินงานกิจกรรมอื่น ๆ	1) ไม่ได้ใช้	162	93.6	133	93.7
	2) ใช้	11	6.4	9	6.3

ที่มา จากการสำรวจ

3.9 ตัวอย่างของการใช้ประโยชน์จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ที่พบในการสำรวจภาคสนาม

โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ได้สร้างโอกาสและแรงบันดาลใจให้กับคนจำนวนมาก ทุกเพศ ทุกวัย ทุกอาชีพ ที่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงโดยไม่มีค่าใช้จ่าย การสำรวจภาคสนามทำให้ได้พบเห็นตัวอย่างของการใช้ประโยชน์จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO เป็นจำนวนมาก ดังที่จะได้ยกมานำเสนอบางส่วนดังต่อไปนี้ อนึ่ง ขอสงวนนามของผู้ที่ได้กล่าวถึง เพื่อมิให้เป็นการละเมิดเรื่องการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล

ในพื้นที่ซึ่งเป็นป่าเขาสูงชัน สองข้างทางมีเพียงต้นไม้และลำห้วยลึก เมื่อคณะสำรวจได้เดินทางเข้าไปยังโรงเรียนแห่งหนึ่งซึ่งตั้งอยู่กลางป่าในจังหวัดเชียงใหม่ ได้พบกับอาคาร USO Net ซึ่งก่อสร้างเป็นอาคารคอนกรีตเสริมเหล็กอย่างดี ภายในติดแอร์ และมีเครื่องคอมพิวเตอร์ให้กับผู้ใช้งานพร้อมทั้งสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการฟรี นักเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้นที่ชัดว่าไม่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากแหล่งอื่น เพราะในพื้นที่นั้นไม่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่กำลังผลิตเปลี่ยนหมุนเวียนเข้ามาใช้บริการของโครงการอย่างไม่ขาดสาย จนกระทั่งผู้ควบคุมห้อง USO Net ต้องจัดตารางเวลาให้กับนักเรียนแต่ละชั้นให้อย่างทั่วถึง เมื่อคณะสำรวจสังเกตเห็นนักเรียนใช้งานในเรื่องใด พบว่าเป็นการศึกษาข้อสอบที่ใช้สำหรับการสอบเรียนต่อในระดับชั้นที่สูงขึ้น ซึ่งปกติโรงเรียนขนาดใหญ่ในตัวเมืองจะเปิดให้มีการสอบแข่งขัน และนักเรียนที่อยู่ห่างไกลตัวเมืองจะเสียเปรียบมากเพราะไม่เคยชินกับข้อสอบแต่อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ได้นำเอาข้อสอบมาให้อยู่ต่อหน้าพวกเขา และให้พวกเขาได้ทดลองทำข้อสอบ

เหมือนกับที่นักเรียนในตัวเมืองได้มีโอกาส เมื่อได้สอบถามนักเรียนเหล่านั้นว่ารู้สึกว่ามีความเท่าเทียมกันในการเตรียมสอบกับนักเรียนในเมืองหรือไม่ ก็ได้รับคำตอบว่าตั้งแต่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เข้ามานี้ก็รู้สึกถึงความเท่าเทียมกัน และมีความหวังที่จะได้เรียนต่อในโรงเรียนในตัวเมืองต่อไป

นักเรียนบางคนกลายเป็นฮีโร่ในหมู่เพื่อน ๆ เมื่อเผยแพร่วิดีโอของตัวเองใน YouTube ซึ่งเป็นช่องของตัวเอง เมื่อเปรียบเทียบกับคนรุ่นก่อนในขณะที่มีอายุเท่ากัน จะพบถึงความแตกต่างของเยาวชนคนรุ่นใหม่ที่ได้มีโอกาสสัมผัสอินเทอร์เน็ตแม้จะอยู่ในพื้นที่ซึ่งไม่มีอินเทอร์เน็ตที่ให้บริการเชิงพาณิชย์เข้าถึง หรือแม้จะมีให้บริการก็ไม่ได้มีอำนาจซื้อมากพอที่จะใช้บริการได้อย่างสม่ำเสมอ เพราะผู้ปกครองย่อมจำกัดค่าใช้จ่ายในการใช้ไปกับอินเทอร์เน็ต แต่โครงการเน็ตประชารัฐและ USO นำเอาโอกาสเหล่านี้เข้ามาให้กับเด็กและเยาวชนเหล่านี้ เมื่อถามว่าในอนาคตอยากประกอบอาชีพอะไร เด็กนักเรียนคนนั้นตอบว่าอยากเป็นนักแคสเกม ซึ่งเป็นคำศัพท์ที่คณะสำรวจไม่เข้าใจว่าคืออะไร จนต้องถามว่านักแคสเกมคืออะไร คำตอบที่ได้รับคือ การเล่นเกมออนไลน์เป็นตัวอย่างให้คนอื่นดู แล้วบันทึกการเล่นของตัวเองไว้ จากนั้นจึงเผยแพร่ลงใน YouTube เพื่อเป็นแนวทางสำหรับการเล่นเกมของคนอื่นให้ประสบความสำเร็จเหมือนกับตน นักเรียนอีกคนหนึ่งตอบว่าเขาอยากเป็นนักกีฬาทีมชาติที่ได้เหรียญทองเกม ROV ในการแข่งขันซีเกมส์ ซึ่งคงยากสำหรับผู้ใหญ่ที่จะเข้าใจว่าเกม ROV ซึ่งเหรียญทองในการแข่งขันซีเกมส์ได้อย่างไร แต่กระนั้นก็เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นแล้วและการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ก็นำเอาความหวังและสร้างแรงบันดาลใจให้กับเด็กรุ่นใหม่ที่ได้สัมผัสกับอินเทอร์เน็ตตั้งแต่วัยเยาว์

คณะสำรวจพบวัยรุ่นชายคนหนึ่งที่ใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ชุมชน เมื่อสอบถามอาชีพ เขาตอบว่าประกอบอาชีพอิสระ คือ เป็นคนขายสิ่งต่าง ๆ ที่อยู่ในเกมออนไลน์ ตั้งแต่ของวิเศษในเกม อาวุธในเกม และพาสเวิร์ดสำหรับทำให้คนอื่นมาเล่นแทนตนเอง งานของเขาคือเล่นเกมให้ได้ขั้นสูงสุด จากนั้นก็จะได้รับอุปกรณ์ต่าง ๆ ในขั้นสูงกว่าคนอื่นและยอมเป็นที่หมายปองของนักเล่นมือใหม่ที่ยังไม่สามารถเล่นได้ถึงระดับนั้น ในเมื่อเกมสามารถแลกเปลี่ยนอุปกรณ์กันได้ระหว่างผู้เล่นจึงเกิดการซื้อขายอุปกรณ์กันขึ้นไม่เพียงเท่านั้น นักเล่นที่ไม่อยากใช้เวลาอันเกินไไปในการเล่นให้ถึงระดับสูงก็จะใช้ทางลัดในการซื้อบัญชีและพาสเวิร์ดของผู้เล่นที่เล่นผ่านถึงระดับสูงแล้ว ทั้งหมดนี้จึงเป็นอาชีพของคนรุ่นใหม่ขึ้นมาได้ และสามารถทำเงินได้ประมาณเดือนละ 20,000 บาทโดยเฉลี่ย และเมื่อถามว่าจะเลิกอาชีพนี้ไหม เขาตอบว่าตราบดีที่ยังขายของเหล่านี้ได้ก็จะยังไม่เลิก และไม่น่าจะเลิกเพราะในเวลาต่อมาก็จะมีเกมใหม่ ๆ เข้ามาท้าทายผู้เล่นต่อไป ทำให้อาชีพนี้น่าจะสามารถทำได้ไม่มีวันจบสิ้น ที่น่าสนใจก็คือ เมื่อถามว่าจะบอกต่อให้คนอื่นมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการหรือไม่ คำตอบก็คือไม่อยากบอก เพราะหวัง และเกรงว่าถ้ามีคนมาใช้เยอะ ๆ แล้วสัญญาณอินเทอร์เน็ตจะช้าลง

ในด้านการดำเนินงานทางธุรกิจ กลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรเขาตำหนอน อำเภอทับปุด จังหวัดพังงา ใช้เน็ตประชารัฐค้าขายสินค้าผ่านทางเพจเฟซบุ๊ก “กลุ่มแม่บ้านเกษตรกรบ้านเขาตำหนอน” ในเพจมีการอัปโหลดผลิตภัณฑ์ภายในกลุ่ม และรับออเดอร์จากลูกค้าใจเพจ เป็นการสร้างช่องทางการติดต่อ

ค้าขาย รวมถึงการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ภายในกลุ่ม โดยภายในกลุ่มจะมีการแปรรูปสมุนไพรเพื่อเพิ่มมูลค่าสมุนไพรในพื้นที่ สินค้าขายดีของกลุ่มฯ ได้แก่ ขมิ้นผงเขาตำหนอน ซึ่งผงสำเร็จรูปสมุนไพรสมุนไพร สปูซัดหม้อ เป็นต้น

กองทุนหมู่บ้าน “บ้านเกาะกลาง (กทบ.)” ใช้ USO ขยายขอบ ประเภท WiFi-หมู่บ้าน ในการกระจายข่าวสารให้กับลูกบ้านได้รับรู้ทางไลน์ เช่น สถานการณ์โควิด-19 การป้องกันโควิด-19 จำนวนผู้ติดเชื้อโควิด-19 ข่าวสารภายในชุมชนของตน รวมถึงใช้ติดต่อสื่อสารทางไลน์ เกี่ยวกับการประชุมประจำเดือน อีกทั้งยังใช้รับออเดอร์ของโรงผลิตน้ำดื่มชุมชนเนื่องจากสัญญาณอินเทอร์เน็ตกระจายครอบคลุมในบริเวณใกล้เคียง

คุณลุงอาชีพเกษตรกรทำสวนปาล์มไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวจึงใช้งานเน็ตประชารัฐ โดยส่วนใหญ่จะดูเกี่ยวกับการทำการเกษตร การดูแลและการบำรุงปาล์มเพื่อให้มีผลผลิตที่มากขึ้น

เกษตรกรชาวสวนส้มโอเดิมเคยพึ่งพาแต่การขายส้มโอผ่านพ่อค้าคนกลาง แต่เมื่อเข้าถึงอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ผ่านทาง WiFi ชุมชน สามารถโพสต์รูปส้มโอผ่านทางไลน์ และมีคำสั่งซื้อเข้ามาเป็นจำนวนมากทำให้เกิดความดีใจ และรีบส่งส้มโอให้กับลูกค้าทุกวัน และเมื่อลูกค้าต่างบอกรว่ารสชาติดี ก็ยิ่งทำให้ขายดียิ่งขึ้น

ครู สอนเด็กประถม ใช้ WiFi โรงเรียนดาวน์โหลดสื่อการสอนทาง True ปลูกปัญญา ซึ่งเป็นคลังความรู้ออนไลน์ที่รวบรวมความรู้ด้านการศึกษาและความรู้รอบตัวเอาไว้มากมาย เช่น บทเรียน ข้อสอบ ข่าวรับตรงต่าง ๆ ทำให้ครูได้รับข้อมูลข่าวสารที่อัปเดต นักเรียนได้ฝึกทำข้อสอบเตรียมตัวสำหรับการสอบต่าง ๆ เช่น การสอบ O-Net ของเด็กชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งต้องมีการเตรียมตัวตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5

ครูซึ่งยังคงใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ที่พบในปีที่สองมีการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการมากขึ้น เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ต้องมีการเตรียมการสอนและมีการสอนหนังสือออนไลน์ อินเทอร์เน็ตจึงเข้ามามีบทบาทสำคัญในการจัดเตรียมสื่อการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น

เด็กชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 คนหนึ่งไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต จึงเข้ามาใช้งานห้อง USO NET เพื่อแสวงหาความรู้ เปิดโลกทัศน์ใหม่ ๆ ให้กับตนเอง เพราะ ห้อง USO NET มีเครื่องคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตพร้อมให้ทุกคนสามารถใช้งานได้ฟรี

นักเรียน ในปีที่สอง ท่ามกลางสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ส่วนใหญ่จำเป็นต้องเรียนออนไลน์ แต่หลายครอบครัวไม่มีอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่หรืออินเทอร์เน็ตประจำที่ จึงพึ่งพาการใช้บริการจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเป็นอย่างมาก โดยนั่งจับกลุ่มกันที่แคร่หรือม้าหินอ่อนในบริเวณใกล้กับจุดติดตั้งเพื่อการศึกษาออนไลน์

เด็กอายุประมาณ 10 ปี ใช้เน็ตประชารัฐหาความรู้เรื่องการปลูกแตงกวาเพื่อให้มีผลผลิตเยอะขึ้น โดยใช้วิธีทำค้างปลูกแตงกวา ทำให้คุณยายได้ผลผลิตที่มากขึ้นและมีรายได้เพิ่มมากขึ้น รวมทั้งตรวจสอบราคากลางของแตงกวาให้คุณยายเพื่อป้องกันการเสียเปรียบจากพ่อค้าคนกลาง

คุณป้าคนหนึ่งอยู่ห่างไกลกับลูกสาวที่เรียนอยู่ต่างจังหวัด มีการติดต่อสื่อสาร VDO กันผ่านทาง Line แทนการโทรผ่านทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพราะบ้านใกล้บริเวณจุดติดตั้ง ทำให้ตนเองไม่ต้องติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) จึงสามารถประหยัดค่าใช้จ่ายได้ เมื่อออกนอกบ้านคุณป้าถึงจะสมัครใช้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบรายวัน

คุณป้าอีกคนหนึ่งมีอาชีพค้าขายได้ใช้งานเน็ตประชารัฐเป็นช่องทางหารายได้เพิ่มเติม โดยการใช้เพจเฟซบุ๊กในการโฆษณาสินค้าของตนเอง เช่น กาแฟโบราณ ซาลาเปา ขนมจีบ ไก่ทอด รวมถึงการรับออเดอร์จากลูกค้าผ่านทางแชท การสั่งวัตถุดิบสำหรับเตรียมขายในวันถัดไปเพื่อลดเวลาในการเลือกซื้อ

คุณป้าป่วยเป็นโรคไตจะต้องไปฟอกไตเป็นประจำ ซึ่งโรงพยาบาลอยู่ไกลจากหมู่บ้านต้องใช้เวลาเดินทางไปประมาณเกือบ 2 ชั่วโมง บางครั้งไปหาหมอกลับมาแต่เกิดรู้สึกมีอาการไม่ปกติ เช่น เวียนศีรษะจะเป็นลม เมื่อก่อนจะต้องรับเดินทางกลับไปโรงพยาบาล แต่ปัจจุบันสามารถติดต่อกับหมอได้สะดวกมากขึ้นผ่านการใช้ไลน์ เพื่อแจ้งอาการเบื้องต้นให้หมอ และได้รับคำแนะนำในการป้องกันตนเองเบื้องต้น

คุณยายอายุประมาณ 70 ปี ใช้งานอินเทอร์เน็ตประชารัฐเพื่อติดต่อกับลูกหลานที่ย้ายไปทำงานต่างจังหวัด ซึ่งเดิมคุณยายไม่เคยได้ใช้งานอินเทอร์เน็ตเลยทำให้ติดต่อยากและไม่ได้ติดต่อกันอย่างสม่ำเสมอ แต่หลังจากที่มีอินเทอร์เน็ตประชารัฐคุณยายสามารถติดต่อกับลูกหลาน โดยการโทรผ่านไลน์แบบวิดีโอคอล เพื่อให้หายคิดถึงกัน และคุณยายดีใจมากที่ได้เจอหน้าลูกหลานผ่านทางอินเทอร์เน็ต เพราะไม่คิดไม่ฝันว่าจะมีเทคโนโลยีที่ทำให้ได้พบกันเหมือนได้อยู่ใกล้ชิดกันแบบนี้

คุณหมอซึ่งทำหน้าที่ระหว่างการใช้ทุน ณ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลแห่งหนึ่งในพื้นที่ซึ่งไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ต ได้เล่าให้ฟังว่าทุกวันจะมีผู้ป่วยด้วยโรคแปลก ๆ มาให้ตรวจเป็นประจำ แต่ในเมื่อจำนวนหมอมักน้อยเพียงสองคน และไม่ได้เป็นหมอที่ชำนาญเฉพาะทาง ทำให้ไม่แน่ใจว่าโรคที่พบคืออะไร ระยะทางจากโรงพยาบาลแห่งนี้กับโรงพยาบาลอื่นเกินกว่า 50 กิโลเมตร การรอความช่วยเหลือจากหมอคนอื่นอาจไม่ทันการณ์ แต่หากวินิจฉัยผิดพลาดก็อาจจะส่งผลเสียต่อทั้งผู้ป่วยและหมอ เมื่อมีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ที่ติดตั้งในโรงพยาบาล ก็สามารถถ่ายภาพและสื่อสารกับหมอผู้เชี่ยวชาญท่านอื่นได้ ทำให้เบาใจไปได้ว่ายังสามารถขอความช่วยเหลือจากผู้เชี่ยวชาญได้ และสามารถช่วยเหลือผู้ป่วยได้อย่างถูกต้องและทันเวลา

4.1 การทดสอบทางสถิติด้วย F-Test

ส่วนที่ 1 Digital Literacy และ Media and Information Literacy

การวิเคราะห์เปรียบเทียบการรู้เท่าทันทางด้านดิจิทัล สื่อและสารสนเทศ (Digital literacy และ Media and information literacy) ของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ทั้งทักษะการใช้ อินเทอร์เน็ต ทักษะในการหาข้อมูล ทักษะในด้านการแยกการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง หรือเป็นความคิดเห็น และทักษะในการต่อยอดความรู้จากอินเทอร์เน็ต ซึ่งให้ประเมินตนเอง ภายหลังจากการ มีโครงการเน็ตประชารัฐและ USO โดยผู้ตอบแบบสอบถามได้ประเมินตนเองในทักษะด้านต่างๆ ในระดับ คะแนน 0 - 10 คะแนน คือ 0 คะแนน หมายถึง ไม่มีทักษะในด้านนั้น 10 คะแนน หมายถึง มีทักษะในด้านนั้น มากที่สุด

1) การเปรียบเทียบการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA มีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต อยู่ที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.5 คะแนน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.4 คะแนนเท่ากัน ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.2 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่า มีค่าสถิติ F เท่ากับ 477.433 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีบางกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความแตกต่างกันในด้านการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่มที่มีทักษะมากกว่า คือ กลุ่ม AA AB และ BA ในขณะที่กลุ่มที่มีทักษะน้อยกว่า คือ กลุ่ม BB

ตารางที่ 4-1 การเปรียบเทียบการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.5	6,413	1.9
กลุ่ม AB	7.4	5,571	1.9
กลุ่ม BB	6.2	8,519	2.8
กลุ่ม BA	7.4	58	1.9
รวม	6.9	20,561	2.4
ค่าสถิติ F (ANOVA)	477.433	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.6 คะแนน รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.4 คะแนน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.2 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 369.596 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มมีความแตกต่างกันทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่มที่มีทักษะมากกว่า คือ กลุ่ม AA AB และ BA ในขณะที่กลุ่มที่มีทักษะน้อยกว่า คือ กลุ่ม BB

ตารางที่ 4-2 การเปรียบเทียบทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.4	6,413	2.2
กลุ่ม AB	7.4	5,571	2.2
กลุ่ม BB	6.2	8,519	3.0
กลุ่ม BA	7.6	58	2.3
รวม	6.9	20,561	2.6
ค่าสถิติ F (ANOVA)	369.596	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบทักษะในการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบทักษะในการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.9 คะแนน รองลงมาคือ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.8 คะแนน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.6 คะแนน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.8 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 284.352 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มมีความแตกต่างในทักษะของการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่มที่มีทักษะในด้านนี้มากกว่า คือ กลุ่ม AA AB และ BA ในขณะที่กลุ่มที่มีทักษะในด้านนี้น้อยกว่า คือ กลุ่ม BB

ตารางที่ 4-3 การเปรียบเทียบการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	6.8	6,413	2.2
กลุ่ม AB	6.9	5,571	2.2
กลุ่ม BB	5.8	8,519	3.0
กลุ่ม BA	6.6	58	2.5
รวม	6.4	20,561	2.6
ค่าสถิติ F (ANOVA)	284.352	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.5 คะแนน รองลงมาคือ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.3 คะแนนเท่ากัน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.8 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 302.768 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มที่มีความแตกต่างในด้านการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่มที่มีทักษะในด้านนี้มากกว่า คือ กลุ่ม AA AB และ BA ในขณะที่กลุ่มที่มีทักษะในด้านนี้น้อยกว่า คือ กลุ่ม BB

ตารางที่ 4-4 การเปรียบเทียบการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	6.5	6,413	3.5
กลุ่ม AB	6.3	5,571	3.6
กลุ่ม BB	4.8	8,519	4.1
กลุ่ม BA	6.3	58	4.0
รวม	5.8	20,561	3.9
ค่าสถิติ F (ANOVA)	302.768	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ในการเปรียบเทียบการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA, AB และ BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.3 คะแนนเท่ากัน ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 3.028 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.028 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มที่มีความแตกต่างกันในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยกลุ่มที่มีทักษะในด้านนี้มากกว่า คือ กลุ่ม AA AB และ BB ในขณะที่กลุ่มที่มีทักษะในด้านนี้น้อยกว่า คือ กลุ่ม BA

ตารางที่ 4-5 การเปรียบเทียบการสร้าเงื้อหาติจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม
ในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	0.3	6,413	1.5
กลุ่ม AB	0.3	5,571	1.5
กลุ่ม BB	0.3	8,519	1.6
กลุ่ม BA	0.0	58	0.1
รวม	0.3	20,561	1.5
ค่าสถิติ F (ANOVA)	3.028	ค่า Sig.	0.028

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบการสร้าเงื้อหาติจิทัลที่ได้จากเนื้อหาติจิทัล ที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบการสร้าเงื้อหาติจิทัลที่ได้จากเนื้อหาติจิทัล ที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.3 คะแนนเท่ากัน รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.2 คะแนน ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 3.132 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.024 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มที่มีความแตกต่างกันในการสร้าเงื้อหาติจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยทุกกลุ่มมีทักษะในด้านนี้น้อยมาก อย่างไรก็ตาม กลุ่ม AA AB และ BB มีทักษะในด้านนี้มากกว่า คือ กลุ่ม BA

ตารางที่ 4-6 การเปรียบเทียบการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต
ของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	0.2	6,413	1.4
กลุ่ม AB	0.3	5,571	1.4
กลุ่ม BB	0.3	8,519	1.6
กลุ่ม BA	0.0	58	0.1
รวม	0.3	20,561	1.5
ค่าสถิติ F (ANOVA)	3.132	ค่า Sig.	0.024

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA โดยผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ความคิดเห็นที่มีต่อการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านการให้คะแนน ในระดับคะแนน 0 - 10 คะแนน คือ 0 คะแนน หมายถึง ไม่เห็นด้วยกับเรื่องนั้น 10 คะแนน หมายถึง มีความเห็นด้วยกับเรื่องนั้นมากที่สุด

1) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.2 คะแนน รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.4 คะแนน ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.7 คะแนน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.5 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 233.840 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถาม บางกลุ่มมีความแตกต่างในระดับความคิดเห็นในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่ม BA มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้เป็นอย่างมากที่สุด ในขณะที่ กลุ่ม AA, AB และ BB มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้เป็นอย่างมาก

ตารางที่ 4-7 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดีในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	8.4	6,413	1.6
กลุ่ม AB	7.5	5,571	2.0
กลุ่ม BB	7.7	8,519	2.0
กลุ่ม BA	9.2	58	1.0
รวม	7.8	20,561	2.0
ค่าสถิติ F (ANOVA)	233.840	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องการขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องการขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.3 คะแนน รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.9 คะแนน ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.3 คะแนน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.2 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 111.881 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่ม มีความแตกต่างในระดับความคิดเห็นในเรื่องการขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่ม BA มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับมากที่สุด ในขณะที่ กลุ่ม AA, AB และ BB มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับมาก

ตารางที่ 4-8 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องการขยายการลงทุน เพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละกลุ่ม

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	8.9	6,413	1.6
กลุ่ม AB	8.2	5,571	2.1
กลุ่ม BB	8.3	8,519	2.1
กลุ่ม BA	9.3	58	1.0
รวม	8.4	20,561	2.0
ค่าสถิติ F (ANOVA)	111.881	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.9 คะแนน รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.0 คะแนน ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.8 คะแนน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 37.835 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่ม มีความแตกต่างในระดับความคิดเห็นในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการฟรี เท่านั้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่ม BA มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับมาก ในขณะที่ กลุ่ม AA มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับปานกลาง ส่วน กลุ่ม AB และ BB มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับน้อย

ตารางที่ 4-9 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการฟรีเท่านั้น

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	5.0	6,413	3.0
กลุ่ม AB	4.6	5,571	2.9
กลุ่ม BB	4.8	8,519	3.1
กลุ่ม BA	7.9	58	2.3
รวม	4.8	20,561	3.0
ค่าสถิติ F (ANOVA)	37.835	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องชุมชน หรือกองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องชุมชน หรือกองทุนหมู่บ้านควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.5 คะแนน รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.9 คะแนนเท่ากัน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.7 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 15.095 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่ม มีความแตกต่างในระดับความคิดเห็นในเรื่องชุมชน หรือกองทุนหมู่บ้านควรมีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่ม BA มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ ในระดับมาก ในขณะที่ กลุ่ม AA, AB และ BB มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4-10 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มในเรื่องชุมชนหรือกองทุนหมู่บ้านควรมีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	5.9	4,846	3.3
กลุ่ม AB	5.7	4,312	3.2
กลุ่ม BB	5.9	6,676	3.2
กลุ่ม BA	8.5	51	2.0
รวม	5.9	15,885	3.2
ค่าสถิติ F (ANOVA)	15.095	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.9 คะแนน รองลงมา

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.5 คะแนน ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.4 คะแนน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.2 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 19.596 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่ม มีความแตกต่างในระดับความคิดเห็นในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่ม BA มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับที่มากกว่า ในกลุ่ม AA, AB และ BB

ตารางที่ 4-11 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อยๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.5	6,413	2.4
กลุ่ม AB	7.2	5,571	2.5
กลุ่ม BB	7.4	8,519	2.5
กลุ่ม BA	8.9	58	1.7
รวม	7.4	20,561	2.5
ค่าสถิติ F (ANOVA)	19.596	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.4 คะแนน รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.5 คะแนน ผู้ตอบ

แบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.8 คะแนน และผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.7 คะแนน

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ ANOVA พบว่ามีค่าสถิติ F เท่ากับ 249.729 และมีค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มมีความแตกต่างในระดับความคิดเห็นต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่ม BA มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับมากที่สุด ในขณะที่ กลุ่ม AA, AB และ BB มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับมาก

ตารางที่ 4-12 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	8.5	6,413	1.5
กลุ่ม AB	7.7	5,571	2.0
กลุ่ม BB	7.8	8,519	2.0
กลุ่ม BA	9.4	58	0.8
รวม	8.0	20,561	1.9
ค่าสถิติ F (ANOVA)	249.729	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4.2 การทดสอบทางสถิติด้วย t - Test

ส่วนที่ 1 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การทดสอบทางสถิติระหว่างกลุ่มผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตทั้งในปีแรกและปีที่สอง หรือ กลุ่ม AA กับกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ ในปีแรกแต่หันมาใช้ในปีที่สอง หรือ กลุ่ม BA มีจุดมุ่งหมายเพื่อที่จะเปรียบเทียบถึงสาเหตุของการใช้บริการ ความคิดเห็นและการตัดสินใจ ที่เกี่ยวข้องของคนทั้งสองกลุ่ม เพราะเป็นเรื่องที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่งว่า คนทั้งสองกลุ่มจะมีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร โดยนำข้อมูลในปีที่ 2 ของผู้ตอบแบบสอบถามจากทั้งสองกลุ่มที่ใช้บริการจากโครงการ ในส่วนของพฤติกรรมการใช้ความคิดเห็นและการตัดสินใจมาเปรียบเทียบกัน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบสาเหตุต่าง ๆ ที่ใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้อินเทอร์เน็ตที่ภาครัฐจัดหาให้ โดยผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้น้ำหนักความสำคัญในแต่ละสาเหตุ ในระดับคะแนน 0 - 10 คะแนน คือ 0 คะแนน หมายถึง สาเหตุนั้นไม่เกี่ยวข้องเลย 10 คะแนน หมายถึง สาเหตุนั้นเกี่ยวข้องมากที่สุด

1) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยู่ใกล้จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยู่ใกล้จุดติดตั้งของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.5 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.4 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 1.769 ค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.082 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่มาใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยู่ใกล้จุดติดตั้งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ให้บริการ เพราะอยู่ใกล้จุดติดตั้งมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA

ตารางที่ 4-13 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอายุใกล้จุดติดตั้งระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการ
จากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	6.5	6,413	4.5
กลุ่ม BA	5.4	58	4.8
ค่าสถิติ t-test	1.769	ค่า Sig.	0.082

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.0 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.5 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 1.990 ค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.051 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการเพราะไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA

ตารางที่ 4-14 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น
ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	1.0	6,413	3.0
กลุ่ม BA	0.5	58	2.1
ค่าสถิติ t-test	1.990	ค่า Sig.	0.051

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ต เพราะมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดีของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.3 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ - 6.838 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตเพราะมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการ เพราะมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือ สัญญาณไม่ดีมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-15 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	2.2	6,413	3.9
กลุ่ม BA	6.3	58	4.5
ค่าสถิติ t-test	-6.838	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.3 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 1.478 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.145 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ BA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการเพราะต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-16 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงินหรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	2.0	6,413	3.8
กลุ่ม BA	1.3	58	3.4
ค่าสถิติ t-test	1.478	ค่า Sig.	0.145

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัฟโหลต ดาวนโหลตข้อมูลได้มากและเร็ว ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัฟโหลต ดาวนโหลตข้อมูลได้มากและเร็วของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -3.892 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัฟโหลต ดาวนโหลตข้อมูลได้มากและเร็วอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัฟโหลต ดาวนโหลตข้อมูลได้มากและเร็วมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-17 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัฟโหลต ดาวนโหลตข้อมูลได้มากและเร็ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	1.8	6,413	3.4
กลุ่ม BA	3.6	58	3.3
ค่าสถิติ t-test	-3.892	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.7 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ - 6.545 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างของสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-18 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	4.2	6,413	4.1
กลุ่ม BA	6.7	58	2.8
ค่าสถิติ t-test	-6.545	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

7) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหาของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่มพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.1 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 0.760 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.447 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ BA ให้ความสำคัญของสาเหตุในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-19 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	0.1	6,413	0.9
กลุ่ม BA	0.0	58	0.0
ค่าสถิติ t-test	0.760	ค่า Sig.	0.447

ที่มา จากการสำรวจ

8) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสอง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.4 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 17.793 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ให้ความสำคัญของสาเหตุที่ใช้บริการในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA

ตารางที่ 4-20 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ให้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	0.4	6,413	2.0
กลุ่ม BA	0.0	58	0.0
ค่าสถิติ t-test	17.793	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

9) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสอง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.5 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -1.163 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.250 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ กลุ่ม BA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการในเรื่องใช้ในบางโอกาสไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-21 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส ระหว่างกลุ่มผู้ให้บริการ จากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	3.5	6,413	4.6
กลุ่ม BA	4.2	58	4.9
ค่าสถิติ t-test	-1.163	ค่า Sig.	0.250

ที่มา จากการสำรวจ

10) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์ ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.1 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.7 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 2.904 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.005 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ให้ความสำคัญของสาเหตุที่ใช้บริการในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้งมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA

ตารางที่ 4-22 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	3.1	6,413	4.5
กลุ่ม BA	1.7	58	3.7
ค่าสถิติ t-test	2.904	ค่า Sig.	0.005

ที่มา จากการสำรวจ

11) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.2 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 12.339 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการในเรื่องไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA

ตารางที่ 4-23 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	0.2	6,413	1.4
กลุ่ม BA	0.0	58	0.0
ค่าสถิติ t-test	12.339	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

12) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.3 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.1 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 1.331 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.188 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ BA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-24 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	0.3	6,413	1.7
กลุ่ม BA	0.1	58	1.1
ค่าสถิติ t-test	1.331	ค่า Sig.	0.188

ที่มา จากการสำรวจ

13) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปร ไปแล้ว ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรไปแล้ว ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.2 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 12.186 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรไปแล้วอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรไปแล้ว มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA

ตารางที่ 4-25 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรไปแล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	0.2	6,413	1.4
กลุ่ม BA	0.0	58	0.0
ค่าสถิติ t-test	12.186	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

14) การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการ โดยไม่ตั้งใจ ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการ โดยไม่ตั้งใจ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -0.356 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.722 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการ โดยไม่ตั้งใจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม BA และ AA ให้ความสำคัญในสาเหตุที่ใช้บริการในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่ตั้งใจไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-26 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่ตั้งใจ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	3.2	6,413	4.5
กลุ่ม BA	3.4	58	4.5
ค่าสถิติ t-test	-0.356	ค่า Sig.	0.722

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจในการใช้บริการจากโครงการของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามได้ความพึงพอใจในแต่ละด้านผ่านคะแนน ในระดับคะแนน 0 -10 คะแนน คือ 0 คะแนน หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจ 10 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด

1) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.6 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.5 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 0.529 และค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.599 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ BA มีความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้งไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-27 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้บริการโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	8.6	6,413	1.7
กลุ่ม BA	8.5	58	1.2
ค่าสถิติ t-test	0.529	ค่า Sig.	0.599

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านการสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน และมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน และมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.5 คะแนน ในขณะที่กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.5 คะแนนเช่นกัน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 0.316 และค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.753 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของความพึงพอใจในด้านการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน และมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยากอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ BA มีความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตในเรื่องสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน และมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยากไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-28 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านการสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ระหว่างกลุ่มผู้ให้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	8.5	6,413	1.7
กลุ่ม BA	8.5	58	1.1
ค่าสถิติ t-test	0.316	ค่า Sig.	0.753

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง และไม่อืด ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ กลุ่ม BA ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในด้านความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง และไม่อืด ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.7 คะแนน ในขณะที่กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.3 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -1.374 และค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.169 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในด้านความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง และไม่อืดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AA และ BA มีความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตในเรื่องความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง และไม่อืดไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-29 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้าน ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง ไม่อืด ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.3	6,413	1.9
กลุ่ม BA	7.7	58	1.6
ค่าสถิติ t-test	-1.374	ค่า Sig.	0.169

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อย ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในด้านเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อย ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.8 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.2 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -2.402 และค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.016 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในด้านเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-30 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.2	6,413	2.0
กลุ่ม BA	7.8	58	1.6
ค่าสถิติ t-test	-2.402	ค่า Sig.	0.016

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่าผู้ใช้เป็นประจำ ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ กลุ่ม BA ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่าผู้ใช้เป็นประจำของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.1 คะแนน ในขณะที่กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.7 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -1.364 และค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.173 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของด้านความพึงพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่าผู้ใช้เป็นประจำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งกลุ่ม AA และกลุ่ม BA มีความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่าผู้ใช้เป็นประจำไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-31 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่าผู้ใช้เป็นประจำ ระหว่างกลุ่มผู้ให้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.7	6,413	2.0
กลุ่ม BA	8.1	58	2.0
ค่าสถิติ t-test	-1.364	ค่า Sig.	0.173

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.2 คะแนน ในขณะที่กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.9 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -11.118 และค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-32 การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.9	6,413	1.7
กลุ่ม BA	9.2	58	0.9
ค่าสถิติ t-test	-11.118	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของโครงการ ของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการ ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการ ผ่านคะแนน ในระดับคะแนน 0 -10 คะแนน คือ 0 คะแนน หมายถึง ไม่มีประสิทธิผล 10 คะแนน หมายถึง มีประสิทธิผลมากที่สุด

1) การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสอง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.2 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.9 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 1.822 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.74 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันด้านความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่ายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งกลุ่ม AA และ BA เห็นด้วยว่าประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่ายไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-33 การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	8.2	6,413	1.7
กลุ่ม BA	7.9	58	1.3
ค่าสถิติ t-test	1.822	ค่า Sig.	0.74

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.4 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.6 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ - 4.552 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA เห็นว่าประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-34 การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.6	6,413	2.0
กลุ่ม BA	8.4	58	1.2
ค่าสถิติ t-test	-4.552	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.7 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.6 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ - 6.270 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA เห็นด้วยว่าถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-35 การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.6	6,413	2.0
กลุ่ม BA	8.7	58	1.3
ค่าสถิติ t-test	-6.270	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ต ของประชาชน (Digital Divide) ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ต ของประชาชน (Digital Divide) ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.1 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.4 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ - 11.811 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ต ของประชาชน (Digital Divide) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA เห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ต ของประชาชน (Digital Divide) มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-36 การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ต ของประชาชน (Digital Divide) ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	7.4	6,413	2.2
กลุ่ม BA	9.1	58	1.1
ค่าสถิติ t-test	-11.811	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.5 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.6 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 2.252 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.028 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA เห็นด้วยว่าประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA

ตารางที่ 4-37 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	6.5	6,413	2.7
กลุ่ม BA	5.6	58	3.1
ค่าสถิติ t-test	2.252	ค่า Sig.	0.028

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต ระหว่างกลุ่ม AA และ BA

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA และ BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต โดยผู้ตอบแบบสอบถามระบุความต้องการผ่านคะแนน ในระดับคะแนน 0 -10 คะแนน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.0 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.4 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -4.749 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน ความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคตมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA

ตารางที่ 4-38 การเปรียบเทียบถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AA	8.4	6,413	2.0
กลุ่ม BA	9.0	58	1.1
ค่าสถิติ t-test	-4.749	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 5 สาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การทดสอบทางสถิติระหว่างกลุ่มผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตทั้งในปีแรกและปีที่สอง หรือ กลุ่ม BB กับกลุ่มผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ ในปีแรกแต่กลับไม่ได้ใช้ในปีที่สอง หรือ กลุ่ม AB มีจุดมุ่งหมายเพื่อที่จะเปรียบเทียบถึงสาเหตุของการใช้บริการ ความคิดเห็นและการตัดสินใจ ที่เกี่ยวข้องของคนทั้งสองกลุ่ม เพราะเป็นเรื่องที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่งว่า คนทั้งสองกลุ่มจะมีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร โดยนำข้อมูลในปีที่ 2 ของผู้ตอบแบบสอบถามจากทั้งสองกลุ่มที่ไม่ใช้บริการจากโครงการ ในส่วนของพฤติกรรมการใช้ความคิดเห็นและการตัดสินใจ มาเปรียบเทียบกัน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบสาเหตุต่างๆ ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามได้นำหนักของสาเหตุในแต่ละสาเหตุ ในระดับคะแนน 0 -10 คะแนน คือ 0 คะแนน หมายถึง สาเหตุนั้นไม่เกี่ยวข้องเลย 10 คะแนน หมายถึง สาเหตุนั้นเกี่ยวข้องมากที่สุด

1) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.4 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.1 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -14.351 ค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญที่ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เพราะไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet) มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-39 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.1	5,492	0.7
กลุ่ม BB	0.4	8,519	1.9
ค่าสถิติ t-test	-14.351	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ในการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.3 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -18.257 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญที่ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ฯ ในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-40 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	5.0	5,492	4.3
กลุ่ม BB	6.3	8,519	4.2
ค่าสถิติ t-test	-18.257	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.3 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 8.536 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB ให้ความสำคัญที่ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB

ตารางที่ 4-41 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	4.3	5,492	4.3
กลุ่ม BB	3.6	8,519	4.4
ค่าสถิติ t-test	8.536	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้ ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.6 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.4 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -5.476 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องการเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-42 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.4	5,492	1.8
กลุ่ม BB	0.6	8,519	2.3
ค่าสถิติ t-test	-5.476	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไป

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ต ในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไป ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.2 คะแนน เท่ากัน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -1.499 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.134 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AB และ BB ให้ความสำคัญในที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไปไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-43 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไป ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.2	5,492	1.1
กลุ่ม BB	0.2	8,519	1.2
ค่าสถิติ t-test	-1.499	ค่า Sig.	0.134

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ต

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.9 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 9.470 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB ให้ความสำคัญที่ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB

ตารางที่ 4-44 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	2.9	5,491	4.1
กลุ่ม BB	2.2	8,519	3.8
ค่าสถิติ t-test	9.470	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

7) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องอุปกรณ์ จุดติดตั้งชำรุดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ต ในเรื่องอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0 คะแนน เท่ากัน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 1.254 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.210 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม AB และ BB ให้ความสำคัญที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุดไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-45 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.0	5,491	0.5
กลุ่ม BB	0.0	8,519	0.4
ค่าสถิติ t-test	1.254	ค่า Sig.	0.210

ที่มา จากการสำรวจ

8) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดีของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดีของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.1 คะแนน ในขณะที่ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 3.269 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.001 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบ ให้บริการไม่ดีมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB

ตารางที่ 4-46 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดีระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.1	5,489	0.7
กลุ่ม BB	0.0	8,519	0.4
ค่าสถิติ t-test	3.269	ค่า Sig.	0.001

ที่มา จากการสำรวจ

9) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.3 คะแนน ในขณะที่กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.1 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -10.311 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องกลัวภัยอันตรายจากการใช้งานมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-47 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งานระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.1	5,492	1.0
กลุ่ม BB	0.3	8,519	1.6
ค่าสถิติ t-test	-10.311	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

10) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดียิ่งแล้วของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดียิ่งแล้ว ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.7 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ 10.866 ซึ่งและค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดียิ่งแล้วอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดียิ่งแล้วมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB

ตารางที่ 4-48 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดียิ่งแล้วระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	7.7	5,492	3.4
กลุ่ม BB	7.0	8,519	4.1
ค่าสถิติ t-test	10.866	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

11) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องไม่ยอมกลงทะเบียนเข้าใช้งานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ต ในเรื่องไม่ยอมกลงทะเบียนเข้าใช้งาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.9 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.1 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -26.355 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน ด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ยอมกลงทะเบียนเข้าใช้งานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญที่ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องไม่ยอมกลงทะเบียนเข้าใช้งานมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-49 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ยอมกลงทะเบียนเข้าใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.1	5,492	0.9
กลุ่ม BB	0.9	8,519	2.7
ค่าสถิติ t-test	-26.355	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

12) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.0 คะแนน ในขณะที่ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.1 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -24.239 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-50 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.1	5,492	1.1
กลุ่ม BB	1.0	8,519	2.8
ค่าสถิติ t-test	-24.239	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

13) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.3 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB ในค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -15.600 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-51 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.0	5,481	0.4
กลุ่ม BB	0.3	8,518	1.7
ค่าสถิติ t-test	-15.600	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

14) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องสายตาไม่ดีของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสายตาไม่ดี ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.6 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB ในค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -22.778 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันของสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสายตาไม่ดีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการในเรื่องสายตาไม่ดีมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-52 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสายตาไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.0	5,492	0.5
กลุ่ม BB	0.6	8,519	2.1
ค่าสถิติ t-test	-22.778	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

15) การเปรียบเทียบสาเหตุของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่ม AB และ BB ในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้งานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และ BB ด้านการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้งาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในทั้งสองกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.3 คะแนน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB ในค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.0 คะแนน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ t-test พบว่า มีค่าสถิติ t เท่ากับ -17.721 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันด้านสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้งานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB ให้ความสำคัญไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้งานมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB

ตารางที่ 4-53 การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้งานระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ

	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
กลุ่ม AB	0.0	5,492	0.1
กลุ่ม BB	0.3	8,519	1.8
ค่าสถิติ t-test	-17.721	ค่า Sig.	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4.3 การทดสอบทางสถิติด้วย Chi-squared

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นและการตัดสินใจที่เกี่ยวกับของโครงการ

1. ความคิดเห็นและการตัดสินใจที่เกี่ยวกับของโครงการระหว่างกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตกับกลุ่มที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ต

การทดสอบทางสถิติด้วยไคสแควร์ระหว่างกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตกับกลุ่มที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ ทั้ง 4 กลุ่ม คือ กลุ่ม AA, AB, BB และ BA BA มีจุดมุ่งหมายเพื่อที่จะเปรียบเทียบถึงสาเหตุของการใช้บริการ ความคิดเห็นและการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องของคนในแต่ละกลุ่ม เพราะเป็นเรื่องที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่งว่า ผู้ใช้บริการที่อยู่ในกลุ่มที่ต่างกันจะมีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไรในด้านคุณลักษณะ พฤติกรรมทัศนคติ และการตัดสินใจ โดยนำข้อมูลในปีที่ 2 ของผู้ตอบแบบสอบถามจากผู้ใช้บริการจากโครงการ ๆ แต่ละกลุ่มมาเปรียบเทียบค่าสัดส่วนต่าง ๆ ด้วยตารางสองทาง (Crosstabulation) และใช้ค่าสถิติไคสแควร์ในการทดสอบสมมติฐาน

1) การเปรียบเทียบการตัดสินใจของผู้ใช้บริการแต่ละกลุ่มว่าหากมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านควรขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น หรือมีเพียง 1 จุดติดตั้งก็พอแล้ว เพื่อที่จะได้นำงบประมาณไปใช้ในการพัฒนาหมู่บ้านในด้านอื่น ๆ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านการตัดสินใจของประชาชนหากมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านควรขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น หรือมีเพียง 1 จุดติดตั้งก็พอแล้วจะได้นำงบประมาณไปใช้ในการพัฒนาหมู่บ้านในด้านอื่น ๆ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA และกลุ่ม AA ส่วนใหญ่ต่างมีความคิดเห็นว่าการขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น อยู่ที่ค่าเฉลี่ยร้อยละ 75.9 และร้อยละ 66.6 ส่วนกลุ่ม AB และกลุ่ม BB ค่าเฉลี่ยร้อยละ 61.0 เท่ากัน ในขณะที่ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB และกลุ่ม BB มีความคิดเห็นว่ามีเพียง 1 จุดติดตั้งก็พอแล้วจะได้นำงบประมาณไปใช้ในการพัฒนาหมู่บ้านในด้านอื่น ๆ ค่าเฉลี่ยร้อยละ 39.0 เท่ากัน ส่วนกลุ่ม AA และกลุ่ม BA อยู่ที่ค่าเฉลี่ยร้อยละ 33.4 และ 24.1 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่ามีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 63.886 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มมีความแตกต่างกันในเรื่องการตัดสินใจของประชาชนหากมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านควรขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น หรือมีเพียง 1 จุดติดตั้งก็พอแล้วจะได้นำงบประมาณไปใช้ในการพัฒนาหมู่บ้านในด้าน

อื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า กลุ่ม BA เป็นกลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าการขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้นในระดับมาก ในขณะที่กลุ่ม AA AB และ BB มีความคิดเห็นว่าการขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้นในระดับปานกลาง สำหรับกลุ่ม AB กลุ่ม BB และกลุ่ม AA ที่คิดว่ามีเพียง 1 จุดติดตั้งก็เพียงพอแล้ว มากกว่ากลุ่ม BA

ตารางที่ 4-54 การเปรียบเทียบการตัดสินใจของประชาชนหากมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม

		การตัดสินใจของประชาชน หากมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้าน		
		เพียงพอแล้ว	ควรขยายเพิ่ม	รวม
กลุ่ม AA	จำนวน	2,142	4,271	6,413
	ร้อยละ	33.4	66.6	100.0
กลุ่ม AB	จำนวน	2,172	3,399	5,571
	ร้อยละ	39.0	61.0	100.0
กลุ่ม BA	จำนวน	14	44	58
	ร้อยละ	24.1	75.9	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	3,326	5,192	8,518
	ร้อยละ	39.0	61.0	100.0
รวม	จำนวน	7,654	12,906	20,560
	ร้อยละ	37.2	62.8	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		63.886	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2) การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกส่งของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตของโครงการ หากมีค่าใช้จ่ายที่ถูกส่ง ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA, AB, BB และ AA มีความสนใจในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตร้อยละ 32.7, 21.7, 21.5 และ 21.3 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA, BB, AA และ AB ไม่แน่ใจในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตร้อยละ 10.9, 7.6, 7.5 และ 5.7 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB, BB, AA และ BA ไม่มีความสนใจในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตร้อยละ 69.9, 68.7, 64.8 และ 54.6 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA, AB, BB และ BA เป็นผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการอยู่แล้ว ร้อยละ 6.4, 2.7, 2.2 และ 1.8 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 189.032 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มมีความแตกต่างกันในเรื่องความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตของโครงการหากมีค่าใช้จ่ายที่ถูกส่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่มที่มีความสนใจในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือ กลุ่ม BA ส่วนกลุ่มที่ไม่แน่ใจในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือ BA ในขณะที่กลุ่ม AB, กลุ่ม BB และกลุ่ม AA เป็นกลุ่มที่ไม่สนใจในการติดตั้งอินเทอร์เน็ต มากกว่ากลุ่ม BA

ตารางที่ 4-55 การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นส่วนขยาย ซึ่งเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลงของผู้ตอบแบบสอบถาม แต่ละกลุ่ม

		ความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นส่วนขยาย ซึ่งเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลง				
		สนใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่สนใจ	ใช้อินเทอร์เน็ต ของโครงการ อยู่แล้ว	รวม
กลุ่ม AA	จำนวน	1,020	359	3,105	305	4,789
	ร้อยละ	21.3	7.5	64.8	6.4	100.0
กลุ่ม AB	จำนวน	932	246	2,999	115	4,292
	ร้อยละ	21.7	5.7	69.9	2.7	100.0
กลุ่ม BA	จำนวน	18	6	30	1	55
	ร้อยละ	32.7	10.9	54.6	1.8	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	1,681	599	5,382	174	7,836
	ร้อยละ	21.5	7.6	68.7	2.2	100.0
รวม	จำนวน	3,651	1,210	11,516	595	16,972
	ร้อยละ	21.5	7.1	67.9	3.5	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		189.032		ค่า Asymptotic Significance		0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลกระทบในด้านลบของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA, AB, BB และ BA ด้านความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลกระทบในด้านลบ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA, AA, BB และ AB มีความคิดเห็นว่าส่งผลกระทบในด้านลบ อยู่ที่ร้อยละ 24.1, 10.6, 8.8 และ 8.3 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB, AA, BB และ BA มีความคิดเห็นว่าไม่ส่งผลกระทบในด้านลบ อยู่ที่ร้อยละ 90.0, 87.2 86.8 และ 74.2 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB, AA ไม่แน่ใจว่าส่งผลกระทบในด้านลบ อยู่ที่ร้อยละ 4.4, 2.2 ตามลำดับ ส่วนกลุ่ม AB และกลุ่ม BA อยู่ที่ร้อยละ 1.7 เท่ากัน

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่ามีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 140.441 ค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามบางกลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลกระทบในด้านลบบ้างหรือไม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 โดยกลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าส่งผลกระทบในด้านลบมากที่สุด คือ กลุ่ม BA ในขณะที่กลุ่ม AB กลุ่ม AA และ BB เป็นกลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าไม่ส่งผลกระทบในด้านลบมากกว่ากลุ่ม BA สำหรับกลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าไม่แน่ใจว่าจะส่งผลกระทบในด้านลบหรือไม่มากที่สุด คือ กลุ่ม BB

ตารางที่ 4-56 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ
ส่งผลกระทบในด้านลบของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม

		ความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการส่งผลกระทบในด้านลบ			
		ไม่มีผลกระทบ ด้านลบ	ไม่แน่ใจ	ส่งผลกระทบ ด้านลบ	รวม
กลุ่ม AA	จำนวน	5,593	141	679	6,413
	ร้อยละ	87.2	2.2	10.6	100.0
กลุ่ม AB	จำนวน	5,012	94	465	5,571
	ร้อยละ	90.0	1.7	8.3	100.0
กลุ่ม BA	จำนวน	43	1	14	58
	ร้อยละ	74.2	1.7	24.1	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	7,395	374	749	8,518
	ร้อยละ	86.8	4.4	8.8	100.0
รวม	จำนวน	18,043	610	1,907	20,560
	ร้อยละ	87.7	3.0	9.3	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		140.441	ค่า Asymptotic Significance		0.000

ที่มา จากการสำรวจ

2.ความคิดเห็นและการตัดสินใจที่เกี่ยวกับของโครงการระหว่างกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

1) การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการหากไม่มีอินเทอร์เน็ตเลยจะมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการหรือไม่ ในระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA และกลุ่ม BA ในการเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการหากไม่มีอินเทอร์เน็ตใช้เลย ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตใช้เลย อยู่ที่ร้อยละ 100.0 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA อยู่ที่ร้อยละ 90.2

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตใช้เลย อยู่ที่ร้อยละ 9.8 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA อยู่ที่ร้อยละ 0.0

ตารางที่ 4-57 การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตเลย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

		การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ		
		ผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการ	รวม
กลุ่ม AA	จำนวน	626	5,787	6,413
	ร้อยละ	9.8	90.2	100.0
กลุ่ม BA	จำนวน	0	58	58
	ร้อยละ	0.0	100.0	100.0
รวม	จำนวน	626	5,845	6,471
	ร้อยละ	9.7	90.3	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		6.268	ค่า Asymptotic Significance	0.012

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 6.268 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.012 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมี

ความแตกต่างกันในเรื่องการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการหากไม่มีอินเทอร์เน็ตเลย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 สามารถอธิบายได้ว่า กลุ่ม BA มีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการหากไม่มีอินเทอร์เน็ตเลยมากกว่ากลุ่ม AA

2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการ

การสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA และกลุ่ม BA ด้านการเปรียบเทียบความคิดเห็นของการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ที่มีความคิดเห็นว่าการสูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจอยู่ที่ร้อยละ 9.0 ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA อยู่ที่ร้อยละ 0.0

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีความคิดเห็นว่าการสูญเสียโอกาสทางสังคมอยู่ที่ร้อยละ 31.9 ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA อยู่ที่ร้อยละ 31.0

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA มีความคิดเห็นว่าการสูญเสียโอกาสการรับเนื้อหาดิจิทัลอยู่ที่ร้อยละ 22.4 ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA อยู่ที่ร้อยละ 11.6

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA มีความคิดเห็นว่าการไม่สูญเสียอะไรอยู่ที่ร้อยละ 47.5 ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA อยู่ที่ร้อยละ 46.6

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่ามีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 11.061 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.011 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็นของการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 สามารถอธิบายได้ว่า คนส่วนใหญ่ทั้งในกลุ่ม AA และ BA ต่างคิดว่าไม่สูญเสียโอกาสอะไรเลย รองลงมาคือ กลุ่ม AA และกลุ่ม BA ต่างคิดว่าสูญเสียโอกาสทางสังคมในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน แต่กลุ่ม AA มีความคิดเห็นว่าการสูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจหากปราศจากอินเทอร์เน็ตของโครงการมากกว่ากลุ่ม BA ส่วนกลุ่ม BA คิดว่าการสูญเสียโอกาสการรับเนื้อหาดิจิทัลมากกว่ากลุ่ม AA

ตารางที่ 4-58 การเปรียบเทียบการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ				
		สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจ	สูญเสียโอกาสทางสังคม	สูญเสียโอกาสการรับเนื้อหาดิจิทัล	ไม่สูญเสียอะไร	รวม
กลุ่ม AA	จำนวน	577	2,046	741	3,049	6ม413
	ร้อยละ	9.0	31.9	11.6	47.5	100.0
กลุ่ม BA	จำนวน	0	18	13	27	58
	ร้อยละ	0.0	31.0	22.4	46.6	100.0
รวม	จำนวน	577	2,064	754	3,076	6ม471
	ร้อยละ	8.9	31.9	11.7	47.5	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		11.061		ค่า Asymptotic Significance		0.011

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการระหว่างกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ

การสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AA และกลุ่ม BA ในการเปรียบเทียบการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA ตัดสินใจบอกต่อให้ผู้อื่นมาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 89.7 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA อยู่ที่ร้อยละ 82.3

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA ตัดสินใจไม่บอกต่อให้ผู้อื่นมาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 14.2 ในขณะที่ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA ที่ไม่บอกต่อ

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BA ไม่แน่ใจในการบอกต่อให้ผู้อื่นมาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 10.3 ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AA อยู่ที่ร้อยละ 3.5

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่ามีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 16.408 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า กลุ่ม BA ตัดสินใจบอกต่อให้ผู้อื่นมาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ มากกว่ากลุ่ม AA แต่กลุ่มที่ตัดสินใจไม่บอกต่อให้ผู้อื่นมาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ คือ กลุ่ม AA และกลุ่มที่ไม่แน่ใจในการบอกต่อให้ผู้อื่นมาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ คือ กลุ่ม BA

ตารางที่ 4-59 การเปรียบเทียบการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ

		การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ			
		บอกต่อ	ไม่บอกต่อ	ไม่แน่ใจ	รวม
กลุ่ม AA	จำนวน	5,279	911	221	6,411
	ร้อยละ	82.3	14.2	3.5	100.0
กลุ่ม BA	จำนวน	52	0	6	58
	ร้อยละ	89.7	0.0	10.3	100.0
รวม	จำนวน	5,331	911	227	6,469
	ร้อยละ	82.4	14.1	3.5	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		16.408	ค่า Asymptotic Significance		0.000

ที่มา จากการสำรวจ

ส่วนที่ 2 ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ

1) การเปรียบเทียบความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในการเปรียบเทียบความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่อยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 73.2 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 60.6

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ไม่อยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ อยู่ที่ร้อยละ 39.4 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 26.8

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 245.283 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในเรื่องความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่ม BB มีผู้ที่อยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ มากกว่ากลุ่ม AB

ตารางที่ 4-60 การเปรียบเทียบความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ
ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการ		
		อยากใช้	ไม่อยากใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	3,316	2,155	5,471
	ร้อยละ	60.6	39.4	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	6,239	2,280	8,519
	ร้อยละ	73.2	26.8	100.0
รวม	จำนวน	9,555	4,435	13,990
	ร้อยละ	68.3	31.7	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		245.283	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

**2) การเปรียบเทียบหากอยากใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในเรื่องเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน
ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ**

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในเปรียบเทียบหากอยากใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในเรื่องเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่อยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงานอยู่ที่ร้อยละ 81.7 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 74.7

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ไม่อยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้จุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงานอยู่ที่ร้อยละ 25.3 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 18.3

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่ามีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 69.963 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน ในเรื่องความอยากใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่ม BB มีผู้ที่อยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงานมากกว่ากลุ่ม AB

ตารางที่ 4-61 การเปรียบเทียบอยากใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		อยากใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ในเรื่องเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	952	2,813	3,765
	ร้อยละ	25.3	74.7	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	1,141	5,105	6,246
	ร้อยละ	18.3	81.7	100.
รวม	จำนวน	2,093	7,918	10,011
	ร้อยละ	20.9	79.1	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		69.963	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

3) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในเรื่องเมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในการเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในเรื่องเมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้เมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ อยู่ที่ร้อยละ 76.8 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 66.5

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ อยู่ที่ร้อยละ 33.5 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 23.2

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 118.998 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างกันในการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ มากกว่ากลุ่ม AB

ตารางที่ 4-62 การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	2,892	873	3,765
	ร้อยละ	76.8	23.2	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	4,156	2,090	6,246
	ร้อยละ	66.5	33.5	100.0
รวม	จำนวน	7,048	2,963	10,011
	ร้อยละ	70.4	29.6	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		118.998	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

4) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในเรื่องเมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมากอยู่ที่ร้อยละ 92.3 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 90.1

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก อยู่ที่ร้อยละ 9.9 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 7.7

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 13.984 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า กลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมากมากกว่ากลุ่ม BB

ตารางที่ 4-63 การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	3,394	371	3,765
	ร้อยละ	90.1	9.9	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	5,765	481	6,246
	ร้อยละ	92.3	7.7	100.0
รวม	จำนวน	9,159	852	10,011
	ร้อยละ	91.5	8.5	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		13.984	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

5) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้อยู่ที่ร้อยละ 66.5 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 51.6

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้อยู่ที่ร้อยละ 48.4 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 33.5

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 218.028 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม

มีความแตกต่างกันในการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่า กลุ่ม AB เป็นผู้ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้มากกว่ากลุ่ม BB

ตารางที่ 4-64 การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้		
		ไม่ใช่	ใช่	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	1,943	1,822	3,765
	ร้อยละ	51.6	48.4	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	4,152	2,094	6,246
	ร้อยละ	66.5	33.5	100.0
รวม	จำนวน	6,095	3,916	10,011
	ร้อยละ	60.9	39.1	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		218.028	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

6) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้สามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น อยู่ที่ร้อยละ 98.6 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 80.3

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้อยู่ที่ร้อยละ 19.7 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 1.4

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์เท่ากับ 707.697 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันในการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้นมากกว่ากลุ่ม AB

ตารางที่ 4-65 การเปรียบเทียบการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	3,713	52	3,765
	ร้อยละ	98.6	1.4	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	5,013	1,233	6,246
	ร้อยละ	80.3	19.7	100.0
รวม	จำนวน	8,726	1,285	10,011
	ร้อยละ	87.2	12.8	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		707.697	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

7) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในการเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการในเรื่องเมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้จะมีการปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้นอยู่ที่ร้อยละ 99.7 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 98.8

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากเมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้นอยู่ที่ร้อยละ 1.2 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 0.3

ตารางที่ 4-66 การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	3,721	44	3,765
	ร้อยละ	98.8	1.2	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	6,228	20	6,248
	ร้อยละ	99.7	0.3	100.0
รวม	จำนวน	9,949	64	10,013
	ร้อยละ	99.4	0.6	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		26.636	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 26.636 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างกันในการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้ อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้นมากกว่ากลุ่ม BB

8) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้หรือมีเอกสารแนะนำ วิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในการเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการในเรื่องเมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้ หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้มีคนแนะนำวิธีใช้ หรือมี เอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้งอยู่ที่ร้อยละ 99.3 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 83.5

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากมีคนแนะนำวิธีใช้ หรือ มีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้งอยู่ที่ร้อยละ 16.5 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ ร้อยละ 0.7

เมื่อทดสอบทางสถิติของสัดส่วนดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 618.761 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างกันในการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้ หรือมีเอกสารแนะนำ วิธีใช้ติดที่จุดติดตั้งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากมีคนแนะนำวิธีใช้ หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง มากกว่ากลุ่ม AB

ตารางที่ 4-67 การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ที่จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่มไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ที่จุดติดตั้ง		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	3,738	27	3,765
	ร้อยละ	99.3	0.7	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	5,217	1,030	6,247
	ร้อยละ	83.5	16.5	100.0
รวม	จำนวน	8,955	1,057	10,012
	ร้อยละ	89.4	10.6	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		618.761	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

9) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปร ระหว่างกลุ่มผู้ใช้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ในการเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปรระหว่างกลุ่มผู้ใช้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้ปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปรอยู่ที่ร้อยละ 96.4 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 96.1

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปรอยู่ที่ร้อยละ 3.9 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 3.6

เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่ามีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 0.601 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.438 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องเมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สามารถอธิบายได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้ปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปร

ตารางที่ 4-68 การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปร ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปร		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	3,618	147	3,765
	ร้อยละ	96.1	3.9	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	6,022	225	6,247
	ร้อยละ	96.4	3.6	100.0
รวม	จำนวน	9,640	372	10,012
	ร้อยละ	96.3	3.7	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		0.601	ค่า Asymptotic Significance	0.438

ที่มา จากการสำรวจ

10) การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสียหรือไม่สามารถใช้ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

ผลการสำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่ม AB และ BB ด้านเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสียหรือไม่สามารถใช้ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ซึ่งทำการสำรวจในปีที่ 2 ทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB มีผู้ที่ตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แม้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสียหรือไม่สามารถใช้ได้อยู่ที่ร้อยละ 79.7 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB อยู่ที่ร้อยละ 76.3

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม AB มีผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ หากอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสียหรือไม่สามารถใช้ได้อยู่ที่ร้อยละ 23.7 เมื่อเทียบกับผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม BB อยู่ที่ร้อยละ 20.3

ตารางที่ 4-69 การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสียหรือไม่สามารถใช้ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ

		การตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมดหรือเกินกว่าโปร		
		ไม่ใช้	ใช้	รวม
กลุ่ม AB	จำนวน	2,873	892	3,765
	ร้อยละ	76.3	23.7	100.0
กลุ่ม BB	จำนวน	4,977	1,270	6,247
	ร้อยละ	79.7	20.3	100.0
รวม	จำนวน	7,850	2,162	10,012
	ร้อยละ	78.4	21.6	100.0
ค่าสถิติไคสแควร์		15.684	ค่า Asymptotic Significance	0.000

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อทดสอบทางสถิติของค่าเฉลี่ยดังกล่าวด้วยการทดสอบ Chi-squared พบว่า มีค่าสถิติไคสแควร์ เท่ากับ 15.684 และค่านัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.000 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างกันในการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสีย หรือไม่สามารถใช้ได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่ม AB เป็น ผู้ที่ตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสีย หรือไม่สามารถใช้ได้มากกว่า กลุ่ม BB