



## รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)

โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ  
และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

### เล่ม 4

เสนอ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

โดย

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

พฤษภาคม 2566



## คำนำ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ในมิติของประสิทธิผล (Effectiveness) ประสิทธิภาพ (Efficiency) ผลกระทบทางเศรษฐกิจ (Economic Impact) และผลกระทบทางสังคม (Social Impact) ซึ่งเป็นความท้าทายอย่างยิ่งที่จะสะท้อนให้เห็นถึงผลสำเร็จของความพยายามของรัฐบาลในการลงทุนสร้างโครงสร้างโทรคมนาคมพื้นฐานเพื่อให้บริการแก่ประชาชนอย่างทั่วถึงและเพื่อลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) ให้หมดไปจากประเทศไทย

การประเมินผลกระทบดังกล่าวจะใช้เวลาทั้งสิ้น 3 ปี ซึ่งการเก็บข้อมูลจะเป็นครั้งแรกในประเทศไทยที่จะใช้ตัวอย่างซ้ำ (Panel data) ในการศึกษาด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อการติดตามคุณลักษณะของการเปลี่ยนแปลงทั้งด้านการใช้ประโยชน์จากโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และด้านผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับประชาชนทั้งในระดับจุลภาคและมหภาค

รายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้ประกอบด้วยเนื้อหาผลการเก็บข้อมูลภาคสนามทั้งหมด ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณ ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้นพร้อมกับข้อเสนอแนะในการเพิ่มผลกระทบทางเศรษฐกิจจากโครงการ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอขอบพระคุณสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) และกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เป็นอย่างสูงที่ได้กรุณาให้ความไว้วางใจในการดำเนินโครงการประเมินผลฯ ครั้งนี้

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินจะสามารถยืนยันได้ถึงความสำเร็จของการดำเนินโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ได้เป็นอย่างดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัญญ์ชล วัฒนากุล

หัวหน้าโครงการ

พฤษภาคม 2566



	รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร	v
<b>บทที่ 1</b>	<b>บทนำ</b>	1-1
	1.1 โครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม	1-1
	1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	1-8
	1.3 ขอบเขตของการดำเนินงาน	1-9
	1.4 ระยะเวลาดำเนินงาน	1-12
	1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	1-12
<b>บทที่ 2</b>	<b>ผลการดำเนินงานการเก็บข้อมูลภาคสนาม</b>	2-1
<b>บทที่ 3</b>	<b>ผลการสำรวจภาคสนาม</b>	3-1
	3.1 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (กลุ่ม AB all)	3-3
	3.2 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้บริการทั้งหมด (กลุ่ม A all)	3-16
	3.3 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้บริการทั้งหมด (กลุ่ม B all)	3-52
	3.4 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี (กลุ่ม AA)	3-80
	3.5 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้เคยใช้บริการในปีที่ 1 แต่ไม่ได้ใช้บริการแล้วในปีที่ 2 (กลุ่ม AB)	3-119
	3.6 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ที่ไม่ใช้บริการต่อเนื่องทั้ง 2 ปี (กลุ่ม BB)	3-151
	3.7 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการในปีที่ 1 แต่หันกลับมาใช้บริการในปีที่ 2 (กลุ่ม BA)	3-174
	3.8 ผลการสำรวจความเห็นของตัวแทนชุมชน (แบบสอบถามชุด C)	3-209
	3.9 ตัวอย่างของการใช้ประโยชน์จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ที่พบในการสำรวจภาคสนาม	3-252

		หน้า
<b>บทที่ 4</b>	<b>ผลการทดสอบทางสถิติ</b>	4-1
	4.1 การทดสอบทางสถิติด้วย F-Test	4-1
	4.2 การทดสอบทางสถิติด้วย t-Test	4-14
	4.3 การทดสอบทางสถิติด้วย Chi-squared	4-56
<b>บทที่ 5</b>	<b>ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ USO</b>	5-1
	5.1 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness)	5-1
	5.2 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency)	5-18
	5.3 ผลการประเมินประสิทธิผล	5-23
	5.4 ผลการประเมินประสิทธิภาพ	5-37
<b>บทที่ 6</b>	<b>ผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ (Econometrics) และแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง (SEM)</b>	6-1
	6.1 การวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองทางเศรษฐมิติ	6-1
	6.2 แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM)	6-70
<b>บทที่ 7</b>	<b>การวิเคราะห์ด้วยบัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลอง ดุลยภาพครอบคลุม (CGE)</b>	7-1
	7.1 บัญชีเมตริกซ์เชิงสังคม (Social Accounting Matrix: SAM)	7-1
	7.2 แบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (Computable General Equilibrium Model: CGE)	7-3
	7.3 ขั้นตอนการประเมินผลกระทบ	7-6
	7.4 ข้อสมมติในการประเมินผลกระทบ	7-9
	7.5 การแทนค่าตัวแปรสำคัญเพื่อการประเมินผลกระทบ	7-10
	7.6 ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบคลุม (CGE)	7-12
	7.7 ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบคลุม (CGE) เฉพาะของโครงการเน็ตประชารัฐ	7-14

	หน้า
7.8 ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบคลุม (CGE) เฉพาะของโครงการ USO	7-17
<b>บทที่ 8 ผลการวิเคราะห์มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)</b>	<b>8-1</b>
8.1 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (Social Return of Investment: SROI)	8-1
8.2 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการใช้ ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ ผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)	8-2
8.3 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางสังคมจากการใช้ประโยชน์ จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ผลตอบแทน เชิงสังคม (SROI)	8-3
8.4 ข้อมูลด้านมูลค่าการลงทุน	8-7
8.5 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-9
<b>บทที่ 9 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้น จากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2</b>	<b>9-1</b>
9.1 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจ	9-1
9.2 การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคม	9-3
9.3 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม	9-8
<b>บทที่ 10 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจ และสังคม</b>	<b>S-1</b>
10.1 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการ เน็ตประชารัฐ	S-1
10.2 ข้อเสนอแนะการต่อยอดโครงการ และการขยายผลการดำเนินงาน การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และโครงการเน็ตประชารัฐ	S-2

	หน้า
10.3 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเพิ่มขนาดของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)	S-2
10.4 แนวทางการปรับตัวของผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบในพื้นที่	S-3
<b>รายการอ้างอิง</b>	R1
<b>ภาคผนวก</b>	
<b>ภาคผนวกที่ 1 ผลการสำรวจภาคสนาม สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ</b>	10-1
ผ1.1 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามจากโครงการเน็ตประชารัฐ (กลุ่ม AB all)	10-1
ผ1.2 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 หรือ ในปีที่ 2 (กลุ่ม A all)	10-18
ผ1.3 ผลการสำรวจผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ได้ใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 หรือ ในปีที่ 2 (กลุ่ม B all)	10-48
ผ1.4 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ต่อเนื่อง 2 ปี (กลุ่ม AA)	10-70
ผ1.5 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 แต่ในปีที่ 2 ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (กลุ่ม AB)	10-102
ผ1.6 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ทั้ง 2 ปี ในการสำรวจ (กลุ่ม BB)	10-129
ผ1.7 ผลการสำรวจในกลุ่มผู้เคยไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีที่ 1 แต่ในปีที่ 2 ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ (กลุ่ม BA)	10-148
ผ1.8 ผลการสำรวจความเห็นของตัวแทนชุมชน (แบบสอบถามชุด C)	10-176



	หน้า
<b>ภาคผนวกที่ 2 ผลการทดสอบทางสถิติ สำหรับโครงการเน็ตประชารัฐ</b>	11-1
ผ2.1 การทดสอบทางสถิติด้วย F-Test	11-1
ผ2.2 การทดสอบทางสถิติด้วย t - Test	11-15
ผ2.3 การทดสอบทางสถิติด้วย Chi-squared	11-56
<b>ภาคผนวกที่ 3 ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ของโครงการเน็ตประชารัฐ</b>	12-1
ผ3.1 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness)	12-1
ผ3.2 ผลการประเมินประสิทธิผล	12-2
ผ3.3 ผลการประเมินประสิทธิภาพ	12-26
<b>ภาคผนวกที่ 4 ผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ (Econometrics) ของโครงการเน็ตประชารัฐ</b>	13-1
ผ4.1 แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจ ของโครงการเน็ตประชารัฐ	13-1
ผ4.2 แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการ โทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐ	13-3
ผ4.3 วิธีการศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-8
ผ4.4 ผลการศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการวิเคราะห์ โครงการเน็ตประชารัฐ	13-17
<b>ภาคผนวกที่ 5 ผลการวิเคราะห์มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ</b>	14-1
ผ5.1 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (Social Return of Investment: SROI)	14-1
ผ5.2 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการใช้ ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐาน ด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ ผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)	14-2

	หน้า
ผ5.3 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางสังคมจากการใช้ประโยชน์ จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ผลตอบแทน เชิงสังคม (SROI)	14-3
ผ5.4 ข้อมูลด้านมูลค่าการลงทุน	14-7
ผ5.5 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	14-7
<b>ภาคผนวกที่ 6 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ เกิดขึ้น จากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ</b>	15-1
ผ6.1 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-1
ผ6.2 การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคม	15-3
ผ6.2 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม	15-7
<b>ภาคผนวกที่ 7 ผลการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ</b>	16-1
ผ7.1 ภาพรวมของการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	16-1
ผ7.2 ผลการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	16-2
<b>ภาคผนวกที่ 8 แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจภาคสนาม</b>	A2-1

## สารบัญตาราง

	หน้า	
ตารางที่ 2-1	การเปรียบเทียบเป้าหมายในการสำรวจภาคสนามครั้งที่ 2 และจำนวนหมู่บ้านที่สำรวจเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้วในภาพรวมของทั้งประเทศและระดับภาค	2-1
ตารางที่ 3-1	การแบ่งประเภทของผู้ตอบแบบสอบถาม	3-1
ตารางที่ 3-2	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-3
ตารางที่ 3-3	การใช้อินเทอร์เน็ตโครงการ	3-4
ตารางที่ 3-4	การแบ่งกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม	3-5
ตารางที่ 3-5	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-6
ตารางที่ 3-6	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-6
ตารางที่ 3-7	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-7
ตารางที่ 3-8	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-8
ตารางที่ 3-9	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-8
ตารางที่ 3-10	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-9
ตารางที่ 3-11	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-10
ตารางที่ 3-12	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-11
ตารางที่ 3-13	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-12
ตารางที่ 3-14	เขตที่พำนักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-12
ตารางที่ 3-15	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนจะมีโครงการของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	3-13
ตารางที่ 3-16	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการในกลุ่ม AB all	3-14
ตารางที่ 3-17	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all ในปี 2565	3-15

ตารางที่ 3-18	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภท WiFi ของโครงการ ในกลุ่ม A all	3-16
ตารางที่ 3-19	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม A all	3-17
ตารางที่ 3-20	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-18
ตารางที่ 3-21	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-19
ตารางที่ 3-22	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-19
ตารางที่ 3-23	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-20
ตารางที่ 3-24	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-21
ตารางที่ 3-25	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-22
ตารางที่ 3-26	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-23
ตารางที่ 3-27	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-24
ตารางที่ 3-28	เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	3-24
ตารางที่ 3-29	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-25
ตารางที่ 3-30	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-27
ตารางที่ 3-31	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-28
ตารางที่ 3-32	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-30
ตารางที่ 3-33	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-31
ตารางที่ 3-34	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-32
ตารางที่ 3-35	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-33
ตารางที่ 3-36	ประสิทธิผลของโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-35
ตารางที่ 3-37	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-36
ตารางที่ 3-38	Digital literacy และ Media and information literacy	3-38

	ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	
ตารางที่ 3-39	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-39
ตารางที่ 3-40	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-40
ตารางที่ 3-41	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-41
ตารางที่ 3-42	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-42
ตารางที่ 3-43	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียด ในชีวิตในกลุ่ม A all	3-43
ตารางที่ 3-44	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิต ในกลุ่ม A all	3-43
ตารางที่ 3-45	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม A all	3-44
ตารางที่ 3-46	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว ในกลุ่ม A all	3-44
ตารางที่ 3-47	การตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลยหากไม่มีอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-45
ตารางที่ 3-48	การตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลยหากไม่มีอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-45
ตารางที่ 3-49	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-46
ตารางที่ 3-50	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-47
ตารางที่ 3-51	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม A all	3-47
ตารางที่ 3-52	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-48
ตารางที่ 3-53	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	3-49
ตารางที่ 3-54	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม A all	3-49

ตารางที่ 3-55	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม A all	3-50
ตารางที่ 3-56	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม A all	3-51
ตารางที่ 3-57	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม B all	3-52
ตารางที่ 3-58	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภทของจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการในกลุ่ม B all	3-53
ตารางที่ 3-59	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-54
ตารางที่ 3-60	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-55
ตารางที่ 3-61	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-55
ตารางที่ 3-62	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม B all	3-56
ตารางที่ 3-63	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-57
ตารางที่ 3-64	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-58
ตารางที่ 3-65	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-59
ตารางที่ 3-66	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-60
ตารางที่ 3-67	เขตที่พำนักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	3-60
ตารางที่ 3-68	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-61
ตารางที่ 3-69	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-63
ตารางที่ 3-70	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-65
ตารางที่ 3-71	จุดประสงค์หลักหากได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-66
ตารางที่ 3-72	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-68

		หน้า
ตารางที่ 3-73	ความคิดเห็นของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในกลุ่ม B all ที่มีต่อโครงการ USO	3-69
ตารางที่ 3-74	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-70
ตารางที่ 3-75	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-72
ตารางที่ 3-76	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-73
ตารางที่ 3-77	ความพึงพอใจต่อนโยบายการลงทุนในโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-74
ตารางที่ 3-78	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม B all	3-74
ตารางที่ 3-79	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-75
ตารางที่ 3-80	การตัดสินใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	3-76
ตารางที่ 3-81	การตัดสินใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนขยายจากโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-76
ตารางที่ 3-82	การตัดสินใจยอมรับค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เชื่อมต่อกับโครงการเน็ตประชารัฐ	3-77
ตารางที่ 3-83	การตัดสินใจยอมรับค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เชื่อมต่อกับโครงการ USO ในกลุ่ม B all	3-78
ตารางที่ 3-84	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม B all	3-79
ตารางที่ 3-85	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตในกลุ่ม B all	3-79
ตารางที่ 3-86	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-80
ตารางที่ 3-87	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-81
ตารางที่ 3-88	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-81
ตารางที่ 3-89	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-82
ตารางที่ 3-90	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-82

ตารางที่ 3-91	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-83
ตารางที่ 3-92	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-83
ตารางที่ 3-93	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-84
ตารางที่ 3-94	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-85
ตารางที่ 3-95	เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	3-85
ตารางที่ 3-96	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-86
ตารางที่ 3-97	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-87
ตารางที่ 3-98	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-89
ตารางที่ 3-99	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-90
ตารางที่ 3-100	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-91
ตารางที่ 3-101	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-92
ตารางที่ 3-102	การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-92
ตารางที่ 3-103	การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-92
ตารางที่ 3-104	การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-93
ตารางที่ 3-105	การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-93
ตารางที่ 3-106	การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-93
ตารางที่ 3-107	การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-94
ตารางที่ 3-108	การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-94
ตารางที่ 3-109	การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่ายมาก่อนที่มีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-95
ตารางที่ 3-110	การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-95
ตารางที่ 3-111	การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-95
ตารางที่ 3-112	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-96



		หน้า
ตารางที่ 3-113	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุด ก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-97
ตารางที่ 3-114	คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-97
ตารางที่ 3-115	คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-98
ตารางที่ 3-116	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-99
ตารางที่ 3-117	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-100
ตารางที่ 3-118	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-101
ตารางที่ 3-119	ประสิทธิผลของโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-103
ตารางที่ 3-120	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-104
ตารางที่ 3-121	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-106
ตารางที่ 3-122	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-107
ตารางที่ 3-123	ความพึงพอใจต่อนโยบายการลงทุนในโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม AA	3-108
ตารางที่ 3-124	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-109
ตารางที่ 3-125	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-110
ตารางที่ 3-126	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียด ในชีวิตในกลุ่ม AA	3-111
ตารางที่ 3-127	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิต	3-111
ตารางที่ 3-128	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม AA	3-112
ตารางที่ 3-129	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว ในกลุ่ม AA	3-113
ตารางที่ 3-130	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-113
ตารางที่ 3-131	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-114

ตารางที่ 3-132	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	3-114
ตารางที่ 3-133	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-115
ตารางที่ 3-134	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	3-116
ตารางที่ 3-135	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม AA	3-116
ตารางที่ 3-136	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อ เดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม AA	3-117
ตารางที่ 3-137	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AA	3-118
ตารางที่ 3-138	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-119
ตารางที่ 3-139	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-120
ตารางที่ 3-140	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-120
ตารางที่ 3-141	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-121
ตารางที่ 3-142	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-121
ตารางที่ 3-143	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-122
ตารางที่ 3-144	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-122
ตารางที่ 3-145	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-123
ตารางที่ 3-146	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	3-124
ตารางที่ 3-147	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-125
ตารางที่ 3-148	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-126
ตารางที่ 3-149	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	3-127

ตารางที่ 3-150	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-128
ตารางที่ 3-151	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-129
ตารางที่ 3-152	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-130
ตารางที่ 3-153	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-131
ตารางที่ 3-154	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-133
ตารางที่ 3-155	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-134
ตารางที่ 3-156	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-135
ตารางที่ 3-157	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-137
ตารางที่ 3-158	ประสิทธิผลของโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-138
ตารางที่ 3-159	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-139
ตารางที่ 3-160	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-140
ตารางที่ 3-161	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-142
ตารางที่ 3-162	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-142
ตารางที่ 3-163	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-143
ตารางที่ 3-164	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-144
ตารางที่ 3-165	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB	3-145
ตารางที่ 3-166	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB	3-145
ตารางที่ 3-167	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-146
ตารางที่ 3-168	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-146

ตารางที่ 3-169	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	3-147
ตารางที่ 3-170	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-147
ตารางที่ 3-171	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	3-148
ตารางที่ 3-172	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม AB	3-148
ตารางที่ 3-173	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อ เดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม AB	3-149
ตารางที่ 3-174	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB	3-150
ตารางที่ 3-175	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-151
ตารางที่ 3-176	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-151
ตารางที่ 3-177	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-152
ตารางที่ 3-178	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-152
ตารางที่ 3-179	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-153
ตารางที่ 3-180	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-153
ตารางที่ 3-181	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-154
ตารางที่ 3-182	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-155
ตารางที่ 3-183	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	3-155
ตารางที่ 3-184	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-156
ตารางที่ 3-185	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BB	3-158
ตารางที่ 3-186	จุดประสงค์หลักหากได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BB	3-159
ตารางที่ 3-187	จุดประสงค์หลักหากอยากจะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-160

ตารางที่ 3-188	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ กลุ่ม BB	3-162
ตารางที่ 3-189	ความคิดเห็นของผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในกลุ่ม BB ที่มีต่อโครงการ USO	3-163
ตารางที่ 3-190	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-164
ตารางที่ 3-191	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-166
ตารางที่ 3-192	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-167
ตารางที่ 3-193	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงจากโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-168
ตารางที่ 3-194	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-168
ตารางที่ 3-195	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-169
ตารางที่ 3-196	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	3-169
ตารางที่ 3-197	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการ USO ในกลุ่ม BB	3-170
ตารางที่ 3-198	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วย ความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	3-171
ตารางที่ 3-199	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อ ขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วย ความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	3-172
ตารางที่ 3-200	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของ ผู้ให้บริการ โทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BB	3-173
ตารางที่ 3-201	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ไม่ใช้บริการ ในกลุ่ม BB	3-173
ตารางที่ 3-202	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-174
ตารางที่ 3-203	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-175

ตารางที่ 3-204	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-175
ตารางที่ 3-205	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-176
ตารางที่ 3-206	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-176
ตารางที่ 3-207	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-177
ตารางที่ 3-208	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-177
ตารางที่ 3-209	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-178
ตารางที่ 3-210	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	3-179
ตารางที่ 3-211	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-180
ตารางที่ 3-212	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-181
ตารางที่ 3-213	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-182
ตารางที่ 3-214	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-183
ตารางที่ 3-215	จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-184
ตารางที่ 3-216	จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-185
ตารางที่ 3-217	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-186
ตารางที่ 3-218	จุดประสงค์หลักหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-187
ตารางที่ 3-219	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-189
ตารางที่ 3-220	ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-190
ตารางที่ 3-221	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-191
ตารางที่ 3-222	ประสิทธิผลของโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BA	3-193
ตารางที่ 3-223	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-194
ตารางที่ 3-224	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-195
ตารางที่ 3-225	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-196

ตารางที่ 3-226	ความพึงพอใจต่อนโยบายการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-197
ตารางที่ 3-227	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BA	3-198
ตารางที่ 3-228	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-199
ตารางที่ 3-229	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ต่อการลดความเครียดในชีวิต ในกลุ่ม BA	3-199
ตารางที่ 3-230	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ต USO ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม BA	3-200
ตารางที่ 3-231	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA	3-200
ตารางที่ 3-232	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA	3-201
ตารางที่ 3-233	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-201
ตารางที่ 3-234	ความประสงค์ให้ขยายจุดติดตั้งโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-202
ตารางที่ 3-235	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม BA	3-203
ตารางที่ 3-236	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในกลุ่ม BA	3-203
ตารางที่ 3-237	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	3-204
ตารางที่ 3-238	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ต USO ในกลุ่ม BA	3-204
ตารางที่ 3-239	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-205
ตารางที่ 3-240	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ USO ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-206
ตารางที่ 3-241	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับบริการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-207

ตารางที่ 3-242	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการUSO ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BA	3-207
ตารางที่ 3-243	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BA	3-208
ตารางที่ 3-244	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของผู้ให้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BA	3-208
ตารางที่ 3-245	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละภูมิภาคที่ทำการสำรวจ	3-209
ตารางที่ 3-246	ประเภทของโครงการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-210
ตารางที่ 3-247	ประเภทของการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	3-210
ตารางที่ 3-248	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเป็นจุดที่ประชาชนจำนวนมากสามารถเดินทางสัญจรไปมาสะดวก	3-211
ตารางที่ 3-249	จำนวนประชากร เด็ก ผู้สูงอายุ และประชาชนในวัยทำงานที่อาศัยอยู่ในชุมชน	3-212
ตารางที่ 3-250	ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการจำแนกตามอาชีพ ในแต่ละช่วงเวลาจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	3-213
ตารางที่ 3-251	ผู้ให้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากหลายแหล่ง	3-214
ตารางที่ 3-252	สัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเพียงแหล่งเดียว	3-215
ตารางที่ 3-253	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นครั้งแรก	3-215
ตารางที่ 3-254	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเป็นครั้งแรกแต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัวแล้ว	3-216
ตารางที่ 3-255	จำนวนประชาชนที่เข้ามาใช้บริการ ณ จุดติดตั้งในหมู่บ้าน	3-216
ตารางที่ 3-256	ลักษณะการใช้งานของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	3-217
ตารางที่ 3-257	การมีอยู่ของกองทุนหมู่บ้านในชุมชนที่ใช้สำหรับติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-219
ตารางที่ 3-258	การให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการที่จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-220
ตารางที่ 3-259	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-221
ตารางที่ 3-260	การให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-222



ตารางที่ 3-261	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชนจากจุดติดตั้งเน็ตจากโครงการ	3-223
ตารางที่ 3-262	ความพึงพอใจของคนในชุมชนในบริการเรื่องต่าง ๆ ของโครงการ เน็ตประชารัฐ	3-224
ตารางที่ 3-263	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ของคนในชุมชน	3-226
ตารางที่ 3-264	การรับรู้ข้อมูลของชุมชนเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐ ในประเด็นต่าง ๆ ผ่านตัวแทนชุมชน	3-227
ตารางที่ 3-265	การรับรู้ข้อมูลของชุมชนเกี่ยวกับโครงการ USO ในประเด็นต่าง ๆ ผ่านตัวแทนชุมชน	3-228
ตารางที่ 3-266	ผลกระทบในทางบวกที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการ เน็ตประชารัฐ	3-229
ตารางที่ 3-267	ผลกระทบที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการ USO	3-230
ตารางที่ 3-268	ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	3-231
ตารางที่ 3-269	ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	3-231
ตารางที่ 3-270	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการเน็ตประชารัฐ	3-232
ตารางที่ 3-271	ความพึงพอใจต่อนโยบายในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในโครงการ USO	3-232
ตารางที่ 3-272	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็น ขั้นพื้นฐานด้านโทรคมนาคมที่ต้องลงทุนให้กับประชาชน	3-233
ตารางที่ 3-273	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ USO ยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐาน ด้านโทรคมนาคมที่ต้องลงทุนให้กับประชาชน	3-233
ตารางที่ 3-274	ความคิดเห็นในเรื่องการใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต ของโครงการเน็ตประชารัฐภายในชุมชน	3-234
ตารางที่ 3-275	ความคิดเห็นในเรื่องการใช้งบประมาณในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ต ของโครงการ USO ภายในชุมชน	3-234
ตารางที่ 3-276	ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในปริมาณ ที่เพิ่มขึ้น	3-235

ตารางที่ 3-277	ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO ในปริมาณที่เพิ่มขึ้น	3-237
ตารางที่ 3-278	จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ	3-238
ตารางที่ 3-279	จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-238
ตารางที่ 3-280	ความคิดเห็นเรื่องคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งโครงการเน็ตประชารัฐ สามารถรองรับการใช้งานได้พร้อมกัน	3-239
ตารางที่ 3-281	ความคิดเห็นเรื่องคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งโครงการ USO สามารถ รองรับการใช้งานได้พร้อมกัน	3-239
ตารางที่ 3-282	ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไป ในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการเน็ต ประชารัฐ	3-240
ตารางที่ 3-283	ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไป ในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการ USO	3-240
ตารางที่ 3-284	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ เน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชน ในอนาคต	3-241
ตารางที่ 3-285	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ที่จะ นำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต	3-242
ตารางที่ 3-286	ขนาดของโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-243
ตารางที่ 3-287	จำนวนนักเรียนในโรงเรียนที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-244
ตารางที่ 3-288	สัดส่วนของนักเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO	3-244
ตารางที่ 3-289	จำนวนคุณครูในโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-245
ตารางที่ 3-290	คุณครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO	3-245
ตารางที่ 3-291	จำนวนคุณครูที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO แบบทุกวัน หรือ บางวัน	3-246
ตารางที่ 3-292	สัดส่วนของสื่อการสอนที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล (คอมพิวเตอร์ และ อินเทอร์เน็ต) ไม่รวม TV ดาวเทียมของโรงเรียนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ต จากโครงการ USO	3-247
ตารางที่ 3-293	สัดส่วนของงานที่มอบหมายให้นักเรียนค้นคว้าหาข้อมูลผ่านทาง อินเทอร์เน็ตต่องานมอบหมายทั้งหมด	3-248
ตารางที่ 3-294	การจัดตั้งวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-248

		หน้า
ตารางที่ 3-295	จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-249
ตารางที่ 3-296	รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	3-250
ตารางที่ 3-297	การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน	3-250
ตารางที่ 3-298	รูปแบบการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้าน	3-251
ตารางที่ 4-1	การเปรียบเทียบการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-2
ตารางที่ 4-2	การเปรียบเทียบทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-3
ตารางที่ 4-3	การเปรียบเทียบการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ต้องทำตามข้อเท็จจริงออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริงหรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็นจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-4
ตารางที่ 4-4	การเปรียบเทียบการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-5
ตารางที่ 4-5	การเปรียบเทียบการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-6
ตารางที่ 4-6	การเปรียบเทียบการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	4-7
ตารางที่ 4-7	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดีในแต่ละกลุ่ม	4-8
ตารางที่ 4-8	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละกลุ่ม	4-9
ตารางที่ 4-9	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้	4-10

	บริการฟรีจากภาครัฐเท่านั้น	
ตารางที่ 4-10	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม ในเรื่องชุมชนหรือกองทุนหมู่บ้านควรมีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน	4-11
ตารางที่ 4-11	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม ในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และ จะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	4-12
ตารางที่ 4-12	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มต่อ นโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างเท่าเทียมกัน	4-13
ตารางที่ 4-13	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยู่ใกล้จุดติดตั้งระหว่าง กลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-15
ตารางที่ 4-14	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ต จากแหล่งอื่น ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-15
ตารางที่ 4-15	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวกหรือสัญญาณไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการฯ	4-16
ตารางที่ 4-16	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-17
ตารางที่ 4-17	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูล ได้มากและเร็ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-18
ตารางที่ 4-18	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่ำเสมอ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-19
ตารางที่ 4-19	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ ให้คำแนะนำและช่วยเหลือ แก้ปัญหา ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-20
ตารางที่ 4-20	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉยๆ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-21
ตารางที่ 4-21	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-22

ตารางที่ 4-22	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-23
ตารางที่ 4-23	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-24
ตารางที่ 4-24	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงินหรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-25
ตารางที่ 4-25	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรไปแล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-26
ตารางที่ 4-26	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการโดยไม่ตั้งใจ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-27
ตารางที่ 4-27	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการโครงการ	4-28
ตารางที่ 4-28	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านการสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็วไม่ต้องรอคอยนานมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-29
ตารางที่ 4-29	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้าน ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง ไม่อืด ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-30
ตารางที่ 4-30	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านเชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หลุดบ่อย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-31
ตารางที่ 4-31	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ใช้เป็นประจำ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-32
ตารางที่ 4-32	การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-33
ตารางที่ 4-33	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-35
ตารางที่ 4-34	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-36

ตารางที่ 4-35	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-37
ตารางที่ 4-36	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-38
ตารางที่ 4-37	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-39
ตารางที่ 4-38	การเปรียบเทียบถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-40
ตารางที่ 4-39	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-41
ตารางที่ 4-40	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-42
ตารางที่ 4-41	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-43
ตารางที่ 4-42	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-44
ตารางที่ 4-43	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไป ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-45
ตารางที่ 4-44	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-46
ตารางที่ 4-45	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอุปกรณ์จุดติดตั้งชำรุด ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-47
ตารางที่ 4-46	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-48

ตารางที่ 4-47	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-49
ตารางที่ 4-48	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ด้อยแล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-50
ตารางที่ 4-49	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ยากลงทะเลเบียนเข้าใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-51
ตารางที่ 4-50	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-52
ตารางที่ 4-51	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-53
ตารางที่ 4-52	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสายตาไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-54
ตารางที่ 4-53	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้งถ้าทราบอาจจะใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการ	4-55
ตารางที่ 4-54	การเปรียบเทียบการตัดสินใจของประชาชนหากภาครัฐมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	4-57
ตารางที่ 4-55	การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตของโครงการ โดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลงของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	4-59
ตารางที่ 4-56	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการส่งผลกระทบต่อในด้านลบของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	4-61
ตารางที่ 4-57	การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการหากไม่มีอินเทอร์เน็ตเลย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-62
ตารางที่ 4-58	การเปรียบเทียบการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-64
ตารางที่ 4-59	การเปรียบเทียบการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ	4-65
ตารางที่ 4-60	การเปรียบเทียบความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-67

ตารางที่ 4-61	การเปรียบเทียบอยากใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-68
ตารางที่ 4-62	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-70
ตารางที่ 4-63	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-72
ตารางที่ 4-64	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-73
ตารางที่ 4-65	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-74
ตารางที่ 4-66	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-75
ตารางที่ 4-67	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้ หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-77
ตารางที่ 4-68	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมดหรือเกินกว่าโปร ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-78
ตารางที่ 4-69	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสีย หรือไม่สามารใช้ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ	4-79
ตารางที่ 5-1	ตัวชี้วัดการประเมินจากประชาชนผู้ให้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ	5-5
ตารางที่ 5-2	ตัวชี้วัดการประเมินจากประชาชนผู้ไม่ได้ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ	5-8



	หน้า	
ตารางที่ 5-3	ตัวชี้วัดการประเมินจากผู้นำชุมชนหรือผู้ที่รับผิดชอบในการให้บริการ โทรคมนาคมจากโครงการซึ่งอยู่ในพื้นที่	5-11
ตารางที่ 5-4	ตัวชี้วัดการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้บริหารหน่วยงานสำคัญของ ภาครัฐ	5-15
ตารางที่ 5-5	การเปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของ จำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ของโครงการ USO	5-23
ตารางที่ 5-6	การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตในอาชีพต่าง ๆ ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-24
ตารางที่ 5-7	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการให้บริการของ โครงการ USO ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ โครงการ USO	5-25
ตารางที่ 5-8	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในคุณภาพของบริการด้านต่าง ๆ ระหว่าง พื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-26
ตารางที่ 5-9	การเปรียบเทียบการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศและการใช้ประโยชน์จากข้อมูล สารสนเทศจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ระหว่างพื้นที่ การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-27
ตารางที่ 5-10	การเปรียบเทียบการลดช่องว่าง Digital divide จากการให้บริการ อินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงของโครงการ USO	5-29
ตารางที่ 5-11	การเปรียบเทียบผู้เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ (เฉพาะ กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็ว สูงของโครงการ USO	5-30
ตารางที่ 5-12	การเปรียบเทียบผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อน ก่อนที่จะ มีโครงการ USO (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุด ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO	5-31
ตารางที่ 5-13	การเปรียบเทียบผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้ อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ) ระหว่างจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ โครงการ USO	5-32
ตารางที่ 5-14	ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการให้บริการ USO Net	5-33

ตารางที่ 5-15	ความพึงพอใจในคุณภาพของการใช้บริการ USO Net	5-34
ตารางที่ 5-16	การพึงพาบริการ USO Net หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	5-34
ตารางที่ 5-17	ความรู้สึกในการสูญเสียโอกาสหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการ USO Net	5-35
ตารางที่ 5-18	ความสำเร็จของภาครัฐในการจัดให้มีบริการ USO Net	5-36
ตารางที่ 5-19	ประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการโครงการ USO ในปีแรกและปีที่สอง	5-37
ตารางที่ 5-20	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย B/C Ratio	5-38
ตารางที่ 5-21	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย NPV คำนวณถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2565	5-38
ตารางที่ 5-22	ประมาณการจำนวนผู้ใช้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ USO	5-39
ตารางที่ 5-23	ค่าตัวชี้วัด New Users Per Investment (NUPI)	5-39
ตารางที่ 5-24	ค่าตัวชี้วัด Better Quality Per Investment (BQPI)	5-40
ตารางที่ 5-25	ประมาณการจำนวนวันที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในแต่ละพื้นที่	5-41
ตารางที่ 5-26	ค่าตัวชี้วัด Total Access Per Investment (TAPI)	5-42
ตารางที่ 5-27	ค่าตัวชี้วัด Digital Divide Alleviation (DDA)	5-43
ตารางที่ 6-1	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบ ทางเศรษฐกิจ	6-2
ตารางที่ 6-2	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรม การใช้บริการโทรคมนาคม	6-4
ตารางที่ 6-3	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้จากการ ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วย แบบจำลองเศรษฐมิติ	6-18
ตารางที่ 6-4	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่าย ด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-21
ตารางที่ 6-5	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลา จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-24

		หน้า
ตารางที่ 6-6	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการการลงทุนทางธุรกรรม จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-28
ตารางที่ 6-7	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-31
ตารางที่ 6-8	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-34
ตารางที่ 6-9	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-38
ตารางที่ 6-10	ผลการวิเคราะห์การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-42
ตารางที่ 6-11	ผลการวิเคราะห์จำนวนเงินรายได้จากการผลิตและจำหน่ายเนื้อหาดิจิทัล ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-45
ตารางที่ 6-12	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-48
ตารางที่ 6-13	ผลการวิเคราะห์ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-51
ตารางที่ 6-14	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้ว	6-54
ตารางที่ 6-15	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจในพื้นที่ที่ยังไม่มีการให้บริการ Fixed Broadband	6-57
ตารางที่ 6-16	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ	6-60

ตารางที่ 6-17	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-63
ตารางที่ 6-18	ผลการวิเคราะห์การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	6-67
ตารางที่ 6-19	ประเด็นการศึกษาด้วยแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง	6-72
ตารางที่ 6-20	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างสำหรับการประเมินผลกระทบทางสังคม	6-77
ตารางที่ 6-21	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความสนใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในอนาคต	6-83
ตารางที่ 6-22	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง สำหรับการประเมินประเด็นความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่ขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-89
ตารางที่ 6-23	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-96
ตารางที่ 6-24	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาลเพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)	6-100
ตารางที่ 6-25	แสดงค่าสถิติดัชนีความสอดคล้องของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-105
ตารางที่ 7-1	ข้อสมมติ (Assumption) ที่สำคัญของแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE)	7-10
ตารางที่ 7-2	การแทนค่าตัวแปรสำคัญเพื่อคำนวณผลกระทบจากการลงทุนในแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE)	7-11
ตารางที่ 7-3	ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE)	7-12
ตารางที่ 7-4	ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพครอบครัว (CGE) เฉพาะโครงการเน็ตประชารัฐ	7-15

		หน้า
ตารางที่ 7-5	ผลการศึกษาด้วยเมตริกซ์เชิงสังคม (SAM) และแบบจำลองดุลยภาพ ครอบครัว (CGE) เฉพาะโครงการ USO	7-17
ตารางที่ 8-1	งบประมาณการลงทุนของภาครัฐในโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-7
ตารางที่ 8-2	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ต่อหัว (Per capita) ในปีหนึ่ง	8-10
ตารางที่ 8-3	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ต่อหัว (Per capita) ในปีที่สอง	8-12
ตารางที่ 8-4	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับ จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ต่อ หัว (Per capita) ระหว่างปีแรกและปีที่สอง	8-14
ตารางที่ 8-5	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวันใน ปีแรก	8-16
ตารางที่ 8-6	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและ อย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	8-16
ตารางที่ 8-7	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและ อย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	8-17
ตารางที่ 8-8	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและ อย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการในปีแรก	8-17
ตารางที่ 8-9	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พื้นที่ห่างไกล (โซน C) อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการในปีแรก	8-18
ตารางที่ 8-10	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ USO พื้นที่ชายขอบ (โซน C+) อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการ ในปีแรก	8-18
ตารางที่ 8-11	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	8-18
ตารางที่ 8-12	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สอง	8-19

ตารางที่ 8-13	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ทั้งประเทศ ในปีแรก	8-20
ตารางที่ 8-14	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ทั้งประเทศ ในปีที่สอง	8-21
ตารางที่ 8-15	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO ทั้งประเทศ ระหว่างปีแรกกับปีที่สอง	8-23
ตารางที่ 8-16	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมและสมมติฐานที่สำคัญสำหรับการคำนวณ ROI และ SROI	8-24
ตารางที่ 8-17	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-25
ตารางที่ 8-18	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	8-26
ตารางที่ 9-1	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO อย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สอง	9-1
ตารางที่ 9-2	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-2
ตารางที่ 9-3	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-3
ตารางที่ 9-4	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-5
ตารางที่ 9-5	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-7
ตารางที่ 9-6	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-8
ตารางที่ 9-7	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	9-8
ตารางที่ ผ1-2	การใช้อินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐจากผู้ตอบแบบสอบถาม	10-1
ตารางที่ ผ1-3	การแบ่งกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถามจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-2
ตารางที่ ผ1-4	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-3

		หน้า
ตารางที่ ผ1-5	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-4
ตารางที่ ผ1-6	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all l	10-4
ตารางที่ ผ1-7	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-5
ตารางที่ ผ1-8	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-6
ตารางที่ ผ1-9	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-7
ตารางที่ ผ1-10	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-8
ตารางที่ ผ1-11	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-9
ตารางที่ ผ1-12	เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-9
ตารางที่ ผ1-13	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐ จากผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-10
ตารางที่ ผ1-14	ประเภทของผู้ตอบแบบสอบถามการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชา รัฐ จากผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB all	10-11
ตารางที่ ผ1-15	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้บริการ โทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ	10-13
ตารางที่ ผ1-16	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB all	10-15
ตารางที่ ผ1-17	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB all	10-16
ตารางที่ ผ1-19	การตัดสินใจให้ภาครัฐนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB all	10-17
ตารางที่ ผ1-20	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-18
ตารางที่ ผ1-21	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-19
ตารางที่ ผ1-22	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-20
ตารางที่ ผ1-23	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถาม A all	10-20
ตารางที่ ผ1-24	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-21
ตารางที่ ผ1-25	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-22
ตารางที่ ผ1-26	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-23

ตารางที่ ผ1-27	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม A all	10-24
ตารางที่ ผ1-28	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละเขตที่พักอาศัยของกลุ่ม A all	10-24
ตารางที่ ผ1-29	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-26
ตารางที่ ผ1-30	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-28
ตารางที่ ผ1-31	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-30
ตารางที่ ผ1-32	ทัศนคติที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-32
ตารางที่ ผ1-33	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-33
ตารางที่ ผ1-34	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-34
ตารางที่ ผ1-35	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-36
ตารางที่ ผ1-36	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-37
ตารางที่ ผ1-37	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-39
ตารางที่ ผ1-39	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม A all	10-40
ตารางที่ ผ1-40	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐเมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม A all	10-41
ตารางที่ ผ1-41	การตัดสินใจไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใดเลย หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-42
ตารางที่ ผ1-42	การตัดสินใจให้ภาครัฐน่างบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-43
ตารางที่ ผ1-43	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-44



ตารางที่ ผ1-44	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม A all	10-45
ตารางที่ ผ1-45	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม A all	10-46
ตารางที่ ผ1-46	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับบริการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม A all	10-47
ตารางที่ ผ1-47	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-48
ตารางที่ ผ1-48	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-49
ตารางที่ ผ1-49	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-50
ตารางที่ ผ1-50	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่ม B all	10-50
ตารางที่ ผ1-51	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-51
ตารางที่ ผ1-52	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-52
ตารางที่ ผ1-53	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-53
ตารางที่ ผ1-54	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-54
ตารางที่ ผ1-55	เขตที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม B all	10-54
ตารางที่ ผ1-56	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-55
ตารางที่ ผ1-57	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-58
ตารางที่ ผ1-58	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-60
ตารางที่ ผ1-59	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-61
ตารางที่ ผ1-60	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-63
ตารางที่ ผ1-61	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-64

ตารางที่ ผ1-63	การตัดสินใจให้ภาครัฐนำงบประมาณไปใช้ในการขยายจุดติดตั้งของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-65
ตารางที่ ผ1-64	การตัดสินใจของผู้ให้บริการโทรคมนาคมต่อการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-66
ตารางที่ ผ1-65	การตัดสินใจยอมรับค่าบริการเดือนละ 390 บาท ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เชื่อมต่อกับโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม B all	10-67
ตารางที่ ผ1-66	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม B all	10-68
ตารางที่ ผ1-67	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ให้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม B all	10-69
ตารางที่ ผ1-68	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-70
ตารางที่ ผ1-69	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-71
ตารางที่ ผ1-70	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-71
ตารางที่ ผ1-71	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-72
ตารางที่ ผ1-72	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-72
ตารางที่ ผ1-73	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-73
ตารางที่ ผ1-74	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-73
ตารางที่ ผ1-75	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-74
ตารางที่ ผ1-76	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-75
ตารางที่ ผ1-77	พื้นที่ของที่อยู่ปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AA	10-75
ตารางที่ ผ1-78	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-77
ตารางที่ ผ1-79	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-78
ตารางที่ ผ1-80	ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-80
ตารางที่ ผ1-81	การใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่มาก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-80

ตารางที่ ผ1-82	การใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มาก่อนที่จะมีโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-81
ตารางที่ ผ1-83	การใช้อินเทอร์เน็ตจาก WiFi ที่ให้บริการแบบไม่มีค่าใช้จ่ายมาก่อน ที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-81
ตารางที่ ผ1-84	การใช้อินเทอร์เน็ตจากร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบมีค่าใช้จ่าย มาก่อนที่มีโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-82
ตารางที่ ผ1-85	การใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ที่ไม่ใช่โครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-82
ตารางที่ ผ1-86	ประเภทการใช้อินเทอร์เน็ตที่ตนเองเคยใช้งานมากที่สุด ก่อนที่จะมีเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-83
ตารางที่ ผ1-87	คุณภาพอินเทอร์เน็ตที่ได้ใช้งานมากที่สุดก่อนที่จะมีโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-83
ตารางที่ ผ1-88	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-85
ตารางที่ ผ1-89	ทัศนคติที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-86
ตารางที่ ผ1-90	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-87
ตารางที่ ผ1-91	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-88
ตารางที่ ผ1-92	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-90
ตารางที่ ผ1-93	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-91
ตารางที่ ผ1-94	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-92
ตารางที่ ผ1-95	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-94
ตารางที่ ผ1-97	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AA	10-95

ตารางที่ ผ1-98	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม AA	10-96
ตารางที่ ผ1-99	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AA	10-97
ตารางที่ 10-100	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-98
ตารางที่ ผ1-101	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AA	10-99
ตารางที่ ผ1-102	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AA	10-100
ตารางที่ ผ1-103	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม AA	10-101
ตารางที่ ผ1-104	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-102
ตารางที่ ผ1-105	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-103
ตารางที่ ผ1-106	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-103
ตารางที่ ผ1-107	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-104
ตารางที่ ผ1-108	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-104
ตารางที่ ผ1-109	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-105
ตารางที่ ผ1-110	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-105
ตารางที่ ผ1-111	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-106
ตารางที่ ผ1-112	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม AB	10-107
ตารางที่ ผ1-113	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-108
ตารางที่ ผ1-114	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-109

ตารางที่ ผ1-115	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-111
ตารางที่ ผ1-116	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-112
ตารางที่ ผ1-117	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-114
ตารางที่ ผ1-118	ทัศนคติที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-115
ตารางที่ ผ1-119	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-116
ตารางที่ ผ1-120	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-117
ตารางที่ ผ1-121	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-118
ตารางที่ ผ1-122	Digital literacy และ Media and information literacy ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-120
ตารางที่ ผ1-123	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-121
ตารางที่ ผ1-124	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-122
ตารางที่ ผ1-126	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม AB	10-123
ตารางที่ ผ1-127	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มี อินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม AB	10-124
ตารางที่ ผ1-128	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยาย โครงการเน็ตประชารัฐต่อไปในกลุ่ม AB	10-124
ตารางที่ ผ1-129	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในกลุ่ม AB	10-125
ตารางที่ ผ1-130	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม AB	10-126
ตารางที่ ผ1-131	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-127

	ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB	
ตารางที่ ผ1-132	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม AB	10-128
ตารางที่ ผ1-133	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-129
ตารางที่ ผ1-134	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-129
ตารางที่ ผ1-135	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-130
ตารางที่ ผ1-136	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-130
ตารางที่ ผ1-137	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-131
ตารางที่ ผ1-138	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-131
ตารางที่ ผ1-139	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-132
ตารางที่ ผ1-140	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-133
ตารางที่ ผ1-141	รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BB	10-133
ตารางที่ ผ1-142	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-142
ตารางที่ ผ1-143	จุดประสงค์หลักหากได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-137
ตารางที่ ผ1-144	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-139
ตารางที่ ผ1-145	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-140
ตารางที่ ผ1-146	Digital literacy และ Media and information literacy ของใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-141
ตารางที่ ผ1-147	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-143
ตารางที่ ผ1-149	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-144

ตารางที่ ผ1-150	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BB	10-145
ตารางที่ ผ1-151	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	10-146
ตารางที่ ผ1-152	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับบริการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการในกลุ่ม BB	10-147
ตารางที่ ผ1-153	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BB	10-147
ตารางที่ ผ1-154	เพศของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-148
ตารางที่ ผ1-155	กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-149
ตารางที่ ผ1-156	อายุน้อยที่สุด อายุเฉลี่ย อายุมากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-149
ตารางที่ ผ1-157	สถานภาพการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-150
ตารางที่ ผ1-158	สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-150
ตารางที่ ผ1-159	วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-151
ตารางที่ ผ1-160	อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-151
ตารางที่ ผ1-161	รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-152
ตารางที่ ผ1-162	รายได้น้อยที่สุด รายได้เฉลี่ย รายได้มากที่สุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่ม BA	10-153
ตารางที่ ผ1-163	สาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-154
ตารางที่ ผ1-164	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-155
ตารางที่ ผ1-165	จุดประสงค์การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-156
ตารางที่ ผ1-166	จุดประสงค์หลักของผู้ไม่ได้ใช้บริการ กรณีหากจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-158

ตารางที่ ผ1-167	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่มีต่อโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-160
ตารางที่ ผ1-168	ทัศนคติในด้านสังคมจากการใช้ประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-161
ตารางที่ ผ1-169	ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบด้านลบของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-162
ตารางที่ ผ1-170	ประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-163
ตารางที่ ผ1-171	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-164
ตารางที่ ผ1-172	Digital literacy และ Media and information literacy ของใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-165
ตารางที่ ผ1-173	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-166
ตารางที่ ผ1-174	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-168
ตารางที่ ผ1-176	ผลของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการลดความเครียดในชีวิตในกลุ่ม BA	10-168
ตารางที่ ผ1-177	การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัวในกลุ่ม BA	10-169
ตารางที่ ผ1-178	การตัดสินใจว่ารัฐบาลควรนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-170
ตารางที่ ผ1-179	การตัดสินใจบอกผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-171
ตารางที่ ผ1-180	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่ม BA	10-172
ตารางที่ ผ1-181	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ	10-173



	ในกลุ่ม BA	
ตารางที่ ผ1-182	ความยินดีที่จะจ่ายต่อเดือนสำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 100/50 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ในกลุ่ม BA	10-174
ตารางที่ ผ1-183	ความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนในกลุ่ม BA	10-175
ตารางที่ ผ1-184	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐ ในแต่ละภูมิภาคที่ทำการสำรวจ	10-176
ตารางที่ ผ1-185	จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐเป็นจุดที่ประชาชนจำนวนมากสามารถเดินทางสัญจรไปมาสะดวก	10-177
ตารางที่ ผ1-186	จำนวนประชากร เด็ก ผู้สูงอายุ และประชาชนในวัยทำงานที่อาศัย อยู่ในชุมชน	10-178
ตารางที่ ผ1-187	ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ จำแนกตามอาชีพ ในแต่ละช่วงเวลาจากการสังเกตของตัวแทนชุมชนในปัจจุบัน	10-179
ตารางที่ ผ1-188	จำนวนประชาชนที่เข้ามาใช้บริการในหมู่บ้าน	10-180
ตารางที่ ผ1-189	สัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากทั้งโครงการเน็ตประชารัฐ และจากแหล่งอื่น	10-180
ตารางที่ ผ1-190	สัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เพียงแหล่งเดียว	10-181
ตารางที่ ผ1-191	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐเป็นครั้งแรกของผู้ใช้เน็ตประชารัฐ	10-182
ตารางที่ ผ1-192	ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย แล้วมาใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐเป็นครั้งแรก แต่ขณะนี้หันมาใช้อินเทอร์เน็ต ส่วนตัวแล้ว	10-182
ตารางที่ ผ1-193	ลักษณะการใช้งานอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	10-183
ตารางที่ ผ1-194	การคาดการณ์แนวโน้มของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-185
ตารางที่ ผ1-195	สาเหตุที่ทำให้ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-186

	มีแนวโน้มลดลงจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	
ตารางที่ ผ1-196	การมีอยู่ของกองทุนหมู่บ้านในชุมชนที่ใช้สำหรับติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-187
ตารางที่ ผ1-197	การให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จากผู้ให้บริการรายอื่นในชุมชนที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-188
ตารางที่ ผ1-198	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-189
ตารางที่ ผ1-199	การให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-190
ตารางที่ ผ1-200	ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ในชุมชนจากจุดติดตั้งเน็ตประชารัฐที่ทำการสำรวจ	10-191
ตารางที่ ผ1-201	ความพึงพอใจในบริการเรื่องต่าง ๆ ของโครงการเน็ตประชารัฐของกลุ่ม C	10-193
ตารางที่ ผ1-202	การรับรู้ข้อมูลของตัวแทนชุมชนเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐในประเด็นต่าง ๆ	10-195
ตารางที่ ผ1-203	ผลกระทบในทางบวกที่เกิดขึ้นในชุมชนจากการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ	10-196
ตารางที่ ผ1-204	ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-197
ตารางที่ ผ1-205	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียม	10-198
ตารางที่ ผ1-207	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเน็ตประชารัฐยังคงเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานที่ภาครัฐต้องลงทุนด้านโทรคมนาคมให้กับประชาชนเสมือนมีอินเทอร์เน็ตในทุกพื้นที่สำหรับผู้ที่มีความจำเป็นก็จะสามารถไปใช้บริการที่จุดติดตั้งได้	10-198
ตารางที่ ผ1-208	ทัศนคติของตัวแทนชุมชนในเรื่องการใช้งบประมาณของภาครัฐในการขยายจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ ภายในชุมชนของตนเอง	10-199
ตารางที่ ผ1-209	ปัจจัยที่ทำให้การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-200

	ในปริมาณที่เพิ่มขึ้น	
ตารางที่ ผ1-210	จำนวนจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ	10-202
ตารางที่ ผ1-211	ความคิดเห็นของคุณภาพสัญญาณที่จุดติดตั้งสามารถรองรับการใช้งาน ได้พร้อมกัน	10-202
ตารางที่ ผ1-212	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-203
ตารางที่ ผ1-213	การรับรู้ของคนในชุมชนเกี่ยวกับการบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วน ขยายซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ เน็ตบ้านประชารัฐ	10-204
ตารางที่ ผ1-214	การรับทราบของตัวแทนหมู่บ้านในเรื่องความสามารถในการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) ที่เป็นส่วนขยายซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการ เน็ตประชารัฐ จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ	10-205
ตารางที่ ผ1-215	ความเป็นไปได้ของกองทุนหมู่บ้านที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไป ในจุดอื่นของหมู่บ้านซึ่งเป็นส่วนขยายออกจากจุดติดตั้ง ของโครงการเน็ตประชารัฐ	10-206
ตารางที่ ผ1-216	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการ เน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต	10-208
ตารางที่ ผ1-217	ทัศนคติของตัวแทนชุมชนถึงผลกระทบในด้านลบจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-209
ตารางที่ ผ1-218	การมีอยู่ของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ต ประชารัฐ	10-210
ตารางที่ ผ1-219	จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-210
ตารางที่ ผ1-220	รายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	10-211
ตารางที่ ผ1-221	การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้าน	10-212
ตารางที่ ผ2-1	การเปรียบเทียบการมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต ของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-2
ตารางที่ ผ2-2	การเปรียบเทียบทักษะในการแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ผ่านทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-3

ตารางที่ ผ2-3	การเปรียบเทียบการจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง ออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็น จากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-4
ตารางที่ ผ2-4	การเปรียบเทียบการมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือ การเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจ จากอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-5
ตารางที่ ผ2-5	การเปรียบเทียบการสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-6
ตารางที่ ผ2-6	การเปรียบเทียบการสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ ทางอินเทอร์เน็ตของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม	11-7
ตารางที่ ผ2-7	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ ภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดีในแต่ละกลุ่ม	11-8
ตารางที่ ผ2-8	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละกลุ่ม	11-9
ตารางที่ ผ2-9	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องประชาชนควรรอใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการฟรีจากภาครัฐเท่านั้นในแต่ละกลุ่ม	11-10
ตารางที่ ผ2-10	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องชุมชน หรือกองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วม ในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน	11-11
ตารางที่ ผ2-11	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องหมู่บ้านมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น ในแต่ละกลุ่ม	11-12
ตารางที่ ผ2-12	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อนโยบาย ของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและ ข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกันในแต่ละกลุ่ม	11-13

		หน้า
ตารางที่ ผ2-13	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ในเรื่องความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการสร้างโครงข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในแต่ละกลุ่ม	11-14
ตารางที่ ผ2-14	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอินเทอร์เน็ต จากแหล่งอื่น ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-16
ตารางที่ ผ2-15	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตมีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวกหรือสัญญาณไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการโครงการ เน็ตประชารัฐ	11-17
ตารางที่ ผ2-16	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	11-17
ตารางที่ ผ2-17	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูล ได้มากและเร็ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-18
ตารางที่ ผ2-18	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-19
ตารางที่ ผ2-19	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องบริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-20
ตารางที่ ผ2-20	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอยากทดลองใช้ดูเฉยๆ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-21
ตารางที่ ผ2-21	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้ในบางโอกาส ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-22
ตารางที่ ผ2-22	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่อง ยาวนานในแต่ละครั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-23
ตารางที่ ผ2-23	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถ ใช้อินเทอร์เน็ตได้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-24
ตารางที่ ผ2-24	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-25

ตารางที่ ผ2-25	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมดหรือเกินกว่าโปรไปแล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-26
ตารางที่ ผ2-26	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องโทรศัพท์เชื่อมต่อต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ โดยไม่ตั้งใจ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-27
ตารางที่ ผ2-27	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้งระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการโครงการเน็ตประชารัฐ	11-28
ตารางที่ ผ2-28	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านการสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอกอยนานมีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-29
ตารางที่ ผ2-29	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง ไม่อืด ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-30
ตารางที่ ผ2-30	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านเชื่อมต่อติดง่าย ไม่หลุดบ่อย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-31
ตารางที่ ผ2-31	การเปรียบเทียบความพึงพอใจในด้านระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ใช้เป็นประจำ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-32
ตารางที่ ผ2-32	การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-33
ตารางที่ ผ2-33	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้โดยสะดวก และไม่มีค่าใช้จ่าย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-34
ตารางที่ ผ2-34	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึง และเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-35
ตารางที่ ผ2-35	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-36

ตารางที่ ผ2-36	การเปรียบเทียบความคิดเห็นถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ตของประชาชน (Digital Divide) ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-37
ตารางที่ ผ2-37	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนถึงประสิทธิผลของโครงการช่วยให้ประชาชนมีศักยภาพเพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ ในระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-38
ตารางที่ ผ2-38	การเปรียบเทียบถึงความต้องการที่อยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้านขยายออกไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ในระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-39
ตารางที่ ผ2-39	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-41
ตารางที่ ผ2-40	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องจุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-42
ตารางที่ ผ2-41	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือไม่ได้อยู่กับที่ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-43
ตารางที่ ผ2-42	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-44
ตารางที่ ผ2-43	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการรอคอยใช้งานนานเกินไป ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-45
ตารางที่ ผ2-44	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-46
ตารางที่ ผ2-45	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องอุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-47
ตารางที่ ผ2-46	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องเจ้าหน้าที่ดูแลระบบให้บริการไม่ดี ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-48

ตารางที่ ผ2-47	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องกลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-49
ตารางที่ ผ2-48	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้ดีอยู่แล้ว ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-50
ตารางที่ ผ2-49	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-51
ตารางที่ ผ2-50	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-52
ตารางที่ ผ2-51	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสมัครเข้าใช้งานไม่ได้ ในระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-53
ตารางที่ ผ2-52	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องสายตาไม่ดี ในระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-54
ตารางที่ ผ2-53	การเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องไม่ทราบว่ามีจุดติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้งานระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-55
ตารางที่ ผ2-54	การเปรียบเทียบการตัดสินใจของประชาชน หากภาครัฐมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้านของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	11-57
ตารางที่ ผ2-55	การเปรียบเทียบความสนใจของประชาชนในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายกับอินเทอร์เน็ตของโครงการหากมีค่าใช้จ่ายที่ถูกของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	11-59
ตารางที่ ผ2-56	การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐส่งผลกระทบต่อในด้านลบของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม	11-61
ตารางที่ ผ2-57	การเปรียบเทียบการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตใช้เลย ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-63
ตารางที่ ผ2-58	การเปรียบเทียบการสูญเสียโอกาสหากปราศจากอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-65
ตารางที่ ผ2-59	การเปรียบเทียบการตัดสินใจบอกต่อผู้อื่นให้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระหว่างกลุ่มผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-67



ตารางที่ ผ2-60	การเปรียบเทียบความต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐระหว่างกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-69
ตารางที่ ผ2-61	การเปรียบเทียบความอยากใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐเมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้ บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-71
ตารางที่ ผ2-62	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-73
ตารางที่ ผ2-63	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-75
ตารางที่ ผ2-64	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-77
ตารางที่ ผ2-65	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-79
ตารางที่ ผ2-66	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-81
ตารางที่ ผ2-67	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-83
ตารางที่ ผ2-68	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมดหรือเกินกว่าโปร ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการ อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-85
ตารางที่ ผ2-69	การเปรียบเทียบการตัดสินใจที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่นเสียหรือไม่สามารถใช้งานได้ ระหว่างกลุ่มผู้ไม่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	11-87

ตารางที่ ผ3-1	การเปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	12-3
ตารางที่ ผ3-2	การเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตต่อจำนวนประชากรของหมู่บ้านทั้งหมด จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	12-3
ตารางที่ ผ3-3	การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตในอาชีพต่างๆ ระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน	12-4
ตารางที่ ผ3-4	กลุ่มอายุของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-4
ตารางที่ ผ3-5	อายุเฉลี่ยของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-5
ตารางที่ ผ3-6	รายได้ของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-5
ตารางที่ ผ3-7	รายได้เฉลี่ยของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ	12-6
ตารางที่ ผ3-8	การพึ่งพาบริการของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	12-6
ตารางที่ ผ3-9	การพึ่งพาบริการของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-7
ตารางที่ ผ3-10	สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-7
ตารางที่ ผ3-11	จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-9
ตารางที่ ผ3-12	ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-11
ตารางที่ ผ3-13	การตัดสินใจให้ภาครัฐนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐ	12-12
ตารางที่ ผ3-14	ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-13
ตารางที่ ผ3-15	ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ	12-13
ตารางที่ ผ3-16	ผู้เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการเน็ตประชารัฐ (เฉพาะกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ)	12-15
ตารางที่ ผ3-17	ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อน ก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ	12-15

		หน้า
ตารางที่ ผ3-18	ผู้ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก แล้วมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ	12-16
ตารางที่ ผ3-19	ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน	12-17
ตารางที่ ผ3-20	ความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-17
ตารางที่ ผ3-21	ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide)	12-18
ตารางที่ ผ3-22	ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	12-19
ตารางที่ ผ3-23	ผลของเน็ตประชารัฐในการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในด้านความคิดสร้างสรรค์	12-19
ตารางที่ ผ3-24	การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-20
ตารางที่ ผ3-25	ประมาณการจำนวนวันที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ USO ในแต่ละพื้นที่	12-22
ตารางที่ ผ3-26	การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตประชารัฐของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน	12-23
ตารางที่ ผ3-27	ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพและด้านเศรษฐกิจของประชาชน	12-23
ตารางที่ ผ3-28	ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต	12-25
ตารางที่ ผ3-29	ทัศนคติของผู้ใช้บริการที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	12-26
ตารางที่ ผ3-30	ประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการโครงการ ในปีแรกและปีที่สอง	12-26
ตารางที่ ผ3-31	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย B/C Ratio	12-27
ตารางที่ ผ3-32	การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย NPV	12-27

ตารางที่ ผ3-33	ประมาณการจำนวนผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ	12-28
ตารางที่ ผ3-34	ประมาณการจำนวนผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ	12-28
ตารางที่ ผ3-35	ค่าตัวชี้วัด Better Quality Per Investment (BQPI)	12-29
ตารางที่ ผ3-36	ประมาณการจำนวนวันที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ	12-30
ตารางที่ ผ3-37	ค่าตัวชี้วัด Total Access Per Investment (TAPI)	12-30
ตารางที่ ผ3-38	ค่าตัวชี้วัด Digital Divide Alleviation (DDA)	12-31
ตารางที่ ผ4-1	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมิน ผลกระทบทางเศรษฐกิจ	13-2
ตารางที่ ผ4-2	ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรม การใช้บริการโทรคมนาคม	13-3
ตารางที่ ผ4-3	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-17
ตารางที่ ผ4-4	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่าย ด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคม จากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-20
ตารางที่ ผ4-5	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลา จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-23
ตารางที่ ผ4-6	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดต้นทุน ทางธุรกรรมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-26
ตารางที่ ผ4-7	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-29
ตารางที่ ผ4-8	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-32
ตารางที่ ผ4-9	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-36

ตารางที่ ผ4-10	ผลการวิเคราะห์การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-39
ตารางที่ ผ4-11	ผลการวิเคราะห์จำนวนเงินรายได้จากการผลิตและจำหน่ายเนื้อหาดิจิทัล ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-42
ตารางที่ ผ4-12	ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-45
ตารางที่ ผ4-13	ผลการวิเคราะห์ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-48
ตารางที่ ผ4-14	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ ในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้วผลการศึกษา ปรากฏดังตารางต่อไปนี้	13-51
ตารางที่ ผ4-15	ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ ในพื้นที่ที่ยังไม่มีการให้บริการ Fixed Broadband	13-54
ตารางที่ ผ4-16	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-57
ตารางที่ ผ4-17	ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมของรัฐบาล ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-60
ตารางที่ ผ4-18	ผลการวิเคราะห์การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ	13-64
ตารางที่ ผ5-1	งบประมาณการลงทุนของภาครัฐในโครงการเน็ตประชารัฐ	14-7
ตารางที่ ผ5-2	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ในปีหนึ่ง	14-9
ตารางที่ ผ5-3	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต จากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ในปีที่สอง	14-11

ตารางที่ ผ5-4	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ระหว่างปีแรกและปีที่สอง	14-13
ตารางที่ ผ5-5	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวันในปีแรก	14-15
ตารางที่ ผ5-6	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก	14-15
ตารางที่ ผ5-7	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการในปีแรก	14-16
ตารางที่ ผ5-8	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สอง	14-16
ตารางที่ ผ5-9	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศในปีแรก	14-17
ตารางที่ ผ5-10	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศ ในปีที่สอง	14-18
ตารางที่ ผ5-11	การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศระหว่างปีแรกกับปีที่สอง	14-20
ตารางที่ ผ5-12	ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมและสมมติฐานที่สำคัญสำหรับการคำนวณ ROI และ SROI	14-21
ตารางที่ ผ5-13	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ	14-23
ตารางที่ ผ5-14	อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ	14-23
ตารางที่ ผ6-1	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีที่สองของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-1
ตารางที่ ผ6-2	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-2

		หน้า
ตารางที่ ผ6-3	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งประเทศที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-3
ตารางที่ ผ6-4	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-5
ตารางที่ ผ6-5	การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-7
ตารางที่ ผ6-6	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-8
ตารางที่ ผ6-7	การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมทั้งประเทศที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ	15-8
ตารางที่ ผ7-1	จำนวนผู้ลงทะเบียนเพื่อใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-2
ตารางที่ ผ7-2	จำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-3
ตารางที่ ผ7-3	ระยะเวลาเฉลี่ยในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-4
ตารางที่ ผ7-4	ปริมาณการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ	16-4
ตารางที่ ผ7-5	จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวัน	16-5
ตารางที่ ผ7-6	สรุปคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การดำเนินงานของโครงการ USO	16-86

## สารบัญรูปภาพ

		หน้า
รูปที่ 2-1	จังหวัดที่เก็บข้อมูลภาคสนามครั้งที่ 2	2-10
รูปที่ 6-1	แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างสำหรับการประเมินผลกระทบทางสังคม	6-70
รูปที่ 6-2	ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง สำหรับประเมินผลกระทบทางสังคม	6-78
รูปที่ 6-3	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง สำหรับประเมินผลกระทบทางสังคม	6-80
รูปที่ 6-4	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของผลกระทบทางสังคม	6-81
รูปที่ 6-5	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในอนาคต	6-84
รูปที่ 6-6	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-85
รูปที่ 6-7	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในอนาคตของกลุ่มผู้ที่ยังไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO	6-87
รูปที่ 6-8	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO	6-90
รูปที่ 6-9	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนต่อขยาย จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-91
รูปที่ 6-10	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความสนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนต่อขยายจาก โครงการเน็ตประชารัฐและ USO	6-93



	หน้า
รูปที่ 6-11	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO 6-95
รูปที่ 6-12	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง โครงสร้างประเด็นความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐและ USO 6-96
รูปที่ 6-13	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO 6-97
รูปที่ 6-14	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล เพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) 6-101
รูปที่ 6-15	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคม ของรัฐบาลเพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) 6-102
รูปที่ 6-16	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงการพื้นฐานโทรคมนาคมของ รัฐบาลเพื่อมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide) 6-103
รูปที่ 6-17	แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์แบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างประเด็น แนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO 6-106
รูปที่ 6-18	แสดงค่า t-statistics ทดสอบสมมติฐานของแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้าง ประเด็นแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐและ USO 6-107
รูปที่ 6-19	ความสัมพันธ์ในลักษณะความเชื่อมโยงหลายชั้น (Multiple-layer effect) ของแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO 6-108
รูปที่ 7-1	ส่วนขยายที่บัญชีเมตริกซ์เชิงสังคมเพิ่มเติมจากตารางปัจจัยการผลิต-ผลผลิต 7-2
รูปที่ 16-1	การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ณ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 12 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 16-7

รูปที่ 16-2	การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ณ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 12 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563	16-7
รูปที่ 16-3	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 2	16-10
รูปที่ 16-4	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 3	16-14
รูปที่ 16-5	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 4	16-17
รูปที่ 16-6	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 5	16-20
รูปที่ 16-7	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 6	16-23
รูปที่ 16-8	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 7	16-28
รูปที่ 16-9	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 8	16-32
รูปที่ 16-10	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 9	16-39
รูปที่ 16-11	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 10	16-43
รูปที่ 16-12	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 11	16-46
รูปที่ 16-13	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 12	16-52
รูปที่ 16-14	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 13	16-55
รูปที่ 16-15	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 14	16-59
รูปที่ 16-16	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 15	16-62
รูปที่ 16-17	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 16	16-66
รูปที่ 16-18	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 17	16-69
รูปที่ 16-19	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 18	16-74
รูปที่ 16-20	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 19	16-76
รูปที่ 16-21	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 20	16-80
รูปที่ 16-22	การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 21	16-85

## ภาคผนวกที่ 3

# ผลการประเมินความมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐ

### ผ3.1 แนวคิดและวิธีการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness)

#### ก) หลักการของการประเมินความมีประสิทธิภาพ

การประเมินความมีประสิทธิภาพจะเน้นไปที่การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยการเปรียบเทียบผลลัพธ์จากการดำเนินงานกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ (ปุระชัย, 2536 อ้างใน ญัฐฐา, 2558; เยาวดี, 2556) หรือการเปรียบเทียบระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ (ศุภชัย และ ปิยากร, 2555) ซึ่งรวมถึงการสะท้อนความสำเร็จเชิงประจักษ์ ความสอดคล้องกับบริบทของสภาพเศรษฐกิจ ความสอดคล้องกับค่านิยมทางสังคม และการเสริมสร้างสังคมที่พึงปรารถนา (ปิยะพงษ์, 2561) พร้อมทั้งการประเมินระดับความมีส่วนร่วม และความพึงพอใจของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย (อดิพร, 2561)

#### ทั้งนี้ โครงการการเน็ตประชารัฐ มีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมายและรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. เพื่อลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในหมู่บ้านเป้าหมายในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นการสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน อันนำไปสู่การยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน
3. เพื่อเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของหมู่บ้านเป้าหมายในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร การค้าขายออนไลน์ ฯลฯ

ที่มา: <https://www.netpracharat.com/AboutNetpracharat/ObjectiveTarget.aspx>

### ผ3.2 ผลการประเมินประสิทธิผล

#### ผ3.2.1 การประเมินตามวัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 การยกระดับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมายและรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ในการประเมินว่าทางโครงการบรรลุวัตถุประสงค์นี้หรือไม่ เท่าที่การสำรวจจะมีข้อมูลสนับสนุนสามารถวิเคราะห์ได้ใน 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1. การนำเอาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมาย มีผู้ใช้บริการหรือไม่

ประเด็นที่ 2. ผู้ใช้บริการมีความพึงพอใจในการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ภาครัฐจัดให้บริการมากน้อยเพียงใด

ประเด็นที่ 3. การรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคต มีผู้ประสงค์จะใช้บริการที่เชื่อมต่อกับโครงข่ายที่วางเอาไว้แล้วหรือไม่

#### การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ประเด็นที่ 1

การนำเอาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านสื่อสัญญาณสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber-To-The-x: FTTx) ไปยังหมู่บ้านเป้าหมาย มีผู้ใช้บริการหรือไม่

##### 1) จำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

ตัวแทนของชุมชนได้รายงานจำนวนผู้ใช้บริการในปีแรกโดยเฉลี่ยต่อจุดติดตั้งไว้ประมาณ 31.15 คน และในปีที่สองประมาณ 22.32 คน เป็นการลดลงประมาณ 8.83 คนโดยเฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง คิดเป็นอัตราการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 28.35

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ต่อจำนวนประชากรของหมู่บ้านทั้งหมดจากการสังเกตของตัวแทนชุมชนพบว่า ในปีแรกมี สัดส่วนประมาณร้อยละ 6.21 และในปีที่สองมีสัดส่วนประมาณร้อยละ 4.11 คิดเป็นการเปลี่ยนแปลงที่ลดลงประมาณร้อยละ 2.10 (Percentage point)

**ตารางที่ ผ3-1** การเปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ใช้อินเทอร์เน็ตระหว่างพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน

รายการ	จำนวน (คน)
1. จำนวนผู้ใช้บริการในปีแรก เฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง (คน)	31.2
2. จำนวนผู้ใช้บริการในปีที่สอง เฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง (คน)	22.3
3. การเปลี่ยนแปลงของผู้ใช้บริการ เฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง (คน)	-8.9
4. อัตราการเปลี่ยนแปลงของผู้ใช้บริการ เฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง (ร้อยละ)	-28.5 %

ที่มา จากการสำรวจ

**ตารางที่ ผ3-2** การเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตต่อจำนวนประชากรของหมู่บ้านทั้งหมดจากการสังเกตของตัวแทนชุมชน

รายการ	ร้อยละ
1. สัดส่วนผู้ใช้บริการในปีแรก ต่อจำนวนประชากรของหมู่บ้านเฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง (ร้อยละ)	6.2
2. สัดส่วนผู้ใช้บริการในปีที่สอง ต่อจำนวนประชากรของหมู่บ้านเฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง (ร้อยละ)	4.1
3. การเปลี่ยนแปลงของสัดส่วนผู้ใช้บริการต่อจำนวนประชากรของหมู่บ้านเฉลี่ยต่อจุดติดตั้ง (ร้อยละ)	-2.1

ที่มา จากการสำรวจ

## 2) ผู้ที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐโดยมากเป็นนักเรียน นักศึกษา ประมาณร้อยละ 54.8 ในปี 2564 และร้อยละ 60.8 ในปี 2565 รองลงมาคืออาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) คิดเป็นร้อยละ 9.4 และร้อยละ 8.2 ตามลำดับ

**ตารางที่ ผ3-3** การเปรียบเทียบสัดส่วนโดยเฉลี่ยของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตในอาชีพต่าง ๆ ระหว่างพื้นที่  
การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ จากการสังเกตของตัวแทนชุมชน

รายการ	ปี 2564 (ร้อยละ)	ปี 2565 (ร้อยละ)
1. นักเรียน นักศึกษา	54.8	60.8
2. ครู	0.4	0.3
3. เกษตรกร	12.3	10.9
4. ค้าขาย	6.0	4.6
5. รับจ้างทั่วไป	5.8	4.7
6. แม่บ้าน	2.7	2.7
7. หมอ	0.4	0.2
8. ผู้ที่ไม่มีงานทำ	1.8	1.8
9. ข้าราชการ	5.6	4.6
10. พนักงานเอกชน	0.3	0.3
11. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)	9.4	8.2
12. อาชีพอื่น ๆ	0.6	0.5

ที่มา จากการสำรวจ

### 3) กลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้บริการโครงการเน็ตประชารัฐที่พบมากกว่าช่วงอายุอื่น ๆ มี 3 ช่วงอายุ คือ ช่วงอายุ 50 – 59 ปี อยู่ที่ร้อยละ 24.1 ในปี 2564 และ 28.0 ในปี 2565 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 40 – 49 ปี อยู่ที่ร้อยละ 23.5 และ 23.9 ตามลำดับ ถัดมา คือ ช่วงอายุ 12 – 19 ปี อยู่ที่ร้อยละ 17.0 และ 14.6 ตามลำดับ

**ตารางที่ ผ3-4** กลุ่มอายุของของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ

อายุ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) น้อยกว่า 12 ปี	76	1.2	25	0.5
2) 12 – 19 ปี	1,040	17.0	718	14.6
3) 20 – 29 ปี	734	12.0	487	9.9
4) 30 – 39 ปี	883	14.4	673	13.7
5) 40 – 49 ปี	1,437	23.5	1,175	23.9
6) 50 – 59 ปี	1,470	24.1	1,386	28.0

อายุ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
7) 60 – 69 ปี	403	6.6	403	8.2
8) มากกว่า 70 ปี	70	1.2	58	1.2
<b>รวม</b>	<b>6,113</b>	<b>100.0</b>	<b>4,925</b>	<b>100.0</b>

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาภาพรวมอายุเฉลี่ยของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ เพิ่มขึ้นจากเดิม คือ ในปี 2564 อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม อยู่ที่ประมาณ 39.2 ปี ขณะที่ในปี 2565 อยู่ที่ประมาณ 41.5 ปี

#### ตารางที่ ผ3-5 อายุเฉลี่ยของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (ปี)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (ปี)	ค่ามากที่สุด (Max) (ปี)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	6,113	9.0	39.2	85	15.9
2565	4,925	10	41.5	84	15.5

ที่มา จากการสำรวจ

#### 4) รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐ โดยมากมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 39.7 ในปี 2564 และ 36.5 ในปี 2565 รองลงมาคือช่วงรายได้ 5,000 – 9,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 32.1 และ 33.2 ตามลำดับ ถัดมา คือ ช่วงรายได้ 10,000 - 19,999 บาท โดยอยู่ที่ร้อยละ 20.1 และ 21.7 ตามลำดับ

#### ตารางที่ ผ3-6 รายได้ของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ

รายได้	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) ไม่มีรายได้	11	0.2	4	0.1
2) 1 – 4,999 บาท	2,428	39.7	1,798	36.5
3) 5,000 – 9,999 บาท	1,964	32.1	1,632	33.2
4) 10,000 -19,999 บาท	1,227	20.1	1,070	21.7
5) 20,000 – 29,999 บาท	263	4.3	237	4.8
6) 30,000 – 39,999 บาท	124	2.0	100	2.0

รายได้	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
7) 40,000 – 49,999 บาท	37	0.6	24	0.5
8) 50,000 – 99,999 บาท	43	0.7	34	0.7
9) รายได้มากกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาท	16	0.3	26	0.5
<b>รวม</b>	<b>6,113</b>	<b>100.0</b>	<b>4,925</b>	<b>100.0</b>

ที่มา จากการสำรวจ

เมื่อพิจารณาจากภาพรวมของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐทั้งสองปี รายได้เฉลี่ยเพิ่มขึ้นจากเดิมเล็กน้อย โดยรายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามของกลุ่มในปี 2564 อยู่ที่ 8,046.3 บาทต่อเดือน ขณะที่ปี 2565 อยู่ที่ 8,645.8 บาทต่อเดือน

#### ตารางที่ ผ3-7 รายได้เฉลี่ยของผู้ใช้บริการเน็ตประชารัฐ

ปี	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ค่าน้อยที่สุด (Min) (บาทต่อ เดือน)	ค่าเฉลี่ย (Mean) (บาทต่อ เดือน)	ค่ามากที่สุด (Max) (บาทต่อ เดือน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
2564	6,113	0.0	8,046.3	120,000	9,468.5
2565	4,925	0.0	8,645.8	130,000	11,034.7

ที่มา จากการสำรวจ

#### 5) การพึ่งพาบริการของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น

การให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐเป็นที่พึ่งพาของผู้ใช้บริการค่อนข้างมาก เพราะเมื่อไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ผู้ที่เคยใช้บริการของโครงการก็จะมาใช้บริการของโครงการแทนในทันที คิดเป็นร้อยละ 89.4 ของผู้ที่ใช้บริการของโครงการทั้งหมด

#### ตารางที่ ผ3-8 การพึ่งพาบริการของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากการให้บริการของโครงการฯ	1,023	10.6
2. ใช้อินเทอร์เน็ตจากการให้บริการของโครงการฯ	8,617	89.4
<b>รวม</b>	<b>9,640</b>	<b>100.0</b>

ที่มา จากการสำรวจ



การเป็นที่พึงพาของผู้ใช้บริการยังแสดงออกได้จากการมีผู้ใช้บริการอีกส่วนหนึ่งที่หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐแล้วก็จะไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใด ๆ เลย คิดเป็นร้อยละ 6.5 ของผู้ใช้บริการของโครงการทั้งหมด

ตารางที่ ผ3-9 การพึ่งพาบริการของโครงการ หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. จะยังคงได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น	9,012	93.5
2. จะไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตเลย	626	6.5
รวม	9,638	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

#### 6) สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตประชารัฐมีสาเหตุที่สำคัญมาจากการมีที่อยู่อาศัยหรือที่ทำงานที่อยู่ใกล้จุดติดตั้ง โดยมีคะแนนเฉลี่ยของสาเหตุนี้ประมาณ 5.4 คะแนน ในปีแรก และ 6.3 คะแนนในปีที่สอง (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน) รองลงมาเป็นการใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุมที่ศูนย์กลางหมู่บ้าน ได้คะแนน 4.3 คะแนนในปีแรก และ 3.8 คะแนนในปีที่สอง ลำดับที่สามคือ การมีคุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรงสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.0 คะแนนในปีแรก และ 4.2 คะแนนในปีที่สอง

ตารางที่ ผ3-10 สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) อยู่ใกล้จุดติดตั้ง	5.4	4.7	6.3	4.6
2) ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi)	1.0	2.9	1.2	3.3
3) มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือสัญญาณไม่ดี	2.4	4.1	2.4	4.0
4) ต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	2.6	4.2	2.4	4.1

สาเหตุที่ใช้	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
5) อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้ มากและเร็ว	1.5	3.3	1.7	3.3
6) คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่ำเสมอ	4.0	4.2	4.2	4.1
7) บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้ คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา	0.1	0.8	0.1	0.8
8) อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ	1.2	3.1	0.5	2.0
9) ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม	4.3	4.8	3.8	4.7
10) ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่อง ยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกม เรียนออนไลน์	2.5	4.2	2.9	4.3
11) ไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง รายได้ไม่พอ	0.3	1.5	0.2	1.4
12) เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต	0.5	2.1	0.3	1.7
13) ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรแล้ว	0.3	1.7	0.3	1.5
14) โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณ อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ โดยไม่ตั้งใจ	2.5	4.1	3.3	4.5
15) สาเหตุอื่น ๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา จากการสำรวจ

## 7) จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ผู้ที่ใช้บริการเน็ตประชารัฐมีจุดประสงค์หลักในด้านความบันเทิง ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์ คิดเป็นร้อยละ 43.4 (จากสัดส่วนทั้งหมดร้อยละ 100) ในปีแรก และร้อยละ 47.4 ในปีที่สอง รองลงมาคือ การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call คิดเป็นสัดส่วนประมาณ

ร้อยละ 20.9 ในปีแรก และ 18.5 ในปีที่สอง ลำดับที่สาม คือ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 12.2 ในปีแรก และ 12.4 ในปีที่สอง

ตารางที่ ผ3-11 จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1) การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call	20.9	25.0	18.5	22.6
2) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ	12.2	22.1	12.4	21.1
3) การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือการติดต่อกับทางราชการ	11.4	24.8	13.2	26.6
4) การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ หนายความ ผู้รู้	0.1	1.5	0.0	1.2
5) การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)	3.1	11.7	2.3	9.6
6) ความบันเทิง ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์	43.4	34.4	47.4	34.2
7) ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)	1.2	5.5	0.8	4.5
8) ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน	0.9	5.3	0.6	4.0
9) การสร้างช่องทางการหารายได้ ติดต่อลูกค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ	4.0	13.5	3.1	12.3

จุดประสงค์	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
10) การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วีดีโอ Liveสด วีวีว บล็อก)	0.1	1.4	0.0	1.2
11) กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว	0.5	5.2	0.4	4.5
12) จุดประสงค์อื่น ๆ	2.1	11.6	1.3	9.1

ที่มา จากการสำรวจ

## การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ประเด็นที่ 2

1) ผู้ใช้บริการมีความพึงพอใจในการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ภาครัฐจัดให้บริการมากน้อยเพียงใด

ผลการสำรวจความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในปีแรกและในปีที่สอง พบว่ามีความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวมของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ เท่ากับ 7.9 และ 8 คะแนน ในแต่ละปีตามลำดับ (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน)

ทั้งนี้ ได้คะแนนความพึงพอใจมากที่สุดในเรื่องความง่ายในการสมัครและการเข้าใช้งานแต่ละครั้ง ซึ่งได้ 8.5 และ 8.6 คะแนนในแต่ละปีตามลำดับ รองลงมาคือ ความสามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก ได้ 8.4 และ 8.5 คะแนน ตามลำดับ

ในลำดับที่สาม มีความพึงพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ ซึ่งได้ 7.6 และ 7.9 คะแนน ตามลำดับ

## ตารางที่ ผ3-12 ความพึงพอใจในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

สาเหตุ	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) ความง่ายในการสมัครและ การเข้าใช้งานแต่ละครั้ง	8.5	1.8	8.6	1.7
2) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอคอยนาน มีขั้นตอน การเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก	8.4	1.8	8.5	1.7
3) ความเร็วของ อินเทอร์เน็ต เร็วแรง ไม่อืด	7.3	2.0	7.3	1.9
4) เชื่อมต่อติดตั้งง่าย ไม่หุลุดบ่อย	7.1	2.0	7.1	2.0
5) ความพอใจในเรื่องระยะทาง และระยะเวลาในการเดินทางจากที่พัก มายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ	7.6	2.1	7.9	2.0
6) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวม ของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	7.9	1.8	8.0	1.6

ที่มา จากการสำรวจ

### การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ประเด็นที่ 3

การรองรับการขยายโครงข่ายในอนาคต มีผู้ประสงค์จะใช้บริการที่เชื่อมต่อจากโครงข่ายที่วางเอาไว้แล้วหรือไม่

สำหรับการตัดสินใจของประชาชนที่สนับสนุนให้นำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจพบว่าในปีแรกมีผู้สนับสนุนร้อยละ 64.4 ให้นำงบประมาณของภาครัฐมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น และในปีที่สองได้รับการสนับสนุนมากขึ้นเป็นร้อยละ 66.3

ตารางที่ ผ3-13 การตัดสินใจให้ภาครัฐนำงบประมาณไปใช้ในการขยายโครงการเน็ตประชารัฐ

การตัดสินใจให้ภาครัฐบาล นำงบประมาณไปใช้ในการขยาย โครงการเน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้ง เพียงเท่านี้ก็พอแล้ว	2,173	35.6	1,643	33.7
2) ควรนำงบประมาณของภาครัฐมาเน้น ลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น	3,934	<b>64.4</b>	3,233	<b>66.3</b>
<b>รวม</b>	6,107	100.0	4,876	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ในด้านความสนใจของประชาชนในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ผลการสำรวจพบว่า ในปีแรกมีผู้สนใจประมาณร้อยละ 25.6 แต่ได้ลดลงเหลือร้อยละ 20.4 ในปีที่สอง แต่สังเกตได้ว่ามีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐอยู่แล้วในปีแรกประมาณร้อยละ 4.1 และเพิ่มเป็นร้อยละ 7.1 ในปีที่สอง ซึ่งหมายความว่า ผู้ที่สนใจที่จะใช้บริการในปีสองเพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 3.0

ตารางที่ ผ3-14 ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ความสนใจในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) สนใจ	1,288	25.6	852	20.4
2) ไม่แน่ใจ	432	8.6	294	7.0
3) ไม่สนใจ	3,099	61.7	2,739	65.5
4) ใช้อินเทอร์เน็ตประชารัฐ อยู่แล้ว	208	4.1	295	7.1
<b>รวม</b>	<b>5,027</b>	<b>100.0</b>	<b>4,180</b>	<b>100.0</b>

ที่มา จากการสำรวจ

ตารางที่ ผ3-15 ความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ

ความยินดีจะจ่ายค่าบริการ ในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) รับได้และสนใจติดตั้ง	978	56.0	748	61.5
2) ไม่แน่ใจ	324	18.6	213	17.5
3) ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป	310	17.7	188	15.4
4) ไม่สนใจ เพราะ ความเร็ว น้อยเกินไป	109	6.2	40	3.3
5) ไม่สนใจ เพราะ เหตุผลอื่นๆ	26	1.5	28	2.3
<b>รวม</b>	<b>1,747</b>	<b>100.0</b>	<b>1,217</b>	<b>100.0</b>

ที่มา จากการสำรวจ

ในด้านความยินดีจะจ่ายค่าบริการในการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเป็นส่วนต่อขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ที่ให้บริการด้วยความเร็ว 30/10 Mbps ของผู้ที่สนใจใช้บริการ ผลการสำรวจพบว่ามีผู้ที่รับได้และสนใจติดตั้งในปีแรก ร้อยละ 56.0 และเพิ่มขึ้นในปีที่สองเป็นร้อยละ 61.5 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าประชาชนให้ความสนใจต่อการใช้บริการจากส่วนเชื่อมต่อจากโครงข่ายหลักมากขึ้น

**ผ3.2.2 การประเมินตามวัตถุประสงค์ ข้อที่ 2 การลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในหมู่บ้านเป้าหมาย ในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นการสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน อันนำไปสู่การยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน**

ในการประเมินการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ข้อนี้ สามารถวิเคราะห์ได้ใน 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1. โครงการสามารถช่วยลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้หรือไม่ อย่างน้อยที่สุดในความรู้สึกของประชาชนว่าภาครัฐมีนโยบายมุ่งลดความเหลื่อมล้ำ

ประเด็นที่ 2. โครงการได้ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันหรือไม่

ประเด็นที่ 3. โครงการได้ช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนมากน้อยเพียงใด

**การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ประเด็นที่ 1**

โครงการสามารถช่วยลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในการเข้าถึงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้หรือไม่ อย่างน้อยที่สุดในความรู้สึกของประชาชนว่าภาครัฐมีนโยบายมุ่งลดความเหลื่อมล้ำ

**1) การช่วยให้ประชาชนที่ยังไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ต**

การลดช่องว่าง Digital divide ทางหนึ่งที่โครงการสามารถช่วยได้คือ การช่วยให้ประชาชนที่ยังไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ต ผลจากการสำรวจพบว่ามีผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนๆที่จะมีโครงการประมาณร้อยละ 7.5 ของผู้ใช้บริการของโครงการฯ ทั้งหมด

คนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเหล่านี้ดูเหมือนจะเป็นคนจำนวนน้อยในประเทศซึ่งไม่ค่อยได้รับการสังเกตเห็นและไม่ค่อยมีการช่วยเหลือจากภาครัฐ แต่เมื่อโครงการเน็ตประชารัฐนำเอาอินเทอร์เน็ตเข้ามาให้บริการแล้วทำให้คนกลุ่มนี้ได้รับโอกาสที่จะใช้อินเทอร์เน็ต



## ตารางที่ ผ3-16 ผู้เคยและไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการเน็ตประชารัฐ

(เฉพาะกลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ)

โครงการ		กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ		
		ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนที่จะมีโครงการ	ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการ	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	905	11,224	12,129
	ร้อยละ	7.5	92.5	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

## 2) การช่วยให้ประชาชนที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดี

การลดช่องว่าง Digital divide อีกทางหนึ่งที่โครงการสามารถช่วยได้คือ การช่วยให้ประชาชนที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อนได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดี เพราะว่าการใช้อินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพที่ไม่ดีทำให้ความสามารถในการใช้ประโยชน์น้อยกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดีใช้ จึงเป็นเหตุที่จะทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำของรายได้ อันเกิดจากความเหลื่อมล้ำของคุณภาพของอินเทอร์เน็ตที่ใช้

ดังนั้น เมื่อคนเหล่านี้ได้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ก็ทำให้ได้รับอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดี และจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลลงได้อีกทางหนึ่ง ทั้งนี้คนในกลุ่มนี้มีประมาณร้อยละ 1.3 ในหมู่ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน

## ตารางที่ ผ3-17 ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อน ก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ

โครงการ		กลุ่มผู้ใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ		
		ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพดีอยู่แล้วก่อนที่จะมีโครงการ	ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตที่คุณภาพไม่ค่อยดีมาก่อนก่อนที่จะมีโครงการ	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	9,518	122	9,640
	ร้อยละ	98.7	1.3	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

### 3) การช่วยให้ประชาชนที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Fixed broadband) ใช้ในที่พักให้สามารถมาใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการ

การลดช่องว่าง Digital divide อีกทางหนึ่งที่โครงการ สามารถช่วยได้คือการช่วยให้ประชาชนที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่ใช้ในที่พักได้มีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ สาเหตุที่ช่วยได้เพราะว่าการใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่มีข้อดีคือสามารถใช้ปริมาณอินเทอร์เน็ตได้ไม่จำกัด (Unlimited) ในความเร็วที่ไม่ลดลง ทำให้สามารถดาวน์โหลดและอัปโหลดไฟล์ขนาดใหญ่ได้อย่างรวดเร็ว อีกทั้งสามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างต่อเนื่องยาวนานโดยไม่ได้มีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น ซึ่งผู้ที่สามารถมีอินเทอร์เน็ตประจำที่ย่อมต้องมีรายได้มากเพียงพอที่จะจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตรายเดือนได้

ดังนั้น หากประชาชนกลุ่มหนึ่งที่ไม่มีรายได้มากพอที่จะแบกรับภาระค่าใช้จ่ายอินเทอร์เน็ตประจำที่ก็ทำให้เสียโอกาสที่จะได้ใช้อินเทอร์เน็ตที่มีความสามารถดังที่ได้กล่าวไปแล้ว ก่อให้เกิดความได้เปรียบและเสียเปรียบกันในสังคม กลายเป็นสาเหตุของความเหลื่อมล้ำทางสังคมและเศรษฐกิจในอนาคตได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อการใช้อินเทอร์เน็ตเกี่ยวข้องกับการเรียนออนไลน์มากขึ้น ซึ่งทำให้เด็กนักเรียนที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ไว้ใช้ในที่พักจะมีโอกาสที่จะเรียนตามทันเนื้อหาได้ช้ากว่า เพราะข้อจำกัดของอินเทอร์เน็ตที่ใช้

#### ตารางที่ ผ3-18 ผู้ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่ใช้ในที่พัก แล้วมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ

โครงการ		กลุ่มผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตก่อนที่มีโครงการฯ		
		ผู้ที่มี อินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) ใช้ในที่พัก	ผู้ที่ไม่ มี อินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) ใช้ในที่พัก	รวม
เน็ตประชารัฐ	จำนวน	3,406	6,234	9,640
	ร้อยละ	35.3	64.7	100.0

ที่มา จากการสำรวจ

ผลจากการสำรวจพบว่า ผู้ที่มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการ แต่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่มีสัดส่วนมากถึงร้อยละ 64.7 ของผู้ที่มาใช้บริการทั้งหมด

#### 4) ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐและความคุ้มค่าของการลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อประชาชน

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ของผู้ใช้บริการจากโครงการเน็ตประชารัฐ พบว่าได้คะแนนมากถึง 8.5 คะแนนในปีแรก และเพิ่มขึ้นเป็น 8.6 คะแนนในปีที่สอง จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ทั้งนี้เมื่อให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเรื่องความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ พบว่าได้คะแนน 7.8 คะแนนในปีแรก และเพิ่มเป็น 7.9 คะแนนในปีที่สอง

**ตารางที่ ผ3-19** ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐ ในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถ เข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างเท่าเทียมกัน	8.5	1.6	8.6	1.5

ที่มา: จากการสำรวจ

**ตารางที่ ผ3-20** ความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ความคุ้มค่าของการลงทุนของภาครัฐ ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจาก โครงการเน็ตประชารัฐ	7.8	2.1	7.9	1.9

ที่มา: จากการสำรวจ

ผลการสำรวจยังพบว่าการจัดให้มีบริการของโครงการเน็ตประชารัฐสามารถช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide) ในความรู้สึกของประชาชนได้ในระดับดี คือ 7.3 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ในปีแรก และเพิ่มขึ้นเป็น 7.4 คะแนนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ในปีที่สอง

**ตารางที่ ผ3-21** ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide)

รายการ	ปี 2564	ปี 2565	ค่า t-stat	ค่า sig.
	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)		
การจัดให้มีบริการของโครงการ ช่วยลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำด้านดิจิทัล (Digital divide)	7.3	7.4	-2.575	0.010

ที่มา จากการสำรวจ

## การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ประเด็นที่ 2

**โครงการได้ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการต่างๆ ของภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันหรือไม่**

ผลการสำรวจพบว่าการจัดให้มีบริการของโครงการเน็ตประชารัฐสามารถช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ในความรู้สึกของประชาชนได้ในระดับดี คือ 7.6 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ในปีแรก และเพิ่มขึ้นเป็น 7.7 คะแนนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 ในปีที่สอง

นอกจากนั้นยังสามารถช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันด้วยคะแนน 7.5 คะแนนในปีแรก และเพิ่มเป็น 7.6 คะแนนในปีที่สอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

**ตารางที่ ผ3-22** ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน

รายการ	ปี 2564	ปี 2565	ค่า t-stat	ค่า sig.
	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)		
1. การจัดให้มีบริการของโครงการ ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	7.6	7.7	-3.183	0.001
2. การจัดให้มีบริการของโครงการ ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน	7.5	7.6	-2.865	0.004

ที่มา จากการสำรวจ

### การประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ประเด็นที่ 3

โครงการได้ช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนไม่น้อยเพียงใด

#### 1) การยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในด้านความคิดสร้างสรรค์

โครงการเน็ตประชารัฐสามารถช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในด้านความคิดสร้างสรรค์ โดยช่วยให้ประชาชนมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต โดยได้รับคะแนน 6.29 คะแนนในปีแรก และเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด เป็น 6.37 คะแนน ในปีที่สอง

**ตารางที่ ผ3-23** ผลของเน็ตประชารัฐในการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในด้านความคิดสร้างสรรค์

รายการ	ปี 2564	ปี 2565
การช่วยให้ประชาชนมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	6.29	6.37

ที่มา จากการสำรวจ

## 2) ความรู้สึกในการสูญเสียโอกาสหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการของโครงการ

การประเมินประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐสามารถวิเคราะห์ผ่านทางความรู้สึกในการสูญเสียโอกาสหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากการให้บริการของโครงการ ผลการสำรวจพบว่าผู้ที่มีความรู้สึกสูญเสียอะไรบ้างอย่างไร คิดเป็นร้อยละ 53.4 ในปีแรก และ 55.5 ในปีที่สอง

ในบรรดาผู้ที่รู้สึกสูญเสียดังกล่าว เป็นการสูญเสียทางสังคมมากที่สุด โดยคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 31.1 ในปีแรก และร้อยละ 33 ในปีที่สอง รองลงมาเป็นการสูญเสียโอกาสด้านการบันเทิง โดยคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 12.2 ในปีแรก และ 11.7 ในปีที่สอง ส่วนความรู้สึกสูญเสียทางเศรษฐกิจคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 10.1 ในปีแรก และ 10.8 ในปีที่สอง

### ตารางที่ ผ3-24 การสูญเสียโอกาสในชีวิตหากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การสูญเสียโอกาสในชีวิต หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการ เน็ตประชารัฐ	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนผู้ตอบ		จำนวนผู้ตอบ	
	แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ	แบบสอบถาม (ราย)	ร้อยละ
1) สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจ	619	10.1	534	10.8
2) สูญเสียโอกาสทางสังคม	1,901	31.1	1,622	33.0
3) สูญเสียโอกาสด้านบันเทิง	744	12.2	578	11.7
4) ไม่สูญเสียอะไร	2,849	46.6	2,191	44.5
<b>รวม</b>	<b>6,113</b>	<b>100.0</b>	<b>4,925</b>	<b>100.0</b>

ที่มา จากการสำรวจ

### ผ3.2.3 การประเมินวัตถุประสงค์ ข้อที่ 3 การเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของหมู่บ้านเป้าหมาย ในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร การค้าขายออนไลน์ ฯลฯ

ในการประเมินการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ข้อนี้ สามารถวิเคราะห์ได้ใน 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1. โครงการสามารถช่วยเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจได้มากน้อยเพียงใด อาทิ ในด้านการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การเกษตร การค้าขายออนไลน์ ฯลฯ

ประเด็นที่ 2. โครงการสามารถช่วยเพิ่มศักยภาพทางสังคมได้มากน้อยเพียงใด อาทิ ในด้านการศึกษา การสาธารณสุข ฯลฯ

#### การประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ประเด็นที่ 1

โครงการสามารถช่วยเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจได้มากน้อยเพียงใด อาทิ ในด้านการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การเกษตร การค้าขายออนไลน์ ฯลฯ

#### 1) ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐจะนำพาเอาความเจริญด้านเศรษฐกิจเข้ามายังชุมชนในอนาคต

ตัวแทนหมู่บ้านมีความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าประเด็นอื่น ๆ คือ ความคาดหวังว่าจะทำให้การค้าขายในหมู่บ้านดีขึ้น โดยได้รับความคาดหวังเฉลี่ยร้อยละ 30.2 ในปีแรก จากคะแนนเต็มร้อยละ 100 (ในความหมายที่ว่าร้อยละ 100 คือ เรื่องนั้นน่าจะต้องเกิดขึ้นได้อย่างแน่นอน และร้อยละ 0 หมายถึง ไม่มีทางที่จะเป็นไปได้) แต่ลดลงเหลือร้อยละ 14.6 ในปีที่สอง

ในลำดับรองลงมา มีความคาดหวังว่าจะช่วยลดต้นทุนในการประกอบอาชีพของคนในหมู่บ้าน โดยมีความคาดหวังเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 27.0 ในปีแรก และลดลงเป็นร้อยละ 17.7 ในปีที่สอง ส่วนลำดับที่สาม คือ การสร้างอาชีพด้านดิจิทัล โดยได้รับความคาดหวังร้อยละ 23.8 ในปีแรก แต่ลดลงเป็นร้อยละ 11.2 ในปีที่สอง

สาเหตุที่ความคาดหวังลดลงเพราะประชาชนยังตกอยู่ในภาวะการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-19 และสถานการณ์ยังไม่คลี่คลาย ทำให้อาจจะมีความหวังที่ลดลงในเรื่องต่าง ๆ ไปตามสถานการณ์ของโรคระบาด

**ตารางที่ ผ3-25** ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ

ว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านเศรษฐกิจเข้ามายังชุมชนในอนาคต

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การค้าขายในหมู่บ้านที่ดีขึ้น	30.2	32.9	14.6	23.2
2) การจ้างงานคนในหมู่บ้าน ที่มากขึ้น	19.5	28.3	9.1	19.3
3) การสร้างอาชีพด้านดิจิทัล	23.8	29.7	11.2	20.4
4) การลงทุนในหมู่บ้านที่มากขึ้น	18.6	28.0	8.5	18.2
5) การลดต้นทุนในการประกอบ อาชีพของคนในหมู่บ้าน	27.0	30.8	17.7	21.4

ที่มา จากการสำรวจ

**2) การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตประชารัฐของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน**

ในทางเศรษฐกิจอีกด้านหนึ่งคือการที่วิสาหกิจชุมชนได้ใช้เน็ตประชารัฐในการพัฒนาทางเศรษฐกิจ ซึ่งผลการสำรวจการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตประชารัฐของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้านทั้งในปี 2564 และ ปี 2565 จากตัวแทนชุมชนพบว่า กลุ่มวิสาหกิจชุมชนในหมู่บ้านส่วนมากไม่ได้ใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตประชารัฐ ในปีแรกอยู่ที่ร้อยละ 39.0 แล้วลดลงเป็นร้อยละ 30.4 ท่ามกลางสถานการณ์ของการหดตัวทางเศรษฐกิจอันเกิดจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19



ตารางที่ ผ3-26 การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของรัฐของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน

การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต ของรัฐ ของกลุ่มวิสาหกิจในหมู่บ้าน	ปี 2564		ปี 2565	
	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ร้อยละ	จำนวนที่เก็บ ตัวอย่าง (หมู่บ้าน)	ร้อยละ
1) ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ	122	39.0	107	30.4
2) ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ	181	57.8	234	66.5
3) ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	10	3.2	11	3.1
<b>รวม</b>	<b>313</b>	<b>100.0</b>	<b>352</b>	<b>100.0</b>

ที่มา จากการสำรวจ

### 3) ความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์

ประชาชนมีความเห็นว่าโครงการเน็ตประชารัฐประสบความสำเร็จในการช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ โดยได้รับคะแนน 6.3 คะแนนในปีแรก และเพิ่มเป็น 6.4 คะแนนในปีที่สอง (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน) นอกจากนั้นยังอยากให้มีการขยายจุดให้บริการเพิ่มเติมอีก โดยได้รับคะแนน 8.4 คะแนนเท่ากันในทั้งสองปี

ตารางที่ ผ3-27 ความสำเร็จของโครงการเน็ตประชารัฐในการช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพและด้านเศรษฐกิจของประชาชน

รายการ	ปี 2564	ปี 2565	ค่า t-stat	ค่า sig.
	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)		
1. การจัดให้มีบริการของโครงการ ช่วยเพิ่มศักยภาพในการสร้างอาชีพ สร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์	6.3	6.4	-1.141	0.254
2. การจัดให้มีบริการของโครงการ ทำให้ประชาชนอยากให้มีการขยายจุดให้บริการเพิ่มเติมอีก	8.4	8.4	-0.336	0.737

ที่มา จากการสำรวจ

## การประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ประเด็นที่ 2

โครงการสามารถช่วยเพิ่มศักยภาพทางสังคมได้มากน้อยเพียงใด อาทิ ในด้านการศึกษา การสาธารณสุข ฯลฯ

### 4) ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐจะนำพาเอาความเจริญด้านสังคมเข้ามายังชุมชนในอนาคต

ตัวแทนหมู่บ้านมีความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐจะนำพาเอาความเจริญด้านสังคมเข้ามายังชุมชนในอนาคต ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าประเด็นอื่น ๆ คือ ความหวังเรื่องของการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในหมู่บ้านดีขึ้น โดยได้รับความคาดหวังเฉลี่ยร้อยละ 42.7 ในปีแรก จากคะแนนเต็มร้อยละ 100 (ในความหมายที่ว่า ร้อยละ 100 คือ เรื่องนั้นน่าจะต้องเกิดขึ้นได้อย่างแน่นอน และร้อยละ 0 หมายถึง ไม่มีทางที่จะเป็นไปได้) แต่ลดลงเหลือร้อยละ 27.6 ในปีที่สอง

รองลงมา มีความคาดหวังว่าจะนำพาเอาการพัฒนาคุณภาพของคนในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น โดยมีความคาดหวังเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 41.9 ในปีแรก และลดลงเป็นร้อยละ 27.1 ในปีที่สอง ถัดมา คือ ความคาดหวังว่าจะมีการนำเอาเทคโนโลยีขั้นสูงที่ใช้อินเทอร์เน็ตเข้ามาในหมู่บ้าน เช่น Sensor (Internet of Things) โดยได้รับความคาดหวังร้อยละ 26.5 ในปีแรก แต่ลดลงเป็นร้อยละ 13.4 ในปีที่สอง

สาเหตุที่ความคาดหวังลดลงเป็นเช่นเดียวกับที่เกิดขึ้นในประเด็นความหวังทางเศรษฐกิจ ซึ่งก็คือสาเหตุเพราะประชาชนยังตกอยู่ในภาวะการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-19 และสถานการณ์ยังไม่คลี่คลาย ทำให้อาจจะมีความหวังที่ลดลงในเรื่องต่าง ๆ ไปตามสถานการณ์ของโรคระบาดด้วยเช่นกัน

## ตารางที่ ผ3-28 ความคาดหวังจากการได้รับการติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ

ว่าจะนำพาเอาความเจริญด้านต่าง ๆ เข้ามายังชุมชนในอนาคต

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) การพัฒนาคุณภาพของคน ในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น	41.9	32.3	27.1	25.6
2) การนำเอาเทคโนโลยีขั้นสูงที่ใช้ อินเทอร์เน็ตเข้ามาในหมู่บ้าน เช่น Sensor (Internet of Things)	26.5	30.4	13.4	21.8
3) เงินช่วยเหลือจากรัฐด้านอื่น ๆ ที่เข้ามาให้กับหมู่บ้าน	24.1	32.1	11.2	21.6
4) คุณภาพชีวิตของประชาชน ในหมู่บ้านดีขึ้น	42.7	29.9	27.6	22.8
5) การมี ผู้ประกอบการ โทรคมนาคมขนาดเล็กที่เข้ามา เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตไปสู่ คนในหมู่บ้าน	18.4	27.6	12.0	18.7
6) อื่น ๆ	0.1	3.0	0.0	0.1

ที่มา จากการสำรวจ

อย่างไรก็ตาม ประชาชนผู้ใช้บริการโครงการเน็ตประชารัฐมีทัศนคติต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ในด้านทางสังคมเพิ่มเติม ดังนี้

อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ช่วยให้มีไม่ว่างติดกับเพื่อน หรือครอบครัว ญาติพี่น้อง ได้พบปะกันทาง Online มากขึ้น ได้รับคะแนน 4.6 คะแนนในปีแรก และลดลงเป็น 4.2 คะแนนในปีที่สอง

อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ทำให้มีมุมมองต่อโลกที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้ใช้ชีวิตในสังคมได้ดีขึ้น ได้รับคะแนน 4.5 คะแนนในปีแรก และลดลงเป็น 3.7 คะแนนในปีที่สอง

อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ช่วยให้คนในชุมชน โดยภาพรวม มีวิถีชีวิตและค่านิยมที่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น ได้รับคะแนน 3.6 คะแนนในปีแรก และลดลงเป็น 2.9 คะแนนในปีที่สอง

ตารางที่ ผ3-29 ทศนคติของผู้ใช้บริการที่มีต่อประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ประเด็น	ปี 2564		ปี 2565	
	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเฉลี่ย (คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
1) อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ช่วยให้มีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อน หรือครอบครัว ญาติพี่น้อง ได้พบปะกันทาง Online มากขึ้น	4.6	3.9	4.2	3.7
2) อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ทำให้มีมุมมองต่อโลกที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้ใช้ชีวิตในสังคมได้ดีขึ้น	4.5	3.1	3.7	3.0
3) อินเทอร์เน็ตประชารัฐ ช่วยให้คนในชุมชน โดยภาพรวม มีวิถีชีวิตและค่านิยมที่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น	3.6	3.1	2.9	2.9

ที่มา จากการสำรวจ

### ผ3.3 ผลการประเมินประสิทธิภาพ

#### ผ3.3.1 การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis)

การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทน (Cost-Benefit Analysis) สามารถวัดได้จากตัวชี้วัด 3 รายการ คือ ของโครงการ Present Value (NPV), Benefit-Cost Ratio (B/C Ratio) และ Internal Rate of Return (IRR) ซึ่งผลของการวิเคราะห์รายงานไว้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ผ3-30 ประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการโครงการในปีแรกและปีที่สอง

การให้บริการโครงการ	จำนวนผู้ใช้บริการ ในปีแรก (คนต่อวัน)	อัตราการ เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	จำนวนผู้ใช้บริการ ในปีที่สอง (คนต่อวัน)
โครงการเน็ตประชารัฐ			
อย่างมาก	597,376	-28.34	428,080
อย่างน้อย	222,801	-28.34	159,659

ที่มา: คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563) และจากการสำรวจ

ทั้งนี้ ผลตอบแทนจากการใช้ประโยชน์จากโครงการทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคมในปีแรกและปีที่สอง นำมาคิดเป็นมูลค่าปัจจุบันแล้วนำผลรวมมาคิดเป็นสัดส่วนเทียบกับเงินลงทุนทั้งหมด จะทำให้ได้ค่า B/C Ratio อย่างมาก 2.72 เท่า และอย่างน้อย 1.01 เท่า

ตารางที่ ผ3-31 การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย B/C Ratio

การให้บริการโครงการ	เงินลงทุน (ล้านบาท)	ผลตอบแทน ปีแรก (ล้านบาท)	ผลตอบแทน ปีที่สอง (ล้าน บาท)	B/C Ratio
โครงการเน็ตประชารัฐ	9,848.56 ล้านบาท			
อย่างมาก		12,127.29	15,482.30	2.72 เท่า
อย่างน้อย		4,523.07	5,774.36	1.01 เท่า

ที่มา จากการคำนวณ โดยใช้อัตราคิดลด (Discount rate) ร้อยละ 2 โดยคิดจากอัตราเงินเฟ้อโดยเฉลี่ยในระยะยาว เพื่อสะท้อนการเปลี่ยนแปลงของคุณภาพชีวิตผ่านทางอำนาจซื้อ (Purchasing power)

ในขณะที่ตัวชี้วัดอื่น ๆ สำหรับการประเมินประสิทธิภาพ คือ NPV (ของโครงการ present value) เมื่อคำนวณทั้งผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคม มีค่าประมาณ 16,922 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 136 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย ทั้งนี้ ค่า Internal Rate of Return (IRR) คำนวณได้ประมาณร้อยละ 101.25 เป็นอย่างมาก และประมาณร้อยละ 2.90 เป็นอย่างน้อย

ตารางที่ ผ3-32 การวิเคราะห์ต้นทุนกับผลตอบแทนด้วย NPV คำนวณถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2565

ช่วงของจำนวนผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ (ล้านบาท)
NPV อย่างมาก	16,922.04
NPV อย่างน้อย	135.96
IRR อย่างมาก	101.25%
IRR อย่างน้อย	2.90%

ที่มา จากการคำนวณ

### ผ3.3.2 การวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล (Cost-Effectiveness Analysis)

#### 1) New Users Per Investment (NUPI)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จาก จำนวนประชาชนที่ไม่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเลยแต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน

ตารางที่ ผ3-33 ประเมินการจำนวนผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตก่อนมีโครงการฯ

การให้บริการโครงการ	จำนวนผู้ใช้บริการ ในปีที่สอง (คนต่อวัน)	อัตราผู้ที่ไม่เคยใช้ อินเทอร์เน็ตมาก่อน ก่อนที่จะมีโครงการ* (ร้อยละ)	ประมาณการ จำนวนผู้ใช้บริการที่ไม่ เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน ในปีที่สอง (คนต่อวัน)
โครงการเน็ตประชารัฐ			
อย่างมาก	428,080	10.2	43,664
อย่างน้อย	159,659	10.2	16,285

ที่มา จากการคำนวณ

หมายเหตุ: \*คำนวณจากกลุ่มที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการ (A all ปีที่สอง)

ตารางที่ ผ3-34 ค่าตัวชี้วัด New Users Per Investment (NUPI)

ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ	
	อย่างมาก	อย่างน้อย
ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน (คน)	43,664	16,285
จำนวนเงินลงทุน (ล้านบาท)	9,848.56	9,848.56
NUPI (คนต่อหนึ่งล้านบาท)	4.43	1.65

ที่มา จากการคำนวณ

ผลการคำนวณพบว่าเงินลงทุน 1 ล้านบาทของโครงการจะให้โอกาสแก่คนที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลยจำนวน 4.43 คนเป็นอย่างมาก และ 1.65 คนเป็นอย่างน้อย ทั้งนี้ตัวเลขที่ได้นี้เป็นตัวเลขที่ป้องกันการนับซ้ำโดยวิธีที่ปลอดภัยที่สุด (The most conservative method) ด้วยการคิดเฉพาะผู้ใช้บริการต่อวันเพียง 1 วันเท่านั้น โดยไม่ได้คิดส่วนเพิ่มของจำนวนผู้ใช้บริการในวันอื่นที่อาจจะเสี่ยงทำให้เกิดการนับซ้ำ

## 2) Better Quality Per Investment (BQPI)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จากจำนวนประชาชนที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดี แต่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน

ในการคำนวณตัวชี้วัดนี้จะหาจำนวนผู้ใช้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตแต่มีคุณภาพที่ไม่ค่อยดีออกมาก่อน แล้วจึงหารด้วยเงินลงทุนของโครงการฯ

ตารางที่ ผ3-35 ค่าตัวชี้วัด Better Quality Per Investment (BQPI)

ผู้ใช้บริการ	โครงการ เน็ตประชารัฐ	
	อย่างมาก	อย่างน้อย
ผู้ใช้บริการทั้งหมด (คนต่อวัน)	428,080	159,659
ผู้ที่ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน (คน)	43,664	16,285
ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน (คน)	384,416	143,374
สัดส่วนของผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตแต่มีคุณภาพ ที่ไม่ค่อยดี ก่อนที่จะมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (ร้อยละ)	1.6	1.6
ผู้ที่เคยใช้อินเทอร์เน็ตแต่มีคุณภาพที่ไม่ค่อยดี (คน)	6,151	2,294
จำนวนเงินลงทุน (ล้านบาท)	9,848.56	9,848.56
BQPI (คนต่อหนึ่งล้านบาท)	0.6245	0.2329

ที่มา จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลจากระบบสถิติเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563) และจากการสำรวจ

ผลการคำนวณตัวชี้วัด BQPI พบว่า การลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐด้วยเงิน 1 ล้านบาทจะสามารถช่วยให้ที่เคยเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่ในคุณภาพที่ไม่ดีให้สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้นได้ เป็นจำนวนเฉลี่ย 0.6245 คน เป็นอย่างมาก และ 0.2339 คน เป็นอย่างน้อย ทั้งนี้ตัวเลขที่ได้นี้เป็นตัวเลขที่ป้องกันการนับซ้ำโดยวิธีที่ปลอดภัยที่สุด (The most conservative method)

## 3) Total Access Per Investment (TAPI)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จากจำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในการลงทุน

ผลการคำนวณค่าตัวชี้วัด TAPI พบว่า โดยเฉลี่ยแล้วการลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการเน็ตประชารัฐด้วยเงิน 1 ล้านบาทจะสามารถให้บริการได้กับผู้ใช้บริการ 8,704 คน-วัน เป็นอย่างมาก และ 3,246 คน-วัน เป็นอย่างน้อย

ตารางที่ ผ3-36 ประมาณการจำนวนวันที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการ

ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ
จำนวนผู้ใช้บริการอย่างมาก (คนต่อวัน)	428,080
จำนวนผู้ใช้บริการอย่างน้อย (คนต่อวัน)	159,659
จำนวนผู้ใช้บริการเฉลี่ย (คนต่อวัน)	293,870
จำนวนวันที่ใช้งานเฉลี่ย (วันต่อคน)*	200.25

หมายเหตุ: \* คำนวณจากค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของความเร็ว (จำนวนวัน) ที่ใช้บริการในกลุ่มผู้ใช้บริการทุกวัน บางวันในสัปดาห์ บางวันในเดือน และบางวันในปี โดยใช้ข้อมูลจากกลุ่ม A all ปีที่สอง

สาเหตุที่ต้องนำเอาจำนวนวันที่ใช้งานเฉลี่ยมาคูณด้วยนั้นเพราะว่าเป็นการวัดการเข้าถึงบริการ (Total access) ซึ่งควรวัดเป็น คน-วัน มากกว่าที่จะวัดเป็นจำนวนคนเท่านั้น ซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงปริมาณการใช้บริการที่ชัดเจนยิ่งขึ้น และไม่เหมือนกับตัวชี้วัดอื่น ๆ ที่พยายามระบุจำนวนคน ทำให้ในการวัดด้วยตัวชี้วัดเหล่านั้นต้องระงับการนับซ้ำ แต่ในการวัดด้วยตัวชี้วัดนี้จะต้องนับปริมาณการใช้งาน ทำให้ต้องใช้จำนวนวันเข้ามาคูณด้วย

ตารางที่ ผ3-37 ค่าตัวชี้วัด Total Access Per Investment (TAPI)

ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ	
	อย่างมาก	อย่างน้อย
จำนวนผู้ใช้บริการทั้งหมดโดยเฉลี่ย (คนต่อวัน)	428,080	159,659
จำนวนวันที่ใช้งานเฉลี่ย (วันต่อคน)	200.25	200.25
จำนวนผู้ใช้บริการทั้งหมด (คน-วัน)	85,723,020	31,971,715
จำนวนเงินลงทุน (ล้านบาท)	9,848.56	9,848.56
TAPI (คน-วัน ต่อหนึ่งล้านบาท)	8,704	3,246

ที่มา จากการคำนวณ



#### 4) Digital Divide Alleviation (DDA)

ตัวชี้วัดนี้คำนวณได้จาก จำนวนประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ โดยวัดจากจำนวนผู้ใช้บริการในปีที่สอง เทียบจำนวนประชากรไทยที่มีสัญชาติไทยทั้งหมด

แนวคิดสำหรับการคำนวณเรื่องนี้เป็น การคำนวณหาจำนวนผู้ใช้บริการรายใหม่ที่ไม่ซ้ำกันในแต่ละวัน แล้วนำมารวมกันในรอบปี เมื่อรวมกับผู้ใช้บริการในวันแรก ก็จะได้เป็นผู้ใช้บริการทั้งหมด

เมื่อใช้แนวคิดนี้ จะสามารถคำนวณหาจำนวนผู้ใช้บริการรายใหม่ในรอบปีได้ดังนี้

$$\text{New user} = MN(T - 1)$$

โดยที่ N คือ จำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละวัน

M คือ อัตราการพบจำนวนผู้ใช้บริการรายใหม่ต่อวัน (1 คือ พบคนใหม่ทั้งหมดทุกวัน และ

0 คือ ไม่พบคนใหม่เลยแม้แต่คนเดียว)

T คือ จำนวนวันในรอบปี ซึ่งเท่ากับ 365 วัน

เมื่อแทนค่าในสูตรดังกล่าว หากไม่พบคนที่ใช้งานใหม่เลย จะทำให้ค่า M เท่ากับ 0 แล้วจะทำให้ค่า New user เท่ากับ 0 ด้วย แต่หากไม่ซ้ำกันเลย จะทำให้ค่า M เป็น 1 แล้วจะทำให้พบ New User เพิ่มอีก 364 เท่าของคนใช้งานในแต่ละวัน

ข้อสำคัญคือ การตั้งสมมติฐานที่เป็นไปได้ของการค้นพบผู้ใช้บริการรายใหม่ กำหนดให้มี 3 ระดับ คือ ร้อยละ 1 ต่อวัน ร้อยละ 5 ต่อวัน และร้อยละ 10 ต่อวัน โดยการระบุค่า M เท่ากับ 0.01 0.05 และ 0.10 ตามลำดับ

ตารางที่ ผ3-38 ค่าตัวชี้วัด Digital Divide Alleviation (DDA)

ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ
จำนวนผู้ใช้บริการอย่างมากในปีที่สอง (คนต่อวัน)	428,080
จำนวนผู้ใช้บริการอย่างน้อยในปีที่สอง (คนต่อวัน)	159,659
จำนวนผู้ใช้บริการเฉลี่ยในปีที่สอง (คนต่อวัน)	293,870
<b>จำนวนผู้ใช้บริการเพิ่มในรอบปี</b>	
สมมติฐาน อัตราร้อยละ 1 ต่อวัน	1,069,687
สมมติฐาน อัตราร้อยละ 5 ต่อวัน	5,348,434
สมมติฐาน อัตราร้อยละ 10 ต่อวัน	10,696,868

ผู้ใช้บริการ	โครงการเน็ตประชารัฐ
จำนวนผู้ใช้บริการทั้งหมดในปีที่สอง (คน) เมื่อสมมติฐาน อัตราร้อยละ 1 ต่อวัน	1,363,557
จำนวนผู้ใช้บริการทั้งหมดในปีที่สอง (คน) เมื่อสมมติฐาน อัตราร้อยละ 5 ต่อวัน	5,642,304
จำนวนผู้ใช้บริการทั้งหมดในปีที่สอง (คน) เมื่อสมมติฐาน อัตราร้อยละ 10 ต่อวัน	10,990,738
จำนวนประชากรไทย ที่มีสัญชาติไทย (คน) ณ วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2564	65,197,783
DDA ภายใต้สมมติฐานร้อยละ 1 ต่อวัน	2.09
DDA ภายใต้สมมติฐานร้อยละ 5 ต่อวัน	8.65
DDA ภายใต้สมมติฐานร้อยละ 10 ต่อวัน	16.86

ที่มา จากการคำนวณ, ข้อมูลประชากรจากสำนักทะเบียนกลาง กระทรวงมหาดไทย และข้อมูลจากการสำรวจ

หากผู้ใช้บริการรายใหม่เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ 1 ต่อวัน จะทำให้ค่า Digital Divide Alleviation (DDA) ในภาพรวมของทั้งโครงการ เท่ากับ ร้อยละ 2.09 หมายความว่าทางโครงการฯ จะสามารถช่วยให้ประชากรร้อยละ 2.09 ของประเทศเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ

ภายใต้สมมติฐานของการเพิ่มขึ้นของผู้ใช้บริการรายใหม่ ร้อยละ 5 ต่อวัน จะทำให้ทางโครงการสามารถให้บริการประชากรได้ในสัดส่วนร้อยละ 8.65 ของทั้งประเทศ

ท้ายที่สุด หากผู้ใช้บริการรายใหม่เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ 10 ต่อวัน ทางโครงการ จะสามารถช่วยให้ประชากรมากถึงร้อยละ 16.86 ของทั้งประเทศเข้าถึงและใช้บริการอินเทอร์เน็ตของทางโครงการฯ

## ผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ (Econometrics)

## ของโครงการเน็ตประชารัฐ

แบบจำลองเศรษฐมิติใช้สำหรับการวิเคราะห์ในสองส่วน ส่วนแรกคือการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจ และส่วนที่สองคือการศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐ ซึ่งแบบจำลองดังกล่าวมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

## ผ4.1 แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจของโครงการเน็ตประชารัฐ

แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจมีรูปแบบสมการทั่วไป แสดงได้ดังนี้

$$Value = \alpha + \sum_{k=1}^K \beta_k X_k + \sum_{m=1}^M \gamma_m D_m + \sum_{h=1}^2 \theta_h Zone_h + \varepsilon$$

เมื่อ	Value	คือ มูลค่าของผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจด้านต่าง ๆ
	X	คือ ตัวแปรต้น หรือ ตัวแปรอิสระ (Independent variable)
	D	คือ ตัวแปรหุ่น (Dummy variable) ที่ใช้จำแนกกลุ่มของผู้ใช้บริการที่เป็นเป้าหมาย โดยจำแนกเป็นกลุ่มนักเรียนนักศึกษา กลุ่มเกษตรกร กลุ่มบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข โดยให้กลุ่มประชาชนทั่วไปอื่น ๆ เป็น Base case
	$\varepsilon$	คือ ค่าคลาดเคลื่อนจากการประมาณค่า (Error terms)
	$\alpha, \beta, \gamma, \theta$	คือ พารามิเตอร์ที่ต้องประมาณค่า (Coefficients)
	k	คือ จำนวนพารามิเตอร์ $\beta$ โดยที่ k = 1, 2, ... , K
	m	คือ จำนวนพารามิเตอร์ $\gamma$ โดยที่ m = 1, 2, ... , M
	h	คือ จำนวนพารามิเตอร์ $\theta$ โดยที่ h = 1, 2

แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจ สามารถใช้ในการจำแนกผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ 5 รายการ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ผ4-1 ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจ

รายการ	ตัวแปรตาม (Dependent variable)	ตัวแปรต้น (Independent variable)
1. มูลค่าการสร้างรายได้ (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Tobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	มูลค่าการสร้างรายได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ (บาทต่อปี)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
2. มูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคม (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Tobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	มูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ (บาทต่อปี)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
3. มูลค่าการประหยัดเวลา (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Tobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	มูลค่าการประหยัดเวลาจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ (บาทต่อปี)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
4. มูลค่าการลดต้นทุนทางธุรกรรม (Transaction cost) (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Tobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	มูลค่าการลดต้นทุนทางธุรกรรมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ (บาทต่อปี)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
5. มูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Tobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	มูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ (บาทต่อปี)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>

หมายเหตุ: แบบจำลองเศรษฐมิติต่าง ๆ อาจจะสามารถปรับปรุงได้ตามความเหมาะสมของข้อมูล การปรับเปลี่ยนประเด็นการศึกษา และข้อจำกัดทางเทคนิคของแบบจำลอง

## ผ4.2 แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชาชน

แบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม มีรูปแบบสมการทั่วไปแสดงได้ดังนี้

$$Behav = \alpha + \sum_{k=1}^K \beta_k X_k + \sum_{h=1}^2 \theta_h Zone_h + \varepsilon$$

เมื่อ	Behav	คือ พฤติกรรมของประชาชนในการใช้บริการโทรคมนาคม
	X	คือ ตัวแปรต้น หรือ ตัวแปรอิสระ (Independent variable)
	$\varepsilon$	คือ ค่าคลาดเคลื่อนจากการประมาณค่า (Error terms)
	$\alpha, \beta, \theta$	คือ พารามิเตอร์ที่ต้องประมาณค่า (Coefficients)
	k	คือ จำนวนพารามิเตอร์ $\beta$ โดยที่ k = 1, 2, ... , K
	h	คือ จำนวนพารามิเตอร์ $\theta$ โดยที่ h = 1, 2

แบบจำลองเศรษฐมิติ สามารถใช้ในการศึกษา 10 ประเด็น ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ผ4-2 ประเด็นที่ศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม

ประเด็น	ตัวแปรตาม (Dependent variable)	ตัวแปรต้น (Independent variable)
6. การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชาชน (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Logit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	การใช้อินเทอร์เน็ตในช่วงเวลาที่สำรวจพบ เมื่อ Y=0 คือ ไม่ใช้อินเทอร์เน็ต และ Y=1 คือ ใช้อินเทอร์เน็ต	<ul style="list-style-type: none"> <li>• คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ทักษะคิดของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>• ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>

ประเด็น	ตัวแปรตาม (Dependent variable)	ตัวแปรต้น (Independent variable)
<p><b>7. การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในกลุ่มผู้ที่เดิมไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ</b></p> <p>(วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Multinomial Logit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)</p>	<p>การเปลี่ยนแปลงของการใช้อินเทอร์เน็ตเปรียบเทียบระหว่างสองช่วงเวลา</p> <p>เมื่อ <math>Y=0</math> คือ เดิมไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และต่อมาก็ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ</p> <p><math>Y=1</math> คือ เดิมไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แต่ต่อมาหันมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ</p> <p><math>Y=2</math> คือ เดิมใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แต่ต่อมาไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ</p> <p><math>Y=3</math> คือ เดิมใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และต่อมาก็ยังคงใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
<p><b>8. การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ</b></p> <p>(วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Logit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)</p>	<p>การใช้อินเทอร์เน็ตในเวลาที่สำรวจพบ</p> <p>เมื่อ <math>Y=0</math> คือ ไม่สร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ต</p> <p>และ <math>Y=1</math> คือ สร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ต</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ทัศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
<p><b>9. จำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ</b></p> <p>(วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Tobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)</p>	<p>จำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ต ทั้งที่ยึดเป็นอาชีพหลักและอาชีพเสริม ในเวลาที่ทำการสำรวจ</p> <p>หน่วย: บาทต่อเดือน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ทัศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>

ประเด็น	ตัวแปรตาม (Dependent variable)	ตัวแปรต้น (Independent variable)
<p><b>10. การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ</b></p> <p>(วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Panel Tobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)</p>	<p>การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ต ทั้งที่ยึดเป็นอาชีพหลัก และอาชีพเสริมระหว่างสองช่วงเวลา</p> <p>หน่วย: บาทต่อเดือน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
<p><b>11. ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในอนาคต ในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ</b></p> <p>(วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Logit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)</p>	<p>ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในอนาคต</p> <p>เมื่อ <math>Y=0</math> คือ ไม่สนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ</p> <p>และ <math>Y=1</math> คือ สนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯในอนาคต</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ทัศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
<p><b>12. การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ</b></p> <p>จำแนกเป็น</p> <p>12.1 พื้นที่ที่มีความสามารถในการให้บริการ Fixed Broadband แล้ว</p> <p>12.2 พื้นที่ที่ยังไม่มีบริการ Fixed Broadband</p> <p>(วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Logit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)</p>	<p>การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ</p> <p>เมื่อ <math>Y=0</math> คือ ตัดสินใจที่จะไม่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่จากโครงการฯหรือยังไม่แน่ใจ</p> <p>และ <math>Y=1</math> คือ ตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่จากโครงการฯ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ทัศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>

ประเด็น	ตัวแปรตาม (Dependent variable)	ตัวแปรต้น (Independent variable)
<b>13. ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ</b>  (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Ordered Logit หรือแบบจำลองTobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	คะแนนความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ  (ค่าคะแนนตั้งแต่ 0 ถึง 10 ซึ่งอาจจะรวมกลุ่มเป็นสามกลุ่ม เช่น 0-4, 5-7, 8-10 เพื่อให้สะดวกแก่การวิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Ordered Logit)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
<b>14. ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาลที่มุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)</b>  (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Ordered Logit หรือแบบจำลองTobit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	คะแนนความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล  (ค่าคะแนนตั้งแต่ 0 ถึง 10 ซึ่งอาจจะรวมกลุ่มเป็นสามกลุ่ม เช่น 0-4, 5-7, 8-10 เพื่อให้สะดวกแก่การวิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Ordered Logit)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>
<b>15. การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ</b>  (วิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง Logit หรือแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม)	การตัดสินใจบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ  เมื่อ $Y=0$ คือ ไม่บอกต่อ และ $Y=1$ คือ บอกต่อ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คุณลักษณะของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● พฤติกรรมการใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ทักษะคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● การจำแนกกลุ่มอาชีพของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</li> <li>● ตัวแปรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>

หมายเหตุ: แบบจำลองเศรษฐมิติต่าง ๆ อาจจะสามารถปรับปรุงได้ตามความเหมาะสมของข้อมูล การปรับเปลี่ยนประเด็นการศึกษา และข้อจำกัดทางเทคนิคของแบบจำลอง

ในการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิตินั้น จำแนกออกเป็น การวิเคราะห์เฉพาะในเวลา ที่เก็บแบบสอบถาม (Static Analysis) กับ การวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงข้ามช่วงเวลา (Intertemporal Analysis) ดังนี้



ประเภทที่หนึ่ง การวิเคราะห์เฉพาะในเวลาที่เกิดขึ้นแบบสถิต (Static Analysis) ประกอบด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ ดังนี้

- แบบจำลองที่ 1 ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 2 ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 3 ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลาจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 4 ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดต้นทุนทางธุรกรรม จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 5 ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 6 การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 8. การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 9. จำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 11 ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในอนาคต ในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ
- แบบจำลองที่ 12 การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 13 ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 14 ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล
- แบบจำลองที่ 15 การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ประเภทที่สอง การวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงข้ามช่วงเวลา (Intertemporal Analysis) ประกอบด้วยแบบจำลองเศรษฐกิจ ดังนี้

- แบบจำลองที่ 7 การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ
- แบบจำลองที่ 10 การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

อย่างไรก็ตาม แบบจำลองเศรษฐกิจต่าง ๆ อาจจะสามารถปรับปรุงได้ตามความเหมาะสมของข้อมูลการปรับเปลี่ยนประเด็นการศึกษา และข้อจำกัดทางเทคนิคของแบบจำลอง

### ผ4.3 วิธีการศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

การวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติมีกระบวนการและรายละเอียด ดังต่อไปนี้

#### 1) การเลือกใช้วิธีการประมาณค่าทางเศรษฐมิติ

แนวทางการเลือกใช้วิธีการประมาณค่าทางเศรษฐมิติ (Econometric method) มีหลักดังต่อไปนี้

ข้อที่ 1. หากตัวแปรตาม (Dependent variable) มีค่าเป็นจำนวนจริง (Real number) และเป็นค่าต่อเนื่อง (Continuous) ให้เลือกใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Ordinary Least Squares (OLS)

ข้อที่ 2. หากตัวแปรตามมีค่าเป็นจำนวนจริงและเป็นค่าต่อเนื่องที่มีค่ามากกว่าศูนย์ การใช้วิธี OLS จะทำให้เกิดความบิดเบือนของการประมาณค่า เนื่องจากเส้น ฟังก์ชันที่ได้จากการประมาณค่าจะตัดไปใน Quadrant ในส่วนที่มีค่าตัวแปรตามซึ่งเป็นลบ ทำให้ผลการประมาณค่าอาจจะไม่ถูกต้องในการแก้ไขปัญหา นี้ จะใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Tobit ซึ่งจะกำหนดให้มีขอบเขตของค่าที่น้อยที่สุดคือศูนย์ (Lower bound) ซึ่ง จะช่วยให้เส้นฟังก์ชันที่ได้ไม่ตัดเข้าไปใน Quadrant ที่เป็นแดนลบ ผลการประมาณค่าที่ได้จากวิธีการแบบ Tobit จึงจะแตกต่างจากวิธีแบบ OLS และให้ความแม่นยำที่มากกว่า

ข้อที่ 3. หากตัวแปรตามมีค่าเพียงสองค่า คือ ใช่ กับ ไม่ใช่ จะแทนค่าเป็น 1 ในกรณีที่ใช้ และ 0 ในกรณีที่ไม่ใช่ เรียกตัวแปรตามแบบนี้ว่า Binary choice ซึ่งวิธีการประมาณค่าที่ใช้ได้สะดวกและแม่นยำ คือวิธี Logit ซึ่งใช้ฟังก์ชันแบบ Logistic ที่ทำให้ขอบเขตของค่าตัวแปรตามจำกัดอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ไม่เพียงเท่านั้นยังสามารถคำนวณแอดด์มัต (Odds ratio) ที่ตัวแปรต้น (Independent variable) จะมีผล ต่อตัวแปรตามได้อีกด้วย

ข้อที่ 4. หากตัวแปรตามมีค่าสามหรือสี่ค่า เป็นการแบ่งกลุ่ม เช่น กลุ่มผู้ที่เคยใช้บริการในปีแรกแล้ว ยังใช้บริการในปีที่สอง (AA) กลุ่มผู้ที่ไม่เคยใช้บริการในปีแรกและไม่ใช้บริการในปีที่สอง (BB) กลุ่มผู้ที่ใช้บริการ ในปีแรกแต่ไม่ได้ใช้บริการในปีที่สอง (AB) และกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการในปีแรกแต่หันมาใช้บริการในปีที่สอง (BA) นับได้สี่กลุ่ม จะเลือกใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Multinomial Logit ซึ่งจะเป็นการเปรียบเทียบกัน ระหว่างกลุ่ม โดยกำหนดให้กลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเป็นกลุ่มฐาน (Base case) แล้วดูว่าตัวแปรต้นตัวใดที่จะผลักดัน ให้บุคคลหนึ่งมีแนวโน้มที่จะเป็นสมาชิกของกลุ่มต่าง ๆ ที่ไม่ใช่กลุ่มฐาน ทั้งนี้โดยวัดอิทธิพลเมื่อเทียบกับ การที่ตัวแปรต้นตัวนั้นจะผลักดันให้บุคคลนั้นเข้าไปเป็นสมาชิกของกลุ่มฐาน กล่าวคือตัวแปรหนึ่ง ๆ จะผลักดันให้บุคคลไปอยู่ในกลุ่มใดมากกว่ากันระหว่างกลุ่มที่ไม่ใช่กลุ่มฐานกับกลุ่มฐาน

ข้อที่ 5. หากตัวแปรตามมีค่าเป็นลำดับที่เป็นจำนวนนับและมีค่าเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ เช่น ค่าคะแนน ความพึงพอใจ จะใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Ordered Logit ซึ่งจะทำให้เห็นว่าตัวแปรต้นตัวใดที่ผลักดัน ให้ค่าคะแนนมากขึ้นหรือลดลง

## 2) การทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ และการทดสอบ Robustness ของแบบจำลอง

ในการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติของตัวแปรต้น (Dependent variable) ที่จะมีผลกระทบต่อตัวแปรตาม (Independent variable) ใช้ค่าสถิติ t หรือค่าสถิติ Z ที่คำนวณได้จากวิธีการประมาณค่าทางเศรษฐมิติ แต่ละแบบ และแสดงไว้ด้วยค่า Sig. ที่เกิดจากการเทียบค่า P-value กับค่าวิกฤติ (Critical value) ทั้งนี้ระดับนัยสำคัญสามารถระบุได้ดังนี้

- หากค่า Sig. มีค่าตั้งแต่ 0.1000 หรือมากกว่า ถือว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
- หากค่า Sig. มีค่าระหว่าง 0.0500 ถึง 0.0999 ถือว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- หากค่า Sig. มีค่าระหว่าง 0.0100 ถึง 0.0499 ถือว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- หากค่า Sig. มีค่าระหว่าง 0.0000 ถึง 0.0099 ถือว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

อย่างไรก็ตาม นัยสำคัญทางสถิติที่พบในกาประมาณค่ารอบแรกควรต้องทดสอบซ้ำอีกครั้ง โดยคัดแยกเอาเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติเท่านั้นมารวมกันไว้ในกาทดสอบครั้งที่สอง ซึ่งหากปรากฏว่ามีนัยสำคัญก็จะเชื่อได้ว่ามีนัยสำคัญจริง ๆ เพราะหลายครั้งที่ปรากฏว่านัยสำคัญที่ปรากฏในการทดสอบรอบแรกเกิดจากอิทธิพลของตัวแปรอื่น ๆ ที่รวมอยู่ด้วยซึ่งมีปัญหา Autocorrelation หรือ Multicollinearity ที่ทำให้เกิดผลบิดเบือนของค่านัยสำคัญขึ้นได้ ดังนั้นหากคัดแยกเอาเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญออกมาไว้ต่างหากก็จะปราศจากอิทธิพลของตัวแปรอื่น ๆ ที่ไม่มีนัยสำคัญ หากยังคงพบว่าตัวแปรเหล่านั้นยังคงมีนัยสำคัญอีกครั้งหนึ่งในสิ่งแวดล้อมที่ไม่มีอิทธิพลจากตัวแปรอื่น ๆ ที่ไม่มีนัยสำคัญแล้ว ก็จะสามารถเชื่อได้ว่ามากขึ้นว่ามีผลต่อตัวแปรตามจริง การทดสอบเช่นนี้เรียกว่าการทดสอบ Robustness

ในการรายงานผลการประมาณค่าด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติประเภทต่าง ๆ จึงจะได้รายงานไว้สองครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อใส่ตัวแปรต้นทั้งหมดที่คาดว่าจะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามเข้าไปในแบบจำลอง และครั้งที่สองเมื่อได้คัดเลือกเอาเฉพาะตัวแปรต้นที่มีนัยสำคัญทางสถิติมารวมกันไว้เท่านั้น

### 3) ความหมายของตัวแปรต่าง ๆ ในแบบจำลอง

ตัวแปรต้น (Independent variable) ในแบบจำลองเศรษฐมิติต่าง ๆ มีความหมายดังต่อไปนี้

#### Age

อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเป็นจำนวนต่อเนื่องและมีค่ามากกว่าศูนย์

ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงอิทธิพลของการเป็นเด็กเยาวชน และการเป็นผู้ใหญ่หรือผู้ที่มีอายุมากขึ้น เนื่องจากหากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า จะหมายถึง ยิ่งอายุมากขึ้นก็ยิ่งจะมีแนวโน้มที่จะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม แต่หากมีค่าเป็นลบในผลการประมาณค่า จะหมายถึง ยิ่งอายุน้อยลง หรือยิ่งเป็นกลุ่มเด็กและเยาวชน ก็ยิ่งจะมีแนวโน้มที่จะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม

#### Income

รายได้ต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเป็นจำนวนต่อเนื่องและมีค่ามากกว่าศูนย์

ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการหารายได้ของบุคคล หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า จะหมายถึง ยิ่งรายได้มากขึ้นก็จะยิ่งส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม แต่หากมีค่าเป็นลบในผลการประมาณค่า จะหมายถึง ยิ่งเป็นผู้ที่มีรายได้น้อย ก็จะเป็นกลุ่มที่จะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม

#### Female

การเป็นผู้หญิง มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์)

ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทและอิทธิพลของสตรีในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง สตรีเป็นผู้ที่มีผลกระทบต่อตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง บุรุษเป็นผู้ที่มีผลกระทบต่อตัวแปรตาม

#### Single

การเป็นโสด มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์)

ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงวิธีการดำเนินชีวิตอย่างเป็นโสดที่มีอิทธิพลต่อเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง คนที่ยังเป็นโสดเป็นผู้ที่มีผลกระทบต่อตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง คนที่มีครอบครัวแล้วเป็นผู้ที่มีผลกระทบต่อตัวแปรตาม

#### ed\_mattayom

ระดับการศึกษาถึงขั้นมัธยมศึกษา มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงระดับของการศึกษาที่บุคคลหนึ่งได้รับการศึกษาถึงขั้นมัธยมศึกษา แต่

ไม่ได้รับการศึกษาในระดับที่สูงกว่านี้ ซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงบทบาทของกลุ่มคนจำนวนหนึ่งที่ได้รับการศึกษาพอสมควร แต่ไม่ได้รับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มคนที่มีสัดส่วนค่อนข้างมากในประเทศ หากตัวแปรนี้มีค่าเป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง คนที่มีการศึกษาถึงขั้นระดับมัธยมศึกษาเป็นผู้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง กลุ่มคนที่มีการศึกษาถึงขั้นระดับมัธยมศึกษาจะเลือกหรือแสดงออกในสิ่งที่ตรงข้ามกับค่าของตัวแปรตาม หรือแปรผกผันกับตัวแปรตาม

### ed\_bachelor\_up

ระดับการศึกษาถึงขั้นอุดมศึกษา มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงระดับของการศึกษาที่บุคคลหนึ่งได้รับการศึกษาถึงขั้นอุดมศึกษา ซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงบทบาทของกลุ่มคนจำนวนหนึ่งที่ได้รับการศึกษาสูงกว่ากลุ่มคนทั่วไป หากตัวแปรนี้มีค่าเป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง คนที่มีการศึกษาถึงขั้นระดับอุดมศึกษาเป็นผู้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง กลุ่มคนที่มีการศึกษาถึงขั้นระดับอุดมศึกษาจะเลือกหรือแสดงออกในสิ่งที่ตรงข้ามกับค่าของตัวแปรตาม หรือแปรผกผันกับตัวแปรตาม

### rural

การมีที่พักอาศัยอยู่นอกอำเภอเมือง มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงระดับการกระจุกตัวของชุมชนในถิ่นที่พำนักอาศัย เนื่องจากหากเป็นอำเภอเมืองจะมีการกระจุกตัวของบ้านเรือนและผู้คนที่มากกว่าต่างอำเภอ ซึ่งเป็นไปได้ว่าบุคคลที่มีถิ่นที่อยู่อาศัยต่างกันจะมีประสบการณ์หรือความสามารถที่ต่างกัน เช่น ประสบการณ์การได้รับบริการโทรคมนาคมที่ต่างกันเนื่องจากการมีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ต่างกันหรือมีประสบการณ์ในการได้รับบริการต่าง ๆ ทั้งจากภาครัฐและเอกชนที่ต่างกัน รวมถึงมีสิ่งแวดล้อมทางกายภาพที่ต่างกัน และมีความซับซ้อนของกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่ต่างกัน (Economic complexity) ตัวแปรนี้จะเน้นให้เห็นถึงการได้ประโยชน์ของคนที่อยู่นอกอำเภอเมืองที่จะได้รับจากการให้บริการโทรคมนาคมจากโครงการฯ หากตัวแปรนี้มีค่าเป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง ผู้ที่อาศัยอยู่นอกอำเภอเมืองมีแนวโน้มที่จะเลือกหรือแสดงออกที่เป็นไปตามตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบจะหมายถึง ผู้ที่อาศัยอยู่นอกอำเภอเมืองจะมีแนวโน้มที่จะเลือกหรือแสดงออกในทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

### before\_project

ประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐ มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ มีประสบการณ์น้อยกว่า (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ มีประสบการณ์มากกว่า (ค่าเท่ากับสอง) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงระดับของการได้สัมผัสการใช้งานอินเทอร์เน็ตก่อนที่มีการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ ซึ่งหากเป็นบวกในผลการประมาณค่าหมายถึง ผู้ที่มีประสบการณ์มากกว่าจะเลือกหรือแสดงออกในทางเดียวกับตัวแปร

ตาม แต่หากเป็นลบในผลการประมาณค่าหมายถึง ผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่าจะเลือกหรือแสดงออกในทางเดียวกับตัวแปรตาม

อนึ่ง สาเหตุที่ไม่ได้ให้ค่าตัวแปรนี้เป็นหนึ่งกับศูนย์เพราะว่าไม่มุ่งแสดงให้เห็นว่ามีประสบการณ์เท่ากับศูนย์ หรือไม่มีประสบการณ์เลย (ศูนย์ เมื่อไม่มีประสบการณ์เลย และหนึ่ง เมื่อมีประสบการณ์) เพราะว่าเป็นความเป็นจริงบุคคลหนึ่งอาจจะมีประสบการณ์ที่เคยเข้าไปเกี่ยวข้องกับอินเทอร์เน็ตอยู่บ้าง จึงไม่ได้หมายความว่าจะเป็นศูนย์หรือไม่มีประสบการณ์เลย ตัวแปรนี้จึงไม่ได้เข้ารหัสแบบตัวแปรหุ่น (Dummy variable) ที่แยกเอาความใช่หรือไม่ใช่ออกจากกันอย่างสิ้นเชิง แต่เข้ารหัสแบบการเรียงลำดับ (Order) ซึ่งนับค่าเป็นจำนวนนับ (Integer) และมีค่ามากขึ้นเรื่อย ๆ คล้ายกับการให้คะแนน นั่นคือ คนที่มีคะแนนน้อยกว่า คือมีประสบการณ์น้อยกว่า (ซึ่งรวมเอาคนที่ไม่มีประสบการณ์เลยไว้ด้วย) และคนที่มีคะแนนมากกว่า ก็คือคนที่มีประสบการณ์มากกว่า

### mbb\_daily

การใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้เน้นการศึกษาพฤติกรรมของผู้ที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ที่ไม่ได้มีรายได้มากพอที่จะใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน หรืออาจจะใช้โทรศัพท์ไม่มากนัก ทำให้ไม่อยากผูกพันกับการชำระเงินแบบรายเดือน หรืออาจจะมีโทรศัพท์มากกว่าหนึ่งเครื่องที่ทำให้เครื่องถัดไปจะเสียค่าใช้จ่ายน้อยกว่าหากจ่ายเงินแบบเติมเงิน เพราะหากไม่ได้ใช้บ่อยก็ไม่จำเป็นต้องเติมเงิน เป็นต้น หากค่าของตัวแปรนี้ในผลการประมาณค่าเป็นบวกจะหมายความว่า ผู้ที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงินจะเลือกหรือแสดงออกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบจะหมายความว่า ผู้ที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงินจะเลือกหรือแสดงออกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

### mbb\_cost

ค่าใช้จ่ายรายเดือนของการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งในส่วนของการใช้บริการเสียง (Voice service) และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile broadband) และทั้งในแบบรายเดือนและเติมเงิน มีค่าเป็นตัวแปรต่อเนื่องที่มีค่ามากกว่าศูนย์ ตัวแปรนี้เน้นให้เห็นถึงพฤติกรรมการจ่ายเงินค่าบริการที่มากและน้อยที่ต่างกัน หากผลการประมาณค่าของตัวแปรนี้เป็นบวกหมายถึง บุคคลที่มีค่าใช้จ่ายสูงกว่าจะเลือกหรือมีแนวโน้มที่จะแสดงออกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบหมายถึง บุคคลที่มีค่าใช้จ่ายน้อยกว่าจะเลือกหรือมีแนวโน้มที่จะแสดงออกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม

### no\_fbb

การไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ในที่พัก มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้เน้นการศึกษาพฤติกรรมของผู้ที่ไม่ได้มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งทำให้เห็น

ว่าจะไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตแบบปริมาณไม่จำกัดในที่พัก หรืออาจจะสะท้อนให้เห็นถึงประสบการณ์การใช้ อินเทอร์เน็ตที่น้อยกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ หากผลการประมาณค่าของตัวแปรนี้เป็นบวกลบหมายถึง บุคคลที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักจะเลือกหรือมีแนวโน้มที่จะแสดงออกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบหมายถึง บุคคลที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่จะเลือกหรือมีแนวโน้มที่จะแสดงออกในทิศทาง ตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

### **skill\_increase**

ระดับทักษะทางคอมพิวเตอร์ภายหลังจากการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ มีค่าเป็นคะแนนตั้งแต่ 0 ถึง 10 ซึ่งเป็นจำนวนนับและมีค่าที่เรียงลำดับเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ (Ordered) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงความตั้งใจที่จะ พัฒนาตนเองให้มีทักษะทางคอมพิวเตอร์ที่ดีขึ้น ความสนใจที่จะใช้คอมพิวเตอร์ และความสามารถในการใช้ คอมพิวเตอร์ หากตัวแปรนี้มีค่าเป็นบวกในผลการประมาณค่าจะหมายถึง ผู้ที่มีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ที่ มากกว่าจะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบจะหมายถึง ผู้ที่มีทักษะในการใช้ คอมพิวเตอร์ที่น้อยกว่าจะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม

### **infor\_active**

ระดับความสามารถในการหาข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตภายหลังจากการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ มีค่าเป็นคะแนนตั้งแต่ 0 ถึง 10 ซึ่งเป็นจำนวนนับและมีค่าที่เรียงลำดับเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ (Ordered) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงความสนใจที่จะพัฒนาตนเองในการค้นหาข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ผ่านทางการใช้งาน อินเทอร์เน็ต และความสามารถในการค้นหาข้อมูลต่าง ๆ ทางอินเทอร์เน็ต หากตัวแปรนี้มีค่าเป็นบวกในผล การประมาณค่าจะหมายถึง ผู้ที่มีความสามารถในการหาข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มากกว่าจะ แสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบจะหมายถึง ผู้ที่มีความสามารถในการหา ข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่น้อยกว่าจะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม

### **innovative**

ระดับความสามารถในการประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตมาใช้ในการสร้างสรรค์ของตนเอง ภายหลังจากการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ มีค่าเป็นคะแนนตั้งแต่ 0 ถึง 10 ซึ่งเป็นจำนวนนับและมี ค่าที่เรียงลำดับเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ (Ordered) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงระดับความสามารถทางนวัตกรรม ซึ่ง สะท้อนความสนใจใฝ่รู้และการต่อยอดเพิ่มมูลค่าให้กับสิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต หากตัวแปรนี้มีค่า เป็นบวกในผลการประมาณค่าจะหมายถึง ผู้ที่มีความสามารถในการประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทาง อินเทอร์เน็ตที่มากกว่าจะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบจะหมายถึง ผู้ที่มี ความสามารถในการประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่น้อยกว่าจะแสดงออกหรือเลือกในทิศทาง เดียวกับตัวแปรตาม

**positive\_attitude**

ระดับความสามารถในการประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตมาใช้ในการสร้างสรรค์ของตนเอง ภายหลังจากการเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐ มีค่าเป็นคะแนนตั้งแต่ 0 ถึง 10 ซึ่งเป็นจำนวนนับและมีค่าที่เรียงลำดับเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ (Ordered) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงระดับความสามารถทางนวัตกรรม ซึ่งสะท้อนความสนใจใฝ่รู้และการต่อยอดเพิ่มมูลค่าให้กับสิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต หากตัวแปรนี้มีค่าเป็นบวกในผลการประมาณค่าจะหมายถึง ผู้ที่มีความสามารถในการประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มากกว่าจะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบจะหมายถึง ผู้ที่มีความสามารถในการประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่น้อยกว่าจะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม

**student**

การเป็นนักเรียน มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของนักเรียนในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง นักเรียนมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง นักเรียนมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

**teacher**

การเป็นครู มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของครูในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง ครูมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง ครูมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

**medical**

การเป็นหมอ มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของหมอในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง หมอมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง หมอมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม ทั้งนี้หมอได้รับประโยชน์โดยตรงจากการมีจุดติดตั้ง WiFi ในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)



**farmer**

การเป็นเกษตรกร มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของเกษตรกรในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง เกษตรกรมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง เกษตรกรมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

**business**

การเป็นนักธุรกิจและผู้ประกอบอาชีพค้าขาย มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของนักธุรกิจและผู้ประกอบอาชีพค้าขาย ในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง นักธุรกิจและผู้ประกอบอาชีพค้าขายมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง นักธุรกิจและผู้ประกอบอาชีพค้าขายมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

**officer**

การเป็นข้าราชการ พนักงานของรัฐ พนักงานเอกชน และพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของผู้ที่ประกอบอาชีพเหล่านี้ในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง บุคคลเหล่านี้มีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง บุคคลเหล่านี้มีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

**freelance**

การเป็นผู้ประกอบอาชีพอิสระ มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของผู้ประกอบอาชีพอิสระในเรื่องต่าง ๆ หากตัวแปรนี้เป็นบวกในผลการประมาณค่า หมายถึง ผู้ประกอบอาชีพอิสระมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางเดียวกับตัวแปรตาม แต่หากเป็นลบ หมายถึง ผู้ประกอบอาชีพอิสระมีแนวโน้มที่จะแสดงออกหรือเลือกในทิศทางตรงกันข้ามกับตัวแปรตาม

**wifi\_stand**

ผู้ที่อยู่ในบริเวณใกล้จุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประเภท WiFi ชุมชนจากโครงการเน็ตประชารัฐ มีค่าเป็น Binary choice คือมีเพียงสองค่า คือ ใช่ (ค่าเท่ากับหนึ่ง) กับ ไม่ใช่ (ค่าเท่ากับศูนย์) ตัวแปรนี้แสดงให้เห็นว่าผู้ที่อยู่ในบริเวณจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประเภท WiFi ชุมชนจากโครงการเน็ตประชารัฐได้รับประโยชน์จากการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในเรื่องใดบ้าง หากค่าเป็นบวกในผลการประมาณค่าแสดง

ให้เห็นว่าได้รับประโยชน์ในเรื่องนั้นมากกว่าผู้ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลจากจุดติดตั้งฯ แต่หากเป็นลบแสดงว่าได้รับประโยชน์จากเรื่องนั้นน้อยกว่าผู้ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลจากจุดติดตั้งฯ

### **\_cons**

ค่าคงที่ในการประมาณค่า จะแสดงให้เห็นค่าเมื่อตัวแปรทุกตัวมีค่าเป็นศูนย์ ซึ่งตามหลักการประมาณค่าทางเศรษฐมิติควรจะต้องใส่ค่าคงที่ไว้ด้วยตลอดในทุกแบบจำลอง นอกจากนี้ในกรณีพิเศษที่มีทฤษฎีรองรับว่าเป็นการประมาณค่าโดยผ่านจุดกำเนิด (Regression through origin) เท่านั้นที่ไม่ต้องใส่ค่าคงที่ไว้ด้วย แต่ในการศึกษานี้ทุกกรณีจะใส่ค่าคงที่ไว้ด้วยเสมอ

**Number of obs** จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในการวิเคราะห์ (Number of observations) โดยปกติจะไม่นับตัวอย่างที่ค่าตัวแปรต้นมีค่าที่ขาดหายไป (Missing value)

**F-stat** ค่าสถิติ F สำหรับการทดสอบสมมติฐานของตัวแปรต้นหลายตัวพร้อมกัน โดยมีสมมติฐาน (Null hypothesis) ว่าค่าประมาณของตัวแปรต้นต่าง ๆ เท่ากับศูนย์ หรือหมายความว่า ตัวแปรต่าง ๆ ไม่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม การที่จะพบอิทธิพลของตัวแปรต้นที่มีต่อตัวแปรตามจึงจำเป็นต้องปฏิเสธสมมติฐานข้อนี้

**Prob > F** ระดับนัยสำคัญ หรือค่า Sig. ซึ่งแสดงให้เห็นความน่าจะเป็นที่มากกว่าค่า F ที่คำนวณได้ หากมีความน่าจะเป็นน้อยลงเรื่อย ๆ ยิ่งจะทำให้มีแนวโน้มที่จะปฏิเสธสมมติฐาน Null hypothesis มากขึ้นเรื่อย ๆ

**LR chi2** ค่าสถิติ Log Likelihood Chi-squared ใช้สำหรับการประมาณค่าด้วยวิธีการแบบ Tobit เพื่อทดสอบสมมติฐาน Null Hypothesis ว่าค่าประมาณของตัวแปรต้นต่าง ๆ เท่ากับศูนย์ หรือหมายความว่า ตัวแปรต่าง ๆ ไม่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม การที่จะพบอิทธิพลของตัวแปรต้นที่มีต่อตัวแปรตามจึงจำเป็นต้องปฏิเสธสมมติฐานข้อนี้

**Wald chi2** ค่าสถิติ Wald Chi-squared ใช้สำหรับการประมาณค่าด้วยวิธีการแบบ Logit เพื่อทดสอบสมมติฐาน Null Hypothesis ว่าค่าประมาณของตัวแปรต้นต่าง ๆ เท่ากับศูนย์ หรือหมายความว่า ตัวแปรต่าง ๆ ไม่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม การที่จะพบอิทธิพลของตัวแปรต้นที่มีต่อตัวแปรตามจึงจำเป็นต้องปฏิเสธสมมติฐานข้อนี้

**Prob > chi2** ระดับนัยสำคัญ หรือค่า Sig. ซึ่งแสดงให้เห็นความน่าจะเป็นที่มากกว่าค่า Chi-squared ที่คำนวณได้ หากมีความน่าจะเป็นน้อยลงเรื่อย ๆ ยิ่งจะทำให้มีแนวโน้มที่จะปฏิเสธสมมติฐาน Null hypothesis มากขึ้นเรื่อย ๆ

#### ผ4.4 ผลการศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติสำหรับการวิเคราะห์โครงการเน็ตประชารัฐ

เนื้อหาในส่วนนี้จะได้แสดงผลการศึกษาด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติจำนวน 15 แบบจำลองด้วยกัน ซึ่งผลการศึกษาได้นำเสนอไว้เป็นลำดับดังต่อไปนี้

##### แบบจำลองที่ 1

ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ OLS ในขั้นแรก และใช้วิธี Tobit ในครั้งที่สอง เพื่อยืนยันผลการศึกษา ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่าต่อเนื่องที่มีค่ามากกว่าศูนย์ ทำให้อาจจะใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Tobit แล้วได้ผลที่ดีกว่า OLS

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-3** ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการสร้างรายได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
age	31.63215 (0.21)		-2767.8 (-1.07)	
income	.0097615 (1.06)		.3100402 (0.26)	
female	-3865.109 (-1.00)		80647.01 (1.47)	
single	5380.485 (0.67)		-158178.7 (-2.15)**	-164393.7 (-2.87)***
ed_mattayom	6574.909 (1.26)		132794.4 (1.42)	
ed_bachelor_up	1025.222 (0.21)		163832.9 (1.45)	
rural	-2402.579 (-0.50)		-88855.33 (-1.38)	

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
before_project	-3155.775 (-0.49)		91464.03 (0.88)	
mbb_daily	-3982.838 (-0.96)		-96324.17 (-1.60)	
mbb_cost	-12.92119 (-1.44)		-106.7748 (-0.83)	
no_fbb	1942.906 (1.36)		-54493.09 (-1.04)	
skill_increase	702.2517 (1.29)		28154.18 (1.39)	
infor_active	937.9727 (1.26)		20522.28 (1.10)	
innovative	-712.3668 (-0.78)		24871.61 (2.97)***	35730.03 (4.35)***
positive_attitude	212.513 (0.50)		36958.52 (2.07)**	47148.09 (2.72)***
student	-3651.709 (-1.22)		-127442.3 (-1.03)	
teacher	4379.124 (0.57)		-147450.4 (-0.48)	
medical	2222.377 (0.28)			
farmer	2958.777 (1.19)		76787.98 (1.14)	
business	8289.738 (2.44)**	4312.448 (1.24)	439829.4 6.29***	457264.8 (7.14)***
officer	46259.54 (0.97)		346701.2 (3.14)***	403760.8 (3.98)***
freelance	1535.427 (0.91)		356902.3 (2.29)**	352297 (2.34)**

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
_cons	-1901.893 (-0.07)	3079.646 (1.63)	-2214266 (-6.27)***	-1975193 (-10.14)***
Number of obs	4,925	4,925	4,925	4,925
F-stat	0.96	1.53	LR chi2(21) = 140.13	LR chi2(6) = 110.62
Prob > F	0.5108	0.2167	Prob > chi2 = 0.0000	Prob > chi2 = 0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ t

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาจากการประมาณค่าด้วยวิธี Tobit แสดงให้เห็นว่ามีตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ได้จากการประมาณค่าด้วยวิธี OLS มาก ซึ่งตัวแปรที่มีช่วยสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจมิติด้านมูลค่าการสร้างรายได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐที่สำคัญประกอบด้วยตัวแปรดังนี้

- 1) ผู้ที่ครอบครัวแล้วมีแนวโน้มที่จะสร้างรายได้ได้มากกว่าผู้ที่ยังเป็นโสด
- 2) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และสามารถนำเอาสิ่งที่ได้เรียนรู้จากอินเทอร์เน็ตมาสร้างผลงานสร้างสรรค์จะสามารถสร้างรายได้ได้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความคิดสร้างสรรค์
- 3) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีว่าการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐช่วยให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นจะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ
- 4) ผู้ที่ประกอบอาชีพนักธุรกิจและการค้าขายจะสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ได้มากกว่าอาชีพอื่น
- 5) ผู้ที่ประกอบอาชีพรับราชการ พนักงานของรัฐ พนักงานบริษัทเอกชน และพนักงานรัฐวิสาหกิจมีช่องทางในการสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ได้มากกว่าอาชีพอื่น
- 6) ผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ มีช่องทางการสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ได้มากกว่าอาชีพอื่น

## แบบจำลองที่ 2

ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคม  
จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ OLS ในขั้นแรก และใช้วิธี Tobit ในครั้งที่สอง เพื่อยืนยันผลการศึกษา ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่าต่อเนื่องที่มีค่ามากกว่าศูนย์ ทำให้อาจจะใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Tobit แล้วได้ผลที่ดีกว่า OLS

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-4** ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
age	-12.98554 (-1.80)*	-13.67763 (-1.94)*	-12.8429 (-1.71)*	-13.3479 (-1.85)*
income	.0007548 (0.25)		.0008079 (0.22)	
female	-326.0355 (-2.17)**	-339.1288 (-2.29)**	-312.5468 (-2.07)**	-328.8397 (-2.19)**
single	484.8633 (2.43)**	490.162 (2.49)**	467.6925 (2.19)**	468.8349 (2.21)**
ed_mattayom	-75.52842 (-0.29)		-86.19362 (-0.32)	
ed_bachelor_up	-66.94832 (-0.20)		-152.4096 (-0.43)	
rural	-264.6764 (-1.23)		-280.3317 (-1.37)	
before_project	-1025.455 (-3.60)***	-1034.174 (-3.77)***	-1023.649 (-4.03)***	-1038.963 (-4.15)***

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
mbb_daily	663.2991 (3.33)***	660.5926 (3.31)***	765.1743 (4.08)***	769.2654 (4.15)***
mbb_cost	-1.09365 (-1.88)*	-1.105417 (-1.97)**	-1.004233 (-2.67)***	-1.030951 (-2.79)***
no_fbb	2544.865 (16.22)***	2552.018 (17.07)***	2583.071 (16.14)***	2596.386 (16.43)***
skill_increase	80.53111 (1.35)		83.52822 (1.54)	
infor_active	-55.49542 (-1.06)		-62.67995 (-1.32)	
innovative	-19.8935 (-0.93)		-23.53856 (-1.12)	
positive_attitude	296.5839 (6.59)***	300.8176 (6.98)***	296.6831 (6.25)***	299.9868 (6.46)***
student	2720.686 (7.48)***	2740.694 (7.81)***	2740.171 (8.98)***	2774.004 (9.40)***
teacher	2343.385 (2.52)**	2307.998 (2.57)**	2402.104 (2.88)***	2294.794 (2.88)***
medical	735.6414 (0.51)		884.3014 (0.49)	
farmer	90.36969 (0.54)		80.16441 (0.42)	
business	1613.764 (7.05)***	1613.39 (7.39)***	1576.462 (6.32)***	1578.11 (6.56)***
officer	-210.8642 (-0.65)		-214.9774 (-0.52)	
freelance	1309.501 (1.86)*	1282.482 (1.82)*	1363.008 (2.30)**	1333.036 (2.26)**
_cons	3161.644 (3.23)***	2958.63 (3.40)***	3056.261 (3.41)***	2776.622 (3.47)***
Number of obs	4,925	4,925	4,925	4,925

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
F-stat	38.06	68.03	LR chi2(22) = 789.51	LR chi2(12) = 782.70
Prob > F	0.0000	0.0000	Prob > chi2 = 0.0000	Prob > chi2 = 0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ t

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาทางเศรษฐมิติจากการประมาณค่าด้วยวิธี Tobit พบตัวแปรที่มีช่วยสร้างผลกระทบต่อมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายด้านบริการโทรคมนาคมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐที่สำคัญ ประกอบด้วยตัวแปรดังนี้

- 1) ผู้ที่มีอายุน้อยกว่าจะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ที่มีอายุมากกว่า
- 2) ผู้ชายที่ใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐจะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าสตรี
- 3) ผู้ที่ยังโสดจะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ที่มีครอบครัวแล้ว
- 4) ผู้ที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่าอยู่แล้วก่อนการเข้ามาของโครงการฯ จะได้รับประโยชน์ด้านการลดค่าใช้จ่ายได้น้อยกว่าผู้ที่มีประสบการณ์มากกว่า
- 5) ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบเติมเงินจะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบรายเดือน
- 6) ผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ของตนเองน้อยกว่า มีแนวโน้มจะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในเรื่องนี้ที่มากกว่า
- 7) ผู้ที่ยังไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก มีแนวโน้มที่จะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก
- 8) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ จะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ
- 9) นักเรียน นักศึกษา มีแนวโน้มที่จะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ประกอบการอาชีพอื่น
- 10) ครู มีแนวโน้มที่จะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ประกอบการอาชีพอื่น
- 11) นักธุรกิจและผู้ประกอบการค้าขายมีแนวโน้มที่จะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ประกอบการอาชีพอื่น
- 12) การเป็นผู้ประกอบการอาชีพอิสระมีแนวโน้มที่จะสามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าผู้ประกอบการอาชีพอื่น



## แบบจำลองที่ 3

ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลาจากการใช้บริการโทรคมนาคม  
จากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลาจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ OLS ในขั้นแรก และใช้วิธี Tobit ในครั้งที่สอง เพื่อยืนยันผลการศึกษา ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่าต่อเนื่องที่มีค่ามากกว่าศูนย์ ทำให้อาจจะใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Tobit แล้วได้ผลที่ดีกว่า OLS

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-5** ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลาจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
age	-13.35594 (-2.83)***	-15.11458 (-3.38)***	-198.8303 (-5.56)***	-200.6553 (-5.81)***
income	.0071214 (1.31)		.0277264 (2.38)**	.0325235 (2.86)***
female	195.7347 (2.94)***	180.844 (2.86)***	2688.607 (3.69)***	2770.143 (3.79)***
single	-287.6017 (-2.32)**	-259.9097 (-2.30)**	-2480.934 (-2.64)***	-2176.499 (-2.33)**
ed_mattayom	-288.3304 (-1.59)		-1357.299 (-1.21)	
ed_bachelor_up	208.9585 (0.63)		1964.999 (1.38)	
rural	146.4926 (1.83)*	120.6497 (1.55)	1032.121 (1.07)	
before_project	114.4063 (2.10)**	186.619 (3.96)***	901.2852 (0.69)	
mbb_daily	46.0722 (0.50)		-368.539 (-0.44)	

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
mbb_cost	.1819665 (0.70)		.2609738 (0.16)	
no_fbb	315.5222 (4.16)***	275.742 (3.90)***	4737.149 (5.89)***	4426.157 (5.62)***
skill_increase	35.07132 (1.78)*	45.37608 (2.27)**	-16.33267 (-0.06)	
infor_active	35.94824 (2.86)***	50.43993 (4.12)***	1180.788 (4.47)***	1280.16 (6.64)***
innovative	9.368904 (1.10)		227.9283 (2.20)**	253.9083 (2.45)**
positive_attitude	17.4926 (07.0)		327.2345 (1.43)	
student	-303.0453 (-1.89)*	-491.5561 (-3.58)***	-5641.12 (-4.01)***	-5891.254 (-4.26)***
teacher	-97.06675 (-0.19)		-1348.114 (-0.41)	
medical	-856.6505 (-2.48)**	-569.424 (-2.23)**	-5747.811 (-0.81)	
farmer	-8.450947 (-0.12)		-265.9793 (-0.29)	
business	256.0368 (1.48)		2286.784 (2.25)**	2570.075 (2.62)***
officer	270.5871 (1.02)		2810.7 (1.90)*	4281.783 (3.05)***
freelance	-111.4194 (-0.59)		-2111.851 (-0.74)	
_cons	-287.8874 (-0.75)	-295.1138 (-1.02)	-28593.01 (-6.36)***	-25564.14 (-9.47)***
Number of obs	4,925	4,925	4,925	4,925
F-stat	3.78	7.46	249.89	235.42
Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ t

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาทางเศรษฐมิติจากการประมาณค่าด้วยวิธี Tobit พบตัวแปรที่มีช่วยสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการประหยัดเวลาจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่สำคัญประกอบด้วยตัวแปรดังนี้

- 1) ผู้ที่อายุน้อยกว่าจะได้ประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ในการลดเวลาในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ลงได้มากกว่าผู้ที่มีอายุมากกว่า
- 2) ผู้ที่มีรายได้มากกว่าจะสามารถลดเวลาในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ได้มากกว่าผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า จากการใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ
- 3) อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ทำให้สตรีสามารถประหยัดเวลาในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ได้มากกว่าผู้ชาย
- 4) ผู้ที่มีครอบครัวแล้วจะสามารถประหยัดเวลาในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ได้มากกว่าผู้ที่ยังเป็นโสด
- 5) ผู้ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักเมื่อมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แล้วจะสามารถช่วยให้ประหยัดเวลาในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ได้มากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก
- 6) ผู้ที่ชอบแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตมากกว่าจะสามารถประหยัดเวลาได้มากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต
- 9) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้จากอินเทอร์เน็ตมาใช้สร้างผลงานสร้างสรรค์ต่าง ๆ มีแนวโน้มที่จะประหยัดเวลาได้มากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยมีความคิดสร้างสรรค์
- 10) นักเรียนมีแนวโน้มที่จะประหยัดเวลาได้น้อยกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น
- 11) อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ สามารถช่วยให้นักธุรกิจและการค้าขาย และพนักงานบริษัทและภาครัฐ สามารถประหยัดเวลาในการทำกิจกรรมได้มากกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ

## แบบจำลองที่ 4

ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดต้นทุนทางธุรกรรม  
จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดต้นทุนทางธุรกรรมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ OLS ในขั้นแรก และใช้วิธี Tobit ในครั้งที่สอง เพื่อยืนยันผลการศึกษา ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่าต่อเนื่องที่มีค่ามากกว่าศูนย์ ทำให้อาจจะใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Tobit แล้วได้ผลที่ดีกว่า OLS

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

## ตารางที่ ผ4-6 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดต้นทุนทางธุรกรรม

จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
age	-1.646838 (-3.04)***	-2.199524 (-4.50)***	-38.66745 (-7.99)***	-38.58852 (-7.99)***
income	.001348 (1.15)			
female	33.61247 (2.92)***	24.70994 (2.24)**	365.6768 (3.37)**	364.8847 (3.36)***
single	8.753768 (0.37)			
ed_mattayom	16.15361 (1.01)			
ed_bachelor_up	121.2353 (2.61)***	134.4894 (2.78)***	705.99 (4.38)***	672.3471 (4.38)***
rural	14.37671 (0.98)			
before_project	10.86383 (0.82)			
mbb_daily	36.61913 (2.60)***	21.17887 (1.58)	17.48332 (0.15)	
mbb_cost	.0533708			

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
	(0.89)			
no_fbb	56.27799 (5.04)***	56.79957 (5.00)***	809.009 (6.46)***	810.9722 (6.47)***
skill_increase	3.520308 (1.06)			
infor_active	7.966774 (3.47)***	11.81799 (5.69)***	181.028 (6.46)***	180.8069 (6.47)***
innovative	1.10771 (0.70)			
positive_attitude	4.131704 (1.71)*	4.816087 (1.95)*	75.67857 (2.13)*	75.68591 (2.13)**
student	-51.14725 (-2.02)**	-74.26243 (-3.13)***	-968.7278 (-5.09)***	-961.3976 (-5.06)***
teacher	-123.3717 (-2.34)**	-138.6325 (-2.45)**	-321.8262 (-0.67)	
medical	-65.79756 (-0.60)			
farmer	9.12047 (0.73)			
business	40.34751 (1.80)*	37.6602 (1.54)	374.8067 (2.46)**	381.8123 (2.50)**
officer	127.4706 (1.61)			
freelance	-20.74822 (-0.66)			
wifi_stand	28.56783 (0.88)			
_cons	-196.5755 (-2.71)***	-46.30965 (-1.22)	-4040.27 (-8.73)***	-4033.468 (-8.94)***
Number of obs	4,925	4,925	4,925	4,925
F-stat	3.45	6.37	262.96	262.48

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2	Tobit 1	Tobit 2
Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ t

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาทางเศรษฐมิติจากการประมาณค่าด้วยวิธี Tobit พบตัวแปรที่มีช่วยสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลงทุนทางธุรกิจจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐที่สำคัญ ประกอบด้วยตัวแปรดังนี้

- 1) ผู้ที่อายุน้อยกว่าจะได้ประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ในการลงทุนทางธุรกิจน้อยกว่าผู้ที่มีอายุมากกว่า
- 2) โครงการเน็ตประชารัฐช่วยให้สตรีสามารถลงทุนทางธุรกิจได้มากกว่าผู้ชาย
- 3) ผู้ที่มีระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไปจะสามารถลงทุนทางธุรกิจได้มากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ
- 4) ผู้ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักสามารถมาใช้อินเทอร์เน็ตจากทางโครงการฯ แล้วสามารถลงทุนทางธุรกิจลงได้มากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก
- 5) ผู้ที่ชอบแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตมากกว่าจะสามารถลงทุนทางธุรกิจได้มากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต
- 6) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีว่าการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐช่วยให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นจะได้ประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และทำให้การลงทุนทางธุรกิจลงได้มากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ
- 9) นักเรียนมีแนวโน้มที่จะลงทุนทางธุรกิจได้น้อยกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น
- 10) อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ สามารถช่วยให้ นักธุรกิจและการค้าขาย สามารถลงทุนทางธุรกิจได้มากกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ

## แบบจำลองที่ 5

ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ

จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ OLS ในขั้นแรก แต่เมื่อใช้แบบจำลอง Tobit ในขั้นที่สองแล้วไม่สามารถประมาณค่าได้ จึงรายงานไว้เพียงผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง OLS เท่านั้น

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-7** ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ

จากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2
age	-10.74334 (-2.37)**	-12.33566 (-3.53)***
income	-.0009533 (-1.09)	
female	-25.10158 (-0.26)	
single	30.38187 (0.24)	
ed_mattayom	185.8138 (1.21)	
ed_bachelor_up	50.19087 (0.29)	
rural	68.26523 (0.71)	
before_project	235.5352 (3.90)***	128.7726 (3.98)***
mbb_daily	104.4611 (1.44)	

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2
mbb_cost	-.1648529 (-0.96)	
no_fbb	138.5585 (1.50)	
skill_increase	-16.62776 (-0.34)	
infor_active	24.9628 (0.66)	
innovative	1.444069 (0.11)	
positive_attitude	33.72665 (1.34)	
student	50.55079 (0.20)	
teacher	-104.8586 (-0.64)	
medical	-200.205 (-1.28)	
farmer	-163.6605 (-3.14)***	-172.1592 (-4.07)***
business	154.7723 (0.84)	
officer	-81.66297 (-0.44)	
freelance	892.7426 (0.79)	
wifi_stand	399.7603 (2.13)**	523.3618 (4.07)***
_cons	-840.8433 (-1.91)*	27.93729 (0.24)
Number of obs	4,925	4,925



ตัวแปร	OLS 1	OLS 2
F-stat	1.26	6.33
Prob > F	0.1851	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ t

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาทางเศรษฐมิติจากการประมาณค่าด้วยวิธี OLS แสดงให้เห็นว่าตัวแปรที่มีช่วยสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจด้านมูลค่าการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จากการให้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ ที่สำคัญ ประกอบด้วยตัวแปรดังนี้

- 1) ผู้ที่อายุน้อยกว่าจะได้ประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ในการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ลงได้มากกว่าผู้ที่มีอายุมากกว่า
- 2) ผู้ที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่าในช่วงก่อนมีโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ได้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า
- 3) เกษตรกรจะลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ได้น้อยกว่าอาชีพอื่น เมื่อมาใช้อินเทอร์เน็ตจากทางโครงการฯ
- 4) ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตที่อยู่ใกล้จุดติดตั้งประเภท WiFi ของโครงการฯ จะสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ได้มากกว่าผู้ที่อยู่ไกลจากจุดติดตั้งฯ

## แบบจำลองที่ 6

## การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Logit ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่า Binary choice ทั้งนี้แบบจำลอง Logit 1 เป็นการใส่ตัวแปรต้นทั้งหมด แบบจำลอง Logit 2 เป็นการเลือกเอาเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญเท่านั้น แต่ในแบบจำลอง Logit 3 เป็นการเพิ่มตัวแปร Home distance คือ ระยะทางจากที่พักของผู้ตอบแบบสอบถามกับจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ใกล้ที่สุดเข้าไว้ด้วย เพราะมีความคิดว่าอาจจะมีผลต่อการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ จึงควรทดสอบเพื่อให้แน่ใจว่าจะมีผลหรือไม่ จากนั้นจึงคำนวณแต้มต่อที่ตัวแปรนั้นจะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม (Odds ratio) ไว้ด้วย

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ผ4-8 ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลอง เศรษฐมิติ

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
age	-.0006948 (-0.38)			
income	7.36e-06 (3.62)***	7.27e-06 (3.59)***	6.88e-06 (3.46)***	1.000007 (3.46)***
female	-.1976928 (-4.76)***	-.1970208 (-4.77)***	-.1990842 (-4.83)***	.8194809 (-4.83)***
single	-.2048865 (-3.61)***	-.1939065 (-3.69)***	-.2024515 (-3.88)***	.8167261 (-3.88)***
ed_mattayom	.1301531 (1.80)*	.0897052 (1.61)		
ed_bachelor_up	.1246586 (1.28)			
rural	-1.379504 (-30.45)***	-1.37802 (-30.46)***	-1.377346 (-30.45)***	.2522471 (-30.45)***
before_project	-1.05135 (-13.63)***	-1.049318 (-13.63)***	-1.047267 (-13.62)***	.3508953 (-13.62)***

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
mbb_daily	.0403429 (0.76)			
mbb_cost	-.0008047 (-6.85)***	-.0008353 (-7.96)***	-.0008478 (-8.10)***	.9991526 (-8.10)***
no_fbb	.3818798 (8.90)***	.3826648 (8.92)***	.3882323 (9.08)***	1.474372 (9.08)***
skill_increase	.096853 (6.66)***	.0973436 (6.80)***	.0973797 (6.80)***	1.102279 (6.80)***
infor_active	.0711398 (5.44)***	.0710773 (5.43)***	.0697674 (5.35)***	1.072259 (5.35)***
innovative	.0499101 (8.78)***	.0499366 (8.83)***	.0494997 (8.76)***	1.050745 (8.76)***
positive_attitude	.1653811 (14.85)***	.1649788 (14.82)***	.1661017 (14.95)***	1.180693 (14.95)***
student	.1350204 (1.67)*	.1548867 (2.10)**	.1547493 (2.10)**	1.167365 (2.10)**
teacher	-.3777686 (-1.59)			
medical	.3321173 (0.65)			
farmer	-.3777214 (-7.59)***	-.3746028 (-7.55)***	-.3718267 (-7.49)***	.6894737 (-7.49)***
business	-.4007033 (-5.92)***	-.3921081 (-5.83)***	-.395516 (-5.89)***	.6733325 (-5.89)***
officer	-.6648338 (-6.36)***	-.6387356 (-6.21)***	-.6705795 (-6.64)***	.5114121 (-6.64)***
freelance	-.3991869 (-2.55)**	-.3889527 (-2.48)**	-.3943633 (-2.53)**	.6741091 (-2.53)**
wifi_stand	.7584761 (1.81)*	.7490641 (1.82)*	.7577124 (1.84)*	2.13339 (1.84)*
home_distance				

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
_cons	-.9495442 (-1.99)**	-.9033862 (-2.02)**	-.8322881 (-1.87)*	.4350527 (-1.87)*
Number of obs	13,534	13,534	13,534	13,534
Wald chi2	1786.50	1783.07	1780.56	1780.56
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาจากการประมาณค่าด้วยวิธี Logit พบว่าตัวแปรสำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ประกอบด้วยตัวแปรดังนี้

- 1) ผู้ที่มีรายได้มากกว่ามีแนวโน้มที่จะเลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า (แต่มีต่อ 1.000007 เท่า)
- 2) สตรีมีแนวโน้มที่เลือกใช้บริการฯ น้อยกว่าผู้ชาย (แต่มีต่อ 0.82 เท่า)
- 3) ผู้ที่เป็นโสดมีแนวโน้มที่เลือกใช้บริการฯ น้อยกว่าผู้ที่มีครอบครัวแล้ว (แต่มีต่อ 0.82 เท่า)
- 4) ผู้ที่อยู่นอกเขตอำเภอเมืองมีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการฯ น้อยกว่าผู้ที่อยู่ในเขตอำเภอเมือง (แต่มีต่อ 0.25 เท่า ซึ่งน้อยที่สุดบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 5) ผู้ที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่าในช่วงก่อนมีโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ น้อยกว่าผู้ที่มีประสบการณ์มากกว่า (แต่มีต่อ 0.35 เท่า ซึ่งน้อยที่สุดเป็นอันดับสองในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 6) ผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ของตัวเองน้อยกว่า มีแนวโน้มจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เพื่อลดค่าใช้จ่ายลงอีก มากกว่าผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในเรื่องนี้ที่มากกว่า (แต่มีต่อ 0.99 สำหรับผู้ที่มีค่าใช้จ่ายมากกว่า)
- 7) ผู้ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักมีแนวโน้มที่จะใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้อยู่แล้วในที่พัก (แต่มีต่อ 1.47 เท่า ซึ่งมากเป็นอันดับที่สองในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 8) ผู้ที่มีทักษะทางคอมพิวเตอร์มากกว่ามีแนวโน้มที่จะใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ มากกว่า (แต่มีต่อ 1.10 เท่า)
- 9) ผู้ที่ชอบแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตมีแนวโน้มที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่า (แต่มีต่อ 1.07 เท่า)
- 10) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบประยุกต์ใช้สิ่งที่ได้เรียนรู้จากอินเทอร์เน็ตมาใช้สร้างผลงานสร้างสรรค์ต่าง ๆ มีแนวโน้มที่จะมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่า (แต่มีต่อ 1.05 เท่า)

- 11) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ จะสามารถช่วยเหลือประชาชนให้เข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้ จะมีแนวโน้มที่จะมาใช้บริการจากโครงการฯ มากกว่า (แต่มีต่อ 1.18 เท่าซึ่งมากเป็นอันดับที่สามในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 12) นักเรียน มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 1.17 เท่า)
- 13) เกษตรกรมีแนวโน้มที่จะไม่เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เมื่อเทียบกับอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 0.69 เท่า)
- 14) นักธุรกิจและผู้ประกอบการค้าขายมีแนวโน้มที่จะไม่เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เมื่อเทียบกับอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 0.67 เท่า)
- 15) ข้าราชการ พนักงานของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ และพนักงานบริษัทเอกชน มีแนวโน้มที่จะไม่เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เมื่อเทียบกับอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 0.51 เท่าซึ่งน้อยที่สุดเป็นอันดับสามในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 16) ผู้ประกอบอาชีพอิสระ มีแนวโน้มที่จะไม่เลือกใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เมื่อเทียบกับอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 0.67 เท่า)
- 17) ผู้ที่อยู่ใกล้เคียงกับจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ประเภท WiFi ของโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ มากกว่าผู้ที่อยู่ไกลจากจุดติดตั้งฯ (แต่มีต่อ 2.13 เท่าซึ่งมากเป็นอันดับที่หนึ่งในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)

## แบบจำลองที่ 7

## การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องการเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Multinomial Logit ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่า Multiple choice ทั้งนี้กำหนดให้ Base case ( $Y=0$ ) คือ ผู้ที่ไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ทั้งในปีแรกและปีที่สอง (BB) โดยกลุ่มที่ 1 ( $Y=1$ ) คือ เดิมไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แต่ต่อมาหันมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (BA) กลุ่มที่ 2 ( $Y=2$ ) คือ เดิมใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แต่ต่อมาไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (AB) และกลุ่มที่ 3 ( $Y=3$ ) คือ เดิมใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และต่อมาก็ยังคงใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (AA)

สาเหตุที่ใช้แบบจำลอง Multinomial Logit และไม่ได้ใช้แบบจำลอง Nested Logit เพราะว่าเป็นแบบจำลองไม่มีปัญหา Independence of Irrelevant Alternatives (IIA) ซึ่งทดสอบด้วย Hausman test แล้วไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานเรื่องความเป็นอิสระ (Independence) ระหว่างทางเลือกต่าง ๆ

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๗4-9 ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร Multinomial Logit	Group 1 (BA)	Group 2 (AB)	Group 3 (AA)
age	.0105756 (2.16)**	-.0074203 (-2.30)**	.0003499 (0.16)
income	6.51e-06 (0.97)	-4.84e-06 (-1.48)	4.74e-06 (2.36)**
female	.1941306 (0.40)	-.0499804 (-0.92)	-.2188962 (-4.21)***
single	1.399127 (3.03)***	-.0358806 (-0.47)	-.1821478 (-2.56)**
ed_mattayom	.0806049 (0.07)	.0722512 (0.80)	.0398854 (0.44)
ed_bachelor_up	1.143056 (0.99)	.063525 (0.52)	-.0184935 (-0.15)
rural	-5.367632 (-5.23)***	.0998024 (1.36)	-.0386724 (-0.55)

ตัวแปร Multinomial Logit	Group 1 (BA)	Group 2 (AB)	Group 3 (AA)
before_project	-4.558083 (-6.74)***	1.207518 (6.63)***	-7.824286 (-8.62)***
mbb_daily	2.300465 (1.89)*	.0467432 (0.67)	.1857916 (2.65)***
mbb_cost	.0021944 (2.30)**	-.0002796 (-1.95)*	-.0007189 (-4.74)***
no_fbb	-.4048089 (-0.77)	-.0517901 (-0.96)	.3911293 (7.20)***
skill_increase	.255398 (2.05)**	.0837893 (4.32)***	.1176171 (6.51)***
infor_active	.126576 (0.97)	.0818172 (4.91)***	.0958845 (5.86)***
innovative	-.0162683 (-0.27)	.0452264 (6.34)***	.0688249 (9.55)***
positive_attitude	.4833124 (3.37)***	-.0159642 (-1.18)	.175842 (12.59)***
student	-.1886017 (-0.21)	.389267 (3.39)***	.4510389 (4.21)***
teacher	.532165 (-0.57)	.0470817 (0.15)	-.2082 (-0.62)
medical	-7.804851 (-4.29)***	.1078491 (0.13)	.0918739 (0.12)
farmer	.6823088 (1.10)	-.2094706 (-3.22)***	-.4722023 (-7.64)***
business	.472665 (0.79)	-.331358 (-3.96)***	-.4968714 (-6.05)***
officer	-.3456935 (-0.32)	-.2715952 (-2.17)**	-.8312451 (-5.99)***
freelance	-.1079576 (-0.10)	-.291083 (-1.49)	-.3671319 (-2.00)**
wifi_stand	9.104648 (12.76)***	-.1272695 (-0.29)	.7290863 (1.23)

ตัวแปร Multinomial Logit	Group 1 (BA)	Group 2 (AB)	Group 3 (AA)
_cons	-15.05803 (-5.65)***	-3.581373 (-5.82)***	-2.706914 (-4.14)***
Number of obs	10,385	10,385	10,385
Wald chi2	3078.98	3078.98	3078.98
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาจากการประมาณค่าแบบ Multinomial Logit โดยกำหนดให้กลุ่มที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตทั้งสองปี (BB) เป็นกลุ่มเปรียบเทียบ (Base case) พบตัวแปรต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดการจำแนกกลุ่มของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ดังนี้

1) ผู้ที่เดิมไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แต่ต่อมาหันมาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (BA) คือ ผู้ที่มีอายุมาก มีสถานภาพโสด อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมือง มีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตในช่วงก่อนที่จะมีโครงการฯ ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบเติมเงิน มีค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตในการเคลื่อนที่ค่อนข้างมาก มีทักษะด้านการใช้คอมพิวเตอร์มาก มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ และไม่ได้เป็นหมอ ซึ่งอยู่ใกล้จุดติดตั้งฯ

2) ผู้ที่เดิมใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แต่ต่อมาไม่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (AB) คือ ผู้ที่อายุน้อย มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตที่มากอยู่แล้วก่อนที่จะมีโครงการฯ เข้ามา มีค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ค่อนข้างน้อย มีทักษะด้านคอมพิวเตอร์สูง ชอบแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต มีความคิดสร้างสรรค์ที่เกิดจากการเรียนรู้ทางอินเทอร์เน็ต มักจะเป็นนักเรียน แต่ไม่ใช่กลุ่มผู้ที่เป็นเกษตรกร นักธุรกิจหรือการค้าขาย ข้าราชการ พนักงานของรัฐ และพนักงานรัฐวิสาหกิจ หรือพนักงานของเอกชน

3) ผู้ที่เดิมใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และต่อมาก็ยังคงใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (AA) คือ ผู้ที่มีรายได้มาก โดยมากมักเป็นผู้ชาย และมีครอบครัวแล้ว อีกทั้งไม่ค่อยมีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตก่อนการเข้ามาของโครงการฯ ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบเติมเงิน มีค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ไม่มากนัก ไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก มีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ค่อนข้างมาก ชอบแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต มีความคิดสร้างสรรค์ มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ เป็นนักเรียน แต่ไม่ใช่เกษตรกร นักธุรกิจหรือการค้าขาย ข้าราชการ พนักงานของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ หรือพนักงานของเอกชน และผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ



## แบบจำลองที่ 8

## การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องการสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Logit ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่า Binary choice คือ สามารถสร้างรายได้หรือไม่ โดยยังไม่ได้มองถึงจำนวนของรายได้ที่เกิดขึ้น ทั้งนี้แบบจำลอง Logit 1 เป็นการใส่ตัวแปรต้นทั้งหมด แบบจำลอง Logit 2 เป็นการเลือกเอาเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญเท่านั้น จากนั้นจึงคำนวณแต้มต่อที่ตัวแปรนั้นจะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม (Odds ratio) ไว้ด้วย

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ๗4-10** ผลการวิเคราะห์การสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ  
ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Odds ratio
age	-.0132208 (-1.82)*	-.0122911 (-1.88)*	.9877841 (-1.88)*
income	9.71e-07 (0.69)		
female	.4590819 (2.63)***	.4609323 (2.65)***	1.585551 (2.65)***
single	-.6469254 (2.78)***	-.8463611 (-3.53)***	.4289731 (-3.53)***
ed_mattayom	.3478788 (1.20)		
ed_bachelor_up	.6440877 (1.88)*	.5284041 (2.50)**	1.696223 (2.50)**
rural	-.3365447 (-1.70)*	-.3269003 (-1.69)*	.7211557 (-1.69)*
before_project	.514661 (1.45)		
mbb_daily	-.2712689 (-1.50)		
mbb_cost	-.0001132 (-0.33)		

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Odds ratio
no_fbb	-.2147896 (-1.32)		
skill_increase	.0802796 (1.27)		
infor_active	.0614338 (1.02)		
innovative	.1192471 (4.19)***	.1497669 (5.11)***	1.161563 (5.11)***
positive_attitude	.133543 (2.44)**	.1554521 (2.80)***	1.168186 (2.80)***
student	-.5782769 (-1.42)		
teacher	-.876588 (-0.83)		
farmer	.2061653 (0.97)		
business	1.392351 (7.55)***	1.38204 (7.98)***	3.983019 (7.98)***
freelance	1.232563 (3.02)***	1.226879 (3.06)***	3.41057 (3.06)***
_cons	-6.88237 (-6.01)***	-5.26204 (-7.25)***	.0051847 (-7.25)***
Number of obs	4,925	4,925	4,925
Wald chi2	158.85	148.10	148.10
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาในเรื่องการสร้างรายได้จากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ จากการประมาณค่าแบบ Logit แสดงให้เห็นว่าตัวแปรสำคัญประกอบด้วยรายการต่อไปนี้

- 1) ผู้ที่อายุน้อยกว่ามีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า 0.98 เท่า สำหรับผู้ที่อายุมากขึ้น)
- 2) สตรีมีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า ซึ่งมากที่สุดเป็นอันดับสาม)
- 3) ผู้ที่มีครอบครัวแล้วมีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า 0.43 เท่า สำหรับผู้ที่ยังเป็นโสด ซึ่งน้อยที่สุดในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 4) ผู้ที่มีระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไปจะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า 1.70 เท่า สำหรับผู้ที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ)
- 5) ผู้ที่พักอาศัยอยู่ในเขตอำเภอเมืองมีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า 0.72 เท่า สำหรับผู้ที่อาศัยอยู่นอกเขตอำเภอเมือง ซึ่งน้อยที่สุดเป็นอันดับที่สองในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 6) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบนำความรู้ที่เรียนรู้จากอินเทอร์เน็ตมาสร้างสรรค์ผลงานมีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า 1.16 เท่า)
- 7) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ (แต่มีค่า 1.17 เท่า)
- 8) นักธุรกิจหรือผู้ประกอบการค้าขายมีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า 3.98 เท่า ซึ่งมากที่สุด ในบรรดาตัวแปรทั้งหมด)
- 9) ผู้ประกอบอาชีพอิสระมีแนวโน้มที่จะสามารถสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ (แต่มีค่า 3.41 เท่า ซึ่งมากที่สุดเป็นอันดับสองในบรรดาตัวแปรทั้งหมด)

## แบบจำลองที่ 9

## จำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ OLS ในขั้นแรก แต่ไม่พบนัยสำคัญเลย อีกทั้งแบบจำลอง Tobit ก็ไม่สามารถให้ค่าของพารามิเตอร์มาได้ ดังนั้นจึงรายงานเฉพาะผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง OLS เท่านั้น

อนึ่ง แบบจำลองนี้ต่างจากแบบจำลองที่ 1 โดยที่เป็นการสร้างรายได้จากการผลิตเนื้อหาดิจิทัลและจำหน่ายผ่านทางอินเทอร์เน็ตเท่านั้น ทั้งที่ทำเป็นอาชีพหลักและอาชีพเสริม ในขณะที่การสร้างรายได้จากแบบจำลองที่ 1 เป็นการสร้างรายได้ทั้งหมดที่เกิดขึ้นทุกประเภทรวมกัน

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

## ตารางที่ ผ4-11 ผลการวิเคราะห์จำนวนเงินรายได้จากการผลิตและจำหน่ายเนื้อหาดิจิทัล

ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	OLS 1
age	-0.001881 (-1.41)
income	-1.75e-07 (-1.29)
female	-0.0207081 (-1.53)
single	-0.0060291 (-1.26)
ed_mattayom	.0147312 (1.48)
ed_bachelor_up	.0014385 (0.54)
rural	.0114172 (1.51)
before_project	-0.0020919 (-1.04)
mbb_daily	.0216627 (1.40)
mbb_cost	.0000799 (1.37)

ตัวแปร	OLS 1
no_fbb	-0.014648 (-1.12)
skill_increase	.002486 (0.64)
infor_active	-0.0002094 (-0.08)
innovative	-0.001945 (-1.07)
positive_attitude	.0002193 (0.18)
student	.0655811 (1.49)
teacher	.0146902 (1.52)
medical	.0246434 (1.50)
farmer	.0037806 (1.63)
business	.004478 (1.59)
officer	.0051604 (1.44)
freelance	.0009431 (0.27)
wifi_stand	.0557924 (1.51)
_cons	-0.0841197 (-1.50)
Number of obs	4,925
F-stat	0.13
Prob > F	1.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ t

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการศึกษาจากการประมาณค่าด้วยวิธี OLS แสดงให้เห็นว่าไม่มีตัวแปรใดที่มีช่วยสร้างรายได้จากการผลิตเนื้อหาดิจิทัลและจำหน่ายผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งที่ทำเป็นอาชีพหลักและอาชีพเสริมจากการใช้บริการโทรคมนาคมจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ความหมายของผลการศึกษาดังกล่าวคือ ไม่มีกลุ่มผู้ใช้บริการกลุ่มใดเป็นพิเศษที่จะโดดเด่นหรือแตกต่างจากกลุ่มอื่นในการสร้างรายได้ดังกล่าว นั่นคือ ประชาชนทุกกลุ่มต่างก็มีความสามารถในการสร้างรายได้จากการผลิตเนื้อหาดิจิทัลที่ใกล้เคียงกัน

## แบบจำลองที่ 10

## การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ OLS เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่าต่อเนื่องที่เป็นไปได้ว่าจะมีทั้งค่าบวก (รายได้เพิ่มขึ้นในปีที่สอง) และค่าลบ (รายได้ลดลงในปีที่สอง) ทั้งนี้ไม่ได้ใช้แบบจำลอง Tobit ในการวิเคราะห์ด้วยเพราะว่าตัวแปรตามอาจจะมีค่าทั้งบวกและลบ ในขณะที่ Tobit จะใช้ได้ดีเมื่อตัวแปรตามมีค่าเป็นบวกเท่านั้น

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-12** ผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2
age	6.656214 (0.61)	
income	-0.0005902 (-0.15)	
female	121.39 (0.45)	
single	285.4713 (0.80)	
ed_mattayom	143.8532 (0.98)	
ed_bachelor_up	-462.9487 (-0.41)	
rural	204.8372 (0.96)	
before_project	151.3522 (0.75)	
home_distance	1.089427 (0.02)	
mhb_daily	-390.5875 (-1.90)*	79.46715 (0.20)
mhb_cost	-1.597903 (-0.95)	

ตัวแปร	OLS 1	OLS 2
no_fbb	-163.7234 (-1.19)	
skill_increase	-11.37111 (-0.45)	
infor_active	-15.42635 (-0.95)	
innovative	-2.846569 (-0.26)	
positive_attitude	-24.05908 (-0.53)	
student	86.56874 (0.84)	
teacher	523.0611 (0.55)	
medical	659.3453 (0.57)	
farmer	9.106058 (0.08)	
business	-270.2464 (0.32)	
officer	427.0579 (0.92)	
freelance	70.5404 (0.52)	
wifi_stand	1278.622 (1.10)	
_cons	-1123.644 (-0.83)	-158.2192 (-0.40)
Number of obs	3,243	3,243
F-stat	0.58	0.04
Prob > F	0.9486	0.8410

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ t

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99



ผลการศึกษาในเรื่องการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระหว่างปีแรกกับปีที่สอง ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ OLS พบว่า ตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีเพียงตัวแปรเดียวเท่านั้น คือ ผู้ที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ซึ่งมีแนวโน้มที่จะสร้างรายได้ลดลงจากปีแรก ส่วนบุคคลในกลุ่มอื่น ๆ โดยเฉลี่ยทั้งกลุ่มแล้วมีแนวโน้มที่จะสร้างรายได้ได้ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา

อย่างไรก็ตามเมื่อทดสอบด้วยแบบจำลอง OLS อีกครั้งหนึ่ง โดยนำเฉพาะตัวแปรต้นที่มีนัยสำคัญมาวิเคราะห์กลับพบว่าไม่ปรากฏนัยสำคัญอีกต่อไป ดังนั้นหมายความว่า ไม่มีตัวแปรใดที่จะบ่งชี้เป็นพิเศษถึงการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินรายได้ที่สร้างจากอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ นั่นคือผู้ใช้บริการทุกกลุ่มมีการเปลี่ยนแปลงของรายได้ดังกล่าวที่ใกล้เคียงกัน

## แบบจำลองที่ 11

ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในอนาคต ในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ

การศึกษาเรื่องความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Logit ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่า Binary choice ทั้งนี้แบบจำลอง Logit 1 เป็นการใส่ตัวแปรต้นทั้งหมดแบบจำลอง Logit 2 เป็นการเลือกเอาเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญเท่านั้น จากนั้นจึงคำนวณแต้มต่อที่ตัวแปรนั้นจะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม (Odds ratio) ไว้ด้วย

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-13** ผลการวิเคราะห์ความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Odds ratio
age	.0001214 (0.05)		
income	-1.47e-06 (-0.61)		
female	.0868255 (1.67)*	.0889361 (1.74)*	1.093011 (1.74)*
single	-.2541678 (-3.73)***	-.2734934 (-4.31)***	.7607173 (-4.31)***
ed_mattayom	.095135 (1.11)		
ed_bachelor_up	.0242963 (0.21)		
rural	-.1039033 (-1.46)		
before_project	1.187515 (10.43)***	1.215371 (10.72)***	3.371546 (10.72)***
mbb_daily	.1497269 (2.22)**	.1610718 (2.42)**	1.174769 (2.42)**
mbb_cost	-.0004225 (-3.01)***	-.0004546 (-3.27)***	.9995455 (-3.27)***

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Odds ratio
no_fbb	.3944611 (7.49)***	.4062911 (7.81)***	1.501239 (7.81)***
skill_increase	.0326171 (1.75)*	.0393824 (3.10)***	1.040168 (3.10)***
infor_active	.0138389 (0.85)		
innovative	.0441712 (6.37)***	.0437424 (6.46)***	1.044713 (6.46)***
positive_attitude	.0700754 (5.67)***	.0719424 (5.86)***	1.074593 (5.86)***
student	-.1951069 (-1.87)*	-.1538146 (-1.67)*	.8574309 (-1.67)*
teacher	-.3809088 (-1.42)		
medical	.5753165 (0.53)		
farmer	.1118658 (1.80)*	.1373617 (2.28)**	1.147243 (2.28)**
business	-.1318514 (-1.67)*	-.105983 (-1.40)	.89944 (-1.40)
officer	-.1672382 (-1.42)		
freelance	-.1549801 (-0.86)		
wifi_stand	-.0647085 (-0.16)		
_cons	-2.567086 (-5.10)***	-2.699634 (-11.32)***	.0672301 (-11.32)***
Number of obs	8,609	8,609	8,609
Wald chi2	399.27	388.87	388.87
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการวิเคราะห์ในเรื่องความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในอนาคตในกลุ่มผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ Logit แสดงตัวแปรที่สำคัญที่มีผลต่อการให้ความสนใจจะใช้อินเทอร์เน็ต ดังนี้

- 1) สตรีสนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ชาย (แต่มีค่า 1.09 เท่า สำหรับสตรี)
- 2) ผู้ที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และมีครอบครัวแล้ว สนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่ยังโสด (แต่มีค่า 0.76 เท่า สำหรับผู้ที่ยังโสด)
- 3) ผู้ที่มีประสบการณ์การใช้อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะมีโครงการฯ สนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์มากกว่า (แต่มีค่า 3.37 เท่า ซึ่งมากที่สุดในการบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 4) ผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ประเภทเติมเงิน สนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ประเภทรายเดือน (แต่มีค่า 1.17 เท่า)
- 5) ผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายด้านอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ไม่มากนัก สนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายที่มากกว่า (แต่มีค่า 0.99 เท่า สำหรับผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายที่มากกว่า)
- 6) ผู้ที่ยังไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก มีแนวโน้มที่จะสนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก (แต่มีค่า 1.50 เท่า)
- 7) ผู้ที่มีทักษะด้านคอมพิวเตอร์ที่ดีกว่า มีแนวโน้มจะสนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ที่น้อยกว่า (แต่มีค่า 1.04 เท่า)
- 8) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ จากอินเทอร์เน็ตแล้วนำมาสร้างสรรค์ผลงาน มีความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่ไม่มีความคิดสร้างสรรค์ (แต่มีค่า 1.04 เท่า)
- 9) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ มีความสนใจที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ (แต่มีค่า 1.07 เท่า)
- 10) นักเรียนที่ยังไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะยังไม่ใช้ต่อไป (แต่มีค่า 0.86 เท่า)
- 11) เกษตรกร สนใจจะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น (แต่มีค่า 1.15 เท่า)

## แบบจำลองที่ 12

## การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องการตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Logit ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่า Binary choice ทั้งนี้แบบจำลอง Logit 1 เป็นการใส่ตัวแปรต้นทั้งหมด แบบจำลอง Logit 2 เป็นการเลือกเอาเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญเท่านั้น จากนั้นจึงคำนวณแต้มต่อที่ตัวแปรนั้นจะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม (Odds ratio) ไว้ด้วย

ผลการศึกษาได้แบ่งออกเป็นสองกรณี คือ กรณีที่ 1 ในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้ว และกรณีที่ 2 ในพื้นที่ซึ่งยังไม่มีบริการ Fixed Broadband

## กรณีที่ 1 ในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้ว

ผลการศึกษาในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้วปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-14** ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ ในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้วผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
age	.0052807 (1.45)			
income	2.14e-07 (0.14)			
female	-.1380459 (-1.78)*	-.1124648 (-1.53)		
single	-.0016866 (-0.02)			
ed_mattayom	.2552717 (1.86)*	.0523454 (0.57)		
ed_bachelor_up	.2122858 (1.20)			

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
rural	.0671859 (0.64)			
before_project	.403031 (2.67)***	.3594914 (2.46)**	.3628318 (2.49)**	1.437394 (2.49)**
mbb_daily	-.1341081 (-1.47)			
mbb_cost	.0002851 (1.53)			
no_fbb	-1.316601 (-17.09)***	-1.348977 (-18.57)***	-1.339337 (-18.54)***	.2620193 (-18.54)***
skill_increase	-.01692 (-0.56)			
infor_active	.0843066 (3.07)***	.0883016 (5.06)***	.0866465 (5.01)***	1.090511 (5.01)***
innovative	.0329969 (3.03)***	.0269166 (2.56)**	.0267425 (2.55)**	1.027103 (2.55)**
positive_attitude	.0264337 (1.07)			
student	-3.176849 (-8.43)***			
teacher	-.4517797 (-1.18)			
medical	.1489544 (0.26)	.7557898 (1.17)		
farmer	.0384837 (0.43)	.3197742 (3.63)***	.3090597 (3.53)***	1.362144 (3.53)***
business	.0801795 (0.68)	.3237328 (2.81)***	.29341 (2.59)**	1.340993 (2.59)**
officer	.2782421 (1.40)			

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
freelance	-.1288892 (-0.42)	.1023931 (0.33)		
wifi_stand	-1.831979 (-2.94)***			
_cons	-.5700517 (-0.73)	-2.017148 (-6.06)***	-2.031052 (-6.51)***	.1311974 (-6.51)***
Number of obs	4,925	4,925	4,925	4,925
Wald chi2	491.40	435.37	431.98	431.98
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการวิเคราะห์ในเรื่องการตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในพื้นที่ที่มีการให้บริการ Fixed Broadband แล้ว ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ Logit แสดงตัวแปรที่สำคัญที่มีผลต่อการให้ความสนใจจะใช้อินเทอร์เน็ต ดังนี้

- 1) ผู้ที่มีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตมากอยู่แล้วก่อนการเข้ามาของโครงการฯ สนใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ฯ มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า (แต่มีต่อ 1.44 เท่า ซึ่งมากที่สุดในการบรรดาตัวแปรต่าง ๆ) แสดงให้เห็นว่าการจะตัดสินใจที่จะลงทุนจ่ายเพิ่มในเรื่องอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่ต้องแน่ใจว่าจะสามารถใช้งานเป็นและใช้งานได้ดีในระดับหนึ่ง จึงจะเห็นความคุ้มค่าของการติดตั้งฯ
- 2) ผู้ที่ยังไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก ก็ยังไม่มี ความสนใจที่จะติดตั้งฯ อยู่เช่นนั้น (แต่มีต่อ 0.26 เท่า ซึ่งน้อยที่สุดในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 3) ผู้ที่ชอบค้นหาข่าวสารจากอินเทอร์เน็ต มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ มากกว่าผู้ที่ไม่ชอบแสวงหาข้อมูลฯ (แต่มีต่อ 1.09 เท่า)
- 4) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ จากอินเทอร์เน็ตแล้วนำมาสร้างสรรค์ผลงาน มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ มากกว่าผู้ที่ไม่มีความคิดสร้างสรรค์ (แต่มีต่อ 1.03 เท่า)
- 5) เกษตรกร มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ มากกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 1.36 เท่า)
- 6) นักธุรกิจและผู้ประกอบการค้าขายมีความสนใจที่จะติดตั้งฯ เมื่อเทียบกับอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 1.34 เท่า)

## กรณีที่ 2 ในพื้นที่ที่ยังไม่มีบริการ Fixed Broadband

ผลการศึกษาในพื้นที่ที่ยังไม่มีการให้บริการ Fixed Broadband ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ๗4-15** ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ ในพื้นที่ที่ยังไม่มีการให้บริการ Fixed Broadband

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
age	.0052807 (1.45)			
income	2.14e-07 (0.14)			
female	-.1380459 (-1.78)*	-.1563957 (-2.10)**	-.1555559 (-2.09)**	.8559392 (-2.09)**
single	-.0016866 (-0.02)			
ed_mattayom	.2552717 (1.86)*	.1141252 (1.21)		
ed_bachelor_up	.2122858 (1.20)			
rural	.0671859 (0.64)			
before_project	.403031 (2.67)***	.4026686 (2.76)***	.3911884 (2.69)***	1.478737 (2.69)***
mbb_daily	-.1341081 (-1.47)			
mbb_cost	.0002851 (1.53)			
no_fbb	-1.316601 (-17.09)***	-1.314242 (-17.68)***	-1.306281 (-17.63)***	.2708253 (-17.63)***
skill_increase	-.01692 (-0.56)			



ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Logit 3	Odds ratio
infor_active	.0843066 (3.07)***	.0795473 (4.39)***	.0771302 (4.28)***	1.080183 (4.28)***
innovative	.0329969 (3.03)***	.0328684 (3.05)***	.032147 (2.99)***	1.032669 (2.99)***
positive_attitude	.0264337 (1.07)			
student	-3.176849 (-8.43)***	-3.412654 (-9.54)***	-3.405941 (-9.57)***	.0331756 (-9.57)***
teacher	-.4517797 (-1.18)			
medical	.1489544 (0.26)			
farmer	.0384837 (0.43)			
business	.0801795 (0.68)			
officer	.2782421 (1.40)			
freelance	-.1288892 (-0.42)			
wifi_stand	-1.831979 (-2.94)***	-1.930016 (-3.09)***	-1.902972 (-3.08)***	.1491247 (-3.08)***
_cons	-.5700517 (-0.73)	.115542 (0.17)	.2213208 (0.32)	1.247724 (0.32)
Number of obs	4,925	4,925	4,925	4,925
Wald chi2	491.40	471.40	472.71	472.71
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการวิเคราะห์ในเรื่องการตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ในพื้นที่ที่ยังไม่มีบริการ Fixed Broadband ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ Logit แสดงตัวแปรที่สำคัญที่มีผลต่อการให้ความสนใจจะใช้อินเทอร์เน็ต ดังนี้

- 1) ผู้ชายมีแนวโน้มที่มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ มากกว่าสตรี (แต่มีค่า 0.86 เท่า สำหรับสตรี)
- 2) ผู้ที่มีทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ที่มากกว่า มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ มากกว่าผู้ที่มีทักษะที่น้อยกว่า (แต่มีค่า 1.48 เท่า ซึ่งมากที่สุดในการบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 3) ผู้ที่ยังไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก ก็ยังไม่มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ อยู่เช่นนั้น (แต่มีค่า 0.27 เท่า ซึ่งน้อยที่สุดเป็นอันดับสองในการบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 4) ผู้ที่ชอบค้นคว้าแสวงหาข้อมูลข่าวสารจากอินเทอร์เน็ต มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ มากกว่าผู้ที่ไม่ชอบแสวงหาข้อมูลฯ (แต่มีค่า 1.08 เท่า)
- 5) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ จากอินเทอร์เน็ตแล้วนำมาสร้างสรรค์ผลงาน มีความสนใจที่จะติดตั้งฯ มากกว่าผู้ที่ไม่มีความคิดสร้างสรรค์ (แต่มีค่า 1.03 เท่า)
- 6) นักเรียน นักศึกษา ไม่ได้สนใจที่จะติดตั้งฯ เนื่องจากไม่มีรายได้มากพอที่จะสามารถจ่ายได้ (แต่มีค่า 0.03 เท่า ซึ่งน้อยที่สุดในการบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 7) ผู้ที่อยู่ใกล้เคียงกับจุดติดตั้งประเภท WiFi ชุมชน มีแนวโน้มสนใจที่จะติดตั้งฯ น้อยกว่าผู้ที่อยู่ไกลจากจุดติดตั้งฯ (แต่มีค่า 0.15 เท่า)

## แบบจำลองที่ 13

## ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Ordered Logit เนื่องจากตัวแปรตาม (Dependent variable) มีค่าเป็นจำนวนนับที่เรียงลำดับค่าน้อยไปหามาก คือ ค่าคะแนน 0 – 10 คะแนน

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ผ4-16 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	Ologit 1	Ologit 2
age	.0041136 (1.54)	
income	5.16e-07 (0.55)	
female	.1022352 (1.92)*	.0862247 (1.65)*
single	.1640985 (2.16)**	.1112028 (1.92)*
ed_mattayom	.304708 (3.48)***	.2989552 (4.57)***
ed_bachelor_up	.0328366 (0.28)	
rural	.0614451 (0.84)	
before_project	-.0223186 (-0.23)	
mbb_daily	.0126841 (0.19)	
mbb_cost	-.000605 (4.11)***	-.0006137 (-4.66)***
no_fbb	.145795	.1347025

ตัวแปร	Ologit 1	Ologit 2
	(2.61)***	(2.47)**
skill_increase	.0902844 (4.16)***	.0849347 (4.07)***
infor_active	.0458068 (2.51)**	.0461202 (2.58)**
innovative	.034444 (4.41)***	.0339493 (4.38)***
positive_attitude	.5193065 (26.01)***	.5209804 (26.35)***
student	.0414073 (0.37)	
teacher	.7299161 (2.59)**	.7740887 (2.84)***
medical	-1.472595 (-1.53)	
farmer	-.0682186 (-1.01)	
business	-.014864 (-0.17)	
officer	-.0126572 (-0.09)	
freelance	.3258353 (1.44)	
wifi_stand	.1682211 (0.25)	
/cut1	-1.658515	-2.084372
/cut2	-.540067	-.9647571
/cut3	.1649808	-.2594301
/cut4	1.290779	.866694
/cut5	1.995298	1.571634
/cut6	3.654829	3.232182

ตัวแปร	Ologit 1	Ologit 2
/cut7	4.413209	3.9902
/cut8	5.343507	4.920123
/cut9	6.716244	6.29115
/cut10	7.742149	7.314731
Number of obs	4,925	4,925
F-stat	967.85	952.17
Prob > F	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการวิเคราะห์เรื่องความพึงพอใจจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ Ordered Logit พบตัวแปรสำคัญดังต่อไปนี้

- 1) สตรีมีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ชาย
- 2) ผู้ที่ยังเป็นโสดมีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่มีครอบครัวแล้ว
- 3) ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษามีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่มีการศึกษาในระดับอื่น
- 4) ผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายด้านอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่น้อยกว่ามีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายที่มากกว่า
- 5) ผู้ที่ยังไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พักมีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้อยู่แล้ว
- 6) ผู้ที่มีทักษะคอมพิวเตอร์ที่ดีกว่ามีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยมีทักษะด้านคอมพิวเตอร์
- 7) ผู้ที่ชอบแสวงหาความรู้ข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตมีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่ไม่ชอบแสวงหาความรู้ข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต
- 8) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบนำความรู้ที่ได้จากอินเทอร์เน็ตมาสร้างสรรค์ผลงานของตนเองมีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยมีความคิดสร้างสรรค์
- 9) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ
- 10) ครุมีแนวโน้มที่จะมีความพอใจมากกว่าผู้ประกอบการอาชีพอื่น

## แบบจำลองที่ 14

## ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล

การศึกษาเรื่องความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Ordered Logit เนื่องจากตัวแปรตาม (Dependent variable) มีค่าเป็นจำนวนนับที่เรียงลำดับค่าจากน้อยไปหามาก คือ ค่าคะแนน 0 – 10 คะแนน

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ4-17** ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	Ologit 1	Ologit 2
age	.0041136 (1.54)	
income	5.16e-07 (0.55)	
female	.1022352 (1.92)*	.0862247 (1.65)*
single	.1640985 (2.16)**	.1112028 (1.92)*
ed_mattayom	.304708 (3.48)***	.2989552 (4.57)***
ed_bachelor_up	.0328366 (0.28)	
rural	.0614451 (0.84)	
before_project	-.0223186 (-0.23)	
mbb_daily	.0126841 (0.19)	
mbb_cost	-.000605 (-4.11)***	-.0006137 (-4.66)***

ตัวแปร	Ologit 1	Ologit 2
no_fbb	.145795 (2.61)***	.1347025 (2.47)**
skill_increase	.0902844 (4.16)***	.0849347 (4.07)***
infor_active	.0458068 (2.51)**	.0461202 (2.58)**
innovative	.034444 (4.41)***	.0339493 (4.38)***
positive_attitude	.5193065 (26.01)***	.5209804 (26.35)***
student	.0414073 (0.37)	
teacher	.7299161 (2.59)**	.7740887 (2.84)***
medical	-1.472595 (-1.53)	
farmer	-.0682186 (-1.01)	
business	-.014864 (-0.17)	
officer	-.0126572 (-0.09)	
freelance	.3258353 (1.44)	
wifi_stand	.1682211 (0.25)	
/cut1	-1.658515	-2.084372
/cut2	-.540067	-.9647571
/cut3	.1649808	-.2594301
/cut4	1.290779	.866694
/cut5	1.995298	1.571634

ตัวแปร	Ologit 1	Ologit 2
/cut6	3.654829	3.232182
/cut7	4.413209	3.9902
/cut8	5.343507	4.920123
/cut9	6.716244	6.29115
/cut10	7.742149	7.314731
Number of obs	4,925	4,925
F-stat	967.85	952.17
Prob > F	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการวิเคราะห์เรื่องความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาล ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ Ordered Logit พบตัวแปรสำคัญดังต่อไปนี้

- 1) สตรีมีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของรัฐบาลมากกว่าผู้ชาย
- 2) ผู้ที่ยังเป็นโสดมีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่มีครอบครัวแล้ว
- 3) ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษามีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่มีการศึกษาในระดับอื่น
- 4) ผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายด้านอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่น้อยกว่ามีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่มีภาระค่าใช้จ่ายที่มากกว่า
- 5) ผู้ที่ยังไม่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ไซในที่พักมีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้อยู่แล้ว
- 6) ผู้ที่มีทักษะคอมพิวเตอร์ที่ดีกว่ามีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยมีทักษะด้านคอมพิวเตอร์
- 7) ผู้ที่ชอบแสวงหาความรู้ข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตมีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่ไม่ชอบแสวงหาความรู้ข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต
- 8) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบนำความรู้ที่ได้จากอินเทอร์เน็ตมาสร้างสรรค์ผลงานของตนเองมีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่ไม่ค่อยมีความคิดสร้างสรรค์



9) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ

10) ครูมีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจจากนโยบายการสร้างโครงสร้างพื้นฐานฯ มากกว่าผู้ประกอบอาชีพอื่น

## แบบจำลองที่ 15

## การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การศึกษาเรื่องการตัดสินใจที่จะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยายจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ใช้วิธีการประมาณค่าแบบ Logit ทั้งนี้เพราะตัวแปรตาม (Dependent variable) มีลักษณะเป็นค่า Binary choice ทั้งนี้แบบจำลอง Logit 1 เป็นการใส่ตัวแปรต้นทั้งหมด แบบจำลอง Logit 2 เป็นการเลือกเอาเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญเท่านั้น จากนั้นจึงคำนวณแต้มต่อที่ตัวแปรนั้นจะส่งผลกระทบต่อตัวแปรตาม (Odds ratio) ไว้ด้วย

ผลการศึกษาปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ๑4-18** ผลการวิเคราะห์การบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติ

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Odds ratio
age	.0040992 (1.02)		
income	-1.95e-06 (-0.98)		
female	.2249333 (2.89)***	.2270672 (2.98)***	1.254914 (2.98)***
single	.0103383 (0.09)		
ed_mattayom	.0556272 (0.41)		
ed_bachelor_up	.3763329 (1.97)**	.2996962 (2.09)**	1.349449 (2.09)**
rural	-.0994261 (-0.90)		
before_project	.2012922 (1.57)		
mbb_daily	.0419393 (0.43)		
mbb_cost	.0000285 (0.14)		
no_fbb	-.0147241 (-0.18)		

ตัวแปร	Logit 1	Logit 2	Odds ratio
skill_increase	-.0234552 (-0.84)		
infor_active	-.0018843 (-0.08)		
innovative	.0304836 (2.87)***	.0280618 (2.74)***	1.028459 (2.74)***
positive_attitude	.119861 (4.93)***	.1130758 (4.80)***	1.119717 (4.80)***
student	.0298044 (0.18)		
teacher	.3612823 (0.66)		
medical	-2.414354 (-3.51)***	-2.543113 (-3.63)***	.0786213 (-3.63)***
farmer	-.0641595 (-0.64)		
business	-.3075585 (-2.48)**	-.2905266 (-2.49)**	.7478697 (-2.49)**
officer	-.2913812 (-1.39)		
freelance	.3838391 (1.08)		
wifi_stand	.9879433 (1.34)		
_cons	-1.104964 (-1.28)	.2819852 (1.35)	1.325759 (1.35)
Number of obs	4,925	4,925	4,925
Wald chi2	76.89	60.71	60.71
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือค่าสถิติ Z

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90
- \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- \*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99

ผลการวิเคราะห์ในเรื่องการบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ด้วยวิธีการประมาณค่าแบบ Logit แสดงตัวแปรที่สำคัญที่มีผลต่อการให้ความสนใจใช้อินเทอร์เน็ต ดังนี้

- 1)สตรีมีแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ชาย (แต่มีต่อ 1.25 เท่า)
- 2) ผู้ที่มีระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไปมีแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ (แต่มีต่อ 1.35 เท่า ซึ่งมากที่สุดในการบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 3) ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์และชอบนำสิ่งที่เรียนรู้ได้จากอินเทอร์เน็ตมาประยุกต์ใช้ในการสร้างสรรค์ผลงานมีแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่ไม่มีความคิดสร้างสรรค์ (แต่มีต่อ 1.03 เท่า)
- 4) ผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ มีแนวโน้มที่จะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ มากกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อโครงการฯ (แต่มีต่อ 1.12 เท่า)
- 5) หมอมีแนวโน้มที่จะไม่บอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เมื่อเทียบกับอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 0.08 เท่า ซึ่งน้อยที่สุดในบรรดาตัวแปรต่าง ๆ)
- 6) นักธุรกิจและผู้ประกอบการค้าขายมีแนวโน้มที่จะไม่บอกต่อให้ผู้อื่นใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เมื่อเทียบกับอาชีพอื่น (แต่มีต่อ 0.75 เท่า)

## ภาคผนวกที่ 5

### ผลการวิเคราะห์มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)

#### ของโครงการเน็ตประชารัฐ

##### ผ5.1 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (Social Return of Investment: SROI)

ทฤษฎีแห่งการเปลี่ยนแปลง (Theory of Change) กล่าวว่า มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI) คือ ผลตอบแทนจากการลงทุนที่คิดรวมถึงประโยชน์ที่เกิดกับสังคมอย่างเป็นรูปธรรม มีผู้ได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง ซึ่งการลงทุนได้สร้างให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคม พฤติกรรม ความคิดและความเชื่อของประชาชน นำมาซึ่งคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ซึ่งมีลักษณะเป็นผลกระทบในวงกว้างและยาวนาน ไม่ใช่เพียงผลที่เกิดกับคนเพียงบางคนและในระยะเวลาอันสั้น การเปลี่ยนแปลงที่เป็นผลลัพธ์และผลกระทบจากการลงทุนเหล่านั้นเมื่อสามารถคำนวณมูลค่าเป็นรูปตัวเงินผ่านค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy) สามารถนำมาคำนวณเป็นผลตอบแทนเทียบกับจำนวนเงินของการลงทุนได้ (คมสัน สุริยะ, ชลิตา ศรีนวล และนฤมล กิมภากรณ์, 2562)

ทั้งนี้ ค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy) คือ ค่าเทียบเคียงผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นทางสังคม จากกิจกรรมที่มีราคาตลาด (Market price) เพื่อนำมาประมาณมูลค่าของกิจกรรมหรือประโยชน์ที่ไม่มีราคาตลาด (Non-market benefits) ซึ่งขึ้นอยู่กับบริบทของกิจกรรมและการเกิดประโยชน์นั้น ๆ

ดังนั้น ค่าตัวแทนทางการเงินจึงเป็นเรื่องที่เป็นอัตวิสัย (Subjective) มากกว่าทวิสัย (Objective) ซึ่งขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้ใช้งาน ในทางวิชาการยังไม่มีรายการของค่าตัวแทนทางการเงินที่ใช้ได้ทุกกรณี และทุกบริบท แม้ว่าจะมีความพยายามจากหน่วยงานกำกับดูแลด้านการวิจัยของประเทศที่จะจัดทำขึ้น แต่ยังไม่ประสบความสำเร็จมากนัก เพราะความเห็นของนักวิชาการยังไม่มีข้อยุติ ดังนั้นการใช้ค่าตัวแทนทางการเงินจึงขึ้นอยู่กับความสมเหตุสมผลของการเลือกใช้ค่าเทียบเคียงที่ดีที่สุดกับสิ่งที่กำลังประเมินอยู่ (คมสัน สุริยะ, ชลิตา ศรีนวล และนฤมล กิมภากรณ์, 2562)

การประเมินผลตอบแทนเชิงสังคม (Social Return of Investment: SROI) เป็นการรวมเอาประโยชน์ทางสังคมทั้ง 3 ด้านจากการใช้บริการโทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐเข้าไว้ด้วยกัน คือ ประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ ประโยชน์จากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางอินเทอร์เน็ต และประโยชน์ด้านการบันเทิง แล้วเทียบกับเงินลงทุนทั้งหมดของทั้งโครงการเน็ตประชารัฐ

การประเมินมูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคมมีสูตรการคำนวณ ดังต่อไปนี้

$$SROI = \frac{1}{INV_0} \left\{ \sum_{t=1}^2 \frac{(S_t + M_t + EN_t)}{(1+r)^t} \right\}$$

เมื่อ	SROI	คือ มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (Social Return on Investment)
	S	คือ มูลค่าของประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	M	คือ มูลค่าของประโยชน์จากประโยชน์จากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางอินเทอร์เน็ต เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	EN	คือ มูลค่าของประโยชน์จากประโยชน์ด้านการบันเทิง เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	INV	คือ จำนวนเงินในการลงทุนของโครงการเน็ตประชารัฐ
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)
	R	คือ อัตราคิดลด (Discount rate)

ทั้งนี้ มูลค่าผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI) มีหน่วยเป็นเท่า เมื่อเทียบกับเงินลงทุนทั้งหมดของโครงการเน็ตประชารัฐแล้ว อย่างไรก็ตาม ค่าของ SROI มีความอ่อนไหวต่อการใช้ค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy) ที่ต่างกัน ดังนั้น ดังนั้นการเลือกใช้ค่าตัวแทนทางการเงินจึงมีความสำคัญและต้องเลือกใช้ให้สอดคล้องกับการประเมินมูลค่าของประโยชน์แต่ละด้าน ซึ่งนักวิจัยจำเป็นต้องทดลองใช้ค่าตัวแทนทางการเงินหลายรูปแบบ แล้วจึงจะรายงานค่าตัวแทนทางการเงินที่ดีที่สุดที่เลือกใช้ไว้ในรายงานขั้นต่อไป

## ผ5.2 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)

ผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม สามารถคำนวณได้จากผลประโยชน์ 5 ด้าน คือ การสร้างรายได้ของประชาชน การลดค่าใช้จ่ายในการใช้บริการโทรคมนาคมของประชาชน การประหยัดเวลาของประชาชน การลดต้นทุนทางธุรกรรม (Transaction cost) ของประชาชน และการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ของประชาชน โดยแยกคำนวณเป็นรายปี แล้วดูพัฒนาการของการสร้างรายได้นั้น (Improvement) ระหว่างปี

$$B_t = (Int_1 INC_t + Int_2 TEL_t + Int_3 TIME_t + Int_4 TRC_t + Int_5 EXP_t)(GOVNET)$$

$$IMPROVE = B_{t2} - B_{t1}$$

เมื่อ	B	คือ ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการใช้ประโยชน์บริการโทรคมนาคมจากการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐโดยไม่นับผลประโยชน์จากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม
	INC	คือ ผลประโยชน์จากการสร้างรายได้ของประชาชน
	TEL	คือ ผลประโยชน์จากการลดค่าใช้จ่ายในการใช้บริการโทรคมนาคมของประชาชน
	TIME	คือ ผลประโยชน์จากการประหยัดเวลาของประชาชน
	TRC	คือ ผลประโยชน์จากการลดต้นทุนทางธุรกรรม (Transaction cost) ของประชาชน
	EXP	คือ ผลประโยชน์จากการลดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ของประชาชน
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)
	Int	คือ สัดส่วนของผลประโยชน์ที่เกิดจากอินเทอร์เน็ต
	GOVNET	คือ สัดส่วนของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งหมด
	IMPROVE	คือ พัฒนาการของผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการใช้ประโยชน์บริการโทรคมนาคมจากการดำเนินงานโครงการเน็ตประชารัฐ

### ผ5.3 แนวคิดและวิธีการประเมินผลกระทบทางสังคมจากการใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคมด้วยการวิเคราะห์ผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI)

ผลกระทบทางสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐสามารถประเมินได้จาก 3 ทาง คือ การประเมินมูลค่าของประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ การประเมินมูลค่าของประโยชน์จากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางอินเทอร์เน็ต และ การประเมินมูลค่าของประโยชน์ด้านการบันเทิง ดังนี้

#### 14.3.1 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าของประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้

ผลกระทบทางสังคมจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้สามารถวัดได้จาก 6 ด้าน คือ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ด้านการศึกษา การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ด้านการแพทย์ การสาธารณสุขและโรคระบาด การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ที่สำคัญกับการ

ประกอบอาชีพ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารบ้านเมืองและชุมชน การเข้าถึงข้อมูลความรู้รอบตัว โดยมูลค่าของผลกระทบด้านต่าง ๆ สามารถประเมินผ่านค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy) ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น

วิธีการประเมินมูลค่าของประโยชน์ต่าง ๆ ดังกล่าวสามารถทำได้ดังนี้

$$S_t = (Int_6FG_t + Int_7FE_t + Int_8FH_t + Int_9FJ_t + Int_{10}FN_t + Int_{11}FA_t)(GOVNET)$$

$$IMPROVE = S_{t2} - S_{t1}$$

เมื่อ	S	คือ มูลค่าของผลประโยชน์ทางสังคมที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้
	FG	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการ เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	FE	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ด้านการศึกษา เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	FH	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ด้านการแพทย์ การสาธารณสุขและโรคระบาด เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	FJ	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ที่สำคัญกับการประกอบอาชีพ เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	FN	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารบ้านเมืองและชุมชน เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	FA	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลความรู้รอบตัว เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)
	Int	คือ สัดส่วนของผลประโยชน์ที่เกิดจากอินเทอร์เน็ต
	GOVNET	คือ สัดส่วนของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งหมด
	IMPROVE	คือ พัฒนาการของผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ที่ได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐ



### 14.3.2 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าของประโยชน์จากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางอินเทอร์เน็ต

ผลกระทบทางสังคมจากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นสามารถวัดได้จาก 4 ด้าน คือ การประหยัดค่าใช้จ่ายในการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น การประหยัดค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานกับทางราชการ การประหยัดค่าใช้จ่ายในการปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้ และการประหยัดค่าใช้จ่ายในการดูแลผู้สูงอายุและเด็ก โดยมูลค่าของผลประโยชน์ด้านต่าง ๆ สามารถประเมินผ่านค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy) ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น

วิธีการประเมินมูลค่าของประโยชน์ต่าง ๆ ดังกล่าวสามารถทำได้ดังนี้

$$M_t = (Int_{12}SM_t + Int_{13}SG_t + Int_{14}SH_t + Int_{15}SA_t)(GOVNET)$$

$$IMPROVE = M_{t2} - M_{t1}$$

เมื่อ	M	คือ มูลค่าของผลประโยชน์ทางสังคมที่เกิดขึ้นจากการจากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางอินเทอร์เน็ต
	SM	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการประหยัดค่าใช้จ่ายในการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นเมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	SG	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการประหยัดค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานกับทางราชการ เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	SH	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการประหยัดค่าใช้จ่ายในการปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้ เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	SA	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการประหยัดค่าใช้จ่ายในการดูแลผู้สูงอายุและเด็กเมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)
	Int	คือ สัดส่วนของผลประโยชน์ที่เกิดจากอินเทอร์เน็ต
	GOVNET	คือ สัดส่วนของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งหมด
	IMPROVE	คือ พัฒนาการของผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ที่ได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐ

### 14.3.3 แนวคิดและวิธีการประเมินมูลค่าของประโยชน์ด้านการบันเทิง

ผลกระทบทางสังคมจากประโยชน์ด้านการบันเทิงสามารถวัดได้จาก 2 ด้าน คือ การป้องกันหรือลดความขัดแย้งในครัวเรือน และการหลีกเลี่ยงหรือลดค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล โดยมูลค่าของผลกระทบด้านต่าง ๆ สามารถประเมินผ่านค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy) ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น

วิธีการประเมินมูลค่าของประโยชน์ต่าง ๆ ดังกล่าวสามารถทำได้ดังนี้

$$EN_t = (Int_{16}AG_t + Int_{17}EH_t)(GOVNET)$$

$$IMPROVE = EN_{t2} - EN_{t1}$$

เมื่อ	EN	คือ มูลค่าของผลประโยชน์ทางสังคมจากประโยชน์ด้านการบันเทิง
	AG	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการป้องกันหรือลดความขัดแย้งในครัวเรือน เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	EH	คือ มูลค่าของผลประโยชน์จากการหลีกเลี่ยงหรือลดค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล เมื่อคิดจากค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxy)
	T	คือ เวลาหลังจากการลงทุนสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม (ปี)
	Int	คือ สัดส่วนของผลประโยชน์ที่เกิดจากอินเทอร์เน็ต
	GOVNET	คือ สัดส่วนของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งหมด
	IMPROVE	คือ พัฒนาการของผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ที่ได้จากการใช้บริการโทรคมนาคมของโครงการเน็ตประชารัฐ

## ผ5.4 ข้อมูลด้านมูลค่าการลงทุน

การลงทุนในโครงการเน็ตประชารัฐ เป็นเงินทั้งสิ้น 9,848.56 ล้านบาท ดังมีรายละเอียดแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ผ5-1 งบประมาณการลงทุนของภาครัฐในโครงการเน็ตประชารัฐ

โครงการ	รายการ	งบประมาณ (ล้านบาท)	แหล่งข้อมูล
เน็ตประชารัฐ	วงเงินงบประมาณ	13,000	รายงานเผยแพร่ของ สตง. ระบุถึงมติ ครม. วันที่ 19 มกราคม 2559 และ คณะกรรมการเตรียมการด้าน ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 2 พฤศจิกายน 2559
	งบประมาณที่ใช้จ่ายจริง	9,848.56	รายงานเผยแพร่ของ สตง. 30 กันยายน 2563

ที่มา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

## ผ5.5 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

การวัดผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมแบ่งออกเป็นผลกระทบทางเศรษฐกิจและผลกระทบทางสังคม โดยผลกระทบด้านต่าง ๆ จะได้ออกมาในรูปแบบตัวเงิน ทั้งจากการวัดโดยตรง และการวัดผ่านค่าตัวแทนทางการเงิน (Financial proxies) ทั้งนี้ค่าตัวแทนทางการเงินที่สำคัญ ได้แก่ มูลค่าของเวลาที่ประหยัดได้ ซึ่งคิดในอัตรา นาทีละ 0.42 บาท (อ้างอิงจากรายงานการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง ค่าตัวแทนทางการเงินสำหรับการคำนวณมูลค่าของชีวิต โดย คมสัน สุริยะ, 2564) และมูลค่าของการประหยัดการใช้บริการโทรศัพท์ประเภทเสียง (Voice service) ที่อ้างอิงประกาศของสำนักงาน กสทช. ที่กำหนดขอบเขตขั้นสูงไว้ไม่เกินกว่า 0.60 บาทต่อนาที

ไม่เพียงเท่านั้น ในการวัดผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม ยังได้คำนวณเฉพาะการมีส่วนร่วมจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เท่านั้น ซึ่งเป็นไปตามหลักการวัด Contribution ของการประเมินผลด้วยเทคนิค Social Return on Investment (SROI) โดยได้เอาสัดส่วนของการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ คูณกับผลกระทบที่เกิดขึ้นในแต่ละเรื่อง เพื่อให้ได้ออกมาเฉพาะผลกระทบที่เกิดจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ ผลกระทบทางเศรษฐกิจจำแนกออกเป็น 2 ด้าน ดังนี้

1) การสร้างรายได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ทั้งจากการจำหน่ายสินค้า บริการ และเนื้อหาดิจิทัล

2) การประหยัดค่าใช้จ่ายจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่ใช้อยู่แล้ว ค่าใช้จ่ายอินเทอร์เน็ตที่ควรจะต้องจ่ายเพิ่มแต่ไม่ได้จ่าย การประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางและการทำธุรกรรม การประหยัดค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ที่สามารถลดได้จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ

ผลกระทบทางสังคมจำแนกเป็น 3 ด้านหลัก ๆ ดังนี้

1) ประโยชน์ที่เกิดจากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้ จำแนกเป็นประเด็นย่อย คือ ประโยชน์ที่เกิดจากการได้รับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ การได้รับความรู้ใหม่ การได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการแพทย์ สาธารณสุขและโรคระบาด รวมถึงด้านการประกอบอาชีพ ด้านข่าวสารบ้านเมือง และด้านความรู้รอบตัว

2) ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงาน จำแนกเป็นประเด็นย่อย คือ การประหยัดค่าใช้จ่ายในการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น ต้นทุนในการเดินทาง การประหยัดค่าเดินทางและเวลาในการเดินทาง เพื่อไปพบกัน การประหยัดค่าใช้จ่ายในการ ติดต่อประสานงานกับทางราชการ การลดต้นทุนการติดต่อประสานงานกับทางราชการ และการประหยัดค่าใช้จ่ายในการปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือ ผู้รู้ ประเภทที่ 1 ค่าปรึกษาที่ ต้องเดินทาง ไปแสวงหามา การลดต้นทุนการได้มาซึ่งค่าปรึกษา

3) ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว จำแนกเป็นประเด็นย่อย คือ การประหยัดค่าใช้จ่ายในการดูแลผู้สูงอายุและเด็ก ต้นทุนการเดินทาง การลดต้นทุนการเดินทางเพื่อไปดูแลผู้สูงอายุและเด็ก และการป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งในครัวเรือน และลดค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล การลดต้นทุนการไปโรงพยาบาลเนื่องจากความเครียดหรือความรุนแรงในครัวเรือน

ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้นจากการใช้ประโยชน์ของประชาชนจากโครงการเน็ตประชารัฐ จำแนกตามประเภทของผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับในแต่ละปี แสดงไว้ดังนี้

#### 14.5.1 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่พบในการสำรวจในปีที่หนึ่ง

ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ต่อหัว (Per capita) ในปีหนึ่ง แสดงไว้ดังนี้

ในการสำรวจปีที่หนึ่งพบว่า ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมโดยรวมต่อหัว (Per capita) มีค่าประมาณ 20,300.94 บาทต่อคนต่อปี โดยจำแนกเป็นผลกระทบทางเศรษฐกิจประมาณ 7,410.03 บาทต่อคนต่อปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 36.50 ของผลกระทบทั้งหมด และผลกระทบทางสังคมประมาณ 12,890.91 บาทต่อคนต่อปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 63.50 ของผลกระทบทั้งหมด

ตารางที่ ผ5-2 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต  
จากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ในปีทีหนึ่ง

รายการผลกระทบ	มูลค่า (บาทต่อคนต่อปี)	สัดส่วน (ร้อยละ)
<b>1. ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>	<b>7,410.03</b>	<b>36.50</b>
1.1 การสร้างรายได้	1,750.56	8.62
1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน	5,659.47	27.88
<b>2. ผลกระทบทางสังคม</b>	<b>12,890.91</b>	<b>63.50</b>
2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและ ความรู้	8,396.84	41.36
2.1.1 ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	3,091.46	15.23
2.1.2 ความรู้ใหม่	528.75	2.60
2.1.3 การแพทย์ สาธารณสุขและโรค ระบาด	1,403.67	6.91
2.1.4 การประกอบอาชีพ	1,771.50	8.73
2.1.5 ข่าวสารบ้านเมือง	488.97	2.41
2.1.6 ความรู้รอบตัว	1,112.49	5.48
2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและ ประสานงาน	4,477.40	22.06
2.2.1 การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น	4,267.54	21.02
2.2.2 ติดต่อประสานงานกับทางราชการ	197.45	0.97
2.2.3 การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้	12.41	0.06
2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว	16.67	0.08
2.3.1 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแล ผู้สูงอายุและเด็ก	2.87	0.01
2.3.2 การป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งใน ครัวเรือน	13.80	0.07
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวม</b>	<b>20,300.94</b>	<b>100.00</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

ในบรรดาผลกระทบทางเศรษฐกิจพบว่าการประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนเป็นองค์ประกอบที่ใหญ่ที่สุด โดยมีค่าประมาณ 5,659.47 บาทต่อคนต่อปี รองลงมาคือการสร้างรายได้ ประมาณ 1,750.56 บาทต่อคนต่อปี

ในด้านผลกระทบทางสังคมพบว่าประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้เป็นองค์ประกอบหลัก โดยมีมูลค่าประมาณ 8,396.84 บาทต่อคนต่อปี รองลงมา คือ ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงาน มีมูลค่าประมาณ 4,477.40 บาทต่อคนต่อปี และประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว เป็นมูลค่า 16.67 บาทต่อคนต่อปี

เมื่อจำแนกประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้พบว่าองค์ประกอบที่สำคัญ คือ ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ คิดเป็นมูลค่าประมาณ 3,091.46 บาทต่อคนต่อปี และประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อการประกอบอาชีพ คิดเป็นมูลค่าประมาณ 1,771.50 บาทต่อคนต่อปี

ในด้านประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงานมีองค์ประกอบหลักมาจากประโยชน์ที่ได้รับจากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น คิดเป็นมูลค่าประมาณ 4,267.54 บาทต่อคนต่อปี

## 14.5.2 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่พบในการสำรวจในปีที่สอง

ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในปีที่สอง แสดงไว้ดังนี้

ตารางที่ ผ5-3 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ในปีที่สอง

รายการผลกระทบ	มูลค่า (บาทต่อคนต่อปี)	สัดส่วน (ร้อยละ)
<b>1. ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>	<b>9,665.43</b>	<b>26.72</b>
1.1 การสร้างรายได้	3,525.34	9.75
1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน	6,140.09	16.98
<b>2. ผลกระทบทางสังคม</b>	<b>26,501.41</b>	<b>73.28</b>
2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและ ความรู้	23,898.45	66.08
2.1.1 ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	4,773.15	13.20
2.1.2 ความรู้ใหม่	787.08	2.18
2.1.3 การแพทย์ สาธารณสุขและโรค ระบาด	1,490.98	4.12
2.1.4 การประกอบอาชีพ	16,345.01	45.19
2.1.5 ข่าวสารบ้านเมือง	323.28	0.89
2.1.6 ความรู้รอบตัว	178.95	0.49
2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและ ประสานงาน	2,599.77	7.19
2.2.1 การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น	1,999.99	5.53
2.2.2 ติดต่อประสานงานกับทางราชการ	211.42	0.58
2.2.3 การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้	388.36	1.07
2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว	3.19	0.01
2.3.1 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแล ผู้สูงอายุและเด็ก	2.44	0.01

รายการผลกระทบ	มูลค่า (บาทต่อคนต่อปี)	สัดส่วน (ร้อยละ)
2.3.2 การป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งใน ครัวเรือน	0.75	0.00
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวม</b>	<b>36,166.84</b>	<b>100.00</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

ในการสำรวจปีที่สองพบว่า ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมโดยรวมต่อหัว (Per capita) มีค่าประมาณ 36,166.84 บาทต่อคนต่อปี โดยจำแนกเป็นผลกระทบทางเศรษฐกิจประมาณ 9,665.43 บาทต่อคนต่อปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 26.72 ของผลกระทบทั้งหมด และผลกระทบทางสังคมประมาณ 26,501.41 บาทต่อคนต่อปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 73.28 ของผลกระทบทั้งหมด

ในบรรดาผลกระทบทางเศรษฐกิจพบว่าการประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนเป็นองค์ประกอบที่ใหญ่ที่สุด โดยมีค่าประมาณ 6,140.09 บาทต่อคนต่อปี รองลงมาคือการสร้างรายได้ ประมาณ 3,525.34 บาทต่อคนต่อปี

ในด้านผลกระทบทางสังคมพบว่าประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้เป็นองค์ประกอบหลัก โดยมีมูลค่าประมาณ 23,898.45 บาทต่อคนต่อปี รองลงมา คือ ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงาน มีมูลค่าประมาณ 2,599.77 บาทต่อคนต่อปี และประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัวเป็นมูลค่า 3.19 บาทต่อคนต่อปี

เมื่อจำแนกประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้พบว่าองค์ประกอบที่สำคัญ คือ ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการประกอบอาชีพ คิดเป็นมูลค่าประมาณ 16,345.01 บาทต่อคนต่อปี ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการแพทย์ สาธารณสุขและโรคระบาด คิดเป็นมูลค่าประมาณ 1,490.98 บาทต่อคนต่อปี ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ คิดเป็นมูลค่าประมาณ 4,773.15 บาทต่อคนต่อปี

ในด้านประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงานมีองค์ประกอบหลักมาจากประโยชน์ที่ได้รับจากการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น คิดเป็นมูลค่าประมาณ 1,999.99 บาทต่อคนต่อปี



## 14.5.3 การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้นระหว่างปีที่หนึ่งกับปีที่สอง

ตารางที่ ผ5-4 การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐต่อหัว (Per capita) ระหว่างปีแรกและปีที่สอง

รายการผลกระทบ	มูลค่าการเปลี่ยนแปลง (บาทต่อคนต่อปี)	อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละต่อปี)
<b>1. ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>	<b>2,255.40</b>	<b>30.44</b>
1.1 การสร้างรายได้	1,774.78	101.38
1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน	480.62	8.49
<b>2. ผลกระทบทางสังคม</b>	<b>13,610.50</b>	<b>105.58</b>
2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้	15,501.61	184.61
2.1.1 ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	1,681.69	54.40
2.1.2 ความรู้ใหม่	258.33	48.86
2.1.3 การแพทย์ สาธารณสุขและโรคระบาด	87.31	6.22
2.1.4 การประกอบอาชีพ	14,573.51	822.66
2.1.5 ข่าวสารบ้านเมือง	-165.69	-33.89
2.1.6 ความรู้รอบตัว	-933.54	-83.91
2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงาน	-1,877.63	-41.94
2.2.1 การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น	-2,267.55	-53.13
2.2.2 ติดต่อประสานงานกับทางราชการ	13.97	7.08
2.2.3 การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ที่ปรึกษา หรือผู้รู้	375.95	3029.41
2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว	-13.48	-80.86
2.3.1 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแลผู้สูงอายุและเด็ก	-0.43	-14.98
2.3.2 การป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งในครัวเรือน	-13.05	-94.57
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวม</b>	<b>15,865.90</b>	<b>78.15</b>

ที่มา จากการคำนวณ

การเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมระหว่างปีแรกกับปีที่สอง มีข้อค้นพบที่สำคัญดังต่อไปนี้

1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมโดยรวม เพิ่มขึ้น 15,865.90 บาทต่อคนต่อปี คิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 78.15

2) ผลกระทบทางเศรษฐกิจ เพิ่มขึ้น 2,255.40 บาทต่อคนต่อปี คิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 30.44

3) ผลกระทบทางสังคม เพิ่มขึ้น 13,610.50 บาทต่อคนต่อปี คิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 105.58

4) องค์ประกอบของผลกระทบที่เพิ่มขึ้นมากที่สุด คือ ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้ มีมูลค่าเพิ่มขึ้น 15,501.61 บาทต่อคนต่อปี คิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 184.61 ทั้งนี้ได้รับอิทธิพลมาจากการเพิ่มขึ้นของประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารสำหรับการประกอบอาชีพ เป็นมูลค่า 14,573.51 บาทต่อคนต่อปี ซึ่งมีอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 822.66 และการได้ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารของทางราชการคิดเป็นมูลค่า 1,681.69 บาทต่อคนต่อปี และมีอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 54.40

5) ผลกระทบที่ลดลงในด้านของประโยชน์จากการแสวงหาความรู้รอบตัว คิดเป็นประมาณ 933.54 บาทต่อคนต่อปี หรือคิดเป็นอัตราการลดลงร้อยละ 83.91 เป็นเพราะประชาชนเน้นให้ความสนใจในการแสวงหาความรู้ที่ใช้ในการประกอบอาชีพและหารายได้อย่างจริงจัง มากกว่าที่จะเป็นการหาความรู้รอบตัวเพื่อระดับความรู้เฉย ๆ เท่านั้น เนื่องจากอยู่ในภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจทำให้ต้องจริงจังกับการใช้เวลาเพื่อหารายได้มากกว่าการใช้เวลาเพื่อการเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ ไปได้สบายใจ

6) ประโยชน์ด้านการติดต่อสื่อสารและประสานงานลดลง คิดเป็นมูลค่าประมาณ 1,877.63 บาทต่อคนต่อปี คิดเป็นอัตราการลดลงประมาณร้อยละ 41.94 โดยองค์ประกอบที่ลดลงมากที่สุดคือ การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น ซึ่งท่ามกลางภาวะวิกฤติโควิด-19 ทำให้ประชาชนอยู่กับบ้านมากขึ้นทำให้ลดการทำธุรกรรม จึงมีการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นลดลง ซึ่งคิดเป็นมูลค่าผลกระทบที่ลดลงประมาณ 2,267.55 บาทต่อคนต่อปี คิดเป็นอัตราการลดลงประมาณร้อยละ 53.13 อย่างไรก็ตามประโยชน์ด้านการปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้ มีการเพิ่มขึ้น เพราะว่าประชาชนมีความอยากรู้ในเรื่องการป้องกันตนเองจากโรคโควิด-19 รวมถึงแนวทางการรักษาตัวเมื่อติดเชื้อโควิด-19 คิดเป็นมูลค่าประมาณ 375.95 บาทต่อคนต่อปี และคิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 3029.41 (30.29 เท่า) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

7) ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัวยังคงคิดเป็นมูลค่าไม่มากนัก ทำให้เห็นได้ว่าการใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการดูแลผู้สูงอายุและเด็ก รวมถึงการป้องกันหรือลดความขัดแย้งในครัวเรือนยังคงเป็นเรื่องรองจากเรื่องอื่น ๆ

#### 14.5.4 การคำนวณผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของทั้งประเทศ

จำนวนผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้มาจากข้อมูลของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และเทียบเคียงจากจำนวนจุดติดตั้งของแต่ละโครงการ ดังนี้

ในขั้นแรก คำนวณจำนวนผู้ใช้บริการจากจำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้บริการ โดยประมาณว่าผู้ใช้บริการ 1 คน ใช้อุปกรณ์ 1.2 เครื่อง

ตารางที่ ผ5-5 จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวันในปีแรก

ช่วงเวลา	จำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้บริการ (เครื่อง)	ปริมาณการใช้บริการเฉลี่ยต่อผู้ลงทะเบียน (เครื่องต่อคน)	จำนวนผู้ใช้บริการ (คน)
00:00 – 06:00 น.	58,552	1.2	48,793
06:01 – 12:00 น.	226,118	1.2	188,432
12:01 – 18:00 น.	267,361	1.2	<b>222,801</b>
18:01 – 24:00 น.	164,820	1.2	137,350
รวมทั้งวัน	716,851	1.2	<b>597,376</b>

ที่มา: คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

เมื่อได้จำนวนคนในแต่ละช่วงเวลามาแล้ว หากคิดว่าผู้ใช้บริการแต่ละช่วงเวลาไม่ใช่คนเดียวกัน จำนวนผู้ใช้บริการจึงเป็นผลรวมของจำนวนคนในแต่ละช่วงเวลา จำนวนนี้ให้เป็นจำนวน “อย่างมาก” ต่อวัน แต่หากคิดว่าผู้ใช้บริการแต่ละช่วงเป็นคนเดียวกัน ดังนั้นอย่างน้อยจะมีผู้ใช้บริการเท่ากับผู้ใช้บริการในช่วงเวลาที่มีผู้ใช้บริการมากที่สุดของในแต่ละวัน จึงให้จำนวนนี้เป็นจำนวน “อย่างน้อย” ต่อวัน

ตารางที่ ผ5-6 จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อยในแต่ละวันในปีแรก

ช่วงของจำนวนผู้ใช้บริการ	จำนวนผู้ใช้บริการ (คน)
อย่างมาก (เมื่อคิดว่าผู้ใช้บริการแต่ละช่วงเวลาไม่ใช่คนเดียวกัน จำนวนผู้ใช้บริการจึงเป็นผลรวมของจำนวนคนในแต่ละช่วงเวลา)	597,376
อย่างน้อย (เมื่อคิดว่าผู้ใช้บริการแต่ละช่วงเป็นคนเดียวกัน ดังนั้นอย่างน้อยจะมีผู้ใช้บริการเท่ากับผู้ใช้บริการในช่วงเวลาที่มีผู้ใช้บริการมากที่สุดของในแต่ละวัน)	222,801

ที่มา: คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

ในขั้นต่อไปให้เทียบเคียงว่าจำนวนจุดให้บริการของโครงการเน็ตประชารัฐมีจำนวน 24,700 แห่ง จะได้จำนวนผู้ใช้บริการต่อจุดให้บริการอย่างมาก 24.19 คนต่อแห่งต่อวัน และอย่างน้อย 9.02 คนต่อแห่งต่อวัน

**ตารางที่ ฅ5-7** จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อย  
ในแต่ละวันและแต่ละจุดบริการในปีแรก

ช่วงของจำนวน ผู้ใช้บริการ	จำนวนผู้ใช้บริการ (คน)	จำนวนจุดให้บริการของ โครงการเน็ตประชารัฐ (แห่ง)	จำนวนผู้ใช้บริการ ต่อจุดให้บริการ (คนต่อแห่ง ต่อวัน)
อย่างมาก	597,376	24,700	24.19
อย่างน้อย	222,801	24,700	9.02

ที่มา: คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

ในปีที่สอง หากตั้งสมมติฐานในการใช้ประโยชน์ของการเปลี่ยนแปลงจำนวนของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ตามที่ได้รับข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน จำนวน 822 หมู่บ้าน (เฉพาะโครงการเน็ตประชารัฐ) พบว่ามีอัตราการลดลงของผู้ใช้บริการ คิดเป็นร้อยละ 28.34 โดยเฉลี่ย เนื่องจากประชาชนไม่ค่อยออกจากบ้านเนื่องจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ผู้มาใช้อินเทอร์เน็ตจากจุดติดตั้งลดลง ดังนั้นจะสามารถคำนวณจำนวนผู้ใช้บริการในปีที่สองได้ ดังนี้

**ตารางที่ ฅ5-8** จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ อย่างมากและอย่างน้อย  
ในแต่ละวันในปีที่สอง

ช่วงของจำนวน ผู้ใช้บริการ	จำนวนผู้ใช้บริการ ในปีแรก (คนต่อวัน)	อัตรา การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	จำนวนผู้ใช้บริการ ในปีที่สอง (คนต่อวัน)
อย่างมาก	597,376	-28.34	428,080
อย่างน้อย	222,801	-28.34	159,659

ที่มา: คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

เมื่อได้จำนวนผู้ใช้บริการทั้งในปีแรกและปีที่สองแล้วจะสามารถคำนวณผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของทั้งประเทศ จากการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ได้ดังนี้

1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวมทั้งประเทศในปีแรก คิดเป็นมูลค่าประมาณ 12,127.29 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 4,523.07 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย

2) ในปีแรกพบว่า ผลกระทบทางสังคมมีมูลค่ามากกว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจ โดยผลกระทบทางสังคมคิดเป็นประมาณ 7,700.72 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 2,872.11 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย ในขณะที่ผลกระทบทางเศรษฐกิจคิดเป็นประมาณ 4,426.57 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 1,650.96 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย

3) ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวมทั้งประเทศในปีที่สอง คิดเป็นมูลค่าประมาณ 15,482.30 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 5,774.36 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย

4) ในปีที่สองยังพบว่า ผลกระทบทางสังคมยังมีมูลค่ามากกว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจ โดยผลกระทบทางสังคมคิดเป็นประมาณ 11,344.72 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 4,231.19 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย ในขณะที่ผลกระทบทางเศรษฐกิจคิดเป็นประมาณ 4,137.58 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างมาก และประมาณ 1,543.17 ล้านบาทต่อปี เป็นอย่างน้อย

#### ตารางที่ ฅ5-9 ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต

จากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศ ในปีแรก

รายการผลกระทบ	ผลกระทบอย่างน้อย (ล้านบาทต่อปี)	ผลกระทบอย่างมาก (ล้านบาทต่อปี)
จำนวนผู้ใช้บริการ (คนต่อวัน)	222,801	597,376
<b>1. ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>	<b>1,650.96</b>	<b>4,426.57</b>
1.1 การสร้างรายได้	390.03	1,045.74
1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน	1,260.94	3,380.83
<b>2. ผลกระทบทางสังคม</b>	<b>2,872.11</b>	<b>7,700.72</b>
2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและ ความรู้	1,870.82	5,016.07
2.1.1 ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	688.78	1,846.76
2.1.2 ความรู้ใหม่	117.81	315.86
2.1.3 การแพทย์ สาธารณสุขและโรค ระบาด	312.74	838.52
2.1.4 การประกอบอาชีพ	394.69	1,058.25
2.1.5 ข่าวสารบ้านเมือง	108.94	292.10
2.1.6 ความรู้รอบตัว	247.86	664.57
2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและ ประสานงาน	997.57	2,674.69
2.2.1 การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น	950.81	2,549.33

รายการผลกระทบ	ผลกระทบอย่างน้อย (ล้านบาทต่อปี)	ผลกระทบอย่างมาก (ล้านบาทต่อปี)
2.2.2 ติดต่อประสานงานกับทางราชการ	43.99	117.95
2.2.3 การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้	2.76	7.41
2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว	3.71	9.96
2.3.1 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแล ผู้สูงอายุและเด็ก	0.64	1.71
2.3.2 การป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งใน ครัวเรือน	3.07	8.24
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวม</b>	<b>4,523.07</b>	<b>12,127.29</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

**ตารางที่ ผ5-10** ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต  
จากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศ ในปีที่สอง

รายการผลกระทบ	ผลกระทบอย่างน้อย (ล้านบาทต่อปี)	ผลกระทบอย่างมาก (ล้านบาทต่อปี)
จำนวนผู้ใช้บริการ (คนต่อวัน)	159,659	428,080
<b>1. ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>	<b>1,543.17</b>	<b>4,137.58</b>
1.1 การสร้างรายได้	562.85	1,509.13
1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน	980.32	2,628.45
<b>2. ผลกระทบทางสังคม</b>	<b>4,231.19</b>	<b>11,344.72</b>
2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและ ความรู้	3,815.60	10,230.45
2.1.1 ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	762.08	2,043.29
2.1.2 ความรู้ใหม่	125.66	336.93
2.1.3 การแพทย์ สาธารณสุขและโรค ระบาด	238.05	638.26
2.1.4 การประกอบอาชีพ	2,609.63	6,996.97
2.1.5 ข่าวสารบ้านเมือง	51.61	138.39
2.1.6 ความรู้รอบตัว	28.57	76.60

รายการผลกระทบ	ผลกระทบอย่างน้อย (ล้านบาทต่อปี)	ผลกระทบอย่างมาก (ล้านบาทต่อปี)
2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและ ประสานงาน	415.08	1,112.91
2.2.1 การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น	319.32	856.16
2.2.2 ติดต่อประสานงานกับทางราชการ	33.76	90.50
2.2.3 การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้	62.01	166.25
2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว	0.51	1.37
2.3.1 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแล ผู้สูงอายุและเด็ก	0.39	1.04
2.3.2 การป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งใน ครัวเรือน	0.12	0.32
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวม</b>	<b>5,774.36</b>	<b>15,482.30</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมระหว่างปีแรกกับปีที่สองแล้วมีข้อค้นพบที่สำคัญดังต่อไปนี้

1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมในภาพรวมเพิ่มขึ้น คิดเป็นมูลค่าประมาณ 3,355.01 ล้านบาท เป็นอย่างมาก และประมาณ 1,251.29 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย แม้ว่าจำนวนผู้ใช้บริการจะลดลงในปีที่สอง แต่ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้บริการแต่ละคนเพิ่มขึ้น (Per capita benefits) จนสามารถชดเชยผลจากการลดลงของจำนวนผู้ใช้บริการได้ แสดงให้เห็นว่าผู้ใช้บริการที่ยังคงใช้บริการอยู่นั้นเป็นผู้ที่เห็นประโยชน์จากการใช้งาน และจริงจังกับการใช้ประโยชน์ทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคม กล่าวคือการขยายตัวของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมเกิดจากการใช้งานอย่างมีคุณภาพและมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนในการสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นกับตัวเองมากขึ้นและไม่ได้เกิดจากการขยายตัวของฐานผู้ใช้บริการ

2) ผลกระทบทางสังคมมีการเพิ่มขึ้นในขณะที่ผลกระทบทางเศรษฐกิจลดลง โดยผลกระทบทางสังคมที่เพิ่มขึ้นคิดเป็นมูลค่าประมาณ 3,644.00 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 1,359.08 ล้านบาท เป็นอย่างน้อย โดยมีแหล่งที่มาของการเพิ่มขึ้นมาจากประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารที่เน้นเพื่อการประกอบอาชีพ (เพิ่มขึ้น 5,938.72 ล้านบาท เป็นอย่างมาก และ 2,214.94 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย) ซึ่งประชาชนเน้นการแสวงหาข้อมูลข่าวสารและความรู้อย่างเข้มข้นที่ตนเองจะนำไปใช้ในการประกอบอาชีพเพื่อสู้กับภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจท่ามกลางการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19

3) การลดลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจคิดเป็นมูลค่าประมาณ 289 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และประมาณ 107.79 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย สาเหตุหลักมาจากการประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนที่ลดลงจากปีแรก เหตุผลสำคัญคือประชาชนลดการทำธุรกรรมลง เนื่องจากการระวังตัวโดยอยู่กับบ้านและไม่ออกไปภายนอก ทำให้เกิดจำนวนธุรกรรมต่าง ๆ ลดลง จึงส่งผลให้ไม่เกิดค่าใช้จ่ายอยู่แล้ว ดังนั้นส่วนที่จะสามารถประหยัดได้จากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากทางโครงการฯ จึงมีมูลค่าที่ลดลงไปตามสัดส่วนด้วย คิดเป็นการเปลี่ยนแปลงลดลงประมาณ 752.38 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 280.61 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย

**ตารางที่ ผ5-11** การเปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่ประชาชนได้รับ

จากการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทั่วประเทศ ระหว่างปีแรกกับปีที่สอง

รายการผลกระทบ	การเปลี่ยนแปลง ผลกระทบอย่างน้อย (ล้านบาทต่อปี)	การเปลี่ยนแปลง ผลกระทบอย่างมาก (ล้านบาทต่อปี)
จำนวนผู้ใช้บริการ (คนต่อวัน)	-63,142	-169,296
<b>1. ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>	-107.79	-289.00
1.1 การสร้างรายได้	172.83	463.39
1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน	-280.61	-752.38
<b>2. ผลกระทบทางสังคม</b>	1,359.08	3,644.00
2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและ ความรู้	1,944.78	5,214.38
2.1.1 ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	73.30	196.53
2.1.2 ความรู้ใหม่	7.86	21.07
2.1.3 การแพทย์ สาธารณสุขและโรค ระบาด	-74.69	-200.26
2.1.4 การประกอบอาชีพ	2,214.94	5,938.72
2.1.5 ข่าวสารบ้านเมือง	-57.33	-153.71
2.1.6 ความรู้รอบตัว	-219.29	-587.97
2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารและ ประสานงาน	-582.49	-1,561.78
2.2.1 การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น	-631.50	-1,693.17
2.2.2 ติดต่อประสานงานกับทางราชการ	-10.24	-27.45
2.2.3 การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้	59.24	158.84



รายการผลกระทบ	การเปลี่ยนแปลง ผลกระทบอย่างน้อย (ล้านบาทต่อปี)	การเปลี่ยนแปลง ผลกระทบอย่างมาก (ล้านบาทต่อปี)
2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการครอบครัว	-3.20	-8.59
2.3.1 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแล ผู้สูงอายุและเด็ก	-0.25	-0.67
2.3.2 การป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งใน ครัวเรือน	-2.95	-7.92
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวม</b>	<b>1,251.29</b>	<b>3,355.01</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

#### 14.5.5 การคำนวณอัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และอัตราผลตอบแทนเชิงสังคมจากการลงทุน (SROI)

การคำนวณอัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และอัตราผลตอบแทนเชิงสังคมจากการลงทุน (SROI) เป็นการวัดผลตอบแทนที่เกิดจากการใช้ประโยชน์จากโครงการ ดังนั้นต้องมีผู้ใช้บริการ (Users) จึงจะถือว่า มีผลกระทบ ทำให้จะไม่นับรวมเอาผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดจากการหมุนเวียนเงินในระบบเศรษฐกิจที่คำนวณได้มาจากแบบจำลองดุลยภาพครอบคลุม (CGE) เข้ามาร่วมด้วยแต่อย่างใด

ในการวิเคราะห์เพื่อคำนวณหาอัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และอัตราผลตอบแทนเชิงสังคมจากการลงทุน (SROI) จำเป็นต้องแทนค่าตัวแปรที่สำคัญและตั้งสมมติฐานประกอบการคำนวณ ซึ่งข้อมูลเหล่านั้นแสดงไว้ในตารางดังต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ5-12** ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมและสมมติฐานที่สำคัญสำหรับการคำนวณ ROI และ SROI

ผลกระทบ	รายการที่นำมาคำนวณ	ปีแรก (พ.ศ. 2563)	ปีที่สอง (พ.ศ. 2564)
ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างมาก (สำหรับการคำนวณ ROI)	1.1 การสร้างรายได้ 1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและ ต้นทุน	4,426.57	4,137.58
ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างน้อย (สำหรับการคำนวณ ROI)	1.1 การสร้างรายได้ 1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและ ต้นทุน	1,650.96	1,543.17

ผลกระทบ	รายการที่นำมาคำนวณ	ปีแรก (พ.ศ. 2563)	ปีที่สอง (พ.ศ. 2564)
ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคม <b>อย่างมาก</b> (สำหรับการคำนวณ SROI)	1.1 การสร้างรายได้ 1.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายและ ต้นทุน 2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูล ข่าวสารและความรู้ 2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการ ติดต่อสื่อสารและประสานงาน 2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการ จัดการครอบครัว	4,426.57 + 7,700.72 = 12,127.29	4,137.58 + 11,344.72 = 15,482.30
ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคม <b>อย่างน้อย</b> (สำหรับการคำนวณ SROI)	1.1 การสร้างรายได้ 1.2 การประหยัดค่าใช้จ่าย 2.1 ประโยชน์จากการได้รับข้อมูล ข่าวสารและความรู้ 2.2 ประโยชน์ที่เกิดจากการ ติดต่อสื่อสารและประสานงาน 2.3 ประโยชน์ที่เกิดจากการ จัดการครอบครัว	1,650.96 + 2,872.11 = 4,523.07	1,543.17 + 4,231.19 = 5,774.36
อัตราคิดลด	ร้อยละ 2 เนื่องจากคิดจากอัตราเงินเฟ้อ เฉลี่ยในระยะยาว เพื่อสะท้อนการ เปลี่ยนแปลงคุณภาพชีวิตของ ประชาชน ผ่านทางอำนาจซื้อ		
มูลค่าการลงทุนทั้งหมด	9,848.56 ล้านบาท		

ที่มา จากการคำนวณ และการตั้งสมมติฐาน

ผลการคำนวณอัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) แสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ5-13** อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ

อัตราผลตอบแทน	อย่างน้อย	อย่างมาก
อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI)	0.31 เท่า	0.84 เท่า
ผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI)	1.01 เท่า	2.72 เท่า

ที่มา จากการคำนวณ

อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) มีค่าประมาณ 0.84 เท่า เป็นอย่างมาก และ 0.31 เท่าเป็นอย่างน้อย ในขณะที่อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) มีค่าประมาณ 2.72 เท่า เป็นอย่างมาก และ 1.01 เท่า เป็นอย่างน้อย

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาจากการคิดผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม โดยมีสมมติฐานว่าผลประโยชน์แต่ละประเภทจะเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในมูลค่าที่ไม่น้อยไปกว่าค่าที่น้อยที่สุดที่เคยเกิดขึ้นมาก่อน (ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างน้อย 4,138 ล้านบาทต่อปี ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างน้อย 1,543 ล้านบาทต่อปี ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างมาก 12,127 ล้านบาทต่อปี และผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างน้อย 4,523 ล้านบาทต่อปี) จะทำให้สามารถคาดการณ์ได้ถึงระยะเวลาในการคืนทุนของโครงการได้ดังนี้

**ตารางที่ ผ5-14** อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) และผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI) ของโครงการเน็ตประชารัฐ

อัตราผลตอบแทน	อย่างช้า	อย่างรวดเร็ว
อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI)	คืนทุนภายใน 7 ปี	คืนทุนภายใน 3 ปี
ผลตอบแทนจากการลงทุนเชิงสังคม (SROI)	คืนทุนแล้วในปีที่สอง	คืนทุนแล้วในปีที่สอง

ที่มา จากการคำนวณ

ระยะเวลาในการคืนทุนของโครงการนี้ตประชารัฐ หากพิจารณาเฉพาะผลกระทบทางเศรษฐกิจเท่านั้นคาดว่าจะสามารถคืนทุนได้อย่างเร็วภายใน 3 ปี คือในปี พ.ศ. 2565 และอย่างช้าภายใน 7 ปี คือประมาณ พ.ศ. 2569 อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมรวมกันแล้ว พบว่าโครงการฯ ได้คืนทุนแล้วในปีที่สอง คือ พ.ศ. 2564

## ภาคผนวกที่ 6

# การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้น จากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ

### ผ6.1 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจของโครงการเน็ตประชารัฐ

ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐมีประเด็นสำคัญอยู่สองด้าน คือ จำนวนของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และประโยชน์จากการใช้บริการของแต่ละบุคคล

หากจะวัดผลกระทบทางเศรษฐกิจจากจำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เพียงด้านเดียวอาจจะดูเหมือนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นจะน้อยลง เพราะจำนวนผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงลดลงโดยเฉลี่ยประมาณร้อยละ 28.34 ในปีที่สอง จากการสำรวจภาคสนามด้วยการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนจำนวน 822 หมู่บ้าน ทั้งนี้เนื่องจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ที่ทำให้ผู้คนไม่กล้าที่จะออกจากเคหะสถาน เพราะเสี่ยงที่จะติดเชื้อ ประกอบกับจุดติดตั้งอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ อยู่ในศูนย์กลางของชุมชน ที่เดิมมีการพบปะกันระหว่างสมาชิกของหมู่บ้านเป็นประจำ แต่เมื่อธุรกรรมที่ต้องออกมาพบปะกันลดลงทำให้จำนวนผู้มาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ณ จุดติดตั้งเหล่านี้ลดลงด้วย

ตารางที่ ผ6-1 จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐอย่างมากและอย่างน้อย  
ในแต่ละวันในปีที่สองของโครงการเน็ตประชารัฐ

ช่วงของจำนวน ผู้ให้บริการ	จำนวนผู้ให้บริการ ในปีแรก (คนต่อวัน)	อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	จำนวนผู้ให้บริการ ในปีที่สอง (คนต่อวัน)
อย่างมาก	597,376	-28.34	428,080
อย่างน้อย	222,801	-28.34	159,659

ที่มา: คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

อย่างไรก็ตาม สถานการณ์ที่บีบคั้นทางเศรษฐกิจในช่วงเวลาของการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ผู้คนต้องดิ้นรนที่จะแสวงหาช่องทางในการทำมาหากินและประกอบอาชีพเสริมเพื่อหารายได้มาทดแทน

รายได้ที่สูญหายไป เพื่อที่จะเจือจุนให้ครอบครัวและตนเองยังคงดำเนินชีวิตต่อไปได้ ทางหนึ่งคือ การแสวงหาโอกาสเหล่านั้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต และผู้คนที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตของตนเองในปริมาณที่มากนัก หรือไม่ได้มีเงินรายได้มากนักที่จะเสียเป็นค่าใช้จ่ายให้กับค่าอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่หรืออินเทอร์เน็ตประจำที่ก็จำเป็นต้องมาพึ่งพาอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ

**ตารางที่ ผ6-2** การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ

รายการผลกระทบ	ปีแรก (บาทต่อคนต่อปี)	ปีที่สอง (บาทต่อคนต่อปี)	การเปลี่ยนแปลง (บาทต่อคนต่อปี)
1) การสร้างรายได้	1,750.56	3,525.34	1,774.78
2) การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน	5,659.47	6,140.09	480.62
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>	<b>7,410.03</b>	<b>9,665.43</b>	<b>2,255.40</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

เมื่อสังเกตการณ์เปลี่ยนแปลงของผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นต่อหัว (Per capita) ก็จะเห็นได้ว่าแต่ละคนที่มาใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ต่างก็มีความสามารถในการสร้างรายได้ได้มากขึ้น และสามารถประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนในการทำงานได้มากขึ้นด้วยเช่นกัน เรื่องหนึ่งที่ช่วยประหยัดได้มาก คือ การประหยัดค่าอินเทอร์เน็ตที่ควรต้องจ่ายเพิ่ม ซึ่งผู้ปกครองที่ไม่สามารถจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่หรืออินเทอร์เน็ตประจำที่ให้กับบุตรหลานที่ต้องเรียนออนไลน์ระหว่างการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ได้นั้น จำเป็นต้องให้บุตรหลานมาพึ่งพาการใช้เน็ตจากโครงการฯ ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชยังชี้ชัดว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยจำนวนมากที่ไม่มีกำลังซื้อเพียงพอที่จะจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตได้มาใช้บริการของอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ทั้งในการเรียนและการสอบออนไลน์ จึงจะเห็นว่า ผู้ใช้บริการที่ควรต้องเสียเงินค่าอินเทอร์เน็ตแต่ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเหล่านั้นได้รับประโยชน์จากการประหยัดค่าใช้จ่ายในส่วนนี้เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้เห็นว่าการให้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการได้กลายเป็นที่พึ่งให้กับนักเรียนและนักศึกษาได้อย่างดียิ่ง

อย่างไรก็ตาม เมื่อประมาณในภาพรวมแล้ว แม้ว่าคุณภาพของการเข้ามาใช้บริการของแต่ละคนจะดีขึ้น ซึ่งสะท้อนจากประโยชน์ที่ได้รับต่อหัวที่มากขึ้น แต่เนื่องด้วยการเข้ามาใช้บริการของผู้คนลดลงในอัตราที่มากกว่า ทำให้ผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งหมดลดลง หลายคนที่เป็นพ่อค้าแม่ค้าออนไลน์ที่เคยขายสินค้าและบริการได้ก่อนที่จะมีการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 และเคยใช้บริการของอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เมื่อไม่มีคำสั่งซื้อเข้ามาใหม่ก็ไม่ได้ใช้บริการบ่อยครั้งเหมือนกับในปีแรก บ้างก็ต้องออกจากธุรกิจไป เพราะประสบกับความยากลำบากในการดำเนินธุรกิจ ทำให้ตัวเลขผลกระทบทางเศรษฐกิจลดลงอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

ตารางที่ ผ6-3 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งประเทศที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ

รายการผลกระทบ	ปีแรก (ล้านบาทต่อปี)	ปีที่สอง (ล้านบาทต่อปี)	การเปลี่ยนแปลง (ล้านบาทต่อปี)
<b>1) การสร้างรายได้</b>			
ประมาณการอย่างมาก	1,045.74	1,509.13	463.39
ประมาณการอย่างน้อย	390.03	562.85	172.83
<b>2) การประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน</b>			
ประมาณการอย่างมาก	3,380.83	2,628.45	-752.38
ประมาณการอย่างน้อย	1,260.94	980.32	-280.61
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>			
ประมาณการอย่างมาก	<b>4,426.57</b>	<b>4,137.58</b>	-289.00
ประมาณการอย่างน้อย	<b>1,650.96</b>	<b>1,543.17</b>	-107.79

ที่มา จากการคำนวณ

ทั้งนี้ เมื่อประมาณด้วยขอบเขตบนและขอบเขตล่างของความเป็นไปได้ ทำให้เห็นภาพว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจทั้งหมดในภาพรวมจะลดลงอย่างมาก 289 ล้านบาทต่อปี และอย่างน้อย 107.79 ล้านบาทต่อปี ในขณะที่ผลกระทบจากการสร้างรายได้ลดลงอย่างมาก 463.39 ล้านบาทต่อปี และอย่างน้อย 172.83 ล้านบาทต่อปี อีกทั้งผลกระทบจากการประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุน ลดลงอย่างมาก 752.38 ล้านบาทต่อปี และอย่างน้อย 280.61 ล้านบาทต่อปี

## ผ6.2 การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคม

แม้ว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจในปีที่สองจะลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีแรก แต่ผลกระทบทางสังคมกลับเพิ่มขึ้นมาก เนื่องจากความสนใจที่จะแสวงหาข้อมูลข่าวสารและความรู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ

การให้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เปิดโอกาสให้ผู้ที่ไม่เคยมีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อน หรืออาจจะมีประสบการณ์อยู่บ้างเล็กน้อยก่อนที่จะมีโครงการฯ หรืออาจจะมีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตแต่ด้วยคุณภาพที่ไม่ดี รวมถึงผู้ที่ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้ในที่พัก และผู้ที่มีรายได้ไม่มากนักที่จ่ายค่าอินเทอร์เน็ตได้เพียงเล็กน้อย สามารถมาเปิดประสบการณ์ในโลกออนไลน์และเพิ่มพูนทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตได้เป็นอย่างดี

อย่างไรก็ตามคนกลุ่มที่ได้ประโยชน์จำเป็นต้องมีความกระตือรือร้นที่จะฝึกฝนทักษะทางคอมพิวเตอร์ มีความกระหายที่จะแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต มีความคิดสร้างสรรค์ที่ขอบนำเอาความรู้ที่ได้รับจากอินเทอร์เน็ตมาประยุกต์เป็นผลงานสร้างสรรค์ของตนเอง และที่สำคัญที่สุดคือการมีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ ว่าการลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการช่วยให้ประชาชนเข้าถึงอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพดีได้อย่างทั่วถึงทั่วประเทศ การเปิดกว้างเช่นนี้ทำให้บุคคลเหล่านี้ได้รับประโยชน์อย่างเข้มข้นจากการเข้ามาใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ สังเกตได้จากผลการประมาณค่าด้วยแบบจำลองเศรษฐมิติต่าง ๆ จะชี้ชัดถึงกลุ่มบุคคลเหล่านี้ว่าเป็นผู้ได้รับประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการเหนือกว่ากลุ่มใด ๆ

ไม่เพียงเท่านั้น อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ยังช่วยเพิ่มศักยภาพและความสามารถของสตรีในการสร้างรายได้ ช่วยเป็นช่องทางของคนที่มีครอบครัวแล้วให้สามารถหารายได้มาเลี้ยงดูจุนเจือครอบครัว ถือว่าเป็นการส่งเสริมความเท่าเทียมกันของสตรีและบุรุษในการดำเนินชีวิตและการมีส่วนร่วมในระบบเศรษฐกิจ และเป็นการช่วยเหลือในระดับครอบครัวของประชาชนไทยให้มีช่องทางในการหารายได้ ไม่ตกไปเป็นครัวเรือนที่ยากจน บทบาทเช่นนี้ของโครงการเน็ตประชารัฐสะท้อนออกมาผ่านทางประโยชน์ที่ได้จากการแสวงหาข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ และการลดต้นทุนทางธุรกรรมของทั้งสตรีและคนที่มีครอบครัวแล้ว

คนที่ไม่ค่อยได้รับประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ คือ คนที่มีความพร้อมอยู่แล้วในการใช้อินเทอร์เน็ตส่วนตัว เช่น นักธุรกิจหรือผู้ประกอบการค้าขาย ซึ่งโดยปกติก็มีอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ใช้เป็นการส่วนตัวอยู่แล้ว และมีกำลังซื้อที่สามารถจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตได้ในระดับหนึ่ง รวมถึงคนที่มีอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช้อยู่แล้วในที่พักที่ไม่จำเป็นต้องเดินทางมาใช้อินเทอร์เน็ต ณ จุดติดตั้ง WiFi ชุมชน บุคคลเหล่านี้แม้จะได้รับประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตอยู่มาก แต่ไม่ได้เป็นการใช้อินเทอร์เน็ตจากทางโครงการฯ จึงคิดประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากกลุ่มคนเหล่านี้ได้น้อย

กลุ่มเกษตรกรเป็นอีกกลุ่มหนึ่งที่มีศักยภาพที่จะใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ แต่เนื่องด้วยการทำงานในเรือกสวนไร่เนาทำให้ห่างไกลจากจุดติดตั้ง WiFi ชุมชน จึงไม่ค่อยได้ใช้งานเท่าใดนัก มีบ้างในบางชุมชนที่สัญญาณอินเทอร์เน็ตจากจุดติดตั้งไปถึงกระท่อมที่พักในไร่จึงสามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ กระนั้นคนกลุ่มนี้ก็มีความนิยมชมชอบในการเข้ามาให้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ และมักจะเข้ามาแวะใช้ในบางโอกาส เช่น การประชุมหมู่บ้าน ซึ่งจัดที่ศาลาประชาคมที่มีอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ให้บริการอยู่เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม ความหวาดกลัวภัยจากโรคโควิด-19 ที่ระบาดหนักขึ้นในช่วงปีที่สองของการสำรวจข้อมูล ทำให้ประชาชนเริ่มแสวงหาข้อมูลที่มากขึ้นในเรื่องอัตราการแพร่ระบาด พื้นที่การแพร่ระบาด แนวทางการป้องกันตัวเอง และแนวทางในการรักษาหากติดเชื้อ พร้อมกับเรียนรู้เรื่องวัคซีน การจองวัคซีน การกำหนดนัดหมายฉีดวัคซีน ที่มักจะต้องทำผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เป็นแหล่งพึ่งพาที่สำคัญของการทำกิจกรรมเหล่านี้ของประชาชน

ดังนั้นจึงเห็นได้ชัดว่าประชาชนได้ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้ทางการแพทย์ สาธารณสุข และโรคระบาด คิดเป็นมูลค่าเพิ่มขึ้นถึง 87.31 บาทต่อคนต่อปี ซึ่งมูลค่านี้คิดจากการลดความสูญเสียทั้งชีวิต สุขภาพ และค่าใช้จ่ายที่ป้องกันได้จากการมีข้อมูลข่าวสารและความรู้ที่ดีเหล่านั้น ไม่เพียงเท่านั้น



ประชาชนยังสนใจที่จะติดต่อปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้การคำปรึกษาเรื่องโรคโควิด-19 แบบออนไลน์จากเครือข่ายอาสาสมัครของแพทย์ ซึ่งคิดเป็นมูลค่าที่เพิ่มขึ้นถึงประมาณ 375.95 บาทต่อคนต่อปี โดยคิดจากค่าใช้จ่ายที่หากจะต้องเสียเมื่อไปพบแพทย์ แต่ไม่ต้องเสียจริงเพราะเป็นการติดต่อผ่านทางอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ แทน

**ตารางที่ ผ6-4** การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ

รายการผลกระทบ	ปีแรก (บาทต่อคนต่อปี)	ปีที่สอง (บาทต่อคนต่อปี)	การ เปลี่ยนแปลง (บาทต่อคน ต่อปี)
<b>1) ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสาร และความรู้</b>	8,396.84	23,898.45	15,501.61
1.1) ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	3,091.46	4,773.15	1,681.69
1.2) ความรู้ใหม่	528.75	787.08	258.33
1.3) การแพทย์ สาธารณสุขและโรค ระบาด	1,403.67	1,490.98	87.31
1.4) การประกอบอาชีพ	1,771.50	16,345.01	14,573.51
1.5) ข่าวสารบ้านเมือง	488.97	323.28	-165.69
1.6) ความรู้รอบตัว	1,112.49	178.95	-933.54
<b>2) ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสาร และประสานงาน</b>	4,477.40	2,599.77	-1,877.63
2.1) การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น	4,267.54	1,999.99	-2,267.55
2.2) ติดต่อประสานงานกับ ทางราชการ	197.45	211.42	13.97
2.3) การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้	12.41	388.36	375.95
<b>3) ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการ ครอบครัว</b>	16.67	3.19	-13.48
3.1) การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแลผู้สูงอายุและเด็ก	2.87	2.44	-0.43

รายการผลกระทบ	ปีแรก (บาทต่อคนต่อปี)	ปีที่สอง (บาทต่อคนต่อปี)	การ เปลี่ยนแปลง (บาทต่อคน ต่อปี)
3.2) การป้องกันหรือ ลดความ ขัดแย้งในครัวเรือน	13.80	0.75	-13.05
<b>ผลกระทบทางสังคม</b>	<b>12,890.91</b>	<b>26,501.41</b>	<b>13,610.50</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

วิกฤติเศรษฐกิจที่มาพร้อมกับการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ผู้คนที่ต้องดิ้นรนในการทำมาหากิน และประกอบอาชีพที่มีรายได้เสริมมาจุนเจือครอบครัวและตนเอง ดังนั้น การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ในปีที่สองจึงมีจุดมุ่งหมายที่ค่อนข้างชัดเจนกว่าในปีแรก คือ มุ่งเน้นการหาข้อมูลที่จะช่วยเสริมให้การทำมาหากินและการประกอบอาชีพคล่องตัวขึ้น จึงจะเห็นได้ว่าประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อการประกอบอาชีพมีมูลค่าที่มากขึ้นอย่างเห็นได้ชัด โดยเปลี่ยนแปลงมากถึง 14,573.51 บาทต่อคนต่อปี แม้ว่าตัวเลขนี้จะไม่ใช่ว่าได้ที่สร้างขึ้น แต่หมายถึงมูลค่าของข้อมูลข่าวสารที่จะช่วยให้เกิดรายได้ที่มากขึ้นในอนาคต หรือช่วยลดต้นทุนหรือค่าใช้จ่าย รวมทั้งการลดค่าเข้าร่วมอบรมหรือการต้องแสวงหาความรู้จากแหล่งอื่นที่ไม่ใช่จากอินเทอร์เน็ต

ดังนั้น ประโยชน์ที่เกิดขึ้นทางสังคมในปีที่สองจึงผูกอยู่กับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 และวิกฤติทางเศรษฐกิจที่ตามมา และเมื่อประชาชนได้ใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการฯ เป็นที่พึ่งและเป็นช่องทางในการแสวงหาข้อมูลเพื่อการปรับตัวและพยายามดำเนินชีวิตให้ได้ต่อไป ทำให้ผลกระทบทางสังคมจึงเพิ่มขึ้นอย่างมากถึง 13,610.50 บาทต่อคนต่อปี โดยเป็นประโยชน์ที่มาจาก การได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้มากถึง 15,501.61 บาทต่อคนต่อปี

ทั้งนี้ เมื่อคิดผลกระทบทางสังคมที่เกิดขึ้นทั้งประเทศจึงจะพบว่า ผลกระทบจะเพิ่มขึ้นอย่างมาก 3,644 ล้านบาท และอย่างน้อย 1,359.08 ล้านบาท โดยมาจากประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้ ที่เพิ่มขึ้นอย่างมาก 5,214.38 ล้านบาท และอย่างน้อย 1,944.78 ล้านบาท

ตารางที่ ผ6-5 การเปรียบเทียบผลกระทบทางสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ต ในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ

รายการผลกระทบ	ปีแรก (ล้านบาทต่อปี)	ปีที่สอง (ล้านบาทต่อปี)	การ เปลี่ยนแปลง (ล้านบาทต่อปี)
<b>1) ประโยชน์จากการได้รับข้อมูลข่าวสาร และความรู้</b>			
ประมาณการอย่างมาก	5,016.07	10,230.45	5,214.38
ประมาณการอย่างน้อย	1,870.82	3,815.60	1,944.78
<b>2) ประโยชน์ที่เกิดจากการติดต่อสื่อสาร และประสานงาน</b>			
ประมาณการอย่างมาก	2,674.69	1,112.91	-1,561.78
ประมาณการอย่างน้อย	997.57	415.08	-631.50
<b>3) ประโยชน์ที่เกิดจากการจัดการ ครอบครัว</b>			
ประมาณการอย่างมาก	9.96	1.37	-8.59
ประมาณการอย่างน้อย	3.71	0.51	-3.20
<b>ผลกระทบทางสังคม</b>			
ประมาณการอย่างมาก	<b>7,700.72</b>	<b>11,344.72</b>	<b>3,644.00</b>
ประมาณการอย่างน้อย	<b>2,872.11</b>	<b>4,231.19</b>	<b>1,359.08</b>

ที่มา จากการคำนวณ

### ผ6.3 การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม

โดยสรุปแล้ว เมื่อรวมเอาทั้งผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมเข้าไว้ด้วยกัน แม้ว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจจะลดลง ทั้ง ๆ ที่ผลกระทบต่อหัวมากขึ้นถึง 2,255.40 บาทต่อคนต่อปี แต่ไม่สามารถต้านทานการลดลงของจำนวนผู้ใช้บริการที่ลดลงได้ ทำให้ผลกระทบทางเศรษฐกิจลดลงอย่างมาก 289 ล้านบาท และอย่างน้อย 107.79 ล้านบาท

ในทางตรงกันข้าม ผลกระทบทางสังคมกลับสูงขึ้นมากในปีที่สองเมื่อเทียบกับปีแรก ทั้งนี้เนื่องจากผลจากประโยชน์ต่อหัวที่เพิ่มขึ้นมากถึง 13,610.50 บาทต่อคนต่อปี ทำให้ผลกระทบทางสังคมเพิ่มขึ้นอย่างมาก 3,644 ล้านบาท และอย่างน้อย 1,359.08 ล้านบาท

**ตารางที่ ผ6-6** การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมต่อหัว (Per capita) ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ

รายการผลกระทบ	ปีแรก (บาทต่อคนต่อปี)	ปีที่สอง (บาทต่อคนต่อปี)	การเปลี่ยนแปลง (บาทต่อคนต่อปี)
1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจ	7,410.03	9,665.43	2,255.40
2) ผลกระทบทางสังคม	12,890.91	26,501.41	13,610.50
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมนรวม</b>	<b>20,300.94</b>	<b>36,166.84</b>	<b>15,865.90</b>

ที่มา จากการสำรวจข้อมูลภาคสนาม

**ตารางที่ ผ6-7** การเปรียบเทียบผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมทั้งประเทศ ที่เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการเน็ตประชารัฐ

รายการผลกระทบ	ปีแรก (ล้านบาทต่อปี)	ปีที่สอง (ล้านบาทต่อปี)	การเปลี่ยนแปลง (ล้านบาทต่อปี)
<b>1) ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b>			
ประมาณการอย่างมาก	4,426.57	4,137.58	-289.00
ประมาณการอย่างน้อย	1,650.96	1,543.17	-107.79
<b>2) ผลกระทบทางสังคม</b>			
ประมาณการอย่างมาก	7,700.72	11,344.72	3,644.00
ประมาณการอย่างน้อย	2,872.11	4,231.19	1,359.08
<b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมนรวม</b>			
ประมาณการอย่างมาก	<b>12,127.29</b>	<b>15,482.30</b>	<b>3,355.01</b>
ประมาณการอย่างน้อย	<b>4,523.07</b>	<b>5,774.36</b>	<b>1,251.29</b>

ที่มา จากการคำนวณ

ในภาพรวมของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจึงจะสรุปได้ว่า การให้บริการของอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ได้สร้างผลกระทบให้เกิดขึ้นจากการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตในปีแรกประมาณ 12,127.29 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 4,523.07 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย ในขณะที่สร้างผลกระทบให้เกิดขึ้นในปีที่สองเป็นประมาณ 15,482.30 ล้านบาท เป็นอย่างมาก และ 5,774.36 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย โดยทำให้เกิดการเพิ่มขึ้นของผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมโดยรวมแล้วประมาณ 3,355.01 ล้านบาทเป็นอย่างมาก และ 1,251.29 ล้านบาทเป็นอย่างน้อย

## ภาคผนวกที่ 7

### ผลการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

#### ผ7.1 ภาพรวมของการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้กำหนดนโยบายระดับประเทศมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้รับความคิดเห็นต่อผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ประกอบด้วยบุคคลจำนวน 22 คน (จากเป้าหมาย 20 คน) ซึ่งเป็นผู้บริหาร หรืออดีตผู้บริหาร หรือ ผู้แทนของหน่วยงาน ดังนี้

1. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ผู้อำนวยการศูนย์ขับเคลื่อนการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)
2. กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน
3. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)
4. สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
5. สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
6. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ
7. สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
8. สำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
9. สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
10. สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล
11. สำนักงานส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
12. กรมส่งเสริมการเกษตร
13. กลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข
14. กลุ่มงานคอมพิวเตอร์และเครือข่าย กระทรวงสาธารณสุข
15. สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.)
16. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
17. สำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ
18. กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย
19. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)
20. กระทรวงอุตสาหกรรม
21. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
22. สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.)

## ผ7.2 ผลการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

### ผ7.2.1 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 1 คุณพิยะดา สุตกั๋งवाल

ผู้อำนวยการศูนย์ขับเคลื่อนการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

ในวันที่ 12 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 ระหว่างเวลา 13:00 – 16:00 น. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รับความกรุณาจาก **คุณพิยะดา สุตกั๋งवाल** ผู้อำนวยการศูนย์ขับเคลื่อนการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ให้โอกาสเข้าสัมภาษณ์ถึงการดำเนินงานของโครงการเน็ตประชารัฐ พร้อมทั้งได้มอบข้อมูลสำคัญที่สามารถนำมาใช้ประกอบการคำนวณมูลค่าผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของการลงทุนโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

ข้อมูลที่สำคัญซึ่งได้รับจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ประกอบด้วยจำนวนผู้ลงทะเบียนเพื่อใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ จำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ปริมาณการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ระยะเวลาเฉลี่ยในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ ซึ่งสามารถนำมาคำนวณหาจำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวันได้

รายละเอียดของข้อมูลต่าง ๆ แสดงไว้ดังต่อไปนี้

**ตารางที่ ผ7-1** จำนวนผู้ลงทะเบียนเพื่อใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

เดือน	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2560	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2561	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2562	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2563
มกราคม	N/A	279,121	258,242	192,233
กุมภาพันธ์	N/A	197,265	304,444	176,089
มีนาคม	N/A	239,656	299,359	172,252
เมษายน	39	236,113	266,302	125,230
พฤษภาคม	9,252	247,300	286,973	156,319
มิถุนายน	85,912	313,362	249,930	169,302
กรกฎาคม	207,595	290,904	249,633	201,622
สิงหาคม	213,916	336,846	228,967	155,356
กันยายน	205,256	237,373	204,212	156,374
ตุลาคม	282,514	244,559	222,561	138,080
พฤศจิกายน	205,081	233,311	203,872	41,798

เดือน	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2560	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2561	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2562	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน) ปี พ.ศ. 2563
ธันวาคม	268,676	277,911	199,511	N/A
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>164,249</b>	<b>261,143</b>	<b>247,834</b>	<b>153,150</b>

ที่มา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

**ตารางที่ ผ7-2** จำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

เดือน	จำนวนอุปกรณ์ (เครื่อง) ปี พ.ศ. 2561	จำนวนอุปกรณ์ (เครื่อง) ปี พ.ศ. 2562	จำนวนอุปกรณ์ (เครื่อง) ปี พ.ศ. 2563	จำนวนอุปกรณ์ (เครื่อง) ปี พ.ศ. 2563
มกราคม	N/A	354,468	274,489	228,060
กุมภาพันธ์	N/A	288,949	247,646	192,291
มีนาคม	N/A	298,913	319,449	204,959
เมษายน	26	327,075	316,104	160,543
พฤษภาคม	11,260	333,071	302,951	209,966
มิถุนายน	103,862	349,315	271,253	216,578
กรกฎาคม	185,146	326,858	252,464	226,921
สิงหาคม	234,129	370,975	240,131	191,690
กันยายน	274,889	302,380	239,063	196,139
ตุลาคม	388,493	326,490	264,009	194,107
พฤศจิกายน	265,282	267,525	234,410	65,034
ธันวาคม	360,364	320,755	243,227	N/A
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>202,606</b>	<b>322,231</b>	<b>267,100</b>	<b>189,663</b>

ที่มา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

ตารางที่ ผ7-3 ระยะเวลาเฉลี่ยในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

ช่วงเวลา	จำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้บริการ (เครื่อง)	ระยะเวลาเฉลี่ย ในการใช้บริการต่ออุปกรณ์ (นาทีต่อเครื่อง)
00:00 – 06:00 น.	58,552	
06:01 – 12:00 น.	226,118	290 นาที
12:01 – 18:00 น.	267,361	
18:01 – 24:00 น.	164,820	

ที่มา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

ตารางที่ ผ7-4 ปริมาณการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ

เดือน	ปริมาณการใช้บริการ (ครั้ง)	ปริมาณการใช้บริการ (ครั้ง)	ปริมาณการใช้บริการ (ครั้ง)
	ปี พ.ศ. 2561	ปี พ.ศ. 2562	ปี พ.ศ. 2563
มกราคม	3,517,297	2,827,596	21,570,620
กุมภาพันธ์	2,020,354	2,492,949	25,013,579
มีนาคม	2,188,765	2,623,674	23,245,395
เมษายน	2,216,633	2,466,939	20,934,478
พฤษภาคม	1,059,580	6,594,074	23,603,936
มิถุนายน	1,824,011	5,258,289	26,311,509
กรกฎาคม	3,139,558	7,164,990	30,171,167
สิงหาคม	2,366,326	7,299,519	29,090,241
กันยายน	3,153,019	5,635,720	27,201,047
ตุลาคม	2,549,881	7,034,849	26,743,484
พฤศจิกายน	1,818,503	6,585,986	N/A
ธันวาคม	1,717,940	6,054,671	N/A
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>2,297,656</b>	<b>5,169,938</b>	<b>25,388,546</b>

ที่มา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)



ตารางที่ ๗7-5 จำนวนคนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐในแต่ละวัน

ช่วงเวลา	จำนวนอุปกรณ์ที่เข้าใช้ บริการ (เครื่อง)	ปริมาณการใช้บริการ เฉลี่ยต่อผู้ลงทะเบียน (เครื่องต่อคน)	จำนวนผู้ลงทะเบียน (คน)
00:00 – 06:00 น.	58,552	1.2	48,793
06:01 – 12:00 น.	226,118	1.2	188,432
12:01 – 18:00 น.	267,361	1.2	222,801
18:01 – 24:00 น.	164,820	1.2	137,350

ที่มา คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พฤศจิกายน 2563)

ในการสัมภาษณ์ครั้งนี้ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้ทำความเข้าใจถึงที่มาของโครงการเน็ตประชารัฐ การแบ่งขอบเขตความรับผิดชอบในการดำเนินโครงการระหว่างกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กับสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) คุณลักษณะของการให้บริการ เช่น รัศมีของการให้บริการอินเทอร์เน็ตด้วยการปล่อยสัญญาณ WiFi ซึ่งขึ้นอยู่กับคุณภาพของการรับส่งสัญญาณ WiFi ของอุปกรณ์ที่มาเชื่อมต่อและสิ่งกีดขวางในพื้นที่จุดให้บริการ รวมทั้งความสามารถในการรองรับผู้ใช้บริการได้ประมาณ 500 คนต่อจุดติดตั้ง

ไม่เพียงเท่านั้น ยังได้ทำความเข้าใจถึงแนวทางการส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากโครงข่ายเน็ตประชารัฐ ผ่านการส่งเสริมผู้นำชุมชน 100,446 คน เพื่อกระจายความรู้ไปยังประชาชน 1,224,623 คน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของทุกตำบล อีกทั้งสร้างวิทยากรแกนนำ 1,033 คน รวมถึงการจัดกิจกรรมกระตุ้นการใช้งาน มีการจัดประกวดหมู่บ้านต้นแบบจำนวน 100 แห่ง และการส่งเสริมธุรกิจชุมชน พร้อมกับการพัฒนา ผู้ดูแลเน็ตประชารัฐประจำจังหวัดอีกด้วย

ในด้านการสร้างการรับรู้เน็ตประชารัฐสู่ประชาชน ได้มีการสร้างวิทยากรแกนนำจากครู กศน. และภาคีจากทั่วประเทศเป็นจำนวน 1,000 คน ซึ่งวิทยากรแต่ละคนรับผิดชอบ 25 หมู่บ้านเพื่อสอนผู้นำชุมชน และวิทยากรเน็ตประชารัฐอีกอย่างน้อยหมู่บ้านละ 4 คน รวมเป็น 100,000 คน จากนั้นผู้นำชุมชน และวิทยากรเน็ตประชารัฐ 1 ทีมจะสอนประชาชนให้ใช้งานเน็ตประชารัฐหมู่บ้านละ 40-50 คน รวมแล้วจะมีประชาชนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐไม่น้อยกว่า 1 ล้านคนทั่วประเทศ

ทั้งนี้ โครงการเน็ตประชารัฐมุ่งต่อยอดทางเศรษฐกิจและสังคม โดยการยกระดับโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมของประเทศ เชื่อมโยงคนไทยทุกหมู่บ้านเพื่อให้เข้าถึงและใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงได้ทั่วถึงและเท่าเทียมกันได้ที่ ทุกเวลา ทั่วประเทศ อีกทั้งพัฒนาด้านเศรษฐกิจผ่านทางระบบ e-Payment การซื้อขายสินค้าผ่านออนไลน์ และการใช้บริการธนาคารผ่านทางออนไลน์ เป็นต้น ประกอบกับการพัฒนาด้านสาธารณสุขด้วยระบบการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) รวมถึงการให้บริการของภาครัฐ ท้องถิ่นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ในขั้นตอนการดูแลหลังการติดตั้งเน็ตประชารัฐ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้มีระบบบริหารจัดการโครงข่ายที่สำคัญ คือ Access Point Information System, Access Point Controller, Switch Management และ OLT Management ที่ทำให้สามารถติดตามการทำงานของจุดให้บริการของโครงการได้ตลอด 24 ชั่วโมง หากพบว่ามีอุปสรรคที่ทำให้ไม่สามารถให้บริการได้ ทางกระทรวงฯ จะสามารถทราบได้ทันทีและจะสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุดในเวลาอันรวดเร็วตามมาตรฐานของการบริการที่กำหนดตาม SLA (Service Level Agreement)

คุณลักษณะที่สำคัญอีกประการหนึ่งของโครงการเน็ตประชารัฐ คือ การเป็นโครงข่ายแบบเปิด (Open Access Network) ซึ่งเปิดให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเข้าเชื่อมต่อเพื่อไปให้บริการยังบ้านเรือนประชาชน ซึ่งจะช่วยลดความซ้ำซ้อนในการวางโครงข่ายอินเทอร์เน็ตและช่วยให้สามารถลดต้นทุนการคิดค่าบริการกับประชาชนลงได้ ทั้งนี้ในเวลาที่ผ่านมา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้รับคำยื่นข้อเสนอจากผู้ประกอบการจำนวน 6 รายที่จะเชื่อมต่อกับโครงข่ายฯ และได้ลงนามในสัญญาอนุญาตแล้วจำนวน 3 ราย

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ยังได้ศึกษาถึงสถาปัตยกรรมการเชื่อมต่อโครงข่ายเน็ตประชารัฐ ซึ่งทำให้เข้าใจได้ว่าผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการเชื่อมต่อเพียงบางจุด และสามารถเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตเข้าไปยังบ้านเรือนประชาชนได้โดยตรง อันเป็นการลดต้นทุนให้กับผู้ประกอบการและลดค่าบริการให้กับประชาชนได้เป็นอย่างมาก

ด้วยความทันสมัยของการติดตามดูแลระบบภายหลังจากการติดตั้งเน็ตประชารัฐ ทำให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมสามารถเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนเข้าใช้งาน ซึ่งพบว่าเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนเข้าใช้งานมากที่สุดมาจากแอปพลิเคชัน Facebook คิดเป็นประมาณร้อยละ 72 ของการใช้งานทั้งหมด รองลงมาคือการสืบค้นข้อมูลผ่านทาง Google คิดเป็นประมาณร้อยละ 10 ของการใช้งานทั้งหมด อันดับสามคือ การรับชมวิดีโอผ่านทาง YouTube คิดเป็นประมาณร้อยละ 9 ของการใช้งานทั้งหมด ซึ่งใกล้เคียงกับการใช้แอปพลิเคชัน Line ในการติดต่อสื่อสาร ซึ่งคิดเป็นอีกประมาณร้อยละ 9 ของการใช้งานทั้งหมด

การใช้งานของประชาชนผ่านแอปพลิเคชัน Facebook ทำให้เกิดการใช้ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ การประกอบอาชีพ และการค้าขาย ด้วยการประชาสัมพันธ์กิจการหรือผลิตภัณฑ์ของตนเอง ชุมชน หรือกลุ่มบุคคล ทั้งในด้านการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการท่องเที่ยวชุมชน อีกทั้งยังทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์ทางสังคมเมื่อมีการรวมตัวกันเพื่อทำกิจกรรมอันเป็นสาธารณประโยชน์ต่อชุมชน

ไม่เพียงเท่านั้น กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมยังได้จัดให้มีเครือข่ายเน็ตอาสาประชารัฐที่เผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่น่าสนใจ อาทิ ข้อมูลภาครัฐ ข่าวสารชุมชน และข้อมูลเกี่ยวกับของดีชุมชน พร้อมทั้งสามารถติดตามสถิติของผู้เข้าชมเนื้อหาดิจิทัลแต่ละประเภทได้ รวมถึงรับแจ้งปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกัเน็ตประชารัฐ และความต้องการในการย้ายจุดติดตั้งในแต่ละชุมชนได้อีกด้วย

โดยภาพรวมแล้ว การสัมภาษณ์ในครั้งนี้ได้ทำให้เห็นถึงภาพรวมของโครงการเน็ตประชารัฐ สถิติข้อมูลที่สำคัญอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งยวดในการคำนวณมูลค่าผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม พร้อมทั้ง

ได้ทำความเข้าใจในรายละเอียดของระบบการให้บริการเน็ตประชารัฐ และความทันสมัยในระบบการติดตามการให้บริการเน็ตประชารัฐผ่านทางออนไลน์ 24 ชั่วโมงของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอขอบพระคุณ คุณพิยะดา สูดังवाल ผู้อำนวยการศูนย์ขับเคลื่อนการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้อีกครั้ง



รูปที่ 16-1 และ 16-2

การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ณ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 12 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563

## ผ7.2.2 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 2 คุณไกรวิทย์ เอกธรรมสุทธิ

### ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน

การประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงานโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมโดยภาพรวมตามแนวคิดของ Robert L. Hammond (1967) โดยการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้กำหนดนโยบายระดับประเทศที่เกี่ยวข้องจำนวน 20 ท่าน เกี่ยวกับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานโครงการฯ ทั้งมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มิติเชิงสถาบัน และมิติเชิงพฤติกรรม ผลการประเมินมีรายละเอียด ดังนี้

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกรมพัฒนาฝีมือแรงงานเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน การมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล และการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นว่านโยบายต่าง ๆ นี้เป็นนโยบายที่ดี แต่จะประสบผลสำเร็จในการดำเนินงานได้จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายภาคส่วน โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่านโยบายของรัฐในด้านการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานเป็นนโยบายที่ต้องดำเนินการเร่งด่วนและต้องดำเนินการให้ประสบความสำเร็จ เพื่อให้แรงงานในประเทศสามารถแข่งขันกับแรงงานประเทศอื่น ๆ ได้ เนื่องจากปัจจุบันเทคโนโลยีสารสนเทศมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา โดยต้องมีการผลักดันให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างภาครัฐและเอกชน ซึ่งหัวใจสำคัญของโครงการที่ต้องมุ่งผลักดันเป็นส่วนแรกคือนโยบายการมุ่งลดช่องว่างดิจิทัลที่เป็นปัญหาสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกกำลังเผชิญ

สาเหตุที่ทำให้เกิดช่องว่างดิจิทัลในประเทศไทยอาจเกิดจาก (1) ความเหลื่อมล้ำในด้านโครงสร้างพื้นฐานจึงทำให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลไม่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (2) ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาที่ส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลมากขึ้น โดยผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจเรื่องดิจิทัลมักจะมีโอกาสในการใช้ชีวิตและหางานทำมากกว่า (3) ความเหลื่อมล้ำทางด้านรายได้ที่ทำให้ผู้มีรายได้น้อยมีโอกาสในการเข้าถึงดิจิทัลหรืออินเทอร์เน็ตก็น้อยตามไปด้วย (4) อายุ ซึ่งมีส่วนอย่างยิ่งที่ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ โดยกรมพัฒนาฝีมือแรงงานมีหลายโครงการที่เน้นการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้แก่ผู้สูงอายุ และ (5) ความพิการ ซึ่งเป็นอีกกลุ่มหนึ่งที่ยังไม่สามารถเข้าถึงดิจิทัลได้ จะเห็นจากจำนวนเว็บไซต์ที่ผู้พิการสามารถใช้งานได้มีจำนวนไม่มาก แม้กระทั่งหน่วยงานราชการบางหน่วยงานยังไม่มีบริการแก่ผู้พิการ จึงเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลในประเทศไทยได้

2. โครงการฯ นี้มีความพร้อมในแต่ละด้าน ไม่ว่าจะเป็นความพร้อมด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร และด้านการบริการอินเทอร์เน็ตของทั้งบริการ WiFi และ USO Net โดยมีความพร้อมของโครงการ ส่วนหนึ่ง

ขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการที่ดี เช่น การติดตั้งอุปกรณ์หรือประสิทธิภาพของอุปกรณ์ โดยการบริหารจัดการที่ดีควรมีการผลักดันให้เกิดความร่วมมือในทุกภาคส่วน นอกจากนี้ยังได้ความเห็นเพิ่มเติมว่าภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารทางราชการผ่านอินเทอร์เน็ตและการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล

“มองว่าเป็นโครงการที่ดี พร้อมทุกอย่างแล้ว เหลือแค่การบริหารจัดการที่ดี ซึ่งมองว่าปัญหาเป็นเรื่องที่ทุกโครงการต้องเผชิญอยู่แล้ว ขึ้นอยู่กับว่าจะแก้ไขปัญหาอย่างไร”

3. จากความต้องการใช้งานที่มีจึงทำให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi ที่จัดให้นั้นมีข้อจำกัดในเรื่องจุดติดตั้งและความเร็วและมีความเห็นว่าคุณภาพของข้อมูลข่าวสารราชการควรเน้นเนื้อหาที่มีความทันสมัยเน้นเนื้อหาที่ตรงกับความต้องการ และประชาชนสามารถนำไปสร้างประโยชน์ได้ เช่น การขายของออนไลน์หรือวิธีการสมัครเป็นพนักงานรับส่งอาหารซึ่งเป็นอาชีพที่นิยมในปัจจุบัน โดยการถ่ายทอดข้อมูลเหล่านี้ควรมีวิธีการทำให้น่าสนใจ

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

ผู้แทนกรมพัฒนาฝีมือแรงงานมีความเห็นว่าโครงการนี้จะมีส่วนสำคัญในการช่วยลดจำนวนประชาชนทั่วประเทศที่ยังตกอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลได้ โดยมีความเห็นว่าให้พิจารณาจำนวนประชากรวัยทำงานในตลาดแรงงานที่ยังไม่สามารถเข้าถึงได้ จะทำให้สะท้อนถึงสัดส่วนของประชาชนทั่วประเทศที่ยังตกอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลได้ชัดเจนมากขึ้น

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกรมพัฒนาฝีมือแรงงานเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ปัจจุบันประชาชนแทบทุกช่วงอายุและทุกอาชีพสามารถเข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัลได้มากกว่าอดีตอย่างมาก สาเหตุจากราคาอุปกรณ์ไอทีและค่าบริการอินเทอร์เน็ตมีราคาถูกลง และการเข้ามาของโซเชียลเน็ตเวิร์กและการช้อปปิ้งออนไลน์จึงทำให้ประชาชนมีทักษะการใช้งานเครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมและการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นอย่างดี แต่ปัญหาของแรงงานในประเทศไทยคือยังขาดแรงงานที่มีความรู้ทางด้านไอทีหรือดิจิทัลที่จะสามารถผลักดันให้เกิดนวัตกรรมหรือสร้างและเผยแพร่เนื้อหาได้ โดยสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้โดยการสร้างองค์ความรู้ทางด้านดิจิทัลให้กับแรงงาน อาจทำได้โดยการดำเนินการร่วมกับสถาบันการศึกษาในการสร้างและเผยแพร่เนื้อหาความรู้ทางด้านดิจิทัลผ่านช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ โดยไม่จำเป็นต้องเผยแพร่เฉพาะผ่านช่องทางโครงการนี้เท่านั้นเพื่อที่จะขยายการเรียนรู้ของประชาชนให้ดีขึ้น

### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานต่างๆ

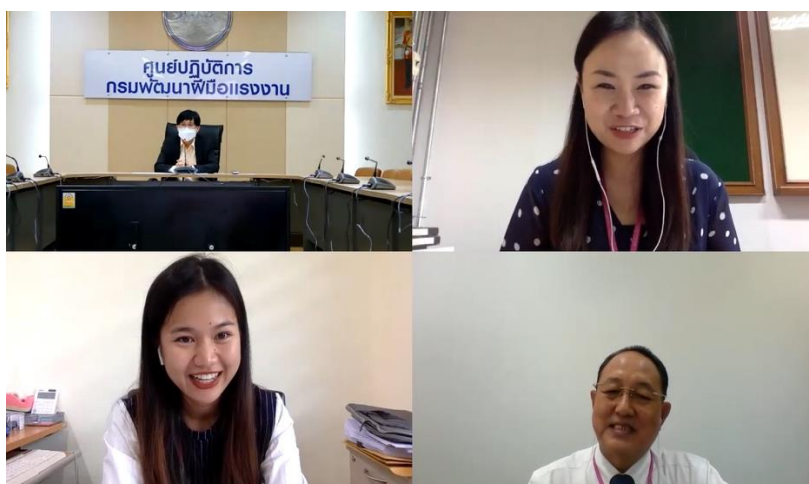
1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชาติ เท่ากับ 9 คะแนน จากการตอบรับในเชิงบวกของประชาชนที่มาใช้บริการ

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 9 คะแนน จากการตอบรับในเชิงบวกของประชาชนที่มาใช้บริการและการที่บุคลากรของศูนย์ USO Net มีการให้บริการดีและมีความกระตือรือร้น

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากการให้บริการศูนย์ USO Net ให้ความสำคัญกับผู้ให้บริการที่เป็นนักเรียน

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากประชาชนบางกลุ่มยังไม่สามารถเข้าถึงการให้บริการของโครงการได้ เช่น กลุ่มผู้พิการ กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มผู้ด้อยโอกาส กลุ่มผู้ยากจนและรายได้น้อย

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยได้เสนอแนะว่าหากโครงการฯ มีการนำเอาปัญหาหรืออุปสรรคที่พบจากการดำเนินงานในปัจจุบันไปปรับแก้ไข จะทำให้การดำเนินงานของโครงการฯ ในปีต่อ ๆ ไปดียิ่งขึ้น และมีความเห็นเพิ่มเติมว่าประเด็นหลักที่ควรให้ความสำคัญอย่างมากคือทักษะความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) โดยเฉพาะกลุ่มคนพิการ กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มด้อยโอกาส กลุ่มผู้มีรายได้น้อย ทำได้โดยการสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ในการเผยแพร่ความรู้และทักษะนี้ และสร้างแรงจูงใจให้กับประชาชนที่ต้องการเรียนทักษะนี้ เช่น การมอบใบวุฒิบัตรสำหรับผู้ผ่านการอบรมเรื่องทักษะความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล



รูปที่ 16-3 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 2

### ผ7.2.3 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 3 คุณอัจฉรินทร์ พัฒนพันธ์ชัย ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และคุณพิยะดา สุกังวาน ผู้อำนวยการศูนย์ขับเคลื่อนการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายต่าง ๆ ของรัฐในการส่งเสริมใช้อินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีดิจิทัลในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจและสังคมว่าเป็นนโยบายที่ดีและมีความสำคัญกับประเทศไทยเป็นอย่างมาก นโยบายเหล่านี้ได้ชี้ให้เห็นว่าประเทศไทยให้ความสำคัญกับการใช้ดิจิทัลมาเป็นส่วนในการผลักดันให้เกิดการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจและสังคมซึ่งยังไม่มีประเทศไหนที่มีนโยบายในรูปแบบนี้มาก่อนจนประเทศไทยได้รับรางวัล WSIS<sup>1</sup> เกี่ยวข้องกับโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัล โดยนโยบายนี้ได้ถูกระบุในแผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมระยะ 20 ปี ที่กำหนดให้มีการดำเนินงานด้านโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลเป็นด้านแรกซึ่งต้องดำเนินการในระยะเร่งด่วนรัฐบาลจึงได้มีนโยบายการจัดตั้งโครงข่ายสื่อสารบรอดแบนด์แห่งชาติ (National broadband) เพื่อให้ทุกหมู่บ้านในประเทศไทยต้องมีอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเข้าถึง ตั้งแต่สิงหาคม พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา

*“สิ่งแรกที่จะผลักดันประเทศให้เติบโตคือการมีโครงสร้างพื้นฐานที่ดีพอ และโครงสร้างพื้นฐานหลักอันแรกสุดคือประชาชนทุกคนต้องมีสิทธิ์หรือเข้าถึงไฮสปีดอินเทอร์เน็ตได้”*

อย่างไรก็ตามวัตถุประสงค์ของนโยบายไม่ใช่เพียงแค่การให้ประชาชนเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเท่านั้น แต่ประชาชนต้องมีการรู้จักอินเทอร์เน็ตด้วย ไม่ว่าจะเป็นการใช้อินเทอร์เน็ตให้เกิดประโยชน์หรือความผิดในการใช้งานอินเทอร์เน็ตในทางกฎหมายอีกด้วย ดังนั้นนอกเหนือจากโครงการเน็ตประชารัฐที่ให้บริการโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมทั่วประเทศแล้ว กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมยังได้ดำเนินการร่วมกับสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (กศน.) ในการให้ความรู้เหล่านี้แก่ประชาชน โดยการให้ความรู้แก่ผู้นำชุมชน/แกนนำชุมชนตามพื้นที่ต่าง ๆ แต่งตั้งให้เป็น “เน็ตอาสาประชารัฐ” หมู่บ้านละ 1 คน เพื่อทำกิจกรรมต่อเนื่องและทำหน้าที่ในการถ่ายทอดความรู้แก่ประชาชนในพื้นที่ต่อไป

*“จะต้องไปทำอย่างไรให้ประชาชนใช้งานได้ถูกต้อง เพิ่มมูลค่า ไม่ใช่ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อไปถูกลอก ไปแชร์เฟคนิวส์ เพื่อไปทำให้เกิดความผิดเพี้ยนในสังคม”*

<sup>1</sup> World Summit on the Information Society (WSIS) Prizes 2019 รางวัลชนะเลิศด้านโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศและการสื่อสาร จากการส่งโครงการเน็ตประชารัฐหรือการติดตั้งโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุม 24,700 หมู่บ้านทั่วประเทศของประเทศไทย

นอกจากนี้การที่ประชาชนเข้าถึงอินเทอร์เน็ตจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำได้ เป็นการกระตุ้นทั้งทางด้านเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งด้านการศึกษาและด้านสุขภาพอีกด้วย อาทิ ในช่วงเกิดภัยแล้งมีประชาชนใช้บริการเน็ตประชารัฐในการค้นหาข้อมูลการปลูกเมล่อน จนได้ความรู้และมีฟาร์มปลูกเมล่อนเป็นของตัวเอง หรือผลิตภัณฑ์ข้าวเหนียวหน้าควายลุย ของจังหวัดชัยนาท ที่ประชาชนในพื้นที่ได้ใช้ประโยชน์การให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐทำให้สามารถสั่งซื้อได้ทางออนไลน์ เป็นการเพิ่มรายได้ให้กับชุมชน

2. สามารถตรวจสอบความพร้อมของการให้บริการได้จากการวัดความเร็วของอินเทอร์เน็ตจากจุดกระจายสัญญาณอินเทอร์เน็ต ดังเช่นโครงการเน็ตประชารัฐที่มีระบบปฏิบัติการเครือข่าย (Network operating system) ในการติดตามโครงข่ายและสัญญาณที่ให้บริการ ดังนั้น จุดให้บริการใดที่มีปัญหาไม่สามารถให้บริการได้จะสามารถตรวจสอบและแก้ไขได้ทันที

3. คุณภาพของการบริการส่วนหนึ่งเป็นเรื่องของความต่อเนื่องในการให้บริการ เช่น โครงการเน็ตประชารัฐได้มีการทำสัญญาในการดูแล มีข้อตกลงในการให้บริการว่าจะทำการรักษาระดับคุณภาพการให้บริการ (Service Level Agreements: SLA) อย่างชัดเจนว่าในแต่ละพื้นที่จะต้องมี SLA ในระยะเวลาเท่าใด อาทิ ในพื้นที่เสี่ยงภัยเช่น 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ต้องมีการซ่อมแซมภายใน 120 ชั่วโมง เป็นต้น เพื่อให้การบริการมีคุณภาพที่ดี นอกจากนี้ความต่อเนื่องในการให้บริการ การบริหารโครงการรวมทั้งการประชาสัมพันธ์โครงการ ทั้งวันที่ประกาศเริ่มให้มีการใช้งานและจุดที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตก็เป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้คุณภาพการให้บริการดีขึ้น ยิ่งไปกว่านั้นยังได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าคุณภาพการให้บริการก็คือการใช้งานให้เกิดประโยชน์ ซึ่งจะต้องมีการให้ความรู้ส่วนนี้แก่ประชาชน

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมีความเห็นในมิติเชิงสถาบันตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. ประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีรูปแบบสำเร็จที่ทุกคนจะใช้แล้วเกิดประโยชน์เหมือนกันไม่ว่าจะเป็นสถาบันการศึกษา เกษตรกร และสถานพยาบาลในท้องถิ่น โดยสามารถแบ่งกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์ออกเป็น 3 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มคนที่ไม่เห็นความจำเป็นที่จะต้องใช้ประโยชน์จากโครงการ เช่น ผู้สูงวัยที่มีวิถีชีวิตส่วนมากคือการเลี้ยงหลาน ทำการเกษตร คนกลุ่มนี้จะไม่มีการใช้งานแต่ก็ไม่สร้างความเดือดร้อนทางอินเทอร์เน็ต (2) กลุ่มคนที่พร้อมใช้งานและสามารถต่อยอดได้ และ (3) กลุ่มคนที่พร้อมใช้งานสามารถต่อยอดและนำไปต่อยอดสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจได้

“ไม่เหมือนเสื้อผ้าโหล ที่ใส่ชุดความรู้ ใส่รูปแบบการให้ข้อมูลแล้วจะเหมือนกันหมด  
ผู้ใช้ประโยชน์ก็จะแบ่งออกเป็นกลุ่ม ๆ ที่มีรูปแบบแตกต่างกัน”

2. ผู้นำชุมชนมีบทบาท 2 มิติ คือ (1) ผู้นำชุมชนที่มองเห็นโอกาสและจะพาชุมชนขับเคลื่อนไปได้ และ (2) ผู้นำชุมชนในการเป็นกลไกที่จะช่วยสนับสนุนส่งเสริมทำให้เกิดการเชื่อมโยงกันตั้งแต่ระดับนโยบาย



ระดับจังหวัด ระดับท้องถิ่น และระดับหมู่บ้าน ซึ่งถือว่ามีบทบาทอย่างมากในการส่งเสริมให้ประชาชนมีการเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ

3. สถาบันการศึกษามีบทบาทสำคัญอย่างมาก ทั้งสถาบันการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยและ กศน. ที่มีการจัดโครงการให้ความรู้ด้านเทคโนโลยีแก่ประชาชนในพื้นที่ และภายใต้บริบทของโครงการเน็ตประชารัฐ ที่มีทำความร่วมมือกับ กศน. ในการถ่ายทอดความรู้เหล่านี้ซึ่งเป็นพันธกิจอย่างหนึ่งของ กศน. เช่นเดียวกัน ได้มีความเห็นว่า กศน. เป็นหน่วยงานที่สามารถเข้าถึงประชาชนในพื้นที่ได้มาก จากรูปแบบการใช้ภาษาในการสื่อสารที่เข้าใจง่าย ดังนั้น การทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ จะทำให้เกิดความขับเคลื่อนแบบพันธมิตร ซึ่งทั้งสองฝ่ายได้รับประโยชน์

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีความเห็นว่า

1. การวัดความสำเร็จของการดำเนินงานสามารถวัดได้ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เนื่องจากปัจจุบันมีการเข้าถึงและใช้งานอินเทอร์เน็ตเป็นจำนวนมาก จากร้อยละของประชาชนไทยที่มีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตถึงร้อยละ 77.8 ในปี 2563 ซึ่งเติบโตขึ้นกว่าร้อยละ 30 จากร้อยละของประชาชนไทยที่มีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตในปี 2559 ที่มีเพียงร้อยละ 47.5 อย่างไรก็ตามต้องจำแนกว่ารูปแบบการใช้งานที่เกิดขึ้นว่าเป็นการใช้งานในรูปแบบใด ซึ่งเป็นการวัดการใช้งานในเชิงคุณภาพว่ามีการใช้งานแล้วสามารถสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจได้หรือไม่ เช่น ชุมชนในจังหวัดชัยนาทที่สร้างผลิตภัณฑ์ข้าวเหนียวหน้าควายลุย ที่จากเดิมเคยทำกินกันเองในพื้นที่ไม่มีการทำขาย ต่อมาได้มีการเรียนรู้การใช้งานจากอุปกรณ์มือถือที่ถือว่าสามารถเข้าใช้งานสัญญาณอินเทอร์เน็ตฟรีได้ จึงใช้ในการสืบค้นข้อมูลและใช้เป็นช่องทางในการขายทำให้ตอนนี้ข้าวเหนียวหน้าควายลุยได้กลายเป็นผลิตภัณฑ์ประจำท้องถิ่นของจังหวัดชัยนาทและสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจชุมชนได้ ซึ่งถ้าเศรษฐกิจดีก็จะช่วยลดปัญหาทางสังคม เช่น ปัญหายาเสพติดได้อีกด้วย แต่อย่างไรก็ตาม แต่ละหมู่บ้านจะมีความพร้อมที่แตกต่างกัน ไม่ใช่ทุกหมู่บ้านจะสามารถนำเอาอินเทอร์เน็ตไปต่อยอดสร้างมูลค่าในเชิงเศรษฐกิจแบบนี้ได้

2. ภาครัฐให้ความสำคัญในด้านต่าง ๆ เป็นอย่างมากไม่ว่าจะเป็น ด้านการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน ด้านความเท่าเทียมกันในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน การลดช่องว่างดิจิทัล และการลดอุปสรรคในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตผ่าน USO Net อย่างไรก็ตาม สิ่งสำคัญอย่างมากคือรัฐบาลต้องมีนโยบายที่มีทิศทางชัดเจน และความความพร้อมของภาคส่วนต่าง ๆ จะเป็นส่วนหนึ่งที่ช่วยผลักดันให้นโยบายเป็นไปอย่างถูกต้อง

3. ประชาชนมีทักษะในการใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมดีขึ้นมาก จากบางคนที่ไม่เคยใช้งานก็สามารถใช้งานได้แล้ว เพราะประชาชนพร้อมที่จะเรียนรู้ ซึ่งในปัจจุบันเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วจึงทำให้ไม่สามารถใช้เทคโนโลยีที่มีอยู่ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ กล่าวคือ ประชาชนมีทักษะ

ในการใช้เครื่องมือและอินเทอร์เน็ตในระดับการใช้งานในชีวิตประจำวันได้ แต่ยังไม่ถึงระดับที่เป็นผู้เชี่ยวชาญในการใช้งาน

#### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานต่าง ๆ

เนื่องจาก ผู้แทนของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไม่มีข้อมูลที่จะใช้ประกอบในการประเมินทั้งจำนวนผู้ลงทะเบียนใช้บริการ USO และ USO Net จึงไม่สามารถให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ได้ แต่อย่างไรก็ตาม ได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อนโยบายทั้งในเรื่องการมุ่งลดช่องว่างดิจิทัลและการให้บริการแก่ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบเท่ากับ 10 คะแนน โดยมีความเห็นว่าเป็นนโยบายที่ดีมาก



รูปที่ 16-4 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 3

## ผ7.2.4 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 4 คุณอรรณพล สังขวาลี

### รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษา

### สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษากระทรวงศึกษาธิการ

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน การส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน การมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล และการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net ว่าเป็นนโยบายที่ดี โดยเห็นว่าการดำเนินการต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเรื่องใหม่ของภาคประชาชนที่จะเกิดการรับรู้และเกิดการเข้าถึงเทคโนโลยี ปัจจุบันประเทศไทยมีสถาบันอาชีวศึกษาของรัฐประมาณ 400 แห่ง และของเอกชนประมาณ 400 แห่ง ซึ่งการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมในสถาบันอาชีวศึกษาเหล่านี้มีความเลื่อมล้ำสูง มีสาเหตุจากฐานะทางเศรษฐกิจของผู้เรียนและการให้บริการอินเทอร์เน็ตที่เข้าไม่ถึงในพื้นที่ทั้งการบริการจากภาครัฐและผู้ให้บริการเอกชน

2. โครงการฯ นี้มีความพร้อมด้านงบประมาณในการขยายการให้บริการทั้ง USO และ USO Net ในขณะที่บุคลากรในภาคส่วนเหล่านี้มีความพร้อมพอสมควรโดยเฉพาะในส่วนของผู้ใช้บริการในภาคอาชีวศึกษาทั้งผู้สอนและผู้เรียนที่มีพื้นฐานในการใช้งานอินเทอร์เน็ตอยู่แล้ว จึงสามารถใช้ประโยชน์บริการโทรคมนาคมพื้นฐานจากโครงการฯ ได้อย่างเต็มที่ และมีความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารราชการผ่านอินเทอร์เน็ตแล้วแต่กลับมีอุปสรรคคือระบบราชการที่ไม่พร้อม เนื่องจากความเคยชินกับระบบการใช้เอกสารรูปแบบกระดาษ จึงเห็นว่าต้องใช้เวลาในการเปลี่ยนความเคยชินจากการใช้เอกสารรูปแบบกระดาษเป็นแบบออนไลน์ โดยสถาบันอาชีวศึกษาเองได้มีการใช้อินเทอร์เน็ตในองค์กรแล้ว ทั้งในส่วนของการบริหารจัดการ การจัดการเรียนการสอน การประเมินผลการเรียน และการติดตามในเรื่องการเรียนการสอน ซึ่งดำเนินการผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานเองซึ่งต้องใช้งบประมาณในการจัดการค่อนข้างสูง และเห็นว่าภาครัฐยังไม่มีระบบการป้องกันความปลอดภัยด้านข้อมูลข่าวสารรวมถึงป้องกันข้อมูลของสถานศึกษาและผู้เรียน

3. โครงการฯ มีความพยายามในการดำเนินงานและขับเคลื่อนให้เกิดการใช้บริการทั้ง USO และ USO Net โดยมีประเด็นหลักคือจะทำอย่างไรให้ผู้ใช้งานเกิดการยอมรับบริการต่าง ๆ เหล่านี้ เช่นเดียวกับประเด็นเรื่องข้อมูลข่าวสารที่ภาครัฐให้บริการแก่ประชาชนที่แม้ว่าภาครัฐจะพยายามเชื่อมโยงให้ข้อมูลกับประชาชนให้มากที่สุดแต่ปัญหาอยู่ที่ผู้รับข่าวสารคือภาคประชาชนที่ไม่เกิดการยอมรับ

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษาเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน มีความเห็นว่า ปัจจุบันยังมีประชาชนบางส่วนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารราชการผ่านอินเทอร์เน็ต เนื่องจากประชาชนเลือกที่จะไม่รับข่าวสารราชการ และประชาชนส่วนใหญ่ชอบอ่านแต่พาดหัวข่าวไม่นิยมอ่านข้อความที่มีตัวหนังสือมากซึ่งข้อมูลราชการมักเป็นข้อมูลในลักษณะนี้ ดังนั้นในการสื่อสารข้อมูลต่าง ๆ ของภาครัฐหากต้องการให้เกิดผลและรวดเร็วควรมีการสื่อสารผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ เช่น ผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งมีหน้าที่ในการรับและเผยแพร่ข่าวสารภาครัฐให้กับประชาชนในพื้นที่ และยังเห็นว่ายังมีประชาชนที่อยู่ในช่องว่างดิจิทัลอยู่ที่ทั้งกลุ่มนักเรียนและเกษตรกร เนื่องจากความเหลื่อมล้ำทางด้านรายได้และอุปสรรคทางด้านพื้นที่

นอกจากนี้ยังมีความเห็นว่าบทบาทของสถาบันการศึกษาในการใช้ประโยชน์ USO และ USO Net ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ (1) การบริหารจัดการ (2) ผู้สอน และ (3) ผู้เรียน ซึ่งผู้เรียนในระดับอาชีวศึกษาส่วนใหญ่จะใช้บริการอินเทอร์เน็ตของภาคเอกชนและมีการใช้บริการจากโครงการฯ บางส่วน โดยจะมีการใช้งานเมื่ออยู่ในสถานศึกษา

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษาเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรมมีความเห็นว่าประชาชนโดยทั่วไปมีทักษะในการใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมทั้ง USO และ USO Net อยู่แล้ว หากมีการให้บริการอินเทอร์เน็ตแล้วก็จะสามารถใช้เครื่องมือเหล่านี้ได้ทันที โดยเฉพาะบุคลากรในภาคอาชีวศึกษามีทักษะการใช้เครื่องมือเหล่านี้ได้ดีถึงร้อยละ 100 เนื่องจากทักษะต่าง ๆ ได้ถูกสอนในวิชาภาคบังคับทั้งสาขาพาณิชยกรรม คหกรรม โลจิสติกส์ และศิลปกรรม นอกจากนี้ยังมีความเห็นเกี่ยวกับทักษะของประชาชนในการสร้างและเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลของประชาชนว่าเป็นเรื่องง่ายสำหรับกลุ่มคนรุ่นใหม่ แต่เป็นเรื่องใหม่สำหรับกลุ่มประชาชนผู้ใช้แรงงานและกลุ่มผู้สูงอายุ อย่างไรก็ตาม หากคนกลุ่มนี้มีโอกาสในการเข้าถึงความรู้ในการสร้างและเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลก็จะสามารถทำได้ จึงได้เสนอแนะให้โครงการฯ ดำเนินการร่วมกับ ‘ศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน’ ของสถาบันอาชีวศึกษาที่มีวัตถุประสงค์ในการให้บริการซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้าและให้ความรู้แก่ประชาชนในพื้นที่ เพื่อเป็นตัวเชื่อมต่อโครงการกับภาคประชาชน เช่น หากโครงการฯ ต้องการให้ความรู้กับประชาชนทั้งการดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานและการเข้าถึงอุปกรณ์ต่าง ๆ สามารถทำได้โดยการประสานงานกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและอาชีวศึกษาและใช้บทบาทของศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนเป็นตัวเชื่อมต่อกับประชาชนพื้นที่ในการให้บริการร่วมกันได้

### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานต่างๆ

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน เท่ากับ 7 คะแนน
2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน
3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชน เท่ากับ 7 คะแนน
4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่าง Digital divide เท่ากับ 7 คะแนน



รูปที่ 16-5 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 4

## ผ7.2.5 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 5 คุณวิบูลย์ รักศาสตร์เจริญผล

รองเลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมไทย  
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน การส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน การมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล และการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net มีความเห็นว่าเป็นนโยบายและโครงการที่ดี แต่ควรเน้นเสริมทักษะการใช้เครื่องมือต่าง ๆ เหล่านี้ในการนำไปพัฒนาคุณภาพชีวิต โดยเห็นว่าในส่วนของการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงโทรคมนาคมพื้นฐานนั้นควรมีการนิยามคำว่า ‘เข้าถึง’ ว่าเป็นการเข้าถึงในระดับใด เพราะหากจะวัดการเข้าถึงเพียงแค่การใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างเดียวคงไม่เพียงพอที่จะสร้างผลกระทบให้เกิดการเปลี่ยนแปลง แต่ควรเป็นการเข้าถึงในมุมมองที่ลึกลงไปว่าเป็นการใช้อินเทอร์เน็ตไปเพื่อวัตถุประสงค์อะไรและได้อะไรจากการใช้อินเทอร์เน็ตด้วย โดยเห็นว่าเป้าหมายในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อให้เกิดประโยชน์ในปรับปรุงคุณภาพชีวิตต้องประกอบไปด้วย 2 ส่วน คือ (1) การเข้าถึงข้อมูล และ (2) ความสามารถในการกลั่นกรองข้อมูล กล่าวคือไม่ควรสรุปว่าการเข้าถึงการบริการอินเทอร์เน็ตคือการทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น

2. มองบทบาทหลักของ กสทช. เหมือนกระทรวงคมนาคมคือการสร้างถนน แต่เป็นถนนอินเทอร์เน็ตซึ่งในบริบทถนนของกระทรวงคมนาคมเป็นถนนในโลกยุคเดิมที่มีข้อสมมติว่าถ้าถนนไปถึงที่ไหนคือความเจริญไปถึงที่นั่น เพราะจะทำให้เกิดธุรกิจการค้าในพื้นที่นั้น ๆ ในขณะที่ถ้าถนนอินเทอร์เน็ตไปถึงที่ไหนนั้นไม่ได้หมายความว่า จะเกิดความเจริญ โดยตัวอินเทอร์เน็ตเองไม่ได้ก่อให้เกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจขึ้นโดยตรง และเกิดขึ้นอย่างทันที เช่น เมื่อมีการให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi และคอมพิวเตอร์ในศูนย์ USO Net แต่ไม่มีการนำองค์ความรู้หรือแอปพลิเคชันเสริมต่าง ๆ ไปให้ด้วยก็จะไม่เกิดการเปลี่ยนแปลง เพราะหากปล่อยให้มีการใช้อินเทอร์เน็ตโดยไม่มีการดูแลอย่างต่อเนื่องอาจทำให้เกิดปัญหาขึ้นได้ ไม่ว่าจะเป็นปัญหาข่าวปลอม (Fake news) และปัญหาการบูลลี่ (Bully) กล่าวคือควรมีการดำเนินการให้ครบกระบวนการตั้งแต่การให้บริการอินเทอร์เน็ตและการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์โครงการ

*“แนวคิดที่ว่าถนนไปถึงที่ไหนความเจริญไปถึงที่นั่น จะใช้ไม่ได้กับถนนแห่งอินเทอร์เน็ตในโลกปัจจุบัน”*

3. ความเหลื่อมล้ำที่เกิดขึ้นนี้เกิดจากการที่ประชาชนที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตรู้จักใช้ให้เกิดประโยชน์ แต่ไม่ได้เกิดจากการที่ประชาชนเข้าถึงหรือเข้าไม่ถึงบริการอินเทอร์เน็ต โดยความเหลื่อมล้ำที่เกิดขึ้นในระหว่างคนที่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้เป็นความเหลื่อมล้ำที่ไม่ว่าอย่างไรก็จะเกิดขึ้นแม้ว่าประชาชน

จะมีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตหรือไม่ก็ตาม ดังนั้น ควรมีกลยุทธ์ในการยกระดับคุณภาพชีวิตเพิ่มเติม นอกเหนือจากการให้บริการอินเทอร์เน็ตเท่านั้น

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน มีความเกี่ยวข้องกับจำนวนประชาชนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข่าวสารราชการผ่านอินเทอร์เน็ตว่า ทุกวันนี้ประชาชน มีการเข้าถึงข้อมูลที่มากจนเกินไป แม้ว่าประชาชนจะมีการใช้อินเทอร์เน็ตในการเข้าถึงข้อมูลแล้วแต่หากไม่รู้ว่ามี ข้อมูลที่เข้าถึงนั้นเป็นข้อมูลอะไร เป็นข้อมูลที่ถูกต้องหรือผิด และการเข้าถึงข้อมูลนั้นนำไปสู่การยกระดับคุณภาพ ชีวิตหรือนำไปสู่การถูกหลอกลวง ก็ไม่ได้หมายความว่าประชาชนมีการเข้าถึงข้อมูล และหากจะพิจารณา เรื่องของความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงข้อมูลควรต้องพิจารณาว่าในสัดส่วนของประชาชนที่สามารถใช้บริการ อินเทอร์เน็ตได้ว่ามีทักษะความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital literacy) ต่างกันมากน้อยแค่ไหน มีความสามารถในการทำให้เกิดประโยชน์จากการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้มากน้อยแค่ไหน กล่าวคือ ต้องดำเนินงานมากกว่าการให้บริการอินเทอร์เน็ต และควรให้ความสำคัญกับกลุ่มประชาชนที่สามารถเข้าถึง การใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ ว่าคนกลุ่มนี้ได้ใช้อินเทอร์เน็ตไปเพื่ออะไรและได้อะไรจากการใช้งานบ้าง นอกจากนี้ ด้วยปัญหาเชิงซ้อนของโลกปัจจุบันจึงไม่มีหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งจะสามารถแก้ไขปัญหานี้ได้ จึงไม่ใช่ หน้าที่ของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเท่านั้น

*“การเข้าถึงอินเทอร์เน็ตไม่ได้หมายถึงการเข้าถึงข้อมูล”*

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีความเห็นว่า การวัดผลสำเร็จจากการดำเนินงานของโครงการฯ นั้นค่อนข้างทำได้ยาก อาทิ วัดอุปสงค์ ในการลดช่องว่างดิจิทัลซึ่งปัจจุบันยังคงเกิดปัญหาความเหลื่อมล้ำอยู่ โดยการวัดความสำเร็จจากจำนวน ผู้เข้าใช้งานอินเทอร์เน็ตอย่างเดียวไม่เพียงพอควรต้องพิจารณาว่ามีการเข้าใช้อินเทอร์เน็ตเพื่ออะไรด้วย เช่น ถ้ามีการใช้อินเทอร์เน็ตทั้งวันแต่เป็นการออนไลน์เพื่อเผยแพร่ข่าวปลอม การใช้อินเทอร์เน็ตดังกล่าวนี้ ก็จะไม่เกิดประโยชน์

ในส่วนความสำคัญของภาครัฐมีความเห็นว่า ภาครัฐได้ให้ความสำคัญกับการควบคุมอัตราค่าบริการ ที่เหมาะสมแล้ว ดังนั้นเรื่องอัตราค่าบริการจึงไม่มีปัญหา แต่ภาครัฐควรให้ความสำคัญกับจำนวนผู้ให้บริการ ภาคเอกชนในประเทศให้มากขึ้น ซึ่งปัจจุบันมีผู้ให้บริการในประเทศรายใหญ่เพียง 3 ราย เท่านั้น เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศที่มีการพัฒนาแล้วจะเห็นได้ว่าระดับของทักษะความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital literacy) ของคนในประเทศมักจะแปรผันโดยตรงกับจำนวนของผู้ให้บริการโทรคมนาคม นอกจากนี้ ยังได้ความเห็นเพิ่มเติมว่าภาครัฐควรลดบทบาทในการเป็นผู้ควบคุม (Regulator) และทำหน้าที่เป็นผู้ชี้แนะ

(Indicator) ให้มากขึ้น ไม่ควรให้ข้อมูลข่าวสารภาครัฐจำนวนมากขึ้นแก่ประชาชนแต่ควรสอนให้ประชาชนมีการกลั่นกรองข้อมูลที่มีอยู่มากให้เป็นประโยชน์ กล่าวคือภาครัฐควรมีบทบาท 2 ประการ คือ (1) การทำให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูล (2) การทำข้อมูลให้ดี โดยปรับวิธีการสื่อสารให้ต้องกระชับและดีขึ้น เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข่าวสารได้มากขึ้น ดังนั้น ควรมุ่งเน้นในการเพิ่ม Digital literacy และมุ่งเพิ่มจำนวนผู้ให้บริการโทรคมนาคมภาคเอกชน

#### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานต่างๆ

เนื่องจาก ผู้แทนจากสภาอุตสาหกรรมไม่มีข้อมูลที่จะใช้ประกอบในการประเมิน ทั้งจำนวนผู้ลงทะเบียนใช้บริการ USO และ USO Net จึงไม่สามารถให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ได้ อย่างไรก็ตาม ได้ให้แนวทางในการวัดความสำเร็จจากการดำเนินงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ที่นอกเหนือจากการวัดจำนวนผู้ใช้งานหรือประชาชนที่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้แล้ว ควรต้องพิจารณาด้วยว่าเป็นการใช้อินเทอร์เน็ตไปเพื่อวัตถุประสงค์อะไร และได้อะไรจากการใช้อินเทอร์เน็ต



รูปที่ 16-6 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 5



## ผ7.2.6 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 6 ดร.อโณทัย ไทยวรรณศรี

ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน การส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน การมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล และการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net มีความเห็นว่า นโยบายต่าง ๆ เหล่านี้เป็นนโยบายที่ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ช่วยให้นักเรียนและครูในพื้นที่ห่างไกลได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย โดยเห็นด้วยอย่างยิ่งกับนโยบายส่งเสริมการขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net โดยเฉพาะในพื้นที่ห่างไกลซึ่งในบางพื้นที่ยังไม่มีโครงสร้างพื้นฐานทั้งสัญญาณโทรศัพท์และไฟฟ้าเข้าถึง แต่มีความเห็นว่าในพื้นที่ขยายขอบมีการให้บริการทั้งในส่วน USO และ USO Net ครอบคลุมพอสมควรแล้ว

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ มีความเห็นว่า เมื่อพิจารณาจากจำนวนโรงเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ที่เข้าร่วมโครงการฯ ถือว่าโครงการนี้มีความพร้อมทั้งในส่วนงบประมาณและบุคลากรในการให้บริการทั้ง USO และ USO Net แต่อย่างไรก็ตาม หากโครงการสามารถขยายการให้บริการโดยการเพิ่มจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ได้จะดีมาก โดยมีประเด็นเพิ่มเติมว่าบางพื้นที่ที่ไม่ได้อยู่ในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ขยายขอบซึ่งเป้าหมายของโครงการก็อาจมีความต้องการบริการส่วนนี้เช่นกัน และในส่วนของบุคลากรที่ให้บริการ USO Net ในโรงเรียนถือว่ามีความพร้อมในการให้บริการอย่างมาก ซึ่งนอกจากการให้บริการแล้วบุคลากรประจำศูนย์ฯ ยังมีความสามารถในการบริหารจัดการได้เป็นอย่างดี

โดยมีความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับความพร้อมของภาครัฐในการให้ข้อมูลข่าวสารทางราชการผ่านอินเทอร์เน็ตถือว่ามีความพร้อม แต่ในภาพรวมเห็นว่ายังไม่พร้อมเท่ากับภาคเอกชน เนื่องจากข้อจำกัดของระบบราชการ และยังเห็นว่าในการรักษาความปลอดภัยข้อมูลนั้นขึ้นอยู่กับผู้ใช้นั้นมากกว่าความพร้อมของภาครัฐ ซึ่งอยากให้ภาครัฐออกมาส่งเสริมให้ความรู้แก่ประชาชนว่าอะไรควรทำหรือไม่ควรทำมากกว่าการใช้บทลงโทษในการข่มขู่ โดยในปัจจุบันมีการให้ข่าวสารภาครัฐอยู่ 3 ลักษณะ คือ (1) การประชาสัมพันธ์งานของส่วนราชการ (2) การแจ้งข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เช่น โครงการช่วยเหลือต่าง ๆ จากภาครัฐ (3) การสื่อสารหรือชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งข่าวสารในลักษณะนี้ไม่มีมาก

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ มีความเห็นว่าควรพิจารณาคุณภาพ 3 ด้าน คือ (1) คุณภาพโครงสร้างพื้นฐาน (2) คุณภาพของบุคลากร (3) คุณภาพในการบำรุงรักษาซ่อมแซมซึ่งโครงการฯ นี้สามารถดำเนินการได้ดีทั้ง 3 ด้าน (4) ด้านคุณภาพของอินเทอร์เน็ต เพราะเทคโนโลยีต่าง ๆ

มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วจึงจำเป็นต้องเพิ่มคุณภาพการบริการให้สอดคล้องด้วย โดยให้ความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับคุณภาพของเนื้อหาดิจิทัลว่า ในภาพรวมของประชาชนที่ใช้บริการ USO และ USO Net กว่าร้อยละ 80 มักจะเป็นการใช้งานเพื่อเข้าถึงเนื้อหาที่มีความสำคัญ เพราะประชาชนเหล่านี้ต้องใช้เวลาในการเดินทางมาใช้บริการ จึงเป็นการมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่สำคัญและมีความจำเป็น ซึ่งไม่ใช่การใช้งานเพื่อความบันเทิงเพียงอย่างเดียว ยกเว้นกลุ่มวัยรุ่นและนักเรียนที่มักจะใช้งานเพื่อความบันเทิง

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน มีความเห็นเกี่ยวกับสัดส่วนจำนวนของประชาชนที่มาใช้บริการ USO Net ว่ามีจำนวนประชาชนให้ความสนใจเข้ามาใช้บริการที่โรงเรียนพอสมควร โดยผู้ที่เข้ามาใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มวัยรุ่นและบางส่วนเป็นกลุ่มผู้ใหญ่ที่มีความคิดก้าวหน้าที่มาใช้งานการสืบค้นข้อมูล แต่ไม่ค่อยพบผู้ใช้งานที่เป็นกลุ่มผู้สูงอายุและแม่บ้าน โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าการมีบุคคลในพื้นที่ที่เป็นแบบอย่างในการใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการนี้เพื่อให้เกิดประโยชน์ และเกิดความสําเร็จปรากฏอย่างชัดเจนไม่ว่าจะเป็นด้านการพัฒนาอาชีพเกษตรกรหรือการขายของออนไลน์จะช่วยทำให้ประชาชนในพื้นที่อยากใช้บริการโครงการฯ มากขึ้นได้

ในส่วนของประชาชนที่ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัลมีความเห็นว่า การตกอยู่ในช่องว่างดิจิทัลจะขึ้นอยู่กับ การเข้าถึงโครงสร้างพื้นฐาน คือถ้าไฟฟ้าเข้าถึงก็จะมีสัญญาณอินเทอร์เน็ตตามมา ซึ่งช่องว่างดิจิทัลนี้ยังคงมีอยู่ ทั้งโรงเรียนที่อยู่ในอำเภอชายแดนหรือห้องเรียนสาขา เนื่องจากข้อจำกัดในเชิงพื้นที่บางแห่ง เช่น ในบางพื้นที่ ไฟฟ้าเข้าไม่ถึง และเมื่อพิจารณาจากจำนวนนักเรียนตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลจนถึง ป.6 ที่ลงทะเบียนการใช้งานอินเทอร์เน็ตฟรี 2 เดือน พร้อมในการใช้งานอุปกรณ์สำหรับนักเรียนของ กศพฐ. พบว่ามีจำนวนประมาณ 2 แสนกว่าคน ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่มากพอสมควร นอกจากนี้ยังให้ความเห็นว่ายังมีประชาชนอีกกลุ่มที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข่าวสารราชการผ่านอินเทอร์เน็ตได้ สาเหตุส่วนหนึ่งเกิดจากการที่ไม่สนใจจะรับข่าวสารจากภาครัฐโดยตรงแต่มีการรับผ่านทางหอกระจายเสียงหมู่บ้านแทน โดยนักเรียนส่วนน้อยที่จะไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลส่วนนี้ได้จากเหตุผลเรื่องช่วงอายุและงานที่ได้รับมอบหมายจากวิชาเรียนให้ทำให้เกิดการสืบค้นข้อมูลของทางราชการด้วย

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีความเห็นเกี่ยวกับรายงานด้านทักษะต่าง ๆ ว่า ประชาชนทั่วไปและกลุ่มนักเรียนมีทักษะในการใช้เครื่องมือสื่อสาร การใช้เครื่องมือผ่าน USO Net และทักษะการใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ดี โดย สพฐ. เองได้มีการฝึกนักเรียนมีทักษะในการสืบค้นข้อมูลให้มากขึ้นเพื่อที่จะได้นำไปใช้ประโยชน์อื่น ๆ ต่อไป ยกเว้นกลุ่มผู้สูงอายุและประชาชนบางกลุ่มที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบที่ขาดทักษะส่วนนี้ นอกจากนี้ยังเห็นว่า

ประชาชนยังมีระดับทักษะในการสร้างและเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลน้อยแต่มีพัฒนาทักษะด้านนี้ที่ดีขึ้นกว่าเดิม สาเหตุส่วนหนึ่งคือสถานการณ์โควิด-19 และการที่ระบบต่าง ๆ เช่น การใช้งานแอปพลิเคชันที่มีความง่ายเป็นตัวกระตุ้นให้ประชาชนมีการใช้เครื่องมือสื่อสาร อินเทอร์เน็ต รวมถึงการใช้สิ่งเหล่านี้ในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลมากขึ้น

#### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานต่างๆ

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน เท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากต้องการให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการนี้ให้มากขึ้น

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน จากจำนวนคอมพิวเตอร์ที่ไม่เพียงพอกับความต้องการใช้งาน

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 7 คะแนน เนื่องจากความเลื่อมล้ำในการใช้ประโยชน์ข้อมูลสารสนเทศเชิงลึกคือการนำข้อมูลสารสนเทศเหล่านี้ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันหรือไม่

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากโครงการได้ดำเนินการตามพื้นที่เป้าหมายได้ครอบคลุม

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการในระดับมาก การมีโครงการนี้ทำให้นักเรียนและครูที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบได้ใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียเงิน อย่างไรก็ตาม การมีบุคคลตัวอย่างที่ได้เกิดการใช้ประโยชน์และประสบความสำเร็จจากการใช้บริการจากโครงการฯ จะมีส่วนช่วยให้เกิดการใช้บริการอินเทอร์เน็ตมากขึ้นได้



รูปที่ 16-7 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 6

## ผ7.2.7 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 7 คุณวินิต อธิสุข

ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศการเกษตร สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน การส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน การมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล และการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net มีความเห็นว่าเป็นแนวคิดแล้วถือว่าเป็นนโยบายที่ดี แต่ต้องทำไปควบคู่กับการส่งเสริมทักษะความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital literacy) เพราะการที่ภาครัฐเข้ามาดำเนินงานเกี่ยวกับด้านโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตจะทำให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลได้ประโยชน์ ซึ่งหากรอให้ภาคเอกชนดำเนินการก็จะไม่สามารถเกิดบริการโทรคมนาคมได้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในประเทศได้ เนื่องจากในการลงทุนภาคเอกชนจำเป็นต้องคำนึงถึงเรื่องความคุ้มค่าในการลงทุน อย่างไรก็ตามจากข้อจำกัดงบประมาณในการลงทุนของภาครัฐและการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วจึงทำให้ไม่สามารถดำเนินการให้สำเร็จในทุกพื้นที่ได้ภายในการลงทุนครั้งเพียงเดียวได้

โดยส่วนสำคัญหลังจากการมีโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตแล้วภาครัฐต้องให้ความรู้ด้าน Digital literacy แก่ประชาชนด้วย เพื่อไม่ให้เกิดการลงทุนเหล่านี้เกิดการใช้งานที่ผิดพลาดประสงค์ เหมือนกับการลงทุนสร้างถนนเพื่อให้นำรถยนต์มาใช้แต่กลับเอาจักรยานมาใช้หรือเอามาผ่ามาตาก เป็นต้น ซึ่งเป็นแนวทางที่ควรดำเนินงานให้สอดคล้องกับนโยบายในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันที่จะส่งเสริมให้เข้าถึงข้อมูลอย่างเดียวนั้นไม่เพียงพอจะต้องให้องค์ความรู้ที่จะวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศเหล่านั้นด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในภาคเกษตร หากเกษตรกรไม่มีความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างใหญ่หลวงได้ เช่น หากมีการเก็งกำไรสินค้าประเภทหนึ่งโดยการปล่อยข่าวว่าสินค้านี้จะมีราคาที่สูงขึ้น (ลักษณะคล้ายกับการปั่นหุ้น) เมื่อมีการใช้อินเทอร์เน็ตเข้ามากระจายข่าวจะทำให้เกิดความเสียหายเป็นวงกว้าง เพราะการกระจายข่าวสารเป็นไปอย่างรวดเร็ว แต่ถ้าเกษตรกรมีความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ดี โอกาสที่จะเกิดการใช้อินเทอร์เน็ตในทางที่ผิดก็จะน้อยลง เช่น การใช้อินเทอร์เน็ตทางการเกษตรที่ดีในการตัดสินใจเรื่องโรสสีข้าว โดยการหาข้อมูลเกี่ยวกับราคาข้าวของโรงสีแต่ละแห่ง หรือใช้ในการดูแลแนวโน้มต่าง ๆ เช่น ถ้ารู้ว่าปีนี้มีแนวโน้มจะเกิดภัยแล้ง เกษตรกรก็จะตัดสินใจชะลอการปลูกทำให้เกิดความเสียหายน้อยลงได้ เป็นต้น

นอกจากนี้ยังเห็นด้วยกับนโยบายการขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net แต่ภาครัฐควรต้องพิจารณาถึงค่าบำรุงรักษา รวมถึงการหาบุคลากรที่จะมาอยู่ประจำที่ศูนย์ด้วย โดยเน้นให้เกิดการใช้ประโยชน์ของอุปกรณ์ที่จัดทำให้บริการและการป้องกันไม่ให้เกิดการใช้ที่ผิดพลาดประสงค์ อาจมีการใช้โปรแกรมในการป้องกันการเข้าถึงเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมร่วมด้วยได้

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ มีความเห็นว่าบุคลากรที่ให้บริการ USO Net มีความพร้อมในการให้คำแนะนำแก่ผู้ใช้บริการ เพราะมีโครงสร้างการศึกษา เช่น ปวช. ปวส. ในแต่ละพื้นที่รองรับในการพัฒนาบุคลากร แต่อาจไม่พร้อมในการทำหน้าที่ในการบำรุงซ่อมแซมโครงสร้างพื้นฐาน อย่างไรก็ตามได้เสนอแนะเรื่องการพัฒนาบุคลากรให้เข้าถึงกฎหมายที่นำมาใช้ใหม่ด้วย เช่น พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล โดยมีความกังวลเกี่ยวกับความพร้อมในเรื่องของโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตของประเทศไทยที่มีผู้ให้บริการเอกชนเพียงไม่กี่รายซึ่งอาจทำให้เกิดข้อจำกัดในการทำงานได้ เช่น ภาคเกษตรที่ต้องการเพิ่มความเร็วในการใช้งานอินเทอร์เน็ตแต่ไม่สามารถทำได้เนื่องจากโดนปิดกั้นโดยสายเคเบิลที่ตั้งอยู่ในมหาวิทยาลัย เป็นต้น

ในส่วนความพร้อมของภาครัฐในการให้ข้อมูลราชการผ่านอินเทอร์เน็ตมีความเห็นว่าหน่วยงานภาครัฐมีความพร้อมในส่วนนี้มากและต้องทำควบคู่ไปกับเรื่องความปลอดภัยของข้อมูลข่าวสารราชการ โดยความพร้อมส่วนนี้จะทำให้เกิดประโยชน์ทั้งภาครัฐซึ่งเป็นผู้ให้บริการและประชาชนผู้รับบริการที่ไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่หน่วยงาน ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลดีขึ้นมากเมื่อเทียบกับอดีต อย่างไรก็ตามเรื่องที่ควรให้ความสำคัญอีกประการคือความต่อเนื่องข้อมูลของภาครัฐที่มีจำนวนมาก ในส่วนของสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรเองก็มีความพร้อมในการให้บริการข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต อย่างไรก็ตาม ข้อมูลในรูปแบบกระดาษยังคงมีความจำเป็นเพราะยังมีผู้ใช้งานข้อมูลบางกลุ่มที่ต้องการข้อมูลในรูปแบบกระดาษ

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ มีความเห็นว่าการรองรับการใช้งาน เช่น การแชร์ไฟล์ขนาดใหญ่ การอัปโหลดข้อมูลที่มีทั้งรูปและเสียง และในอนาคตอาจต้องรองรับการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Conference) จำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง อย่างไรก็ตาม ควรพิจารณาคูณภาพการใช้งานจากผู้ใช้ด้วยว่าต้องการใช้เพื่อวัตถุประสงค์ใด เพราะการเพิ่มความเร็วอินเทอร์เน็ตขึ้นเรื่อย ๆ จะเพิ่มมากเท่าใดก็ไม่เพียงพอหากมีการใช้ผิดวัตถุประสงค์ เช่น เพื่อดูละคร หรือยูทูบ ดังนั้น หากสามารถสำรวจข้อมูลการใช้งานว่ามีการใช้บริการถูกต้องตามวัตถุประสงค์โครงการหรือไม่ก็จะสามารถจัดคุณภาพการบริการได้ตรงความต้องการของผู้ใช้ที่ถูกต้องวัตถุประสงค์โครงการฯ มากขึ้นได้

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

#### 1. ความคิดเห็นต่อจำนวนต่าง ๆ ต่อไปนี้

(1) นอกจากการพิจารณาจำนวนผู้ลงทะเบียนใช้งานบริการแล้ว การพิจารณาอัตราการเพิ่มขึ้นของผู้ลงทะเบียนจะทำให้เห็นภาพความต้องการใช้งานที่ชัดเจนมากขึ้น เช่น ถ้าอัตราการเพิ่มขึ้นของผู้ใช้งาน USO Net มีการเพิ่มขึ้นอย่างลดยถอยลง อาจแสดงถึงความต้องการใช้งานอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ช่วงแรก of โครงการเท่านั้น แต่ในช่วงต่อมาหากประชาชนมีอุปกรณ์เป็นของตนเองและมีบริการอินเทอร์เน็ต

จากภาคเอกชนเข้าถึง จึงทำให้จำนวนผู้ใช้งานเพิ่มขึ้นแบบลดลง ดังนั้นหากอัตราการเพิ่มขึ้นมีลักษณะเพิ่มขึ้นแบบลดลง สุดท้ายแล้วโครงการฯ นี้จะสามารถลดพื้นที่ให้บริการเหลือแค่พื้นที่จำเป็นได้

(2) ปัจจุบันมีผู้ที่สามารถเข้าถึงข้อมูลส่วนนี้ได้มากขึ้นอย่างมาก แต่ยังมีกลุ่มผู้สูงอายุโดยเฉพาะเกษตรกรที่เป็นผู้สูงอายุที่ยังไม่สามารถเข้าถึงได้ เนื่องจากไม่คุ้นเคยและลักษณะของการดำรงชีวิตที่ไม่จำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ตในการเข้าถึงข่าวสารราชการ อย่างไรก็ตามในภาคเกษตรยังมีเกษตรกรรุ่นใหม่ที่มีความรู้เรื่องการใช้เทคโนโลยี เช่น กลุ่ม Smart farmer ที่มีการส่งต่อข้อมูลระหว่างกลุ่มเกษตรกรที่มีอินเทอร์เน็ต

(3) ยังมีประชาชนในประเทศที่อยู่ในช่องว่างดิจิทัล แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศได้ อาจด้วยเหตุผลข้อจำกัดทางด้านโครงสร้างพื้นฐานและปัจจัยส่วนบุคคล ซึ่งโครงการนี้จะสามารถทำให้ออกจากช่องว่างดิจิทัลได้โดยการบริการโครงสร้างพื้นฐานและการเสริมองค์ความรู้ และกลุ่มที่ไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงคือปฏิเสธการเข้าถึง อย่างไรก็ตามกลุ่มที่ภาครัฐควรให้ความสำคัญกลับไม่ใช่ประชาชนในสองกลุ่มดังกล่าว แต่เป็นกลุ่มประชาชนที่มีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแต่เป็นการเข้าถึงอย่างผิดวัตถุประสงค์ ทำให้เกิดการใช้ทรัพยากรของรัฐไปในทางที่ไม่เกิดประโยชน์ ถ้าพิจารณาเฉพาะกลุ่มเกษตรกรมีความเห็นว่ามีสัดส่วนเกษตรกรส่วนน้อยประมาณร้อยละ 10 - 15 ที่ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัล ซึ่งเป็นช่องว่างที่เกิดในเรื่องข้อมูลข่าวสารโดยเฉพาะข้อมูลที่มีความซับซ้อน นอกจากนี้ยังให้ความคิดเห็นว่าเกษตรกรที่มีการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศนั้นไม่ได้หมายความว่าจะสามารถเข้าใจบริบทของข้อมูลได้ ซึ่งอาจเกิดจากฝ่ายผู้ให้ข้อมูลทั้งหน่วยงานภาครัฐมีการให้ข้อมูลที่ซับซ้อนเกินความจำเป็นหรือจากการที่หน่วยงานต่าง ๆ ทำการพัฒนาแอปพลิเคชันของตนเองทำให้เกิดมีแอปพลิเคชันมากมายให้ประชาชนใช้งาน แต่มีเพียงไม่กี่แอปพลิเคชันเท่านั้นที่ยังคงมีการใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง

2. ผู้นำชุมชนมีบทบาทอย่างมากในการส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่ใช้ประโยชน์การบริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ เนื่องจากลักษณะของสังคมไทยที่ต้องมีผู้นำในการทำกิจกรรมก่อนแล้วค่อยเกิดการชักชวนกันให้ทำตาม ผู้นำชุมชนยังมีบทบาทในการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบถึงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตและจัดสรรการใช้งานเพื่อให้ทุกคนสามารถใช้งานได้อย่างทั่วถึง เพราะหากให้ทุกคนในพื้นที่เข้าใช้งานพร้อมกันอาจทำให้มีบางคนไม่สามารถใช้งานได้ และคนกลุ่มนี้ก็จะไม่ยอมกลับไปใช้งานอีก นอกจากนี้ ผู้นำชุมชนยังมีบทบาทในส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลทางราชการผ่านอินเทอร์เน็ตเป็นอย่างมากอีกด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่าภาครัฐควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลในแหล่งอื่น ๆ ด้วย เพื่อให้รู้จักแยกแยะเปรียบเทียบข้อมูลในแต่ละแหล่ง กล่าวคือสิ่งที่สำคัญหลังจากการรับรู้ข้อมูลคือประชาชนต้องมีการคิด วิเคราะห์ แยกแยะ และนำไปใช้ประโยชน์ให้ได้ด้วย

“ภาครัฐเป็นเพียงผู้ให้ข้อมูล เป็นผู้ชี้แนะ ไม่ได้ชี้แนะ  
ต้องให้ประชาชนรู้จักตัดสินใจเอง สังคมนี้ถึงจะมีการพัฒนา”

3. เกษตรกรสามารถใช้ประโยชน์ได้ทั้งในเรื่องการบริหารจัดการทางการเกษตร เช่น การจัดการเรื่องโรคระบาด อย่างไรก็ตาม การจะทำให้เกิดประโยชน์หรือไม่ขึ้นอยู่กับข้อมูลที่ภาครัฐจัดหาให้ด้วย หากข้อมูลต่าง ๆ สามารถเข้าใจและเข้าถึงได้ง่ายจะยิ่งทำให้เกิดประโยชน์

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์โครงการฯ แต่ละข้อ ดังนี้

#### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน เท่ากับ 10 คะแนน จากความตั้งใจของโครงการฯ ในการช่วยเหลือกลุ่มประชาชนผู้ด้อยโอกาส

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 9 คะแนน ซึ่งพิจารณาจาก 2 ส่วน คือ (1) การให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่ทำให้ประชาชนมีทางเลือกในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตมากขึ้น และ (2) การจ้างงานในพื้นที่ที่จะกระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชนได้ อย่างไรก็ตาม มีความเห็นวาระเวลาการดำเนินโครงการ 5 – 10 ปี เป็นระยะเวลาที่นานสำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีซึ่งการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากยังขาดเครื่องมือในการแนะนำการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่มีความถูกต้อง เช่น ถ้าประชาชนต้องการค้นหาข้อมูลเรื่องวัคซีน ก็ควรมีเครื่องมือในการแนะนำว่าต้องค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับวัคซีนที่แหล่งข้อมูลใดบ้างจึงจะได้ข้อมูลที่ถูกต้อง เพราะหากให้ค้นหาเองจะเจอข้อมูลที่หลากหลายมากทั้งข้อมูลที่ถูกต้องและไม่ถูกต้อง

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 10 คะแนน เนื่องจากเป็นหน้าที่หลักของภาครัฐที่ต้องดำเนินการ

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยได้เสนอแนะในการขยายพื้นที่ให้บริการทั้ง USO และ USO Net ว่าควรพิจารณาจากอัตราการเพิ่มขึ้นของผู้ใช้งานว่ามีลักษณะแบบใด เน้นในบทบาทของผู้นำชุมชนในการส่งเสริมให้เกิดการใช้งาน และการสร้างทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูลให้กับประชาชน



รูปที่ 16-8 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 7



## ผ7.2.8 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 8 คุณพลอย เจริญสม

### เจ้าหน้าที่บริหารอาวุโส สำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. จากโครงการต่าง ๆ ที่ภาครัฐได้ดำเนินการทั้งโครงการเน็ตประชารัฐและโครงการ USO แสดงถึงการให้ความสำคัญต่อบริการด้านการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐ ทั้งนี้ต้องพิจารณาประเด็นการใช้งานและความต่อเนื่องของโครงการต่าง ๆ ร่วมด้วย เพราะในอดีตบางโครงการที่ลงทุนไปแล้วแต่ไม่มีการบำรุงรักษาจึงทำให้โครงสร้างพื้นฐานเหล่านั้นไม่สามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่องและยาวนานและมีความเห็นในส่วนนโยบายในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันว่า ภาครัฐได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้ ดังนั้นหากมีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ก็จะสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ ส่วนนี้เป็นการแก้ไขความไม่เท่าเทียมกันทางโครงสร้างพื้นฐาน แต่ประเด็นที่รัฐควรให้ความสำคัญคือความไม่เท่าเทียมกันที่เกิดจากตัวบุคคล เช่น กลุ่มคนที่มีลักษณะเฉพาะหรือมีความต้องการเป็นพิเศษ (กลุ่มคนพิการทางสายตา) ซึ่งในหลายมิติของความเหลื่อมล้ำยังมีอยู่ ดังนั้น จากการให้ความสำคัญของภาครัฐในการดำเนินงานต่าง ๆ ยังไม่ได้สะท้อนให้ได้ชัดเจนเห็นว่าการลดความเหลื่อมล้ำแล้ว

*“ความเท่าเทียมหรือไม่เท่าเทียมจริง ๆ เกิดจากตัวคน”*

ในการประเมินการเข้าถึงเทคโนโลยีของประชาชนไม่ควรพิจารณาแค่ที่ประชาชนใช้เทคโนโลยีเป็นหรือไม่ แต่ต้องมีโครงการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานเทคโนโลยีอย่างถูกต้องและปลอดภัย โดย EDTA ได้มีกิจกรรมที่มีเป้าหมายเพื่อมุ่งลดช่องว่างดิจิทัลเช่นเดียวกัน เช่น กิจกรรมที่นำชุมชนมาอยู่ร่วมกับเทคโนโลยี กิจกรรมที่ทำความร่วมมือกับโรงเรียน กิจกรรมสร้างความรู้เพื่อตอบสนองการใช้งานของผู้สูงอายุ และกิจกรรมที่มีการพัฒนาจากหลักสูตรของประเทศสิงคโปร์ เป็นการสร้างเนื้อหาให้ประชาชนใช้งานเทคโนโลยีด้วยความเข้าใจและใช้เป็น

นอกจากนี้ ยังมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net ว่าเป็นนโยบายที่เหมาะสม เนื่องจากศูนย์ USO Net นี้ทำหน้าที่หลายอย่างนอกจากการให้บริการคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต นั่นคือเป็นแหล่งให้เกิดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนระหว่างกลุ่มผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตและกลุ่มผู้ที่ไม่เคยใช้งาน และเมื่อคนเหล่านี้มีการใช้งานอินเทอร์เน็ตก็จะมีส่วนในการช่วยสร้างรายได้หรือสร้างประโยชน์อย่างอื่นให้กับชุมชน โดยได้ให้ข้อเสนอแนะว่าภาครัฐควรมีนโยบายในส่วนที่สร้างแรงจูงใจให้บุคลากรในพื้นที่มีส่วนร่วมในโครงการฯ นี้ เพื่อผลักดันให้เกิดการใช้งานจริง ๆ และในการที่จะขยายบริการไปมากขึ้นแค่ไหนได้นั้นโครงการฯ ควรทำการประเมินก่อนว่าศูนย์เดิมที่มีอยู่สามารถตอบสนองความต้องการใช้งานของคนในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสมแล้วหรือไม่ หากยังไม่สามารถตอบสนองได้อย่างเพียงพอก็ควรขยาย

คุณภาพการบริการในจุดเดิมให้เพียงพอก่อนที่จะการขยายบริการไปยังพื้นที่อื่น ๆ เช่นเดียวกับการขยายองค์ความรู้ให้กับผู้ใช้ ซึ่งต้องมีการจัดการองค์ความรู้ส่วนนี้ให้เหมาะสมกับความต้องการของแต่ละบุคคลด้วย

2. งบประมาณในการขยายการให้บริการทั้ง USO และ USO Net มีความพร้อม แต่ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรในการที่จะเป็นตัวแทนในการถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับชุมชนในการใช้งานเพื่อให้เกิดประโยชน์ในชีวิตประจำวันให้มากที่สุด และควรใช้บุคลากรที่อยู่ในพื้นที่เพื่อเป็นผู้นำในกิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งจะต้องมีการกำหนดภาระรับผิดชอบงานที่ชัดเจนและมีค่าตอบแทนที่เหมาะสม อีกทั้งยังมีความเห็นเพิ่มเติมว่าในการบริการอินเทอร์เน็ตจะต้องมีบุคลากรหรือสื่อที่ช่วยเหลือการใช้งานเพราะถ้าประชาชนในพื้นที่ไม่รู้ว่าจะใช้ยังไงก็จะไม่เกิดการใช้งานขึ้น นอกจากนี้ยังเห็นว่าภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต เพราะปัจจุบันช่องทางการสื่อสารหลักของหน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐคือช่องทางอินเทอร์เน็ต ทุกหน่วยงานภาครัฐถูกกำหนดด้วยนโยบายให้มีการเปิดเผยข้อมูล แต่อย่างไรก็ตามข้อมูลของแต่ละหน่วยงานอาจมีคุณภาพ เนื้อหา วิธีการนำเสนอข้อมูลแตกต่างกันออกไป ภาครัฐควรต้องเน้นการสร้างเนื้อหาข้อมูลต่าง ๆ ให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่ายเป็นหลัก และเนื้อหาที่เผยแพร่จะต้องมีการจัดกลุ่มให้ดีว่าเป็นเนื้อหาสำหรับคนกลุ่มไหนที่เข้าถึงได้ เช่นเดียวกับประเด็นความพร้อมของภาครัฐในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตคือเห็นว่าแต่ละหน่วยงานให้ความสำคัญแตกต่างกันไป โดย EDTA มีโครงการช่วยเหลือหน่วยงานภาครัฐในการรับมือกับภัยคุกคามและมีกิจกรรมในเชิงรุก Government monitoring systems ซึ่งเป็นระบบที่ช่วยปกป้องเว็บไซต์หรือการให้บริการของรัฐ เสมือนว่า EDTA ได้ตั้งกำแพงให้หนึ่งด่านเพื่อกรองมัลแวร์ (Malware) และไวรัสต่าง ๆ

3. คุณภาพข้อมูลที่ประชาชนรับรู้มีทั้งข้อมูลที่มีคุณภาพและไม่มีคุณภาพ และจากการส่งต่อข้อมูลผ่านสื่อสังคมออนไลน์และการที่ส่งต่อข้อมูลอย่างรวดเร็วทำให้ประชาชนรุ่นใหม่มักจะเลือกรับเนื้อหาดิจิทัลโดยขาดการกลั่นกรอง แต่การที่จะบอกว่าเป็นข้อมูลหรือเนื้อหาดิจิทัลใดมีคุณภาพหรือไม่มีคุณภาพนั้นต้องขึ้นอยู่กับผู้รับข้อมูล บางข้อมูลเป็นที่มีคุณภาพแต่ก็สร้างความสับสนให้กับประชาชน เพราะในบางครั้งก็มีการนำเอาข้อมูลคุณภาพเช่นข้อมูลเชิงวิชาการหรือธุรกิจมารวมกับข้อคิดเห็นส่วนตัวแล้วทำการส่งต่อกันอย่างรวดเร็ว และเป็นที่ยากและซ้ำเกินไปที่หน่วยงานภาครัฐจะแก้ไขความเข้าใจผิดที่เกิดขึ้นกับข้อมูลนั้น จึงทำให้คุณภาพของเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้ลดลง สิ่งที่ภาครัฐทำได้คือต้องทำให้ประชาชนเลือกว่าจะรับข้อมูลอะไรที่มีคุณภาพได้ และใช้มาตรการภาครัฐมาดูแลตรวจสอบว่าข้อมูลนั้นเป็นจริงหรือเท็จ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในข้อมูลที่มีการส่งต่อกันผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ทั้งนี้ สิ่งสำคัญคือการเสริมสร้างความรู้ให้กับประชาชน โดย EDTA ได้ให้ความสำคัญกับกลุ่มเยาวชนและกลุ่มผู้สูงอายุที่มักจะส่งต่อข้อมูลโดยไม่ได้กลั่นกรอง

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบันมีความเห็นว่า ปัจจุบันสัดส่วนของประชาชนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลราชการผ่านอินเทอร์เน็ตน่าจะน้อยลง จากโครงการช่วยเหลือประชาชนของภาครัฐในช่วงโควิด-19 ซึ่งเป็นตัวกระตุ้น

ให้ประชาชนเข้าหาบริการอินเทอร์เน็ตเพื่อที่จะสมัครโครงการของรัฐ อย่างไรก็ตาม ไม่ได้หมายความว่าผู้ลงทะเบียนโครงการเหล่านี้จะทำการแสวงหาข้อมูลอื่น ๆ ของภาครัฐด้วย แต่ภายใต้ข้อสมมติที่ว่าหากประชาชนมีอุปกรณ์ในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต ประชาชนก็จะสามารถเข้าถึงข่าวสาร จะทำให้สามารถประเมินจำนวนประชาชนที่สามารถเข้าถึงข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตจากจำนวนอุปกรณ์ได้ นอกจากนี้ ยังให้ความเห็นเกี่ยวกับผู้ลงทะเบียนใช้งาน USO และ USO Net ว่าการประชาสัมพันธ์ของโครงการเป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้ประชาชนในพื้นที่เข้ามาใช้บริการโครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ที่จัดทำให้

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ตัวชี้ความสำเร็จในการให้บริการ USO และ USO Net ขึ้นอยู่กับคุณภาพการบริการและจำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละปี ซึ่งจำนวนผู้ลงทะเบียนไม่ได้สะท้อนถึงจำนวนผู้ใช้จริงได้ จำนวนที่เพิ่มขึ้นนั้นอาจเกิดจากคนรุ่นใหม่ใช้งานเพิ่มขึ้นแต่คนรุ่นเก่าที่ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัลยังคงมีจำนวนเท่าเดิม

อย่างไรก็ตาม การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่รู้ว่าโครงสร้าง USO และ USO Net คือโครงการอะไร มีการให้บริการอะไรบ้าง และใช้ประโยชน์ได้อย่างไร จะทำให้ประเมินความสำเร็จต่าง ๆ จากการดำเนินงานได้ ทั้งความสำเร็จของการเข้าถึงบริการและความสำเร็จของการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน และจะสามารถสะท้อนถึงเรื่องการขยายพื้นที่การให้บริการได้ด้วย

2. ภาครัฐให้ความสำคัญด้านต่าง ๆ ทั้งเรื่องกฎหมาย นโยบาย การปรับเรื่องคลื่นความถี่ และการประมูลซึ่งทำให้มีอัตราค่าบริการที่เหมาะสม ซึ่งสะท้อนจากงบประมาณและโครงการต่าง ๆ ที่รัฐดำเนินการเพื่อให้เกิดการใช้งานร่วมกันได้หลายภาคส่วนและเกิดประโยชน์กับประชาชนให้มากที่สุด

3. ถ้าแบ่งการใช้งานเครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมออกเป็น 2 ส่วน คือการใช้งานเพื่อการสื่อสารและการใช้อินเทอร์เน็ต มีความเห็นว่าทักษะการใช้เครื่องมือเพื่อการสื่อสารน่าจะครบคลุมแล้ว แต่การใช้อินเทอร์เน็ตของประชาชนจะขึ้นอยู่กับตัวแปรที่สำคัญคืออุปกรณ์การใช้งาน หากต้องการส่งเสริมให้มีการเข้าถึงและใช้ประโยชน์อินเทอร์เน็ตมากขึ้น ภาครัฐต้องมีมาตรการช่วยเหลือทั้งประชาชนทั้งการยกระดับอุปกรณ์และการควบคุมอัตราค่าบริการให้เหมาะสม

### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชาติ เท่ากับ 7 คะแนน จากวัตถุประสงค์โครงการที่ดีของโครงการ

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน จากวัตถุประสงค์โครงการที่ดีของโครงการ

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 7 คะแนน จากการดำเนินงานของโครงการที่เห็นเป็นรูปธรรม แต่การเข้าถึงข้อมูลบางส่วนเป็นการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อความบันเทิง

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 7 คะแนน เนื่องจาก มีกิจกรรมบางส่วนที่ดำเนินงานแล้ว

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ จากวัตถุประสงค์โครงการที่ดีของโครงการ แต่อย่างไรก็ตาม ควรเน้นการส่งเสริมความรู้ในการใช้งานให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยได้เสนอแนะเรื่องของการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนรู้จักกับโครงการฯ และมีการใช้งานมากขึ้น ซึ่งจะทำให้สามารถวัดความสำเร็จและใช้วางแผนในการขยายพื้นที่ให้บริการได้



รูปที่ 16-9 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 8

## ผ7.2.9 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 9 คุณสุปรีย์ เทียนทำนูล

ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและแผนโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานเป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องทำ เพราะอินเทอร์เน็ตเป็นเรื่องที่สำคัญมากในปัจจุบัน โดยสามารถแบ่งการใช้งานอินเทอร์เน็ตออกเป็น 2 ส่วน คือ (1) บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (Mobile broadband) ในส่วนนี้นโยบายของภาครัฐได้ผูกกับนโยบายการแข่งขันในการให้บริการโทรคมนาคมอยู่แล้ว ดังนั้นภาครัฐจึงไม่จำเป็นต้องไปก้าวล่วง และ (2) บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ประจำที่ (Fixed broadband) ที่จำเป็นต้องมีเสถียรของสัญญาณ ดังนั้นนโยบายของรัฐบาลประกอบด้วยอำนาจหน้าที่ของ กสทช. จึงให้ความสำคัญในแง่มิติเชิงพื้นที่ ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลที่จะให้ทุกหมู่บ้านในประเทศไทยจะมีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้

นอกเหนือจากมิติเชิงพื้นที่แล้วยังมีมิติเชิงสังคมที่ต้องให้ความสำคัญ นั่นคือหน่วยงานที่ให้บริการทางการศึกษาและหน่วยงานที่ให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุข โดยมุ่งไปยังโรงพยาบาลที่อยู่ในหน่วยปฐมภูมิคือโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพสต.) ดังนั้นแล้วนอกเหนือจากการให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi หมู่บ้าน จึงมีนโยบายเพิ่มบริการให้กับหน่วยงานทั้งสองนี้โดยการจัดตั้งศูนย์ USO Net ที่มีลักษณะใกล้เคียงกับศูนย์ดิจิทัลชุมชนที่จัดตั้งโดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ถึงแม้ว่าในปัจจุบันประชาชนในประเทศไทยแทบทุกคนจะมี Smart phone ใช้ส่วนตัวแล้วก็ตามแต่ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ยังคงมีความจำเป็นอยู่ เพราะในตลาดแรงงานทั้งในประเทศและทั่วโลกยังต้องการแรงงานที่สามารถใช้ Microsoft office ได้ ดังนั้นจึงจำเป็นที่แรงงานต้องมีความรู้พื้นฐานในการใช้งานคอมพิวเตอร์เพื่อที่จะทำให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นการช่วยรักษาให้เกิดความสมดุลระหว่างชุมชนเมืองและชนบทได้ด้วยเพราะศูนย์นี้จะช่วยให้นักเรียนในต่างจังหวัดสามารถใช้งานคอมพิวเตอร์ได้เหมือนนักเรียนในกรุงเทพฯ ช่วยเพิ่มความสามารถในการแข่งขัน พัฒนาคุณภาพชีวิต และการหางานได้ ยิ่งไปกว่านั้นประชาชนทั่วไปทั้งผู้สูงอายุและเกษตรกรก็สามารถใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์นี้ในการค้นหาข้อมูลได้สะดวกยิ่งขึ้นด้วย จึงมีความเห็นว่านโยบายในการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net ยังคงมีความจำเป็น

นอกจากนี้ยังมีความเห็นว่าภาครัฐได้ให้ความสำคัญกับนโยบายการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันมาโดยตลอด แต่สิ่งที่ต้องดำเนินการควบคู่กันคือการป้องกันและระวังการใช้งานกล่าวคือภาครัฐได้สร้างถนนอินเทอร์เน็ตให้ประชาชนใช้งานแล้วและถนนนี้มีข้อมูลวิ่งอยู่มากมาย ประชาชน

มีสิทธิเสรีภาพในเลือกใช้และเลือกเผยแพร่ข้อมูลในอินเทอร์เน็ตได้ ดังนั้นจึงต้องสร้างความตระหนักรู้ให้กับประชาชนและควรมีเครื่องมือที่ชัดเจนในการป้องกันอันตรายที่จะขึ้นจากการมีสิทธิเสรีภาพจากตรงนี้ด้วย เช่นเดียวกันกับนโยบายในการมุ่งลดช่องว่างดิจิทัลซึ่งมีความจำเป็นต้องดำเนินการ และจะต้องดำเนินการควบคู่กันไปกับการระมัดระวังป้องกันการเข้าถึงข้อมูลด้วย สรุปคือรัฐต้องส่งเสริมให้ประชาชนมีการเข้าถึงข้อมูล ระมัดระวังการนำเอาข้อมูลผิดมาใช้ และระมัดระวังการถ่ายทอดข้อมูลที่ผิด

“การที่มีเสรีภาพในการเข้าใช้งานหรือหยิบ Information ต่าง ๆ มาใช้งาน หรือปล่อย Information ซึ่งจะผิดจะถูกยุ่งังกลับไปในโลก Internet ตรงนี้ไม่ได้ป้องกันด้วยศีลธรรมจรรยาบรรณเพียงอย่างเดียวได้”

ปัจจุบันโครงการฯ นี้ได้ให้บริการไปถึงระดับปฐมภูมิ คือ จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตไปถึงทุกหมู่บ้านแล้ว แต่มีติดต่อก็คือการกระจายอินเทอร์เน็ตให้เข้าถึงทุกคนไม่ว่าจะเป็นผู้พิการ ผู้สูงอายุ นักเรียน หรือผู้ด้อยโอกาส กล่าวคือโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตพร้อมแล้วเพียงแต่ยังขาดความพร้อมของคนใช้งานไม่ว่าจะเป็นทักษะในการใช้งานและทักษะในการป้องกันตนเองซึ่งเป็นสิ่งที่สำคัญที่ต้องเร่งดำเนินการ เพราะมีการใช้สื่อสังคมออนไลน์ในการเผยแพร่ข่าวสารที่ผิดออกไปอย่างรวดเร็ว โดยการเสริมทักษะนี้จะไม่สามารถทำได้โดยหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเท่านั้น แต่ทุกหน่วยงานจะต้องช่วยกันสร้างความเข้มแข็งให้กับผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของเรื่องต่าง ๆ โดยมีความเห็นว่าบุคลากรที่ให้บริการในศูนย์ USO Net มีความพร้อมในการให้บริการทั้งการแนะนำผู้ใช้บริการ ช่วยคุณครูและชาวบ้าน และทำการดูแลเปิด-ปิดศูนย์ฯ มีความรู้เบื้องต้นทางด้าน ICT ซึ่งเป็นคุณสมบัติในการทำงานขั้นต่ำที่ได้กำหนดไว้ โดยเมื่อผู้ดูแลศูนย์มีความคุ้นชินและเป็นผู้มีอิทธิพลทางด้าน ICT ในชุมชนแล้วก็จะสามารถกลายเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้ให้กับประชาชนในชุมชนได้ ดังนั้นการดำเนินงานในส่วนต่อไปของโครงการนี้จึงมีกิจกรรมการเพิ่มทักษะที่สำคัญอื่น ๆ โดยการพัฒนาหลักสูตรให้บุคลากรเหล่านี้เข้ารับการอบรมความรู้ในเรื่องของการพัฒนารายได้ชุมชนเพิ่มเติม โดยแบ่งการอบรมออกเป็นกลุ่มตามลักษณะชุมชน เช่น กลุ่มผู้ดูแลศูนย์ที่อยู่ในชุมชนเกษตรกร ผู้ปลูกข้าว กลุ่มผู้ดูแลศูนย์ที่อยู่ในชุมชนผู้ประกอบการอาชีพประมง และกลุ่มผู้ดูแลศูนย์ที่อยู่ในชุมชนท่องเที่ยว เป็นต้น

ในปัจจุบันประเทศไทยมีผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมประมาณ 300 ราย แบ่งเป็นผู้ประกอบการระดับใหญ่ประมาณ 12-15 ราย ระดับกลางประมาณ 100 ราย และที่เหลือเป็นรายเล็ก ซึ่งแต่ละรายจะมีความถนัดในการบริการที่แตกต่างกันไป จากสถิติพบว่าผู้มีให้บริการรายเล็กเล็กกิจการไปบ้างแต่ก็มีผู้ให้บริการรายใหม่ ๆ เข้ามาแข่งขันเพิ่มเช่นกัน จึงทำให้โดยรวมแล้วกิจการโทรคมนาคมเป็นธุรกิจที่พอจะเอื้อให้อยู่รอดได้โดยที่ปลาใหญ่ไม่ได้กินปลาเล็กเกินไป ดังนั้น ในมิติของจำนวนผู้ให้บริการถือว่ามีความเหมาะสม ส่วนในมิติของคุณภาพพบว่าผู้ให้บริการรายใหญ่มีคุณภาพการบริการดีมากและถูกควบคุมในเรื่องของค่าบริการ จึงทำให้ภาพรวมของระบบนิเวศโทรคมนาคมในประเทศไทยมีการแข่งขันที่ไม่มากจนเกินไป

นอกจากนี้ยังให้ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของภาครัฐในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตว่ามีความสอดคล้องกับสิ่งที่ กสทช. จะดำเนินการในขั้นตอนต่อไปในการนำโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตที่ให้บริการอยู่ไปสนับสนุนส่งเสริมให้หน่วยงานอื่น ๆ สามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ เช่น การทำความร่วมมือกับกระทรวงมหาดไทยในการให้ศูนย์ USO Net เป็นจุดให้บริการของกรมการปกครอง เช่น การให้บริการแจ้งเกิด แจ้งตาย ทำบัตรประชาชน เพื่อลดภาระของประชาชนในพื้นที่ห่างไกลในการเดินทางไปใช้บริการเหล่านี้ในเมือง อีกส่วนหนึ่งคือการร่วมมือกับกรมอุตุนิยมวิทยาและหน่วยงานที่มีลักษณะการดำเนินงานในการเก็บข้อมูลคล้าย ๆ กัน เช่น ข้อมูลภูมิอากาศ ปริมาณน้ำฝน ความเสี่ยงที่จะเกิดน้ำหลาก โดยการตั้งระบบที่เสถียรสัญญาณอินเทอร์เน็ต WiFi ของโครงการฯ เพื่อเป็นจุดกระจายข้อมูลข่าวสารและเก็บรวบรวมข้อมูล และยังได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมในส่วนความพร้อมของภาครัฐในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตว่า ด้วยกฎหมายและอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานที่เก็บข้อมูลของประชาชนมาใช้งานจะต้องมีการรักษาความปลอดภัย โดยทุกหน่วยทำส่วนนี้ได้ดีอยู่แล้วแต่ปัญหาที่เกิดขึ้นในส่วนอื่น ๆ เป็นปัจจัยที่ยังควบคุมไม่ได้

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ มีความเห็นว่า (1) ด้วยข้อจำกัดของงบประมาณที่มีถือว่าบริการอินเทอร์เน็ต WiFi และ USO Net ที่ได้ดำเนินการไปนั้นมีคุณสมบัติครบถ้วนตามพื้นฐานของโครงการ โดยสามารถใช้งาน Conference ที่มีจำนวนผู้ใช้งานไม่มากเกินไปได้ (2) คุณภาพของอุปกรณ์โครงสร้างพื้นฐาน โครงข่าย และระบบกำกับควบคุมต่าง ๆ ถือว่ามีการดำเนินการอย่างราบรื่น เนื่องจากมีระบบควบคุมคุณภาพที่ใช้ในการติดตามให้อินเทอร์เน็ตทุกจุดสามารถใช้งานได้ตลอด ซึ่งสอดคล้องในการรักษาระดับคุณภาพการให้บริการ (Service Level Agreements: SLA) จะทำการกำหนดระยะเวลาที่ต้องทำให้อินเทอร์เน็ตสามารถกลับมาใช้งานได้ตามเดิมและค่าปรับการผิดข้อตกลงอย่างชัดเจน โดยกำหนดให้มีหน้าที่ในการเข้าไปตรวจสอบ 2 แบบ คือการตรวจสอบตามกำหนดระยะเวลา เช่น ต้องตรวจสอบการใช้งานทุกเดือนหรือทุกสามเดือน และการตรวจสอบเมื่อมีการแจ้งปัญหาการใช้งานเพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปแก้ไข

4. คุณภาพข้อมูลข่าวสารจากรัฐควรเป็นข่าวสารที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ โดย กสทช. กำลังพัฒนาระบบอัตโนมัติเพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ใช้ในการแจ้งข่าวสารที่จำเป็นแก่ประชาชน เช่น สภาพดินฟ้าอากาศ สิทธิประโยชน์ที่ประชาชนควรจะได้รับ และการประชาสัมพันธ์ผลงานของหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม มีความกังวลในคุณภาพของเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้ เพราะยังไม่มีหน่วยงานใดที่ถูกกำหนดให้ดูแลส่วนนี้โดยเฉพาะ โดยเห็นว่าเรื่องนี้เป็นภารกิจที่ไม่สามารถมีหน่วยงานใดหน่วยหนึ่งที่จะสามารถทำการควบคุมเนื้อหาทั้งหมดได้ จึงต้องมีหน่วยงานที่ตั้งขึ้นมาเพื่อแก้ปัญหาคุณภาพของเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบันมีความเห็นว่า

1. ต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูลจำนวนประชาชนที่ลงทะเบียนใช้งานบริการ WiFi และ USO Net เพื่อใช้ในการประเมินความสำเร็จของโครงการฯ โดยต้องให้ความสำคัญว่าภายใต้ข้อจำกัดงบประมาณที่มี จะทำอย่างไรให้สามารถขยายจุดให้บริการให้ได้จำนวนมากกกว่าหนึ่งจุดในหมู่บ้าน และเห็นว่าสัดส่วนของประชาชนทั่วประเทศที่ยังตกอยู่ในช่องว่างดิจิทัลนั้นยังมีจำนวนน้อยลงแต่ยังคงมีอยู่ แม้ว่าตอนนี้จะบริการอินเทอร์เน็ตเข้าถึงทุกหมู่บ้านแล้วแต่ยังไม่สามารถแก้ปัญหาช่องว่างนี้ได้ เพราะแต่ละหมู่บ้านจะมีลักษณะแตกต่างกันไปทั้งเรื่องของความใส่ใจในการเข้ามาใช้งานและความแตกต่างในเชิงพื้นที่ เช่น บางหมู่บ้านที่มีพื้นที่ขนาดใหญ่แต่มีจุดให้บริการ WiFi เพียงจุดเดียวจะเกิดปัญหาในการเดินทางมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตตรงจุดให้สัญญาณ ซึ่งภาครัฐต้องทำให้ประชาชนเกิดความต้องการใช้งานโดยการชี้ให้เห็นถึงประโยชน์จากการใช้งานด้วย

*“การแก้ปัญหาไม่ได้แก้ด้วยเรื่องของโครงสร้างพื้นฐานได้อย่างเดียว*

*ความต้องการใช้งาน การเห็นประโยชน์ของผู้ใช้ เป็นสิ่งที่บังคับไม่ได้ ต้องค่อย ๆ สร้าง”*

2. ผู้นำชุมชนไม่ได้มีบทบาทหน้าที่โดยตรงในการดูแลโครงสร้างพื้นฐาน เพราะโครงการฯ มีระบบในการดูแลโครงสร้างพื้นฐานเหล่านี้แล้วจึงไม่ได้เป็นภาระให้กับผู้นำชุมชน โดยผู้นำชุมชนจะมีบทบาทสำคัญอย่างมากในการส่งเสริมการใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ และส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้จะขึ้นกับวิสัยทัศน์ของผู้นำชุมชนในแต่ละพื้นที่ด้วย โดยไม่อาจสรุปว่าผู้นำชุมชนที่ไม่ได้สนใจเรื่อง ICT เป็นผู้นำที่ไม่มีคุณภาพ เนื่องจากโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตเหมือนกับโครงสร้างพื้นฐานทั่วไปที่รัฐเป็นผู้จัดหาให้ เช่น ไฟฟ้าและถนน หากใครเห็นประโยชน์ก็มาใช้งานแต่ไม่ควรเป็นการบังคับให้มาใช้

2. สถาบันการศึกษาามีบทบาทอย่างมากในการส่งเสริมให้เกิดการใช้ประโยชน์โครงการฯ โดยบทบาทของสถาบันการศึกษาจะแตกต่างจากบทบาทของผู้นำชุมชนที่แต่ละคนจะมีลักษณะเฉพาะแตกต่างกัน แต่ระบบการศึกษาควรต้องมีมาตรฐานเดียวกันทั้งประเทศโดยเฉพาะการให้ความรู้เรื่อง ICT เช่น ความรู้ในการใช้อินเทอร์เน็ตและการป้องกันตนเองจากภัยอันตรายทางไซเบอร์

3. เกษตรกรเป็นหนึ่งในกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการให้มีการใช้ประโยชน์จากโครงการฯ มากที่สุด โดย ‘มากที่สุด’ ในที่นี้ไม่ได้หมายความว่าจะต้องรวยที่สุดหรือมีรายได้เพิ่มมากที่สุดแต่ต้องสามารถยกระดับรายได้ได้ในระยะเวลาอันสั้นอย่างมีประสิทธิภาพ เพราะประเทศไทยยังมีประชาชนที่ประกอบอาชีพเกษตรกรอยู่มาก และส่วนมากยังติดกับดักที่ทำให้ไม่สามารถสร้างรายได้ให้มากเหมือนกับเกษตรกรในต่างประเทศ ดังนั้นการใช้งานอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ จะช่วยทำให้เกษตรกรมีความรู้เท่าทันและรู้เร็วทั้งในเรื่องของการเพิ่มผลผลิตการผลิต สภาพดินฟ้าอากาศ และราคาตลาดได้

4. สถานพยาบาลในท้องถิ่นไม่ได้มีบทบาทในการใช้ประโยชน์จากโครงการฯ โดยตรงเหมือนสถาบันการศึกษา ด้วยคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ ที่ยังไม่สามารถรองรับระบบการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) ได้ แต่ กสทช. ก็ได้มีการเริ่มดำเนินงานร่วมกับกระทรวงสาธารณสุขในการทำโครงการประยุกต์ใช้งานบริการทางการแพทย์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (Telehealth) ในโรงพยาบาล



32 แห่ง เพื่อเชื่อมโยงบริการทางการแพทย์ตั้งแต่ระดับ รพสต. มายังโรงพยาบาลโดยใช้คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพสูงในการรักษาซึ่งจะช่วยในส่วนของการขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์เฉพาะทาง เช่น จักษุแพทย์ แพทย์ผิวหนัง

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. เมื่อพิจารณาการดำเนินงานช่วงปีแรกๆ ของโครงการในการที่มีประชาชนใช้บริการโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตที่จัดหาให้ ก็ถือว่าโครงการนี้ประสบความสำเร็จแล้ว กล่าวคือ อย่างน้อยที่สุดคือให้ประชาชนที่ขาดแคลนได้มีการเข้าถึง ICT แต่การจะใช้แล้วทำให้เกิดประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพชีวิตแค่นั้นนั้น เป็นแผนการดำเนินงานที่จะดำเนินการต่อไปในระยะยาว นอกจากนี้ศูนย์ USO Net ทุกศูนย์เองก็มีการใช้งานซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์เพื่อจัดตั้งศูนย์ให้บริการคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตจึงถือว่าประสบความสำเร็จในการดำเนินงานในส่วนนี้เช่นกัน แต่จะประสบความสำเร็จในแง่มุมไหนบ้างจะต้องติดตามประมวลผลกันต่อไปว่าประชาชนมีการใช้งานเพื่อวัตถุประสงค์อะไร โดยส่วนตัวมีความเห็นว่าแม้ว่าประชาชนจะมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อความบันเทิงก็ถือว่าโครงการฯ ประสบความสำเร็จแล้ว เพราะความหมายของคำว่าคุณภาพชีวิตของแต่ละคนไม่เหมือนกัน บางคนชอบดูการ์ตูน บางคนชอบฟังเพลง เพราะสิ่งเหล่านี้ทำให้มีความสุขได้ แต่หากมองในมิติที่ลึกลงไปคงต้องดูว่าในชุมชนนั้นมีกี่คนที่บริการแล้วเกิดประโยชน์ในการสร้างรายได้ และสามารถสร้างรายได้ได้มากน้อยแค่ไหน

*“หากมองในมุมที่เป็นกลาง บางคนไม่ได้อยากขายของออนไลน์ แต่อยากหาความสุขให้ชีวิต เราไม่รู้ว่เด็ก ๆ ที่ดูการ์ตูนนั้นเป็นการดูเพื่อการเรียนรู้ใหม่ เพราะฉะนั้นมีหลายมุมของชีวิตที่ต้องแยกให้ได้ว่า คำว่าคุณภาพชีวิตประกอบไปด้วยอะไรบ้าง ไม่ใช่แค่ว่าคุณภาพชีวิตที่ดีคือมีรายได้เพิ่มอย่างเดียว”*

อย่างไรก็ตาม การประเมินความสำเร็จในการลดช่องว่างดิจิทัลนั้นยังไม่สามารถทำได้ในระยะช่วง 1-2 ปีแรก เพราะประชาชนต้องใช้เวลาในการสร้างความคุ้นชินกับเทคโนโลยี ต้องใช้เวลาในการเรียนรู้ และรู้จักวิธีการใช้งานให้เกิดประโยชน์ซึ่งไม่ใช่ทุกคนที่จะใช้อินเทอร์เน็ตในเชิงวิชาการ การลดช่องว่างดิจิทัลในมุมมองส่วนตัวคือการทำให้ประชาชนที่ขาดแคลนได้อยู่ใกล้เทคโนโลยี ใกล้กับข้อมูลข่าวสาร อะไรก็ตามที่อยากรู้ก็สามารถที่จะรู้ได้เลย

2. ทักษะการใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมของประชาชนแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ (1) ทักษะการใช้อุปกรณ์ส่วนตัว เช่น โทรศัพท์มือถือ โดยเห็นว่าประชาชนทุกคนมีทักษะการใช้งานแต่อาจใช้งานได้อย่างไม่เต็มประสิทธิภาพ (2) ทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นประเด็นที่ค่อนข้างยากในการเรียนรู้เพื่อให้มีการใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่าประชาชนมีทักษะการใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมผ่าน

USO Net ได้ดี เนื่องจากศูนย์นี้เน้นให้บริการนักเรียนซึ่งมีครูสอนการใช้งานเครื่องมือเป็นหลักอยู่แล้ว แต่ต้องมีการเพิ่มทักษะให้กลุ่มผู้ใช้งานที่เป็นบุคคลทั่วไป อาจทำได้โดยการชักชวนให้มีการใช้งานศูนย์โดยผู้นำชุมชน หรือผู้อำนวยการโรงเรียน และการเพิ่มบทบาทของผู้ดูแลศูนย์เพื่อเป็นผู้ชักชวนและให้ความรู้การใช้งาน เป็นต้น

ยิ่งไปกว่านั้นจะต้องมีการเสริมทักษะการใช้อินเทอร์เน็ตร่วมด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเสริมทักษะให้กับประชาชนในพื้นที่เป้าหมายโครงการฯ และด้วยข้อจำกัดต่าง ๆ ทำให้การดำเนินงานแผนแรกของ กสทช. สามารถจัดอบรมฝึกทักษะได้ประมาณ 100,000 คน และจะอบรมฝึกทักษะในแผนสองให้ได้ 500,000 คน ซึ่งเมื่อเทียบกับจำนวนประชาชนในหมู่บ้านเป้าหมายทั้งหมด 19,000 หมู่บ้านนั้น นับว่าเป็นจำนวนน้อยมาก โดยนอกจากการอบรมให้กับคนกลุ่มใหม่ที่ยังไม่มีทักษะดังกล่าวแล้วยังต้องคอยกระตุ้นให้คนกลุ่มเดิมซึ่งเคยอบรมมาแล้วมีการใช้งานด้วย นอกจากนี้ ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นทักษะการสร้างและเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลของประชาชนว่า ทักษะเหล่านี้จะขึ้นอยู่กับช่วงวัยโดยกลุ่มวัยรุ่นจะมีทักษะการสร้างและเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลดี แต่สำหรับประชาชนบางกลุ่มซึ่งอยู่ในช่วงวัยอื่นนั้นอาจไม่จำเป็นและไม่ควรบังคับให้ทำด้วย เพราะเป็นเรื่องของความสนใจส่วนบุคคล

#### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน เท่ากับ 10 คะแนน เพราะมีการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่จัดหาให้จริง
2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 10 คะแนน เพราะถึงแม้ว่าจะมีปัญหาในช่วงการติดตั้งก่อสร้าง แต่ไม่ใช่ปัญหาในเรื่องของการให้บริการ โดยศูนย์ไหนที่เปิดใช้งานแล้วก็มีการใช้งานเกิดขึ้น
3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชน เท่ากับ 10 คะแนน
4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัล เท่ากับ 7 คะแนน เพราะการดำเนินงานของโครงการฯ ในช่วงแรกนี้เป็นการช่วยส่งเสริมโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ต ซึ่งยังไม่เพียงพอที่จะลดช่องว่างดิจิทัลได้

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก เพราะได้ดำเนินการสำเร็จบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ซึ่งในช่วงแรกจะเน้นการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานเป็นหลัก และจะดำเนินการสร้างความรู้และทักษะการใช้งานให้เกิดประโยชน์ในช่วงต่อไปของโครงการ



รูปที่ 16-10 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 9

## ผ7.2.10 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 10 คุณประชา อัครธีระ ผู้อำนวยการเขตพื้นที่ภาคใต้ สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. เห็นด้วยกับนโยบายของรัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างทั่วถึงทุกระดับของประชาชนซึ่งจะมีส่วนช่วยในการลดความเหลื่อมล้ำได้ เพราะหากภาครัฐขอให้เอกชนเข้ามาลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบก็จะทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำตรงนี้มากขึ้นเนื่องจากพื้นที่เหล่านี้ไม่มีความคุ้มค่าต่อการลงทุนของภาคเอกชนเลย นอกจากนี้ยังเห็นด้วยกับการมีนโยบายส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน โดยเห็นว่าความเท่าเทียมกันในที่นี้สามารถแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ (1) ความเท่าเทียมกันในด้านโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งโครงสร้างพื้นฐานในที่นี้ไม่ได้หมายถึงสัญญาณอินเทอร์เน็ตเพียงอย่างเดียวแต่ต้องรวมไปถึงสถานที่และอุปกรณ์ในการเข้าถึงเทคโนโลยีด้วย โดยส่วนมากความไม่เท่าเทียมกันนี้จะเกิดขึ้นกับประชาชนในพื้นที่ชายขอบที่ขาดความพร้อมของอุปกรณ์เพื่อใช้ในการเข้าถึงเทคโนโลยี และ (2) ความเท่าเทียมกันในด้านการเข้าถึงเนื้อหา เนื่องจากปัจจุบันมีเนื้อหาดิจิทัลที่หลากหลายหากภาครัฐสามารถหาได้ว่ามีเนื้อหาดิจิทัลส่วนไหนที่ยังมีช่องว่างอยู่จะทำให้ภาครัฐเข้าไปเติมเต็มในส่วนนั้นได้ อย่างไรก็ตาม การมีโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตที่ดีก็มีส่วนในการการสร้างเนื้อหาดิจิทัลที่ดีได้ด้วย

ยิ่งไปกว่านั้นยังเห็นว่านโยบายส่งเสริมการขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net เป็นนโยบายที่ดีโดยเสนอแนะให้ภาครัฐให้ความสำคัญกับประเด็นเรื่องความยั่งยืนเพื่อให้สิ่งที่ได้ลงทุนไปนั้นมีการใช้งานอย่างยั่งยืนมากขึ้น นอกจากนี้ภาครัฐควรพัฒนาศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้สามารถใช้โครงสร้างพื้นฐานให้เกิดประโยชน์ ทั้งเพื่อการค้นหาความรู้ การสร้างรายได้ และการดำรงชีวิตด้วย

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของเรื่องต่าง ๆ โดยเห็นว่า (1) ภายใต้อการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีอย่างรวดเร็วทำให้งบประมาณภาครัฐต้องแปรเปลี่ยนไปตามต้นทุนของเทคโนโลยีในช่วงเวลานั้น ๆ หากในอนาคตเมื่อมีเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาก็จะช่วยลดงบประมาณในการลงทุนส่วนนี้ลงได้ โดยความเพียงพอของงบประมาณในการขยายพื้นที่ให้บริการ WiFi และศูนย์ USO Net จะขึ้นอยู่กับความสามารถในการบริหารจัดการเพื่อจัดสรรพื้นที่ให้บริการให้ครอบคลุมมากที่สุดและรวดเร็วที่สุดภายใต้งบประมาณที่มี อย่างไรก็ตามมีข้อสังเกตว่าโครงการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐส่วนมากไม่ได้มุ่งให้เกิดการใช้งานอย่างยั่งยืนเพราะเมื่อมีการติดตั้งเสร็จแล้วก็จะปล่อยทิ้งไว้โดยไม่มีงบประมาณและหน่วยงานมารับผิดชอบดูแลต่อ

*“หากไม่ได้มองในเรื่องของความยั่งยืน คือ ผ่านไป 2 ปีก็จะกลายเป็นซาก กลายเป็นส่วนที่ไม่ได้มีความจำเป็นในพื้นที่ เพราะทุกอย่างพังไปแล้ว เพราะฉะนั้นในการลงทุนในแต่ละครั้งควรมองประเด็นความยั่งยืนของงานเป็นหลัก ทั้งในเรื่องของการใช้งบประมาณในการขับเคลื่อนต่อและใครจะเป็นผู้ดำเนินการ”*

บุคลากรที่ให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่และศูนย์ USO Net ถือว่ามีความพร้อมในด้านความสามารถ แต่เสนอแนะให้มีการจ้างคนรุ่นใหม่ในพื้นที่เป็นผู้ดูแลศูนย์และเป็นคนถ่ายทอดความรู้ให้กับประชาชน เพราะสุดท้ายแล้วความยั่งยืนนั้นไม่ได้อยู่ที่ส่วนกลางแต่อยู่ที่ท้องถิ่น นอกจากนี้ยังมีความเห็นว่าคุณภาพของการบริการอินเทอร์เน็ตทั้ง WiFi และศูนย์ USO Net เป็นตามมาตรฐาน แต่เสนอแนะให้โครงการฯ จัดให้มีหลักสูตรการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องและการสร้างบุคลากรเพื่อเป็นตัวแทนของโครงการฯ ในแต่ละพื้นที่

อย่างไรก็ตาม มีความเห็นว่าภาครัฐยังไม่มีความพร้อมในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ (1) การให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต เพราะถึงแม้ว่าภาครัฐจะมีข้อมูลข่าวสารทางราชการที่พร้อมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตแล้ว แต่ข้อมูลเหล่านี้ใช้ภาษาราชการที่เข้าใจยากและมีรูปแบบการนำเสนอที่ไม่ตรงกับความต้องการของประชาชน ดังนั้น สิ่งที่ยังไม่พร้อมคือรูปแบบการนำเสนอข้อมูลซึ่งอาจทำในรูปแบบคลิปวิดีโอหรือ Infographic (2) การรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตยังมีความพร้อมต่ำ โดยบางหน่วยงานของภาครัฐยังเห็นว่าการจัดการเรื่องความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ (Computer securities) เป็นเรื่องที่สิ้นเปลือง ซึ่งตรงนี้เห็นว่าเป็นจุดอ่อนที่ต้องมีการยกระดับในพัฒนาอีกเยอะ เพราะการจัดการเรื่องความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ไม่ได้หมายถึงแค่การบำรุงรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เท่านั้น แต่ต้องรักษาภาวะเบี่ยง ความรู้ และความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ โดยเจ้าหน้าที่ต้องมีทัศนคติในการระวังรักษาความปลอดภัยของข้อมูลตลอด เพราะในบางครั้งความไม่ปลอดภัยนี้อาจเกิดจากการขาดความรู้ความเข้าใจ เช่น เผลอไปเข้าเว็บไซต์หรือใช้ซอฟต์แวร์ที่ทำให้เกิดการเข้ามาโจมตีทางไซเบอร์ได้ และ (3) การส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลยังไม่มีความพร้อม แม้ว่าตอนนี้หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐได้มุ่งเน้นการพัฒนาศักยภาพของประชาชนหรือบุคลากรแล้วแต่ก็ยังคงไม่เพียงพอ เพราะต้องทำให้ทั้งครอบคลุมทุกคนและทำอย่างรวดเร็วด้วย จึงเสนอแนะให้ภาครัฐร่วมมือกับภาคเอกชนเพื่อให้เกิดความเร็วในการทำงาน เพื่อจะทำให้ยกระดับศักยภาพของประชาชนในการเข้าถึงเรื่องดิจิทัลเทคโนโลยีได้มากขึ้น

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) ความถูกต้องและทันสมัยของข้อมูลข่าวสารภาครัฐนั้นมีความหลากหลายขึ้นอยู่กับหน่วยงาน บางหน่วยงานก็มีความพร้อมและทันสมัย แต่บางหน่วยงานที่ผู้นำที่ไม่ได้ให้ความใส่ใจก็ไม่มีความพร้อม กล่าวคือ ความพร้อมนั้นขึ้นอยู่กับภาวะผู้นำในยุคดิจิทัล (Digital leadership) ของหน่วยงานด้วย และ (2) คุณภาพเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้มีตั้งแต่คุณภาพระดับดีที่สุจริตจนถึงไม่มีสาระเลย ทั้งนี้ความสนใจในการรับเนื้อหาจะขึ้นอยู่กับช่วงอายุของประชาชน โดยเนื้อหาดิจิทัลที่มีประโยชน์มักมีรูปแบบการนำเสนอที่น่าสนใจทำให้ขาดความสนุกสนานในการเรียนรู้ ภาครัฐจึงจำเป็นต้องส่งเสริมให้มีการสร้างเนื้อหาดิจิทัลที่มีประโยชน์มากขึ้นและใช้เทคนิคในการนำเสนอที่น่าสนใจรวมถึงนำไปเผยแพร่ในแพลตฟอร์มที่หลากหลายมากขึ้น

## มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน มีความเห็นว่า กลุ่มผู้ใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการส่วนใหญ่ คือ กลุ่มนักเรียนซึ่งเป็นกลุ่มผู้ด้อยโอกาส หรือมีสถานะทางครอบครัวที่ไม่ดี นอกจากนี้ยังมีความเห็นว่าประชาชนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ราชการผ่านอินเทอร์เน็ตได้ยังมีจำนวนอยู่มาก ทั้งในส่วนที่ขาดการรับรู้ข่าวสารราชการและส่วนที่ภาครัฐ สื่อสารแล้วแต่ประชาชนไม่เข้าใจ โดยส่วนตัวเชื่อว่าเกิดจากความไม่ใส่ใจที่จะรับรู้ข่าวสารของประชาชน และเกิดจากการสื่อสารไม่ดึงดูดใจเพียงพอ จึงเสนอให้ภาครัฐเปลี่ยนรูปแบบการสื่อสาร เช่น ให้ข่าวสาร เป็นประเด็นย่อย ๆ แทนที่การแถลงข่าวยาว ๆ หรือทำเป็นคลิปสื่อสารสั้น ๆ ผ่าน TikTok เป็นต้น และยังคงมี ประชาชนที่ยังตกอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลอยู่แต่มีสัดส่วนที่ไม่มากแล้ว คาดว่าจะมีสัดส่วนประมาณร้อยละ 10 - 20 ของประชาชนในแต่ละพื้นที่ที่ยังไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีได้ ซึ่งจะมีสัดส่วนที่มากกว่านี้ในพื้นที่ ห่างไกลโดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลุ่มผู้สูงอายุที่ไม่ชำนาญในการใช้งานของเทคโนโลยี

## มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ในระยะเริ่มแรกของการดำเนินงาน มีความเห็นว่าโครงการฯ นี้ประสบความสำเร็จในการ ให้ประชาชนเข้าถึงบริการโทรคมนาคมทั้งในส่วนของการบริการ WiFi และศูนย์ USO Net เพราะเป็นโครงการที่ดี ในการจัดให้มีโครงสร้างพื้นฐานในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ การดำเนินงานในระยะต่อไปโครงการฯ ควรขยายพื้นที่บริการและมุ่งให้เกิดความยั่งยืนมากขึ้น โดยถ้าโครงสร้างพื้นฐานเหล่านี้มีการใช้งานก็ถือได้ว่า โครงการฯ ประสบความสำเร็จในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและลดช่องว่างดิจิทัลด้วย

2. อัตราค่าบริการโทรคมนาคมมีความเหมาะสมแล้วเพราะการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการจะช่วยให้มี อัตราค่าบริการที่เหมาะสมผ่านกลไกราคา ดังนั้นภาครัฐจึงไม่จำเป็นต้องเข้าแทรกแซงแต่ภาครัฐควรให้ความสำคัญกับการควบคุมคุณภาพการบริการให้เป็นจริงตามโฆษณา นอกจากนี้ภาครัฐยังให้ความสำคัญ ในการส่งเสริมให้ประชาชนมีความเท่าเทียมในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและมุ่งลดช่องว่างดิจิทัลด้วย

### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึง บริการโทรคมนาคมของประชาชนชาติเท่ากับ 7 คะแนน เพราะสามารถขยายพื้นที่บริการเพิ่มได้

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการ ให้บริการ USO Net เท่ากับ 9 คะแนน เพราะได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้แล้ว

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 7 คะแนน เนื่องจากยังมีประชาชนบางกลุ่มที่ยัง ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 7 คะแนน

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ โดยเสนอแนะให้โครงการขยายพื้นที่ให้บริการให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในประเทศไทย มุ่งประเด็นให้มีการใช้งานโครงสร้างพื้นฐานอย่างยั่งยืน และส่งเสริมให้ทำความร่วมมือกับภาคเอกชนเพื่อลดอุปสรรคด้านงบประมาณและความล่าช้าในการดำเนินงาน



รูปที่ 16-11 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 10

## ผ7.2.11 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 11 คุณปัทมา มโนมัยย์

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ สำนักส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัยเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. เห็นด้วยกับนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐทั้งการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน การส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน และการลดช่องว่างดิจิทัลเป็นนโยบายที่ดี โดยเห็นว่าการส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและใช้เทคโนโลยีจะทำให้สังคมไทยก้าวเข้าสู่โลกดิจิทัลมากขึ้น และเมื่อประชาชนทุกคนมีการเข้าถึงและใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศที่ดีก็จะทำให้ประชาชนเกิดความตระหนักรู้ในหลาย ๆ เรื่องตามมา เช่น เมื่อประชาชนมีการเข้าถึงสารสนเทศในเชิงสุขภาพแล้วประชาชนก็จะมีความรู้ในการดูแลสุขภาพของตนเองและมีสุขภาพดีที่สุดในที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับกิจกรรมของกรมอนามัยที่ได้มีบริการให้ข้อมูลแก่ประชาชนเพื่อสร้างความรอบรู้ทางสุขภาพ (Health literacy)

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าภาครัฐจะมีนโยบายในการมุ่งลดช่องว่างดิจิทัลแล้วแต่ก็ยังไม่สามารถลดช่องว่างนี้ได้ในระยะเวลาดังสั้น โดยเห็นว่าหากหน่วยงานต่าง ๆ พยายามที่จะส่งเสริมให้ประชาชนใช้งานและให้องค์ความรู้แก่ประชาชนในการใช้สื่อดิจิทัลและเทคโนโลยีต่าง ๆ ในทุกช่วงวัยจะช่วยทำให้ลดช่องว่างดิจิทัลได้แต่กิจกรรมต่าง ๆ เหล่านี้ไม่สามารถทำพร้อมกันทีเดียวได้ทั้งประเทศในระยะเวลาที่รวดเร็วจะต้องใช้เวลาค่อย ๆ พัฒนาให้ครอบคลุม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่ห่างไกลซึ่งมีอุปสรรคด้านพื้นที่จึงทำให้ยากต่อการเข้าถึงทั้งนี้ความสำเร็จจะขึ้นอยู่กับบทบาทผู้นำชุมชนด้วยเพราะยิ่งผู้นำชุมชนมีความรู้และตระหนักรู้ถึงความสำคัญในส่วนนี้มากเพียงใดก็จะยิ่งมีส่วนในการผลักดันให้ช่องว่างเหล่านี้ลดน้อยลงไปได้ โดยการส่งเสริมให้ชาวบ้านเกิดการใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ทั้งส่วนที่เป็น WiFi และศูนย์ USO Net ทำการแนะนำให้ชุมชนเห็นถึงข้อดีของการใช้งานสื่อดิจิทัลหรือเทคโนโลยีที่มีต่อการดำเนินชีวิตและการประกอบอาชีพ

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (1) เสนอแนะให้โครงการฯ ดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อที่จะช่วยลดงบประมาณในการดำเนินงานบางส่วนได้ และเพื่อที่นำเอางบประมาณที่ลดลงนี้ไปลงทุนส่วนอื่น เช่น การลงทุนในอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ (Hardware) และการให้ความรู้กับประชาชน (2) โครงการฯ ต้องมีการคัดเลือกบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถอย่างเพียงพออยู่แล้วและเห็นด้วยอย่างยิ่งกับการจ้างงานคนในพื้นที่เพื่อเป็นผู้ดูแลศูนย์ USO Net เนื่องจากมีความคุ้นเคยกับคนในชุมชนเป็นอย่างดีและจะช่วยลดปัญหาการย้ายงานบ่อย และเห็นว่าในการเรียนรู้การใช้งานเทคโนโลยีจำเป็นต้องใช้เวลาในการเรียนรู้พอสมควรซึ่งการจ้างงานคนในพื้นที่จะช่วยดูแลส่วนนี้ได้อย่างต่อเนื่อง (3) ปัจจุบันภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารราชการและการรักษาความปลอดภัยข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ตแล้ว โดยหลายหน่วยงานก็ได้มีความพร้อมในการให้ข้อมูลแก่ประชาชนในทุก ๆ ด้าน มีการลงทุนในอุปกรณ์ในการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์และใช้งานระบบ Cloud ของภาครัฐมีความปลอดภัยสูง



ในการเก็บรักษาข้อมูล และ (5) โครงการลงทุนที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศมักเป็นโครงการที่ใช้งบประมาณที่ค่อนข้างสูง ทำให้อาจไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอตามที่ได้นำเสนอไปได้และอาจมีปัญหาด้านแคลนบุคลากรทางด้านไอทีเพราะตอนนี้บางหน่วยงานภาครัฐมีบุคลากรไม่เพียงพอที่จะดูแลงานด้านดิจิทัล สิ่งเหล่านี้จึงมีอุปสรรคต่อการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) โครงการฯ ควรสำรวจความต้องการคุณภาพในการใช้งานในแต่ละจุดที่ให้บริการเพื่อให้มีการพัฒนาคุณภาพของบริการอินเทอร์เน็ต WiFi และศูนย์ USO Net สอดคล้องกับความต้องการใช้งาน เพราะหากทำการลงทุนเพิ่มคุณภาพการบริการเหมือนกันในทุกพื้นที่ อาจทำให้มีการใช้งบประมาณในการลงทุนอย่างไม่เหมาะสมได้ (2) หน่วยงานภาครัฐหลาย ๆ หน่วยงานมีการให้ข้อมูลข่าวสารราชการที่ทันสมัย ซึ่งอาจมีบางหน่วยงานที่มีข้อมูลไม่ทันสมัยบ้างแต่ส่วนตัวเชื่อว่าทุกหน่วยมีความพร้อมที่จะเปิดเผยข้อมูลที่มีความถูกต้องและทันสมัย เนื่องจากนโยบายหรือแผนดิจิทัลต่าง ๆ ที่กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องมีการเปิดเผยข้อมูล โดยก่อนจะนำข้อมูลมาเปิดเผยผ่านทางอินเทอร์เน็ตก็จะมีการตรวจสอบความถูกต้องก่อน และ (3) เนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้มีที่มาจากหลายแหล่งจึงทำให้มีการรับรู้เนื้อหาดิจิทัลที่มีคุณภาพไม่ดีและมีการรับรู้ชาวปลอมเยอะ

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน โดยมีความเห็นว่า

1. มีผู้ลงทะเบียนเข้าใช้งานบริการ WiFi และศูนย์ USO Net เป็นจำนวนมาก เพราะการเข้ามาใช้บริการของเทคโนโลยีดิจิทัลในปัจจุบันจึงทำให้มีการใช้งานมาก แต่ยังคงมีประชาชนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารราชการผ่านอินเทอร์เน็ตได้เป็นจำนวนมาก เพราะไม่สนใจที่จะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารราชการ กล่าวคือประชาชนมีการเข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัลจำนวนมากแต่มีการเข้าถึงข้อมูลจากภาครัฐโดยตรงกลับมีจำนวนไม่มากเพราะประชาชนเลือกที่จะเข้าถึงข่าวสารราชการผ่านช่องทางอื่น เช่น ช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ นอกจากนี้ยังเห็นว่า ยังคงมีประชาชนตกอยู่ในช่องว่างดิจิทัลโดยเฉพาะประชาชนในพื้นที่ห่างไกล เนื่องจากวิถีชีวิตที่ต้องทำงานหาเลี้ยงชีพจึงไม่มีเวลาในการเรียนรู้เพื่อเข้าถึงเทคโนโลยีได้ ทั้งนี้จะขึ้นอยู่กับผู้นำชุมชนและภาครัฐที่จะเข้าไปผลักดันให้เกิดการใช้ให้มากขึ้นโดยชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ในการใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศ

2. ถ้ามีบริการ WiFi ในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพสต.) ก็จะเป็นการดี เพื่อเป็นทางเลือกให้บุคลากรที่ทำงานใน รพสต. ในการใช้งาน เมื่อในกรณีที่ WiFi ของกระทรวงสาธารณสุขไม่สามารถใช้งานได้ และมีความเห็นว่าปัจจุบันสัดส่วนของบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตและอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลมีจำนวนน้อยมาก

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม ได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ดังนี้

#### การให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนเท่ากับ 10 คะแนน เพราะเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ขาดแคลนได้เข้าถึงดิจิทัลและข้อมูลข่าวสาร ทำให้ประชาชนทันต่อโลกและทันต่อเหตุการณ์

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน เพราะข้อจำกัดในการใช้งานอินเทอร์เน็ตที่เกิดขึ้น

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 9 คะแนน

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 9 คะแนน

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยเฉพาะในส่วน of วัตถุประสงค์ของโครงการ และความสัมพันธ์กับบทบาทของผู้นำชุมชนในการส่งเสริมให้เกิดการใช้งาน โครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตจากโครงการฯ อย่างไรก็ตามในการวางแผนขยายพื้นที่ให้บริการควรมีการสำรวจข้อมูลความต้องการใช้งานก่อนเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินงานและเกิดคุ้มค่ากับงบประมาณที่ต้องใช้



รูปที่ 16-12 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 11

## ผ7.2.12 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 12 คุณยุพา แซ่ซ้อ

### ผู้เชี่ยวชาญด้านสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการเกษตร กรมส่งเสริมการเกษตร

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมส่งเสริมการเกษตร มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

#### 1. ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายต่างของภาครัฐ ได้แก่

(1) นโยบายของรัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานเป็นนโยบายที่ดีเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้อย่างทั่วถึง เป็นการสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ลดค่าใช้จ่ายของประชาชนในการใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ (2) นโยบายของรัฐในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันเป็นนโยบายที่ดีที่รัฐต้องการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม สามารถนำข้อมูลสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและชุมชน โดยภาครัฐจำเป็นต้องพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้แก่ประชาชนในการใช้งานอย่างรู้เท่าทันเทคโนโลยีด้วย (3) นโยบายของรัฐในการมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัลเป็นนโยบายที่ดีที่จะแก้ไขปัญหาช่องว่างทางการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อให้ประชาชนมีความเท่าเทียมในการเข้าถึงบริการภาครัฐ เป็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้เกิดความเท่าเทียมกันทั้งด้านการศึกษาที่ใช้ในการเรียนออนไลน์และการค้นหาข้อมูล ด้านสาธารณสุขที่ใช้การตรวจรักษาทางไกลและการให้คำแนะนำจากแพทย์ด้านเศรษฐกิจและสังคมที่จะสามารถเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับเศรษฐกิจและสังคม การผลิต การตลาด เป็นต้น และ (4) นโยบายของรัฐในการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการศูนย์ USO Net เป็นนโยบายที่ดีในการส่งเสริมให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันผ่านบริการโทรคมนาคมพื้นฐานจากชุมชนของตนเอง เป็นการสร้างโอกาสในการพัฒนาศักยภาพประชาชนในชุมชนทั้งด้านการศึกษา สาธารณสุข เศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (1) งบประมาณในการขยายการให้บริการ WiFi ไม่ต่อเนื่องจึงทำให้การขยายการให้บริการไม่ทั่วถึง (2) งบประมาณในการให้บริการศูนย์ USO Net ในการจ้างเจ้าหน้าที่หรือการบำรุงรักษาอุปกรณ์และค่าสาธารณูปโภคต่าง ๆ มีจำกัด จึงส่งผลให้การบริการไม่ดีเท่าที่ควร (3) บุคลากรที่ให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่ต้องมีความพร้อมในการบริการและแก้ไขปัญหาได้อย่างทันท่วงที (4) บุคลากรที่ให้บริการศูนย์ USO Net ในพื้นที่ต้องมีความพร้อมในการให้บริการ มีใจบริการ มีความรู้และความสามารถในการถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับประชาชนได้ (5) บริการอินเทอร์เน็ต WiFi ต้องมีความพร้อมเพื่อให้ประชาชนสามารถใช้งานได้อย่างรวดเร็ว (6) บริการอินเทอร์เน็ตของศูนย์ USO Net ต้องมีความพร้อมเพื่อส่งเสริมให้คนในชุมชนสามารถเข้ามาใช้บริการคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต พิมพ์งาน และอื่น ๆ รวมถึงเป็นศูนย์เรียนรู้ให้แก่เยาวชนและบุคคลทั่วไปสามารถเข้ามาเรียนรู้ได้ (7) ข้อมูลข่าวสารภาครัฐมีบริการผ่านช่องทางอินเทอร์เน็ตเพิ่มมากขึ้น มีการจัดทำเว็บ Portal เพื่อรวบรวมข้อมูล แต่การให้บริการแบบออนไลน์ยังมีให้บริการน้อย ต้องมีการปรับปรุงการบริการและมีการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่าง

หน่วยงานรัฐ เพื่อบริการประชาชนให้มากขึ้น (8) รัฐให้ความสำคัญกับการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต จากการที่มีหน่วยงานเข้ามาควบคุมกำกับดูแลเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ และ (9) ภาครัฐมีโครงการที่ส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลจำนวนมากแต่ด้วยงบประมาณที่จำกัดและขาดความต่อเนื่อง จึงทำให้การผลิตเนื้อหาไม่เป็นที่น่าสนใจและไม่ทันต่อเหตุการณ์

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลข่าวสารของทางราชการมีความถูกต้อง แต่อาจจะไม่ทันสมัยเนื่องด้วยงบประมาณที่จำกัดและขาดความต่อเนื่อง จึงทำให้การผลิตเนื้อหาไม่เป็นที่น่าสนใจและไม่ทันต่อเหตุการณ์ อย่างไรก็ตาม ในส่วนเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้มีความเห็นว่าประชาชนได้รับเนื้อหา (Content) ดิจิทัลอย่างถูกต้อง

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมส่งเสริมการเกษตรเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน โดยมีความเห็นว่า

1. ประชาชนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตและที่ยังตกอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลมีสัดส่วนที่ลดลง เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ประชาชนต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้น

2. ผู้นำชุมชนควรมีบทบาทส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการทั้งบริการ WiFi และศูนย์ USO Net แต่การดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมควรได้รับการสนับสนุนจากท้องถิ่น นอกจากนี้ผู้นำชุมชนยังต้องมีบทบาทในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตนอกเหนือจากสื่อวิทยุ และโทรทัศน์ และเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลโดยการจัดอบรมสอนการใช้งานให้กับประชาชน เพื่อให้รู้เท่าทันเทคโนโลยีและสามารถใช้งานเทคโนโลยีได้อย่างปลอดภัย

3. กลุ่มเกษตรกรสามารถใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการฯ ในการเข้าถึงข้อมูลด้านการเกษตร เช่น การผลิต การตลาด เป็นต้น ซึ่งนอกจากการค้นหาข้อมูลด้านการเกษตรยังสามารถใช้ประโยชน์จากศูนย์ USO Net ในการเป็นแหล่งถ่ายทอดองค์ความรู้ในการทำตลาดออนไลน์ โดยมีความคิดเห็นส่วนตัวว่าเกษตรกรที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตยังมีอยู่มากเนื่องจากเกษตรกรส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุยังไม่สนใจในการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทำการเกษตร แต่เกษตรกรที่ยังคงอยู่ในช่องว่างดิจิทัลมีสัดส่วนที่ลดลง เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ประชาชนต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้น

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมส่งเสริมการเกษตรเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม โดยได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ดังนี้

### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนเท่ากับ 7 คะแนน เพราะยังมีบางพื้นที่เข้าไม่ถึงบริการโทรคมนาคม
2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 7 คะแนน เพราะประชาชนโดยส่วนใหญ่ยังไม่ได้ใช้บริการ USO Net
3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 8 คะแนน เพราะช่วยให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้
4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 8 คะแนน เพราะสามารถช่วยลดช่องว่างดิจิทัลได้บางส่วน

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยเสนอแนะว่า นอกจากการจัดให้มีบริการโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงครอบคลุมทุกพื้นที่ทั่วประเทศ เพื่อเป็นการสนับสนุนด้านการเข้าถึงของประชาชนแล้ว จำเป็นต้องสร้างความเข้าใจ เพื่อให้ประชาชนสามารถปรับตัวในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในเชิงสร้างสรรค์ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคม ทำให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี และเป็นพื้นฐานในการก้าวสู่ประเทศไทย 4.0 ให้มีความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน โดยต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วน และการสนับสนุนจากภาครัฐอย่างต่อเนื่อง

### ผ7.2.13 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 13 คุณอภิรักษ์ นิลฉาย

ผู้อำนวยการกลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมสนับสนุนบริการสุขภาพเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. เห็นด้วยกับนโยบายของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน เพราะจะช่วยลดช่องว่างการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน โดยเฉพาะช่องว่างที่เกิดกับประชาชนที่อยู่ในต่างจังหวัดหรือพื้นที่ห่างไกล ซึ่งนอกจากการลดช่องว่างดิจิทัลแล้วนโยบายนี้ยังจะช่วยให้เกิดความเท่าเทียมกันในทางเศรษฐกิจและความรู้ของประชาชนอีกด้วย โดยเห็นว่าการบริการอินเทอร์เน็ตของศูนย์ USO Net จะช่วยส่งเสริมเศรษฐกิจระดับชุมชนได้ คือเป็นช่องทางให้ผู้ผลิตสินค้าในชุมชนใช้ในการขายสินค้าออนไลน์ ดังนั้น จึงเห็นด้วยกับนโยบายการขยายพื้นที่ให้บริการส่วนนี้ นอกจากนี้ยังมีความเห็นเพิ่มเติมว่านโยบายของภาครัฐในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันนั้นเป็นนโยบายที่ดีแต่ภาครัฐควรให้ความสำคัญกับการระมัดระวังข้อมูลปลอม กล่าวคือ ข้อมูลที่ส่งเสริมให้เกิดการเข้าถึงอย่างเท่าเทียมนั้นควรต้องเป็นข้อมูลจริง และการที่ภาครัฐมีนโยบายในการลดช่องว่างดิจิทัลจะทำให้การสื่อสารระหว่างบุคคลมีการพัฒนา ช่วยลดความเหลื่อมล้ำของข้อมูลอันจะนำไปสู่การพัฒนาในส่วนต่าง ๆ ขึ้น

*“การทำให้ผู้คนสามารถพูดจาเป็นภาษาเดียวกันได้ การพัฒนา ก็จะเกิดขึ้นตาม”*

2. งบประมาณภาครัฐยังไม่มีความพร้อม กล่าวคือ โดยมากแล้วโครงการภาครัฐเมื่อมีการส่งเสริมให้เกิดลงทุนโครงสร้างพื้นฐานแล้วมักจะมีข้อจำกัดในส่วนของงบประมาณในการบำรุงรักษาโครงสร้างพื้นฐานเหล่านั้น เช่น ในโครงการที่มีการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานในอดีต เมื่อเสร็จสิ้นโครงการในช่วงระยะเวลาหนึ่งแล้วก็ไม่สามารถใช้งานโครงสร้างพื้นฐานเหล่านั้นได้เนื่องจากไม่มีการบำรุงรักษา เช่นเดียวกับความขาดแคลนบุคลากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคลากรที่ให้คำปรึกษาในระดับชุมชนที่ยังไม่มีบริการเสริมสร้างการเรียนรู้ตลอด 24 ชั่วโมง เพราะประชาชนต้องรอให้ผู้มีความรู้หรือบุคลากรภาครัฐให้คำแนะนำการใช้งานในช่วงเวลาทำงานเท่านั้น นอกจากนี้ยังเห็นว่าบุคลากรที่ให้บริการ USO Net ในพื้นที่ชายขอบยังไม่มีความพร้อมและความชำนาญเมื่อเทียบกับบุคลากรที่อยู่ในพื้นที่เมืองซึ่งอาจทำให้ไม่สามารถใช้โครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ และการให้บริการ WiFi การใช้งานพร้อมกันหลายคน อย่างไรก็ตามถือว่าโครงการฯ นี้ มีความพร้อมในการให้บริการ USO Net ในส่วนหนึ่งเพราะได้มีการจัดอบรมเตรียมความพร้อมให้กับบุคลากรก่อนเริ่มปฏิบัติงาน

นอกจากนี้ ยังมีความเห็นว่าข้อมูลของราชการส่วนมากไม่ค่อยมีความทันสมัย โดยข่าวสารที่ให้แก่ประชาชนมักเป็นข้อมูลทั่วไปของหน่วยงาน เช่น การแนะนำองค์กร ดังนั้น แม้ว่าภาครัฐจะสามารถให้ข้อมูลในบางเรื่องได้แต่ก็ถือว่ายังไม่มีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตและไม่พร้อมในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตด้วย เพราะยังไม่มีหน่วยงานใด

ที่จะสามารถป้องกันภัยนี้ได้ และได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าภาครัฐยังไม่มีความพร้อมทั้งงบประมาณและบุคลากรในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลได้ กล่าวคือ สามารถส่งเสริมให้ทุกคนเท่าเทียมกันในระดับหนึ่งแต่ไม่พร้อมในระดับที่จะทำให้ครอบคลุมประชาชนทุกคนในทุกพื้นที่ได้

3. คุณภาพของบริการ WiFi เพียงพอที่จะรองรับการใช้งานสืบค้นข้อมูลได้ในระดับหนึ่งแต่มีข้อจำกัดในการใช้งานสื่อออนไลน์ในรูปแบบมัลติมีเดีย เช่น วิดีโอ และการเรียนแบบออนไลน์ และจากการอบรมบุคลากรที่ให้บริการในศูนย์ USO Net จะทำให้การบริการมีคุณภาพดีขึ้นได้แต่ไม่ได้ดีร้อยเปอร์เซ็นต์ในทุกพื้นที่ จึงทำให้ในแต่ละพื้นที่มีคุณภาพการบริการแตกต่างกันและยังมีความเห็นว่าปัจจุบันข้อมูลข่าวสารราชการที่ให้บริการยังไม่ค่อยมีความทันสมัย ในมุมมองของประชาชนผู้ใช้งานถือว่ายังใช้ไม่ได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐ เพราะไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ (One-Stop service) และคุณภาพเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้ก็ยังไม่ค่อยดี ซึ่งจะเห็นได้จากในสถานการณ์เดียวกันแต่มีทั้งสองข่าวเข้าไปพร้อม ๆ กันทั้งข่าวจริงและข่าวปลอม โดยเมื่อไหร่ก็ตามที่ประชาชนรับรู้ข่าวสารก็จะมีเชื่อไปแล้วว่าเป็นข่าวที่สารที่รับมานั้นมีถูกต้องและได้ถูกกลั่นกรองมาแล้ว

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมสนับสนุนบริการสุขภาพเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบันมีความเห็นว่า

1. ปัจจุบันยังมีประชาชนที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เป็นสัดส่วนค่อนข้างมาก เพราะประชาชนกลุ่มนี้ไม่ให้ความสนใจในการเข้าถึงข้อมูลส่วนนี้หรือไม่มีธุรกรรมที่ต้องทำกับหน่วยงานภาครัฐและยังเห็นว่ายังมีสัดส่วนของประชาชนที่อยู่ในช่องว่างดิจิทัล ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุ รวมถึงประชาชนกลุ่มวัยรุ่นในพื้นที่ชนบท

2. โดยมากแล้วสถาบันพยาบาลในท้องถิ่นจะใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตในการรับข่าวสาร แจ้งเหตุฉุกเฉิน และกระจายข่าวสารจากส่วนกลางไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ซึ่งในส่วนของกรมฯ เองก็มีการทำงานร่วมกับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ในแต่ละพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพสต.) จะมีอินเทอร์เน็ตของกระทรวงสาธารณสุขให้บริการอยู่แล้ว ดังนั้น จากการสอบถามจึงพบว่าสถานพยาบาลท้องถิ่นมีใช้งานบริการ WiFi จากโครงการไม่มากนัก โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่าบริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเป็นประโยชน์ต่อ อสม. ในการกระจายข้อมูลจากศูนย์กลางสู่ชุมชนและเพื่อใช้งานแอปพลิเคชันต่าง ๆ ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายซึ่งเป็นประโยชน์อย่างมาก และสถานพยาบาลท้องถิ่นจะสามารถใช้ประโยชน์จากศูนย์ USO Net ได้โดยการนำข้อมูลเชิงสุขภาพต่าง ๆ ไปไว้ที่ศูนย์ และใช้ศูนย์ USO Net เป็นแหล่งเรียนรู้ข้อมูลเชิงสุขภาพแก่ประชาชนในพื้นที่ นอกจากนี้ยังมีความเห็นว่าเนื่องจากลักษณะงานทางการแพทย์และสาธารณสุขจำเป็นที่จำเป็นต้องมีการใช้อินเทอร์เน็ต จึงทำให้บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตหรืออยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลมีจำนวนน้อยลงแล้ว

## มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมสนับสนุนบริการสุขภาพเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม โดยการให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์โครงการ ดังนี้

### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากเห็นด้วยกับการดำเนินงานเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ชายขอบสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้ เพียงแต่การบริการนี้ยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ในประเทศ

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 7 คะแนน พิจารณาจากความคุ้มค่าในการลงทุนและงบประมาณที่ต้องใช้ในการบำรุงรักษา

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 10 คะแนน จากวัตถุประสงค์การดำเนินงานเพื่อให้ทุกคนเท่าเทียมกัน

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 7 คะแนน เพราะการลดช่องว่างดิจิทัลขึ้นอยู่กับบริบทของประชาชนในพื้นที่ บางคนอาจไม่ได้สนใจในเรื่องการใช้งานอินเทอร์เน็ตเลยจึงทำให้ช่องว่างส่วนนี้ลดลงไม่ได้ แต่อย่างน้อยโครงการนี้ก็มีส่วนช่วยให้เยาวชนในพื้นที่ห่างไกลและชายขอบได้มีโอกาสในการเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศได้เหมือนเยาวชนที่อยู่ในเมือง

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยได้เสนอแนะการจัดสรรงบประมาณในการบำรุงรักษาโครงสร้างพื้นฐานและเพิ่มคุณภาพบริการทั้ง WiFi และศูนย์ USO Net ที่ยังไม่เพียงพอในรองรับสื่อมัลติมีเดียได้



รูปที่ 16-13 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 12



## ผ7.2.14 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 14 คุณราชิ ปาลือชา

### หัวหน้ากลุ่มงานคอมพิวเตอร์และเครือข่าย กระทรวงสาธารณสุข

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐเป็นนโยบายที่ดี โดยมีความเห็นว่าควรมีนโยบายการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้ครอบคลุมทุกพื้นที่ เช่น การให้บริการอินเทอร์เน็ตโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพสต.) ในพื้นที่พิเศษ เช่น เขตอุทยาน โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่านโยบายการขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net เป็นนโยบายที่ดีและควรขยายไปยังพื้นที่อื่น ๆ ที่ไม่ใช่พื้นที่เป้าหมายของโครงการฯ ด้วย แต่ในส่วนการขยายบริการ WiFi จะต้องมีการพิจารณาว่าบริการเดิมที่มีอยู่เพียงพอต่อจำนวนผู้ใช้บริการก่อนหรือไม่ซึ่งหากไม่เพียงพอก็ควรขยายเพิ่ม

ในการดำเนินนโยบายการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันนั้น ภาครัฐควรพิจารณาก่อนว่าความเท่าเทียมกันในที่นี้หมายถึงอะไร หากหมายถึงการให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้เหมือนกัน ก็จะมีข้อมูลสารสนเทศบางอย่างที่ต้องจ่ายเงินอยู่ทำให้ประชาชนที่มีรายได้น้อยไม่สามารถเข้าถึงได้ อย่างไรก็ตามมีความเห็นว่าข้อมูลสารสนเทศของภาครัฐต้องเป็นสิ่งที่ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงได้ทุกคน เช่นเดียวกันกับนโยบายในการลดช่องว่างดิจิทัลที่เห็นว่าเป็นนโยบายที่ดีแต่ภาครัฐควรต้องพิจารณาก่อนว่าช่องว่างในที่นี้หมายถึงอะไร เช่น หากภาครัฐต้องการให้ประชาชนทุกคนใช้ 5G ได้ นั่นคือประชาชนทุกคนสามารถใช้ 5G ได้ฟรี แต่ช่องว่างยังคงมี เพราะประชาชนต้องเสียค่าใช้จ่ายในการใช้งาน ซึ่งค่าใช้จ่ายส่วนนี้ค่อนข้างสูงทั้งค่าบริการอินเทอร์เน็ตและอุปกรณ์ในการใช้งาน จึงทำให้ประชาชนผู้มีรายได้น้อยไม่สามารถเข้าถึงบริการนี้ได้

2. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) ภาครัฐมีความพร้อมด้านงบประมาณ (2) บุคลากรบางส่วนยังขาดทักษะเทคโนโลยีที่ทันสมัย อย่างไรก็ตาม เห็นด้วยกับการให้ประชาชนในพื้นที่เป็นผู้ดูแลศูนย์ USO Net เพราะจะช่วยแก้ปัญหาการกลางงานและย้ายงานได้ โดยโครงการฯ ควรอบรมเพิ่มทักษะต่าง ๆ ที่จำเป็นให้บุคลากรเหล่านี้ด้วย (3) ปัจจุบันทุกหน่วยงานภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต แต่ต้องพิจารณาว่าข้อมูลข่าวสารที่จะให้ประชาชนเข้าถึงควรมีอะไรบ้าง โดยจะต้องตระหนักในเรื่องของข้อมูลส่วนบุคคลด้วย (4) หน่วยงานภาครัฐบางหน่วยงานก็มีความพร้อมในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตแล้ว เช่น กระทรวงสาธารณสุขเองก็ได้ตระหนักถึงความสำคัญในส่วนนี้ จึงได้มีการดำเนินโครงการต่าง ๆ เพื่อรักษาความปลอดภัยของข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานต่าง ๆ แต่บางหน่วยงานก็ยังไม่มีความพร้อมในส่วนนี้เนื่องจากบุคลากรที่มีความรู้ในเรื่องความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์มีจำนวนน้อย และ (5) ในภาพรวมของประเทศในส่วนของความพร้อมและงบประมาณด้านดิจิทัลยังคงมีข้อจำกัดและบุคลากรที่จะส่งเสริมเรื่องดิจิทัลก็ยังมีน้อย เนื่องจากกรอบ

อัตรากำลังของรัฐที่ไม่เพียงพอและการเปลี่ยนย้ายงานบ่อยของบุคลากรฝ่ายนี้ โดยภาครัฐเองได้มีการแก้ไขปัญหาค่าส่วนนี้โดยการสร้างบุคลากรด้านนี้เพื่อเข้าสู่ระบบราชการผ่านความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในการพัฒนาบุคลากรด้านนี้ให้แก่หน่วยงานรัฐ

*“คนที่ทำงานด้านไอทีที่เกี่ยวกับเรื่องของ Cyber security มีน้อยมาก  
ในประเทศเราก็น้อยแล้ว ในภาครัฐก็ยิ่งน้อย”*

3. ควรขยายการบริการอินเทอร์เน็ตทั้ง WiFi และ USO Net เพื่อรองรับความต้องการใช้งานและเห็นว่าความถูกต้องทันสมัยของข้อมูลข่าวสารของทางราชการจะมากขึ้นขึ้นอยู่กับคุณภาพของหน่วยงานผู้ให้ข่าวสาร ซึ่งส่วนมากข่าวสารของราชการจะมีการตรวจสอบความถูกต้องก่อนการเผยแพร่เสมอ อย่างไรก็ตาม เนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้มีคุณภาพดีเพียงร้อยละ 50 ซึ่งขึ้นอยู่กับคุณภาพของสื่อที่ได้สะท้อนมาเป็นคุณภาพของเนื้อหาเหล่านั้น

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบันมีความเห็นว่า

1. ในการประเมินผลการดำเนินงานของโครงการฯ ทั้งในส่วนบริการ WI-FI และศูนย์ USO Net จะไม่สามารถพิจารณาจากจำนวนผู้ลงทะเบียนได้ เช่น หากในจุดให้บริการอินเทอร์เน็ตมีผู้ใช้งานเพียงร้อยละ 10 ของประชาชนทั้งหมดในพื้นที่ แต่ประชาชนร้อยละ 10 นี้เป็นกลุ่มผู้ใช้งานที่เป็นกลุ่มเป้าหมายนั่นคือกลุ่มที่ขาดโอกาสในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตจริง ๆ ก็ถือว่าโครงการได้ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้แล้ว นอกจากนี้ยังเห็นว่าปัจจุบันยังมีประชาชนที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตอยู่แต่น้อยลง โดยเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุในพื้นที่ห่างไกลที่ยังไม่สามารถเข้าถึงได้เนื่องจากขาดอุปกรณ์ในการเข้าถึงและถึงแม้ว่าจะมีศูนย์ USO Net ให้บริการอยู่ก็ตามแต่คนกลุ่มนี้ก็อาจไม่เคยใช้บริการเลย เพราะไม่มีลูกหลานพาไปใช้งาน

2. กระทรวงสาธารณสุขได้จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตให้กับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพสต.) และเนื่องจากลักษณะงานที่ต้องมีการติดต่อสื่อสารผ่านอินเทอร์เน็ต จึงทำให้ไม่มีบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตและอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลซึ่งในบาง รพสต. ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ห่างไกลไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เช่น พื้นที่ภูเขา บุคลากรทางการแพทย์เหล่านี้จะใช้วิธีการเดินทางมาใช้อินเทอร์เน็ตในพื้นที่ราบในช่วงวันเสาร์ – อาทิตย์

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม ได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ดังนี้

### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชาติเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากยังมีประชาชนบางกลุ่มที่ยังไม่สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้ และในบางพื้นที่ที่มีการให้บริการพร้อมกับโครงการอื่น ๆ เช่น รพสต. บางแห่งมีการให้บริการอินเทอร์เน็ตทั้งที่กระทรวงสาธารณสุขจัดตั้งเอง ของโครงการเน็ตประชารัฐ และของโครงการ USO ในแห่งเดียว

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชน เท่ากับ 9 คะแนน เพราะยังมีประชาชนบางกลุ่มที่ยังเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ เช่น ผู้สูงอายุ จึงเสนอแนะให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการฯ มากขึ้น โดยเน้นถึงประโยชน์จากการใช้งานเพื่อจุดมุ่งให้เกิดการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่จัดหาให้

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัล 9 คะแนน เพราะยังคงมีประชาชนบางส่วนที่ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัลอยู่

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยเห็นว่าโครงการได้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้และได้เสนอแนะว่าการประชาสัมพันธ์ประโยชน์จากการใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตที่จัดหาให้จะทำให้มีการใช้งานมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลุ่มผู้สูงอายุในพื้นที่ห่างไกล



รูปที่ 16-14 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 13

## ผ7.2.15 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 15 คุณสุขุม ชาติสุทธิชัย

รองผู้อำนวยการฝ่ายข้อมูลและสารสนเทศ สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.)

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายการลงทุนของภาครัฐเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานจะทำให้ประชาชนใช้ระบบสารสนเทศในการเข้าถึงข่าวสาร เรียนรู้ และเพิ่มศักยภาพให้กับตนเองและสังคมได้ อย่างไรก็ตาม ภาครัฐต้องคำนึงถึงข้อจำกัดต่าง ๆ ทั้งคุณภาพการให้บริการและอุปกรณ์รับสัญญาณของประชาชนด้วย กล่าวคือ ควรพิจารณาภาพการลงทุนในเชิงตัวเลขว่าเหมาะสมกับคุณภาพที่ได้รับมาหรือไม่ ซึ่งจากการลงพื้นที่ทำให้ทราบว่าข้อจำกัดในการใช้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi เช่น ข้อจำกัดจากอุปกรณ์การใช้งานอินเทอร์เน็ตของประชาชน เพราะต่อให้สัญญาณอินเทอร์เน็ตและกระจายสัญญาณจะดีแค่ไหนก็ตามแต่อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสัญญาณไม่ดีก็จะทำให้ใช้งานไม่ได้ดีด้วย ทั้งนี้ได้เสนอแนะให้ภาครัฐสามารถใช้โครงการฯ นี้เป็นช่องทางการสื่อสารของภาครัฐได้ โดยการแจ้งข่าวสารผ่านทางหน้าล็อกอิน (Log in) หรือให้ข่าวสารนั้นโผล่ขึ้นมา (Pop-Up) เมื่อมีการใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ 15 นาที เป็นต้น

นอกจากนี้ ยังมีความเห็นว่าจากนโยบายของ กสทช. ภายใต้แผนการจัดให้มีโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วไปได้ระบุเป้าหมายเพื่อให้ประชาชนสามารถมีความรู้และเข้าถึง ICT ได้ หาก กสทช. สามารถทำสำเร็จตามเป้าหมายแล้วให้ประชาชนที่มีความรู้และเข้าถึง ICT เหล่านี้เป็นผู้เผยแพร่ความรู้ให้กับคนอื่น ๆ ต่อ ก็จะเป็นประโยชน์กับประเทศอย่างมาก เช่น ในกลุ่มผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมมี ‘ปราชญ์ SMEs’ ซึ่งเป็นตัวแทนในการให้ความรู้แก่สมาชิกในแต่ละชุมชน ถือเป็นหนึ่งนโยบายการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน อย่างไรก็ตาม หากโครงการฯ สามารถหาได้ว่าความไม่เท่าเทียมที่ยังมีอยู่เกิดขึ้นกับประชาชนกลุ่มไหนในประเทศก็จะสามารถดำเนินการแก้ไขได้อย่างตรงจุดมากขึ้น และยังมี ความเห็นว่าภาครัฐมีนโยบายการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตเพื่อลดช่องว่างดิจิทัลแล้ว และหากมีการใช้งานโครงสร้างพื้นฐานเหล่านี้จริง จะทำให้ลดช่องว่างดิจิทัลได้ จึงเสนอแนะให้โครงการฯ ทำการประชาสัมพันธ์เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนใช้งานโครงสร้างพื้นฐานที่ได้จัดบริการไว้

“จะทำอย่างไรเพื่อให้รัฐบาลลงทุนไปในแต่ละที่มีมีการใช้อินเทอร์เน็ตอย่างแท้จริง”

2. ควรมีนโยบายขยายพื้นที่ให้บริการทั้งจุดให้บริการ WiFi และศูนย์ USO Net ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะการขยายบริการศูนย์ USO Net ในโรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ห่างไกลซึ่งโครงข่ายอินเทอร์เน็ตภาคเอกชนเข้าไม่ถึง เพราะจะเป็นการเพิ่มความรู้โดยการเข้าถึงสื่อและข้อมูลให้กับนักเรียนได้ ซึ่งควรทำการสำรวจความต้องการใช้งานก่อนการขยายบริการด้วย เช่นเดียวกับการขยายบริการ WiFi ที่จำเป็นต้องทำการสำรวจก่อนการขยายบริการ โดยโครงการฯ อาจประเมินว่าผู้ใช้บริการหนึ่งคนมีการล็อกอินเข้าใช้งานกี่ครั้งในรอบ

หนึ่งเดือน เพราะในช่วงแรกของการติดตั้งโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตอาจมีการใช้งานสูงเกินจริงจากการเชิญชวนของให้ประชาชนมาทดลองใช้งาน และข้อมูลเหล่านี้จะมีส่วนสำคัญอย่างยิ่งในการช่วยประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการอีกด้วย

3. ความเร็วของบริการอินเทอร์เน็ต WiFi อาจไม่รองรับต่อการใช้งานพร้อมกันหลาย ๆ คน เช่น การใช้งานเพื่อการประชุมและเรียนออนไลน์ จึงเสนอให้โครงการฯ เพิ่มการบริการในส่วนนี้ โดยเฉพาะคุณภาพการอัปโหลด (Upload) เพื่อที่จะรองรับการสื่อสารแบบสองทาง (two-way communication) เนื่องจากแบนด์วิดท์ (Bandwidth) ที่ให้บริการในตอนนี้นี้มีความแตกต่างกันทั้งการดาวน์โหลด (Download) และอัปโหลด

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบันมีความเห็นว่า (1) ประชาชนมีการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านช่องทางอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ของหน่วยงานราชการ เนื่องจากการสื่อสารที่ทำให้เข้าใจข้อมูลได้ง่ายกว่า และข้อมูลข่าวสารของแต่ละหน่วยงานภาครัฐมักจะมีความซ้ำซ้อนกันทำให้สืบค้นข้อมูลได้ยาก หากภาครัฐต้องการส่งเสริมให้มีการเข้าถึงข้อมูลผ่านหน่วยงานมากขึ้น ภาครัฐควรมีช่องในการสื่อสารข้อมูลราชการกับประชาชนเพียงช่องทางเดียวและให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการข้อมูลของภาครัฐมากยิ่งขึ้น (2) ยังคงมีประชาชนกลุ่มผู้สูงอายุที่ตกอยู่ในช่องว่างดิจิทัลแต่จะมีจำนวนลดลงในอนาคตเนื่องจากมาตรการภาครัฐ เช่น โครงการคนละครึ่ง และการมีอุปกรณ์ที่ช่วยให้เข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์ได้จะเป็นตัวกระตุ้นให้ลดช่องว่างนี้ และ (3) ในอนาคตจะมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้งานกับผู้สูงอายุมากขึ้น ดังนั้น ภาครัฐควรให้ความรู้ในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลแก่ผู้สูงอายุ อาจทำในรูปแบบเดียวกันกับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) แต่เป็นการให้ความรู้ด้านดิจิทัลกับประชาชนในพื้นที่

*“ถือว่ามีความสำคัญมากในการให้ความรู้เรื่องเทคโนโลยีดิจิทัลกับผู้สูงอายุ  
อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้กับผู้สูงอายุในอนาคตจะมีมาก และถ้าเรายังไม่ให้ความรู้และยังมีช่องว่าง  
ตรงนี้จะอันตราย”*

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. โครงการฯ นี้ประสบความสำเร็จในการดำเนินงานแล้ว เพราะได้มีการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้และทำแล้วเกิดประโยชน์กับประชาชน โดยการบริหารจัดการข้อมูลและการสำรวจข้อมูลจะช่วยให้โครงการฯ ใช้ประโยชน์ข้อมูลนี้ในการพัฒนาต่อยอดความสำเร็จมากยิ่งขึ้นไปอีกได้

2. ภาครัฐได้ให้ความสำคัญกับด้านต่าง ๆ ทั้งด้านการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนและการทำให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารอย่างเท่าเทียมกันจากการให้บริการ WiFi ฟรี และศูนย์ USO Net ผ่านกิจกรรมของโครงการฯ นี้ อย่างไรก็ตาม สิ่งที่ภาครัฐควรให้ความสำคัญเพิ่มเติม คือ การส่งเสริมความรู้ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการให้ความสำคัญในการใช้โครงสร้างพื้นฐานและสารสนเทศให้เกิดประโยชน์ โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่าภาครัฐมีข้อได้เปรียบภาคเอกชนอยู่หลายอย่าง เช่น การทำความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน โดยสามารถทำความร่วมมือกับการไฟฟ้าเพื่อใช้สายไฟเบอร์ของการไฟฟ้าในการบริการโครงข่ายอินเทอร์เน็ตได้

#### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากเห็นว่าเป็นโครงการที่ดี แต่ยังคงต้องเพิ่มและพัฒนาจุดให้บริการอินเทอร์เน็ต

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากการประเมินการดำเนินงานภายใต้ข้อมูลพื้นที่ให้บริการและการเข้าถึงประชาชนเท่าที่มี

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากยังมีประชาชนบางส่วนที่ยังไม่สามารถข้อมูลสารสนเทศได้

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัล 8 คะแนน เนื่องจากมีความเห็นว่าเป็นโครงการเพื่อประชาชนและลดช่องว่างดิจิทัลได้

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยเห็นว่าโครงการฯ นี้เป็นโครงการที่ดี ทำให้เกิดประชาชนได้ประโยชน์อย่างมาก และหน่วยงานภาครัฐก็สามารใช้ประโยชน์จากบริการอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ ในการเป็นช่องทางการสื่อสารข้อมูลได้ โดยเสนอแนะให้เพิ่มคุณภาพการบริการอินเทอร์เน็ต โดยเฉพาะในการอัปโหลดข้อมูลเพื่อให้อาจสามารถเป็นการสื่อสารแบบสองทางได้ และควรให้ความสำคัญกับการให้ความรู้แก่ประชาชนในการใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตที่รัฐได้ลงทุนไป อาจทำเหมือนรูปแบบ อสม. ที่จะช่วยในการเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชน



รูปที่ 16-15 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 15

## ผ7.2.16 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 16 คุณรัญติกา กามบุษบงโสภ

### ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้ามีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. นโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐ ทั้งนโยบายการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน การส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน การมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัลและการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net ต่างก็เป็นนโยบายที่ดี เพราะในโลกปัจจุบันก็มีการใช้อินเทอร์เน็ตเป็นส่วนสำคัญ

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (1) การจะจัดสรรงบประมาณภาครัฐในการขยายพื้นที่ให้บริการ WiFi และศูนย์ USO Net ให้เพียงพอและเหมาะสมนั้น โครงการฯ ควรทำการประเมินก่อนว่าในแต่ละจุดที่ให้บริการอยู่ในตอนนี้เพียงพอต่อการใช้งานหรือไม่ หากจุดไหนไม่เพียงพอต้องการขยายบริการ ภาครัฐก็ควรต้องมีจัดสรรงบประมาณให้ในส่วนนี้ แต่หากจุดที่ให้บริการไหนที่ไม่มีการใช้งาน ภาครัฐก็ควรต้องทำการปรับลดงบประมาณเช่นกัน เพื่อจะได้นำงบประมาณที่ปรับลดนั้นมาใช้เพื่อขยายบริการในจุดที่มีความต้องการใช้งานมากต่อไป (2) ควรประเมินความพร้อมของบุคลากรและการบริการโครงการฯ จากความคิดเห็นของผู้ใช้บริการ (3) ในบริบทของกรมพัฒนาธุรกิจการค้ามีความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตแล้ว ซึ่งในบางหน่วยที่ยังไม่มีความพร้อมอาจมีสาเหตุมาจากกฎระเบียบที่กำหนดไว้ของแต่ละหน่วยงาน (4) ความพร้อมในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตจะขึ้นอยู่กับงบประมาณที่แต่ละหน่วยงานได้รับจัดสรร ซึ่งหน่วยงานที่มีงบประมาณเพียงพอก็จะสามารถดำเนินการได้ และ (5) กรมพัฒนาธุรกิจการค้ามีกิจกรรมในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลโดยได้มีการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ อย่างเต็มที่เท่าที่งบประมาณและบุคลากรจะเอื้ออำนวย เช่น การให้บริการข้อมูลผ่านทางคลังข้อมูล (Data warehousing) การบริการ E-service และแอปพลิเคชันของกรมฯ ซึ่งที่ผ่านมากรมฯ ไม่ได้มีรายงานการเกิดปัญหาในการใช้งานผ่านอินเทอร์เน็ต เนื่องจากผู้บริการของกรมฯ ส่วนใหญ่มีความพร้อมในการใช้งานอยู่แล้ว เช่น นักบัญชี

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) ผู้ประกอบการส่วนใหญ่มีการใช้งานอินเทอร์เน็ตจากภาคเอกชนเพื่อการส่งเสริมธุรกิจ เช่น E-Commerce ซึ่งต้องจ่ายเงินเองมากกว่าใช้บริการจากภาครัฐ (2) กรมพัฒนาธุรกิจการค้ามีการให้ข้อมูลที่ถูกต้องและทันสมัยถึงร้อยละ 95 (ร้อยละ 5 เป็นความผิดพลาดที่เกิดจากคน) โดยได้มีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลจากกรมฯ อยู่เสมอ และ (3) ปัจจุบันประชาชนเริ่มมีการรับรู้เนื้อหาดิจิทัลมากขึ้นตั้งแต่มีโครงการช่วยเหลือจากภาครัฐในช่วงโควิด-19 ซึ่งทำให้เกิดการใช้งานแอปพลิเคชันต่าง ๆ เช่น หมอพร้อม เป่าตัง ที่เป็นสิ่งการกระตุ้นการรับรู้ของประชาชนให้ดีขึ้น



### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน โดยมีความเห็นว่ายังคงมีประชาชนที่ไม่จำเป็นเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต เพราะข้อมูลบางอย่างอาจไม่จำเป็นในการเข้าถึง เช่น ประชาชนทุกคนไม่ได้จำเป็นต้องเข้าถึงข้อมูลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ยังมีประชาชนอีกกลุ่มที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้เพราะไม่รู้ว่าจะต้องหาข้อมูลจากที่ไหนและไม่มีอินเทอร์เน็ตใช้ โดยกลุ่มคนเหล่านี้จะยังคงมีอยู่แต่จะลดลงเรื่อย ๆ เช่นเดียวกันกับจำนวนประชาชนที่ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัลซึ่งจะยังคงมีอยู่ในปัจจุบันและจะมีสัดส่วนที่ลดลงเรื่อย ๆ ในอนาคต

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. มีความเห็นว่าโครงการฯ นี้ประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน เพราะได้มีการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้และเกิดประโยชน์กับประชาชน ในการดำเนินงานระยะต่อไป ๆ ควรวางแผนการดำเนินงานว่าจะทำอย่างไรให้ประสบความสำเร็จมากขึ้นไปอีก จึงเสนอให้โครงการฯ สืบหาข้อมูลการใช้และปัญหาการใช้งานเพื่อที่จะนำข้อมูลนี้ไปใช้พัฒนาต่อยอดการดำเนินงานของโครงการฯ ต่อไป

2. ภาครัฐให้ความสำคัญในด้านการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน โดยจะเห็นจากการเกิดโครงการฯ นี้ ซึ่งจากการแข่งขันของผู้ให้บริการภาคเอกชนในปัจจุบัน ร่วมกับการควบคุมราคาของหน่วยงานภาครัฐจึงทำให้อัตราค่าบริการโทรคมนาคมมีความเหมาะสม นอกจากนี้ ภาครัฐยังให้ความสำคัญในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนอีกด้วย แต่ทั้งนี้การจะเท่าเทียมกันหรือไม่ขึ้นอยู่กับความพร้อมของอุปกรณ์และองค์ความรู้ของผู้ใช้งาน โดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเองก็ได้ให้ความสำคัญในการลดช่องว่างดิจิทัลโดยจัดให้มีการส่งเสริมให้ผู้ประกอบการใช้เทคโนโลยี เช่น การส่งเสริม E-commerce การส่งเสริมให้ผู้ทำบัญชีใช้ดิจิทัลเข้ามาช่วยในการตรวจสอบ และการอบรมให้นำดิจิทัลเข้ามาประกอบธุรกิจต่าง ๆ เป็นต้น

### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน เท่ากับ 9 คะแนน จากการประเมินผลการดำเนินงานภายใต้ข้อมูลที่มี

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 10 คะแนน เพราะการให้บริการอินเทอร์เน็ตในโรงเรียนที่ด้อยโอกาสนั้นทำให้เกิดประโยชน์อย่างมาก

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชน เท่ากับ 9 คะแนน เนื่องจาก วัตถุประสงค์โครงการที่ต้องการให้เกิดการเท่าเทียมกันของประชาชนโดยไม่เกี่ยวกับการใช้งานบริการต่าง ๆ ว่าจะมีมากหรือน้อย

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 9 คะแนน แม้ว่าโครงการฯ นี้จะมีส่วนช่วยลดช่องว่างนี้แล้วแต่ยังคงมีประชาชนบางส่วนที่ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัลอยู่ อาจด้วยเหตุผลอื่นซึ่งไม่ได้เกิดจากการดำเนินงานของโครงการฯ

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยเสนอแนะให้ประเมินความต้องการใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตในแต่ละพื้นที่และจัดสรรงบประมาณให้เหมาะสม อีกทั้งควรเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการรวมถึงปัญหาการใช้งานต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาโครงการต่อไป



รูปที่ 16-16 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 15

## ผ7.2.17 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 17 คุณโสวัฒน์ อยู่คงดี

### หัวหน้างานเครือข่ายกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง สำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. เห็นด้วยกับนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐ โดยเฉพาะนโยบายในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน ซึ่งทำให้มีโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตเพียงพอต่อการใช้งานของประชาชนได้ในระดับหนึ่ง แต่สิ่งที่ภาครัฐต้องทำควบคู่กันไปคือการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนในการใช้งานเปรียบเทียบเสมือนว่าภาครัฐได้สร้างถนนให้แล้วแต่หากประชาชนขับรถไม่เป็นก็จะไม่เกิดประโยชน์ ดังนั้น ภาครัฐจึงต้องสอนให้ประชาชนขับรถให้ได้เพื่อให้ถนนที่สร้างไว้นั้นเกิดการใช้ประโยชน์ อาจทำในลักษณะความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายโรงเรียนหรือการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (กศน.) ในพื้นที่ เพื่อให้มีความรู้ในการใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศแก่เยาวชนและให้เยาวชนนำความรู้ไปช่วยเหลือและถ่ายทอดให้กับผู้สูงอายุในครอบครัว เป็นต้น

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (1) จากนโยบายของภาครัฐที่แสดงให้เห็นถึงความพยายามในการขับเคลื่อนในการเข้าถึงเทคโนโลยี จึงมีความเห็นว่างบประมาณในการขยายการให้บริการจะเพิ่มขึ้นตามลำดับ (2) บุคลากรมีความพร้อมในการสนับสนุนการใช้งานโครงสร้างพื้นฐานของโครงการทั้งบริการ WiFi และศูนย์ USO Net โดยมีความเห็นเช่นเดียวกับประเด็นด้านนโยบาย คือ นอกจากความพร้อมของบุคลากรแล้วภาครัฐต้องเตรียมความพร้อมให้กับประชาชนผู้ใช้งานด้วย (3) โครงการนี้มีความพร้อมอย่างมากทั้งเรื่องอุปกรณ์และอินเทอร์เน็ต WiFi และ USO Net (4) หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต แต่หากจะบูรณาการนำข้อมูลของแต่ละหน่วยงานมารวมกันเพื่อเป็นฐานข้อมูลกลางของภาครัฐนั้นยังคงต้องมีการพัฒนาเพิ่มขึ้นอีก (5) จากนโยบายเกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ จึงทำให้หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐมีการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่ดี และ (6) บุคลากรภาครัฐมีความพร้อมอย่างมากในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลเพราะมีความคุ้นเคยในการใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศอยู่แล้ว แต่ประเด็นที่ควรต้องให้ความสำคัญคือการสร้างความพร้อมของประชาชนในการเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล โดยส่งเสริมให้ประชาชนใช้งานแอปพลิเคชันของภาครัฐก่อนเพื่อสร้างความคุ้นเคยแล้วค่อยส่งเสริมให้มีการประยุกต์ใช้งานกับส่วนอื่น ๆ ต่อไป

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) การบริการอินเทอร์เน็ต WiFi และ USO Net มีคุณภาพดีมากและเพียงพอในระดับที่สามารถใช้ในการสืบค้นข้อมูลได้ (2) ความทันสมัยของข้อมูลข่าวสารของทางราชการจะขึ้นอยู่กับประเภทของข้อมูล หากเป็นข้อมูลที่ประชาชนใช้เป็นประจำ เช่น การพยากรณ์อากาศและสภาพการจราจร คิดว่าภาครัฐสามารถนำเสนอข้อมูลได้เร็วและทันสถานการณ์ แต่ถ้าเป็นข้อมูลเชิง

สถิติที่มักนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการอาจมีข้อจำกัดในเรื่องความทันสมัยของข้อมูล เพราะบางหน่วยงานไม่ได้ทำงานด้วยระบบออนไลน์จึงทำให้ไม่สามารถประมวลผลและนำเสนอข้อมูลแบบทันทีทันใดได้ อย่างไรก็ตามหน่วยงานภาครัฐยังมีข้อจำกัดในการนำเสนอข้อมูลที่มีรายละเอียดมากซึ่งส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนรับรู้ด้วย

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน โดยมีความเห็นว่า

1. ปัจจุบันยังคงมีประชาชนที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต โดยเฉพาะประชากรผู้สูงอายุในพื้นที่ต่างจังหวัด แบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ไม่สามารถเข้าถึงได้ด้วยข้อจำกัดทางด้านโครงสร้างพื้นฐานคือกลุ่มประชาชนที่ไม่มีมือถือหรือมีมือถือแต่ไม่มีอินเทอร์เน็ต และกลุ่มที่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้แต่ไม่มีความต้องการเข้าถึงข้อมูลของภาครัฐ

2. บทบาทของผู้นำชุมชนแบ่งเป็น 3 มิติ ได้แก่ (1) ผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการ เช่น ผู้ใหญ่บ้าน โดยจะมีบทบาทในการดูแลโครงสร้างพื้นฐานได้เพียงบางส่วน เช่น การเฝ้าระวังความปลอดภัยป้องกันการลักขโมย (2) ผู้นำชุมชนที่มีความใกล้ชิดกับประชาชนในพื้นที่ เช่น มัคทายกและอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) โดยจะมีส่วนช่วยประชาสัมพันธ์ให้ชาวบ้านมาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ และ (3) ผู้นำชุมชนที่เป็นเยาวชน โดยมีบทบาทอย่างมากในการส่งเสริมให้มีการใช้งานและช่วยเหลือผู้สูงอายุในบ้านในการเข้าใช้อินเทอร์เน็ต ซึ่งถือว่าเป็นกลไกอัตโนมัติในการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี

*“เด็กอาจไม่ได้เป็นผู้นำของชุมชน แต่สุดท้ายแล้วเด็กจะเป็นผู้นำในบ้านในการใช้งานอินเทอร์เน็ต”*

3. ผู้นำชุมชนมีบทบาทสำคัญในฐานะเป็นตัวแทนของภาครัฐในการประสานงานกับภาคประชาชน เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลและหลุดพ้นออกจากช่องว่างทางดิจิทัล การที่ผู้นำชุมชนทำการสื่อสารผ่านอินเทอร์เน็ตจะเป็นการสร้างความเคยชินในการใช้เทคโนโลยีให้กับประชาชนและยังช่วยฝึกให้ผู้นำชุมชนมีทักษะการใช้งานอินเทอร์เน็ตให้ดีขึ้น โดยมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าภาครัฐควรส่งเสริมให้ผู้นำชุมชนรุ่นใหม่เสริมทักษะในการเข้าถึงเทคโนโลยีเพื่อเป็นตัวกลางในการถ่ายทอดทักษะเหล่านี้ให้กับคนในชุมชน

4. เกษตรกรมีบทบาทในการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการในการใช้เพื่อค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตและการจำหน่ายผลผลิตทางการเกษตร ค้นหาข้อมูลสภาพอากาศ และใช้ประโยชน์เพื่อการสื่อสารทั้งในระหว่างการผลิตและเพื่อจำหน่ายผลผลิต นอกจากนี้ศูนย์ USO Net จะมีประโยชน์ต่อเกษตรกรในการใช้งานเพื่อสืบค้นข้อมูลที่มีปริมาณมาก เช่น ข้อมูลสถิติที่จำเป็นต้องใช้เครื่องมือที่มีสมรรถนะสูง โดยปัจจุบันยังมีเกษตรกรที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารราชการผ่านอินเทอร์เน็ต โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มเกษตรกรที่เป็นผู้สูงอายุ ซึ่งมีสาเหตุมาจากปัจจัยด้านความห่างไกลจากโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ต

และปัจจัยด้านการรับรู้ของช่วงวัย อย่างไรก็ตามมีความเห็นว่ากลุ่มผู้สูงอายุที่เป็นเกษตรกรจะสามารถเข้าถึงข่าวสารต่าง ๆ ได้มากกว่าผู้สูงอายุทั่วไป เพราะมีความเกี่ยวข้องกับอาชีพ ปากท้อง และรายได้

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม โดยได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ดังนี้

#### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน เท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากข้อจำกัดทางด้านพื้นที่และงบประมาณจึงทำให้ยังดำเนินงานได้ไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 10 คะแนน เพราะผลการดำเนินงานที่ปรากฏมาแสดงให้เห็นถึงความตั้งใจและความพยายาม

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 6 คะแนน เพราะความสำเร็จในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลหรือผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐไปสร้างและเผยแพร่ข้อมูลดิจิทัลยังไม่มีผลปรากฏให้เห็นชัดเจนเหมือนการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ต

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัล เท่ากับ 9 คะแนน เนื่องจากโครงสร้างพื้นฐานเป็นปัจจัยสำคัญที่จะลดช่องว่างดิจิทัลได้

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยเสนอแนะให้สร้างความรู้ความเข้าใจกับประชาชนในการใช้งานอินเทอร์เน็ตทั้ง WiFi และศูนย์ USO Net โดยความร่วมมือกับหน่วยงานท้องถิ่น เช่น โรงเรียนและ กศน. ในการให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อให้เยาวชนนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับผู้สูงอายุในครอบครัวต่อ สิ่งนี้จะเป็นกลไกในการส่งเสริมการรับรู้และสร้างการเรียนรู้ให้กับประชาชนในการที่จะเข้าถึงเครื่องมือต่าง ๆ เหล่านี้ให้มากขึ้น



รูปที่ 16-17 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 16

## ผ7.2.18 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 18 คุณวรวิทย์ จิริงศกุลเดช

### นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมการปกครองมีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้แก่ (1) เห็นด้วยกับนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐ โดยเห็นว่านโยบายการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอินเทอร์เน็ตจะช่วยให้ประชาชนเข้าถึงบริการต่าง ๆ ของภาครัฐและเข้าถึงสื่อดิจิทัลได้ แต่ประชาชนบางกลุ่มยังไม่มีอุปกรณ์โดยเฉพาะประชาชนในพื้นที่ชนบทและพื้นที่ห่างไกลก็ไม่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ ดังนั้นจึงเห็นด้วยอย่างยิ่งในการจัดให้มีบริการศูนย์ USO Net และภาครัฐควรส่งเสริมการขยายพื้นที่บริการอินเทอร์เน็ต WiFi และศูนย์ USO Net ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในประเทศ โดยมุ่งขยายการบริการในพื้นที่ห่างไกลหรือพื้นที่ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตก่อน เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกันและสามารถเข้าถึงข้อมูลภาครัฐได้ และหากทุกคนสามารถเข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตได้ก็จะสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ด้วยเช่นกัน

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (1) มีความเห็นว่าภาครัฐมีความพร้อมทางด้านงบประมาณในการขยายการให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi และศูนย์ USO Net เพราะการขยายจุดให้บริการเพิ่มจะใช้งบประมาณในการลงทุนไม่มาก (2) บุคลากรที่มีความเกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมไม่ว่าจะอยู่ในพื้นที่ใดก็ตามต่างก็เป็นผู้ที่มีศักยภาพ (3) จุดติดตั้งบริการ WiFi และศูนย์ USO Net มีความเหมาะสมเพราะเป็นจุดที่จะมีคนมาใช้บริการมากและศูนย์ที่ตั้งในโรงเรียนก็สามารถให้นักเรียนและบุคคลทั่วไปใช้ แต่ด้วยคุณภาพของสัญญาณอินเทอร์เน็ต WiFi ที่มีอาจไม่รองรับผู้ใช้บริการจำนวนมากพร้อมกันได้ (4) ปัจจุบันหลาย ๆ หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลค่อนข้างเยอะ จึงเห็นว่าภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต เช่น กรมการปกครองได้มีการเปิดเผยข้อมูลและให้บริการต่าง ๆ กับประชาชนผ่านอินเทอร์เน็ตด้วย นอกจากนี้ เนื่องด้วยข้อกำหนดต่าง ๆ ทั้งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ จึงทำให้หน่วยงานภาครัฐมีความพร้อมในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตเช่นกัน และ (5) บุคลากรในส่วนของกรมการปกครองมีความสามารถในการแนะนำการใช้งานอินเทอร์เน็ตให้กับประชาชนได้ อย่างไรก็ตาม ในส่วนของงบประมาณในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลอาจไม่มีความต่อเนื่อง เนื่องจากต้องพิจารณางบประมาณเป็นปี ๆ ไป ซึ่งบางปีก็ได้แต่บางปีก็ไม่ได้รับการอนุมัติ

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) การที่หน่วยงานภาครัฐจะนำข้อมูลไปเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตจำเป็นต้องมีการตรวจสอบถูกต้องในระดับหนึ่ง ดังนั้นคุณภาพข้อมูลข่าวสารของทางราชการก็จะเป็นไปตามมาตรฐาน และ (2) ประชาชนมีการรับรู้เนื้อหาดิจิทัลบางอย่างที่ไม่ถูกต้อง

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมการปกครองเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน โดยมีความเห็นว่า (1) ควรเพิ่มจุดให้บริการสัญญาณอินเทอร์เน็ต WiFi และ USO Net ให้สอดคล้องกับจำนวนผู้ใช้งานในแต่ละพื้นที่ (2) ยังคงมีประชาชนที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้อยู่พอสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนในพื้นที่ห่างไกลที่บริการอินเทอร์เน็ตเข้าไม่ถึง (3) ประชาชนทั่วประเทศยังคงอยู่ในช่องว่างดิจิทัลมีจำนวนค่อนข้างเยอะ เนื่องจากขาดแคลนอุปกรณ์ในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต และบางส่วนอยู่ในพื้นที่ที่บริการอินเทอร์เน็ตเข้าไม่ถึง และ (4) ผู้นำชุมชนควรมีส่วนร่วมในการดูแลโครงสร้างพื้นฐานทั้งจุดติดตั้งบริการ WiFi และศูนย์ USO Net โดยทำหน้าที่เป็นตัวกลางประสานงานกับผู้รับผิดชอบโครงการ เช่น เป็นผู้รับแจ้งปัญหาการใช้งานอินเทอร์เน็ตและประสานงานกับผู้รับผิดชอบให้มาซ่อมแซม เป็นต้น นอกจากนี้ยังต้องส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่มาใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ ฯ โดยมีความเห็นว่าผู้นำชุมชนควรเป็นหน่วยแรกในการแนะนำการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารราชการ เพราะเป็นผู้ที่รับข่าวสารจากราชการโดยตรง และควรมีบทบาทในการแนะนำประชาชนในพื้นที่ในการเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล เพราะถือว่าเป็นผู้มีความรู้ในด้านดิจิทัลอยู่ในระดับหนึ่งแล้ว

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกรมการปกครองเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม โดยได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ดังนี้

#### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนดีเท่ากับ 8 คะแนน เพราะในการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการถือว่าทำได้ดีแล้ว โดยมีความเห็นว่าควรเพิ่มความเร็วอินเทอร์เน็ตให้เพียงพอต่อการใช้งาน

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน โดยเห็นว่าโครงการควรเพิ่มจำนวนคอมพิวเตอร์และคุณภาพของความเร็วอินเทอร์เน็ต

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 8 คะแนน เพราะมีเป็นวัตถุประสงค์การทำงานที่ดี แต่ยังมีประชาชนบางกลุ่มที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 8 คะแนน เพราะมีเป็นวัตถุประสงค์การทำงานที่ดี แต่ยังคงมีประชาชนตกอยู่ในช่องว่างดิจิทัลอยู่

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ โดยเห็นว่าเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานที่ดี อย่างไรก็ตาม ในระยะการดำเนินงานต่อไปเสนอแนะให้เพิ่มจุดบริการ



อินเทอร์เน็ตและจำนวนคอมพิวเตอร์ในศูนย์ USO Net พร้อมทั้งเพิ่มคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตให้เพียงพอกับความต้องการใช้งาน



รูปที่ 16-18 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 17

## ผ7.2.19 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 19 รศ.ดร.นพ.พงศกร ตันติลีปกร

หน่วยบูรณาการประเด็นยุทธศาสตร์ ววน. ด้านการแพทย์และสาธารณสุข

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

#### 1. ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายต่างของภาครัฐ ได้แก่

(1) เห็นด้วยอย่างยิ่งกับนโยบายของภาครัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน เพราะในอดีตหากกล่าวถึงบริการพื้นฐานของภาครัฐจะเป็นเรื่องถนน น้ำประปา และไฟฟ้า แต่ปัจจุบันต้องยอมรับว่าโครงสร้างโทรคมนาคมพื้นฐานได้กลายเป็นบริการพื้นฐานอย่างหนึ่งของภาครัฐแล้ว ในฐานะแพทย์และเป็นอยู่ในกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) มีความเห็นว่าการเข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตจะทำให้ประชาชนได้รับการบริการต่าง ๆ มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องของข้อมูลสุขภาพซึ่งจะทำให้ประชาชนมีความรอบรู้ทางสุขภาพ (Health literacy) ที่ตีมากขึ้น และจะเป็นการลดความเหลื่อมล้ำได้ หากมีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกลจะทำให้ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลได้รับบริการต่าง ๆ ที่ไม่แตกต่างจากประชาชนในพื้นที่เมือง

(2) โดยหลักการแล้วการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่บริการอินเทอร์เน็ต WiFi และศูนย์ USO Net เป็นนโยบายที่ดีมาก ๆ และหากเป็นบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงด้วยก็จะยิ่งทำให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงแหล่งความรู้ได้อย่างไม่มีความเหลื่อมล้ำ ทำให้การเรียนออนไลน์ไม่แตกต่างจากการเรียนในห้อง ทำให้เข้าสู่การเรียนรู้สมัยใหม่ผ่านสื่อมัลติมีเดียหรือการเรียนรู้ผ่าน Metaverse นอกจากนี้ การมีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจะทำให้บุคลากรทางการแพทย์รวมถึงบุคลากรที่ไม่ใช่แพทย์และผู้เชี่ยวชาญได้ใช้ประโยชน์ เช่น การปรึกษาทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ตหรือส่งต่อการรักษาไปยังโรงพยาบาลจังหวัดหรือโรงพยาบาลศูนย์ได้ อย่างไรก็ตาม มีความเห็นว่าควรใช้วิธีการใหม่ ๆ ในการบริหารจัดการศูนย์ USO Net ซึ่งอาจมีรูปแบบที่ยืดหยุ่นแตกต่างกันไปตามพื้นที่ แต่ต้องทำการกำหนดมาตรฐานในการดำเนินงานขั้นต่ำไว้ เช่น กำหนดให้ทุกศูนย์ฯ จะต้องให้ความรู้เรื่องการเข้าถึงแหล่งข้อมูลที่ไม่เหมาะสม เป็นต้น

(3) นโยบายการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันและการมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัลเป็นนโยบายที่ดีอย่างยิ่ง โดยเห็นว่าหากประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้ก็จะทำให้ภาครัฐสามารถวิเคราะห์พฤติกรรมของประชาชนได้ เช่น ภาครัฐมีข้อมูลว่าประชาชนในพื้นที่ห่างไกลได้ใช้อินเทอร์เน็ตในการค้นหาข้อมูลด้วยโรคกลุ่มไหนก็จะทำให้ภาครัฐสามารถจัดสรรทรัพยากรในการรักษาได้อย่างเหมาะสมตามบริบทของพื้นที่นั้น หรือในส่วนของภาคการศึกษาที่ปัจจุบันเป็นการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่ผู้เรียนจะมีความสนใจเฉพาะในสิ่งที่ตัวเองอยากเรียน หากภาครัฐหรือโรงเรียนมีข้อมูลว่านักเรียนมีความสนใจศึกษาเรื่องไหนบ้างก็จะสามารถเตรียมเนื้อหาที่ตรงกับความต้องการของนักเรียน

ได้มากขึ้น อย่างไรก็ตาม เมื่อภาครัฐมีข้อมูลแล้วต้องคำนึงถึงความเป็นส่วนตัวตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ด้วย เนื่องจากทุกนโยบายต่างมีทั้งข้อดีและข้อเสีย ดังนั้นเมื่อมีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและข้อมูลแล้วการมีความรู้เพื่อถ่วงถ่วงข้อมูลก็เป็นเรื่องที่สำคัญ

*“การกรองข้อมูลเป็นเรื่องสำคัญ เราให้ถนนไฮเวย์ในการเข้าถึงคลังข้อมูล  
ถนนนี้เราควรจะใช้ไปในไหน หรือไม่ควรใช้ไปในข้าง”*

## 2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่

(1) จากงบประมาณการวิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีอาจกล่าวได้ว่าภาครัฐได้ให้ความสำคัญในเรื่องนี้อย่างยิ่ง โดยในส่วนของหน่วยบูรณาการประเด็นยุทธศาสตร์ ววน. ด้านการแพทย์และสาธารณสุขได้มีการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาทางการแพทย์แม่นยำและเฉพาะบุคคลซึ่งจะเชื่อมโยงกับ Big data และ Data platform กล่าวคือ ได้ให้ความสำคัญอย่างมากในเรื่องเกี่ยวกับนวัตกรรมทางการแพทย์ที่เชื่อมโยงกับอินเทอร์เน็ต ซึ่งในอนาคตอันใกล้นี้การใช้ข้อมูลส่วนบุคคลทั้งข้อมูลระดับพื้นฐาน เช่น อายุ น้ำหนัก ส่วนสูง ประวัติมะเร็งในครอบครัว ประวัติสูบบุหรี่ และข้อมูลระดับลึกลงไปคือข้อมูลพันธุกรรมมาจับคู่กับข้อมูลสุขภาพทำให้สามารถทำการรักษาทางการแพทย์ที่เฉพาะบุคคลได้มากขึ้น

(2) บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ข้อมูล เช่น Data scientist และ Data engineer ในประเทศมีจำนวนไม่มาก เนื่องจากส่วนมากจบการศึกษาจากต่างประเทศและเป็นคนหนุ่มสาวที่ไม่ชอบทำงานในระบาราชการ

(3) หากบุคลากรที่ให้บริการศูนย์ USO Net เป็นคนในพื้นที่จะช่วยทำให้เกิดความยั่งยืนได้ โดยไม่จำเป็นว่าบุคลากรเหล่านี้จะต้องเป็นผู้มีความรู้ทางด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์หรือวิศวะคอมโดยตรงโครงการฯ สามารถทำได้โดยฝึกอบรมทักษะพื้นฐานในการใช้อินเทอร์เน็ตให้ถูกวิธีได้ โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่าบุคลากรเหล่านี้ควรมีบทบาทในการถ่ายทอดความรู้ในใช้งานอินเทอร์เน็ตให้เกิดประโยชน์ด้วยการสอนให้เกษตรกรหาข้อมูลเพิ่มผลผลิตทางการเกษตรซึ่งจะทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น หรือช่วยเยาวชนในการหาข้อมูลทุนการศึกษา เป็นต้น

(4) จุดให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi ในหมู่บ้านที่มีหนึ่งจุด และการบริการศูนย์ USO Net ในบางโรงเรียน อาจไม่สามารถรองรับความต้องการใช้งานพร้อมกันหลายคนได้

(5) ภาครัฐมีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตแบบระบบราชการ กล่าวคือ มีความพร้อมในระดับหนึ่งภายใต้การบริหารจัดการและวัตถุประสงค์ของแต่ละหน่วยงาน แต่การให้ข้อมูลเพื่อการใช้งานระหว่างหน่วยงานภาครัฐยังไม่มีความพร้อม

(6) ภาครัฐมีความพร้อมในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตเพราะความปลอดภัยทางด้านข้อมูลควรเป็นสิ่งที่ต้องคำนึงถึงเป็นอย่างแรก โดยส่วนหนึ่งอาจเนื่องด้วยการผลักดันประเด็น พรบ. PDPA ด้วย จึงเห็นว่ามีความพร้อมและเป็นประเด็นที่ภาครัฐให้ความสำคัญ

(7) ภาครัฐมีความพร้อมด้านงบประมาณและบุคลากรในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล จะเห็นได้จากการเกิดขึ้นของโครงการฯ นี้ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) ความเร็วอินเทอร์เน็ตสามารถรองรับการใช้งานสืบค้นข้อมูลทั่วไปได้ แต่อาจมีข้อจำกัดในการใช้งานพร้อมกันหลาย ๆ คนได้ เช่น การใช้เรียนออนไลน์พร้อมกัน (2) ข้อมูลข่าวสารของทางราชการมีความถูกต้องมาก แต่จากกระบวนการตรวจสอบความถูกต้องนี้จึงทำให้การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารมักไม่ค่อยทันการ กล่าวคือมีความถูกต้องแต่ไม่ทันต่อสถานการณ์ และ (3) คุณภาพของเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนได้รับรู้กว่าร้อยละ 70 เป็นเนื้อหาที่ไม่เกิดประโยชน์ โดยเฉพาะข้อมูลที่เผยแพร่ในสื่อสังคมออนไลน์ และข้อมูลที่มีประโยชน์ที่เหลือน้อยละ 30 นี้เป็นข้อมูลที่มีรูปแบบการนำเสนอที่ไม่น่าดึงดูด

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน โดยมีความเห็นว่า

1. ยังคงมีประชาชนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้ แม้ว่าหน่วยงานภาครัฐจะพยายามให้ข้อมูลแล้วก็ตาม แต่ก็ไม่ค่อยมีการเข้าถึงข้อมูลเหล่านี้ผ่านช่องทางโดยตรงของหน่วยงานรัฐ เพราะส่วนใหญ่การหาข้อมูลภาครัฐมักจะทำการสืบค้นจาก Google แล้วเชื่อมต่อไปยังช่องทางอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ของหน่วยงานรัฐโดยตรง นอกจากนี้เห็นว่ายังคงมีประชาชนโดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนในพื้นที่ห่างไกลตกอยู่ในช่องว่างดิจิทัล มีความเห็นว่าเป็นสัดส่วนร้อยละ 30 ของประชาชนทั่วประเทศ

2. ผู้นำชุมชนควรมีบทบาทในการดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม แต่หากสามารถสร้างความรู้สึกห่วงใยให้กับประชาชนทุกคนในพื้นที่เพื่อให้เห็นว่าบริการอินเทอร์เน็ตเหล่านี้เป็นสิ่งที่ทุกคนได้ประโยชน์และเป็นสมบัติของชุมชนก็จะทำให้มีความยั่งยืนมากขึ้น นอกจากนี้ผู้นำชุมชนยังมีบทบาทในการส่งเสริมเชิงรุกให้ประชาชนในพื้นที่มาใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานและมีการเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัลด้วย

3. สถาบันการศึกษามีบทบาทในการใช้ประโยชน์จากบริการ WiFi และศูนย์ USO Net และมีบทบาทอย่างยิ่งในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลที่ทำให้ประชาชนมีความรู้ที่เหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่ เช่น การสร้างเนื้อหาที่ให้ความรู้เรื่อง PM2.5 แก่ประชาชนในพื้นที่ภาคเหนือ โดยมีความเห็นว่าสัดส่วนนักเรียนนักศึกษาที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตและยังอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลมีสัดส่วนที่ไม่มากคิดเป็นประมาณร้อยละ 20 ซึ่งเกิดจากปัจจัยส่วนตัวอื่น ๆ ที่ไม่ใช่การดำเนินงานจากโครงการฯ

4. เกษตรกรมีบทบาทในการใช้ประโยชน์จากบริการ WiFi และศูนย์ USO Net อย่างยิ่ง โดยเฉพาะการสืบค้นข้อมูลเกี่ยวกับผลผลิตทางการเกษตร และมีความเห็นว่าการที่เกษตรกรที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตมีสัดส่วนไม่มากคิดเป็นประมาณร้อยละ 20 เนื่องจากมีช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลจากส่วนอื่น ๆ เช่น ช่องทางข่าวสารจากเกษตรกรตำบลจึงทำให้เกษตรกรไม่เข้าถึงข้อมูลจาก

หน่วยงานภาครัฐโดยตรง โดยยังคงมีส่วนของเกษตรกรที่ยังคงอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัลอยู่ประมาณร้อยละ 10 ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ด้อยโอกาสจริง ๆ ที่ไม่สามารถเข้าถึงโอกาสในการหลุดพ้นจากกับดักความจนได้

5. บทบาทของสถาบันพยาบาลในท้องถิ่นในการใช้ประโยชน์จากบริการ WiFi และศูนย์ USO Net โดยมีความคิดเห็นว่าหากมีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจะช่วยให้สามารถมีบริการทางการแพทย์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (Telehealth) และการใช้เทคโนโลยีการให้คำปรึกษาแบบออนไลน์ (Tele-consultation) เกิดขึ้นได้ ซึ่งจะทำให้เกิดประโยชน์ทั้งฝั่งผู้รับบริการโดยเป็นการลดภาระของประชาชนในพื้นที่ห่างไกลในการเดินทางไปพบแพทย์ และผู้ให้บริการ เช่น แพทย์ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลสามารถใช้อินเทอร์เน็ตในการปรึกษาแนวทางการรักษาผู้ป่วยกับแพทย์ในเมืองได้ โดยการให้บริการด้านสาธารณสุขกับประชาชนโดยบุคลากรทางการแพทย์ผ่านเทคโนโลยีและการสื่อสารแบบ Video conference (Telemedicine) จะประกอบด้วย (1) การใช้เทคโนโลยีการให้คำปรึกษาแบบออนไลน์ (Tele-consultation) (2) การใช้ AI ตรวจสอบเพื่อแยกอาการกลุ่มปกติและไม่ปกติ ซึ่งถ้ายังมีการนำข้อมูลเข้าไปมากเท่าไรก็จะยิ่งทำให้ AI ทำงานได้อย่างแม่นยำมากขึ้น และ (3) เวชศาสตร์ป้องกัน (Preventive medicine) เป็นการให้ความสำคัญกับการป้องกันก่อนเกิดโรค

นอกจากนี้ ยังมีความเห็นว่าปัจจุบันสัดส่วนของบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตและยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัลนั้นมีน้อยมาก จากตัวชี้วัดอย่างหนึ่งคือในช่วงการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 หน่วยการแพทย์ปฐมภูมิ เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ได้มีการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตในการเข้าถึงประชาชนทำให้สามารถควบคุมโรคระบาดได้เป็นอย่างดี

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. จากคุณภาพและความพร้อมในการบริการ WiFi และศูนย์ USO Net มีความเห็นว่าโครงการดำเนินงานประสบความสำเร็จได้ร้อยละ 60 โดยเห็นว่าควรที่จะเพิ่มจุดให้บริการอินเทอร์เน็ตอย่างน้อยชุมชนละ 2 - 3 จุด และมีความเห็นว่าโครงการประสบความสำเร็จในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนและการลดช่องว่างดิจิทัล เพราะหากรอให้ภาคเอกชนมาลงทุนโดยไม่มีการดำเนินการจากโครงการฯ นี้ในการติดตั้งโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมก็จะไม่สามารถลดช่องว่างดิจิทัลนี้ได้

2. ภาครัฐได้ให้ความสำคัญต่อการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคม การส่งเสริมความเท่าเทียมกันในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และการลดช่องว่างดิจิทัล จากโครงการและการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ โดยเฉพาะการพัฒนาแอปพลิเคชัน เช่น หมอพร้อม และเป่าตัง ซึ่งทำให้ประชาชนที่ไม่เคยใช้งานมาก่อนได้เปิดใจยอมรับและเข้าถึงเทคโนโลยีมากขึ้น อย่างไรก็ตามมีความเห็นว่าภาครัฐควรมีรูปแบบการบริหาร

จัดการที่เหมาะสมกับแต่ละพื้นที่เพื่อให้ชุมชนได้มีการใช้งานโครงสร้างพื้นฐานจริงเพราะระเบียบการให้บริการที่เกาจนเกินไปอาจจะไม่เหมาะสมกับรูปแบบของบางชุมชนได้

### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนเท่ากับ 7 คะแนน เพราะเห็นว่าโครงการฯ สามารถขยายพื้นที่และเพิ่มจุดให้บริการได้อีก

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน เพราะพึงพอใจในวัตถุประสงค์การดำเนินงานอย่างมาก โดยเฉพาะการจัดตั้งศูนย์ฯ ที่โรงเรียนเพื่อให้นักเรียนในพื้นที่ห่างไกลได้ใช้ประโยชน์

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 7 คะแนน เพราะในบางพื้นที่ไม่ได้มีความขาดแคลนจึงเห็นว่าโครงการฯ ควรมุ่งให้บริการเฉพาะจุดที่ขาดแคลนจริง ๆ

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 8 คะแนน เพราะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนในการเข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานโครงการฯ นี้จึงตอบใจภัยสำหรับกลุ่มที่ขาดแคลนโอกาสในการเข้าถึงนี้

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ โดยเห็นว่าการให้สิทธิขั้นพื้นฐานกับประชาชนในพื้นที่ห่างไกลในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมได้ และมีข้อเสนอแนะให้เพิ่มจุดให้บริการและเพิ่มคุณภาพความเร็วอินเทอร์เน็ตให้เพียงพอสำหรับการใช้บริการ ทำการพัฒนาการบริหารจัดการให้มีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับแต่ละพื้นที่ และนอกจากการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานแล้วยังต้องให้ความรู้เรื่องการใช้งานให้ถูกต้องและเหมาะสมด้วย



รูปที่ 16-19 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 18

## ผ7.2.20 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 20 คุณกฤษนทร์ อัยยปัญญา

### เลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากกระทรวงอุตสาหกรรม ได้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาคอุตสาหกรรมในการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการฯ ว่า ปัจจุบันกระทรวงอุตสาหกรรมได้มีการปรับตัวโดยการใช้งานอินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้นมาก โดยมีการสนับสนุนให้ผู้ประกอบการใช้อินเทอร์เน็ตมากขึ้นเรื่อย ๆ อาทิ การขอใบอนุญาตต่าง ๆ แบบออนไลน์ โดยเฉพาะในช่วงระยะสองปีที่ผ่านมาเรียกได้ว่าผู้ประกอบการไม่ต้องมาที่กระทรวงอุตสาหกรรมเพื่อขอใบอนุญาตก็ได้ และทำการมุ่งเน้นให้ผู้ประกอบการมีการค้าขายออนไลน์มากยิ่งขึ้น รวมถึงการให้ความสำคัญในเรื่อง Internet of Things (IOT) ดังนั้นเรื่องของบริการอินเทอร์เน็ต WiFi จึงมีความสำคัญอย่างมากในการสนับสนุนภาคอุตสาหกรรม แต่อย่างไรก็ตาม การใช้งานอินเทอร์เน็ตในการยื่นขอใบอนุญาตหรือยื่นเอกสารเพื่อขอกู้เงินผ่านมือถืออย่างเดียวอาจไม่เพียงพอ หากมีศูนย์ที่ให้บริการคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตอย่างศูนย์ USO Net ก็จะเป็นผลดีกับกระทรวงอุตสาหกรรมและผู้ประกอบการด้วย

อย่างไรก็ตาม ในขณะที่ภาคอุตสาหกรรมของประเทศมีการเติบโตเพิ่มขึ้น แต่ประเทศไทยกำลังเผชิญหน้ากับปัญหาการขาดแคลนแรงงานในภาคอุตสาหกรรม แม้ว่าจะยังคงมีการว่างงานเกิดขึ้นก็ตามแต่แรงงานส่วนนี้เป็นแรงงานในภาคบริการ ดังนั้นการพยายามผลักดันเรื่องของ IOT เรื่องของการใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ และการให้บริการโทรคมนาคมจะช่วยพัฒนาแรงงานที่ว่างงานให้เข้าสู่ภาคอุตสาหกรรมได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับภาคอุตสาหกรรมในภาพรวม ดังนั้น การขยายพื้นที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi และศูนย์ USO Net จึงเป็นนโยบายที่ดีมาก และถ้าสามารถทำได้จะเกิดผลดีกับภาคอุตสาหกรรมในเชิงของแรงงานด้วย

#### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนเท่ากับ 6 คะแนน เพราะยังสามารถเพิ่มพื้นที่ให้บริการได้

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 5 คะแนน จากที่เคยเยี่ยมชมโครงการฯ มีความคิดเห็นว่าการบริการและการกระจายตัวยังไม่พอเพียง

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 5 คะแนน เนื่องจากยังมีประชาชนในพื้นที่ชนบทที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้อย่างเท่าเทียม

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 6 คะแนน เพราะมีความจำเป็นอย่างมากที่จะต้องลดความเหลื่อมล้ำและช่องว่างของสังคมชนบทและสังคมในเมือง เพื่อให้ประชาชนได้เข้าถึงดิจิทัล เข้าถึงความรู้ เข้าถึงเครื่องมือ เข้าถึงความแรงของอินเทอร์เน็ตได้มากขึ้น โครงสร้างพื้นฐานเหล่านี้มีความสำคัญอย่างยิ่งนอกจาก น้ำ ไฟ ก็ต้องมีอินเทอร์เน็ต

ที่จำเป็นต้องเข้าถึง และถ้าไม่มีโครงการฯ นี้ก็จะยิ่งทำให้ช่องว่างห่างไปเรื่อย ๆ แต่จากการดำเนินงานที่ผ่านมา เป็นเพียงช่วงเริ่มต้นจึงยังทำได้ไม่ครอบคลุม

“เรื่องของอินเทอร์เน็ตแทบจะเหมือนเป็นปัจจัยที่ห้าของมนุษย์แล้ว  
เรื่องของดิจิทัลเป็นความสำคัญที่ขาดไม่ได้ เป็นอีกหนึ่งโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็นมาก ๆ  
รองจาก น้ำ ไฟ ก็คือเรื่องของอินเทอร์เน็ต”

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ โดยมีความเห็นว่ามีคามจำเป็นอย่างยิ่งที่จะลดความเหลื่อมล้ำเพื่อให้เกิดการกระจายเรื่องของความเจริญต่าง ๆ ไปยังชุมชนและสังคมมากขึ้น และโครงการฯ นี้จะเป็นประโยชน์กับกระทรวงอุตสาหกรรมและผู้ประกอบการในภาคอุตสาหกรรมอย่างยิ่ง การเกิดขึ้นของโครงการฯ จะช่วยให้ภาคอุตสาหกรรมที่กำลังจะเติบโตมีการเติบโตได้อย่างมั่นคงยิ่งขึ้น โดยเสนอแนะให้ขยายพื้นที่ให้บริการให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้านและทุกชุมชน รวมถึงการเพิ่มบริการอุปกรณ์เพิ่มความเร็วของอินเทอร์เน็ต รวมถึงเรื่ององค์ความรู้ต่าง ๆ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางด้านเทคโนโลยี ซึ่งมีความสำคัญในการสร้างสถานะการแข่งขันของประเทศไทย ทำให้ประเทศไทยสามารถแข่งขันกับระดับโลกได้



รูปที่ 16-20 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 19



## ผ7.2.21 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 21 ผศ.ดร.ธีรเดช มโนสิทธิ์กุล รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช มีรายละเอียดความเห็นในแต่ละประเด็น ดังต่อไปนี้

1. นโยบายของรัฐในการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi และ USO Net เป็นนโยบายที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง เพราะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่ประชาชนทุกคนควรจะได้รับตามรัฐธรรมนูญที่ว่า รัฐในฐานะที่มีหน้าที่ต้องให้บริการสาธารณะให้ครบทุกมิติทั้งในเรื่องของการเข้าถึงสื่อและการเข้าถึงความรู้ ดังนั้นรัฐควรต้องสนับสนุนให้มีการขยายการบริการในส่วนนี้ให้ครอบคลุม ยิ่งมากเท่าไรก็ยิ่งดี และถ้าสามารถสร้างทักษะทางด้านดิจิทัลให้พลเมืองมากเท่าไรก็แปลว่าการส่งผ่านความรู้จากภาครัฐก็จะมากขึ้นเท่านั้น

2. จากสถานการณ์เศรษฐกิจในปัจจุบันและภายใต้งบประมาณที่จำกัด มีความเห็นว่าภาครัฐจำเป็นต้องกำหนดว่าอะไรคือสิ่งสำคัญในการพัฒนาความเข้มแข็งของประเทศแล้วจัดสรรงบประมาณให้เหมาะสมกับความจำเป็น เพราะในการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นถนนหรือรถไฟความเร็วสูงต่างก็เป็นการลงทุนที่ใช้งบประมาณจำนวนมาก ซึ่งหากมีการจัดสรรให้งบประมาณส่วนนี้มากก็จะทำให้งบประมาณในการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลน้อยลง กล่าวคือ ขึ้นอยู่กับนโยบายของภาครัฐในการจัดสรรงบประมาณ ทั้งนี้มีความเห็นว่ารัฐสามารถจัดสรรงบประมาณให้พร้อมต่อการขยายการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้

อย่างไรก็ตาม นอกจากการบริการโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตเพื่อบรรลุเป้าหมายในการลดช่องว่างดิจิทัลแล้ว ภาครัฐควรให้ความสำคัญในการสร้างทักษะความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital literacy) ให้กับผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตด้วย เพราะจากโครงสร้างประชากรจะเห็นว่าประเทศไทยยังคงมีช่องว่างระหว่างวัย (Generation gap) คือคนรุ่นก่อนที่ไม่ได้โตมาพร้อมกับการมีบทบาทของดิจิทัลและคนรุ่นใหม่ที่ได้โตมาพร้อมยุคดิจิทัลค่อนข้างเยอะ

3. โครงการฯ มีทิศทางดำเนินการดำเนินงานที่ถูกต้องแล้ว อย่างไรก็ตามประเทศไทยกำลังอยู่ในช่วงเปลี่ยนผ่านเข้าสู่สังคมดิจิทัล ดังนั้นคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ต WiFi และ USO Net ในส่วนของโครงการฯ ยังสามารถเพิ่มเติมได้ทั้งความเร็วและความเสถียรในการใช้งานได้ นอกจากนี้ยังต้องสร้างทักษะต่าง ๆ ให้กับประชาชนรวมถึงผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดด้วย ดังนั้นภาครัฐยังคงต้องให้การสนับสนุนโครงการฯ นี้อย่างต่อเนื่องทั้งด้านบุคลากรและงบประมาณ

## มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (มสธ.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน โดยมีความเห็นว่า

1. โครงการนี้มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อสถาบันการศึกษาในการใช้ประโยชน์บริการอินเทอร์เน็ต WI-FI โดยในบริบทของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (มสธ.) ซึ่งเป็นสถาบันการศึกษาที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดโอกาสทางการศึกษาให้มากที่สุด โดยไม่ทำการสอนในห้องเรียนแต่จะยกชั้นเรียนไปสู่ภูมิภาคโดยการใช้สื่อหรือเทคโนโลยีการศึกษา จึงได้มีการใช้สื่อการเรียนหลายรูปแบบตั้งแต่โทรทัศน์ วิทยุ เทปคาสเซ็ท ซีดี และต่อมาเริ่มมีการใช้อินเทอร์เน็ตเข้ามา โดยในปี 2565 ได้ทำการปฏิรูปแพลตฟอร์มทั้งหมดให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว เช่น เปลี่ยนจากการส่งเอกสารประกอบการเรียนในรูปแบบหนังสือให้นักศึกษาผ่านทางไปรษณีย์เป็นการให้เอกสารทั้งหมดในรูปแบบไฟล์ผ่านเว็บไซต์ ดังนั้นนักศึกษาจึงจำเป็นต้องมีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์หรือแท็บเล็ตและอินเทอร์เน็ตที่มีความเร็วสูงเพียงพอ ปัจจุบัน มสธ. มีนักศึกษาอยู่ในระบบ 5-7 หมื่นคนที่มีความหลากหลายทางด้านภูมิภาคนาโดยมีนักศึกษากระจายอยู่ในพื้นที่ต่าง ๆ และอยู่ในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบค่อนข้างมาก มีความหลากหลายทางด้านอายุตั้งแต่ช่วงอายุ 20 – 80 ปี และมีความหลากหลายทางด้านอาชีพ ดังนั้นโครงการนี้จึงมีบทบาทในการใช้ประโยชน์สำหรับนักศึกษาในพื้นที่ต่างจังหวัดหรือกลุ่มนักศึกษาที่ไม่มีโอกาสในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต โดย มสธ. เองได้มีความพยายามในการทำความร่วมมือกับผู้บริการภาคเอกชนเพื่อสร้างแพคเกจอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพและความเร็วเพียงพอให้นักศึกษาสามารถใช้เรียนออนไลน์ได้

ในส่วนครูผู้สอนมีบทบาทสำคัญในการใช้ประโยชน์โครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตอย่างมาก เนื่องจากลักษณะการเรียนการสอนในปัจจุบันที่ไม่สามารถสอนโดยใช้หนังสือได้อย่างเดียวแล้ว ผู้สอนจำเป็นต้องทำสื่อออนไลน์ให้เป็นด้วย และเนื่องจากองค์ความรู้ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วทำให้ครูผู้สอนไม่จำเป็นต้องรู้ทุกเรื่องแต่จำเป็นต้องมีทักษะในการแนะนำให้นักเรียนไปสู่ข้อมูลที่ต้องการให้ได้ อย่างไรก็ตาม ในส่วนของผู้เรียนซึ่งนอกจากจะมีบทบาทสำคัญในการใช้ประโยชน์จากโครงการแล้ว ภาครัฐควรทำการเพิ่มทักษะต่าง ๆ ที่สำคัญให้ผู้เรียนด้วย เช่น ทักษะด้านดิจิทัลในการแยกแยะข้อมูล ทักษะในการค้นหาข้อมูลที่ต้องการใช้ในชีวิตประจำวันหรือในการเรียน การสร้างจริยธรรมในการเข้าถึงข้อมูล และสร้างหลักสูตรที่มีลักษณะการเรียนการสอนที่น่าสนใจ และหากพิจารณาเฉพาะในระดับอุดมศึกษามีความเห็นว่าคุณใช้งานกลุ่มนี้มีบทบาทสำคัญมากในการใช้ประโยชน์จากโครงการ เนื่องจาก Digital disruption จึงส่งผลให้พฤติกรรมในสังคมเปลี่ยนแปลงไป และหากอาจารย์ผู้สอนได้มีการนำแพลตฟอร์มดิจิทัลมาใช้และเสริมองค์ความรู้ทางด้านดิจิทัลเพื่อให้นักศึกษาสามารถสืบค้นข้อมูลหรือทำการการอภิปรายเป็นกลุ่มย่อยจะส่งผลในการได้ไอเดียใหม่ ๆ อย่างมาก ดังนั้นการเรียนการสอนในห้องเรียนจะไม่ใช้แบบเดิมอีกต่อไป จะต้องเปลี่ยนให้เหมาะกับยุคสมัยที่ผู้เรียนต้องการความรู้เพื่อนำไปใช้งานได้เลยไม่ใช่เรียนเพื่อเป็นทักษะพื้นฐานแบบเก่า จึงเสนอแนะให้ภาครัฐเพิ่มทักษะ เช่น การอบรม Training of trainer ในการสอนออนไลน์ให้มีประสิทธิภาพ

2. จากความเหลื่อมล้ำที่ยังมีอยู่ในประเทศได้ส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงอุปกรณ์ด้วย ทำให้ยังมีนักศึกษาที่ขาดโอกาสในการเข้าถึงอุปกรณ์เพราะขาดแคลนเงินทุน ดังนั้น ศูนย์ USO Net จึงมีบทบาทสำคัญในการให้กลุ่มคนที่ขาดแคลนนี้สามารถมาใช้ประโยชน์จากบริการได้ โดย มสธ. เองก็มีโครงการในลักษณะคล้ายกันในการจัดตั้งศูนย์จำนวน 10 ศูนย์ เพื่อให้บริการโครงสร้างพื้นฐานระดับภูมิภาคแก่นักศึกษา

3. ประชาชนที่มีความต้องการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการใช้ชีวิตประจำวันยังมีอยู่จำนวนมาก และแม้ว่าภาครัฐจะพยายามให้ความรู้เรื่องทักษะความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital literacy) แล้วก็ตามแต่ยังมีข้อจำกัดอยู่ จึงทำให้ยังคงมีประชาชนอยู่ในช่องว่างดิจิทัล ซึ่งส่วนมากจะเป็นกลุ่มนักเรียนนักศึกษาในต่างจังหวัด จึงเกิดคำถามว่าโรงเรียนในพื้นที่เหล่านี้มีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และเครือข่ายเพียงพอหรือไม่ มีคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัยจำนวนเท่าใด ซึ่งไม่ใช่เพียงผู้เรียนเท่านั้นที่ขาดแคลน แต่รวมถึงผู้สอนด้วย สาเหตุอาจเกิดจากการดำเนินนโยบายยุทธศาสตร์ชาติในการที่จะปรับเปลี่ยนประเทศเข้าสู่ยุคดิจิทัล แต่ด้วยข้อจำกัดทางด้านงบประมาณจึงทำให้ในการดำเนินงานต่าง ๆ ต้องใช้เวลาในการเข้าถึง ดังนั้นการจะทำให้คนทั้งประเทศหลุดพ้นจากช่องว่างดิจิทัลได้จึงจำเป็นต้องใช้เวลา แต่จะอย่างไรให้รวดเร็วที่สุดนั้นควรเป็นสิ่งที่รัฐต้องให้ความสำคัญ

*“โรงเรียนเหล่านี้เรามีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มีเครือข่ายเพียงพอ ขนาดอาจารย์เองก็อาจไม่เพียงพอ และจากเท่าที่เห็นคอมพิวเตอร์รุ่นใหม่อาจไม่มีก็เครื่องแต่นักเรียนของเรามีจำนวนมาก ในมุมมองจากประสบการณ์ยังไม่เพียงพอ”*

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชเกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม โดยได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ดังนี้

#### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชาติเท่ากับ 8 คะแนน เนื่องจากเห็นว่าโครงการฯ มีทิศทางการทำงานที่ถูกต้องแล้ว แต่ต้องเร่งพัฒนาการบริการทั้งทางด้านพื้นที่และคุณภาพ เพราะยังมีช่องว่างบางส่วนที่ยังสามารถให้บริการให้ครอบคลุมได้อีก

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8 คะแนน เพราะเป็นแนวทางการดำเนินงานที่ดี แต่นอกจากการให้บริการห้องคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตแล้วควรมีการสร้างระบบนิเวศ (Ecosystem) ที่เสริมการเรียนรู้และเพิ่มการบริการให้ครอบคลุมและรวดเร็วทันต่อยุคสมัยด้วย

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 9 คะแนน เพราะเห็นว่าเป็นนโยบายที่ดี แต่ควรพัฒนาให้มีการเข้าถึงที่ครอบคลุมมากขึ้น

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 9 คะแนน เพราะถ้าไม่มีโครงการนี้ก็จะไม่สามารถลดความเหลื่อมล้ำในเรื่อง Digital literacy ได้ แต่อย่างไรก็ตาม ควรดำเนินงานให้ครอบคลุมทุกส่วนมากขึ้น

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยเห็นว่าเป็นนโยบายและโครงการที่ดีซึ่งจะทำให้สถาบันการศึกษาได้ใช้ประโยชน์จากการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ต ไม่ว่าจะเป็นการเกิดประโยชน์ในการบริหารจัดการสถานศึกษาและการใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ทั้งผู้เรียนและครูสอน อย่างไรก็ตามเสนอแนะให้เพิ่มกระบวนการให้องค์ความรู้ในเรื่อง Digital literacy ที่จะช่วยลดช่องว่างต่าง ๆ ให้ลดลง และขยายการบริการให้ครอบคลุมทุกพื้นที่พร้อมพัฒนาคุณภาพการบริการอินเทอร์เน็ตทั้งในด้านความเร็วและเสถียรภาพในการใช้งานด้วย



รูปที่ 16-21 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 20

## ผ7.2.22 การสัมภาษณ์ครั้งที่ 22 ผศ.ดร.วรรณรัช สันติอมรทัต

### ประธานอนุกรรมการแผนงานดิจิทัลแพลตฟอร์ม

#### สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.)

#### มิติเชิงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.) มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐ ได้แก่ (1) มีความเห็นว่านโยบายของรัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานถือว่าเป็นนโยบายที่โดดเด่นอย่างมากของประเทศไทย ความคิดเห็นจากมุมมองของคนต่างชาติเห็นว่าประเทศไทยมีบริการอินเทอร์เน็ตที่เร็วและดีมาก ๆ สามารถใช้งานได้ครอบคลุมในหลายพื้นที่จึงทำให้คนต่างชาตินิยมทำงานออนไลน์จากประเทศไทย และในมุมมองของคนไทยเองก็เห็นว่าบริการอินเทอร์เน็ตของไทยดีอยู่แล้ว โดยเฉพาะการให้สวัสดิการภาครัฐที่ผูกโยงกับธุรกรรมที่ต้องเข้าถึงทางอินเทอร์เน็ตได้ และ (2) เห็นด้วยอย่างมากกับนโยบายส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันและการลดช่องว่างดิจิทัล ซึ่งจะเห็นได้จากในช่วงโควิด-19 ที่ผ่านมามีประชาชนได้ใช้โอกาสในการเข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานเหล่านี้ในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม พลิกโอกาส และปรับตัวเพื่อให้สามารถสร้างรายได้ในช่วงวิกฤตได้ เช่น การขายของแบบไลฟ์สด เป็นต้น

2. ความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (1) มีความเห็นว่าในการวางนโยบายของภาครัฐจะมีงบประมาณจัดสรรไว้รองรับอยู่แล้ว กล่าวคือหากรัฐมีนโยบายในการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ WiFi และศูนย์ USO Net ก็จะมีความพร้อมในด้านงบประมาณ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีมีโอกาสที่จะเริ่มเสื่อมสภาพในช่วงเวลา 3 – 5 ปี ดังนั้นภาครัฐควรให้ความสำคัญกับประเด็นของความต่อเนื่องและยั่งยืนว่าจะทำอย่างไรเพื่อการรักษาโครงสร้างพื้นฐานเหล่านี้ให้คงอยู่ได้ และมีความเห็นว่าการระยะเวลาให้บริการ 5 ปี เป็นเพียงการดำเนินงานในระยะปานกลางเท่านั้น ดังนั้น ควรตั้งเป้าหมายการดำเนินการในระยะยาวไว้และปรับรูปแบบกิจกรรมในระยะสั้นให้สอดคล้องกับสถานการณ์ (2) บุคลากรที่ให้บริการในศูนย์ USO Net มีความพร้อมแล้ว อย่างไรก็ตามมีความเห็นว่าเพิ่มเติมว่าโครงการฯ สามารถส่งเสริมให้บุคลากรเหล่านี้มีบทบาทในการทำกิจกรรมอื่น ๆ นอกเหนือจากการบริหารจัดการศูนย์ฯ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนในพื้นที่ได้ ซึ่งกิจกรรมในแต่ละพื้นที่จะต้องมีความแตกต่างกันไปตามความเหมาะสมและสอดคล้องกับพื้นฐานความรู้ทางด้านเทคโนโลยีของประชาชนในแต่ละพื้นที่ และ (3) จะต้องจัดสรรบริการอินเทอร์เน็ต WiFi และศูนย์ USO Net ให้เหมาะสมกับแต่ละพื้นที่ โดยพิจารณาจากความต้องการของผู้ใช้งานในพื้นที่เป็นหลัก เช่น ในบางพื้นที่ที่มีความพร้อมแล้วก็สามารถลดบริการโครงสร้างพื้นฐานส่วนนี้ลงแล้วเพิ่มกิจกรรมในรูปแบบอื่น ๆ แต่ในบางพื้นที่ที่ขาดแคลนจริง ๆ เช่น พื้นที่ชายขอบก็ต้องเตรียมความพร้อมของการบริการให้ทั่วถึง (4) มีความเห็นว่าภาครัฐยังไม่มีความพร้อมในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ตเพราะมีการตอบสนองช้าจนเกินไป ภาครัฐควรตอบสนองได้เร็วกว่านี้

โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นที่มีความอ่อนไหว และ (5) มีความเห็นว่าภาครัฐมีความพร้อมในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตในระดับหนึ่ง แต่การให้ความรู้กับประชาชนผู้ใช้งานเรื่องความปลอดภัยของข้อมูลจะเป็นการแก้ปัญหาที่ดีมากกว่า

“เทคโนโลยีมีการเปลี่ยน มีวิวัฒนาการไปเรื่อย ๆ

เพราะฉะนั้นถ้ามีเรื่องของความต่อเนื่องระยะยาว ไม่ใช่แค่ระยะสั้น จะตอบโจทย์ได้ดีมาก ๆ”

3. ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ (1) มีความเห็นว่าหากความเร็วของบริการอินเทอร์เน็ตถือว่ามีคุณภาพเพียงพอสำหรับการใช้งานทั่วไป เช่น การค้นหาข้อมูล แต่ไม่รองรับการใช้งานในการเข้าถึงสื่อมัลติมีเดีย เช่น การค้าและการเรียนแบบออนไลน์ที่ใช้สื่อการสอนแบบมัลติมีเดีย (2) ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นข้อมูลที่มีความถูกต้องแล้วแต่ต้องปรับให้ข้อมูลมีความทันสมัยและมีรูปแบบการนำเสนอที่น่าสนใจมากขึ้น เช่น ใช้ตัวหนังสือให้น้อยลง สื่อความหมายให้กระชับ ดูแล้วเข้าใจได้ง่าย และทำให้คนรุ่นใหม่เกิดความสนใจ และ (3) เนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนได้รับรู้มีความหลากหลายมาก โดยใครก็สามารถเป็นผู้ผลิตเนื้อหาดิจิทัลได้ ดังนั้นจึงต้องเสริมองค์ความรู้ให้กับประชาชนในการเลือกรับเนื้อหาที่เป็นประโยชน์

### มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงสถาบัน มีรายละเอียดในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. จากการสำรวจในช่วงโควิด-19 ที่ผ่านมาพบว่าประมาณร้อยละ 20 - 30 ของนักศึกษาทั่วประเทศมีความจำเป็นต้องพึ่งพาโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตจากภาครัฐอยู่ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาในส่วนภูมิภาค เช่น นักศึกษาในพื้นที่ภาคใต้ที่เป็นสวนยาง เกาะ และตามขอบทะเล ดังนั้นหากโครงการนี้สามารถให้บริการได้อย่างทั่วถึงก็จะช่วยให้นักศึกษากลุ่มนี้สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ นอกจากนี้มีความเห็นว่า ยังคงมีประชาชนตกอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัล แบ่งเป็น 2 ส่วนคือ (1) ส่วนที่เกิดจากปัญหาในมิติเชิงพื้นที่ ซึ่งโครงการฯ ได้ดำเนินการครอบคลุมพื้นที่ส่วนนี้แล้ว และ (2) ส่วนที่เกิดจากการขาดแคลนอุปกรณ์ที่ใช้ในการเข้าถึง แม้ว่าจะมีสัญญาณอินเทอร์เน็ตแล้วก็ตามแต่ไม่สามารถเข้าถึงอุปกรณ์เหล่านี้ได้สาเหตุจากปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ อีกทั้งอุปกรณ์เหล่านั้นยังมีราคาสูงจึงทำให้คนบางกลุ่มเข้าถึงได้ยาก

2. โครงการฯ มีบทบาทในการเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศได้ในเชิงเศรษฐกิจจากการสร้างรายได้เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าบริการอินเทอร์เน็ตมีความเร็วเพียงจะช่วยให้กลุ่มวิสาหกิจชุมชนที่อยู่ห่างไกลได้ประโยชน์ อย่างไรก็ตาม นอกจากการให้บริการอินเทอร์เน็ตแล้วจะต้องให้ความรู้ในการใช้งานให้เกิดประโยชน์ด้วย เช่น การใช้งานเพื่อสร้างรายได้ และการปรับปรุงผลิตภัณฑ์ เป็นต้น

2. จำเป็นต้องให้ผู้นำชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเกิดการใช้งานอย่างยั่งยืน โดยผู้นำชุมชนมีบทบาท ดังนี้ (1) บทบาทในการส่งเสริมให้วิสาหกิจชุมชนใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตในการสร้างรายได้ อาจทำโดยส่งเสริมให้วิสาหกิจชุมชนมีส่วนในการสนับสนุนงบประมาณส่วนตัวเพื่อบำรุงรักษาอุปกรณ์เครือข่าย

และ (2) บทบาทในการส่งเสริมให้เยาวชนในพื้นที่ที่มีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนร่วมกับผู้นำชุมชน โดยการเป็นตัวกลางในการเรียนรู้เรื่องการใช้งานแล้วนำมาถ่ายทอดต่อให้กับคนอื่น ๆ ในชุมชน

3. สถาบันอุดมศึกษาไม่ได้มีบทบาทในการส่งเสริมการประโยชน์บริการโทรคมนาคมจากโครงการโดยตรง แต่มีบทบาทโดยอ้อมในการเป็นตัวกลางเพื่อให้คนในชุมชนทุกช่วงอายุสามารถเข้าถึงเรื่องการศึกษาได้ เพราะปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้เริ่มปรับตัวเป็นแหล่งการเรียนรู้ทุกช่วงวัยแล้ว อย่างไรก็ตาม สถาบันการศึกษาประเภทโรงเรียนจะได้ใช้ประโยชน์โดยตรงจากบริการส่วนนี้ โดยเฉพาะโรงเรียนที่ไม่มีงบประมาณและอยู่ในพื้นที่ของโครงการฯ จะเป็นการช่วยให้นักเรียนได้ประโยชน์ในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้พอสมควร นอกจากนี้ยังมีความเห็นว่า นักเรียน/นักศึกษาที่ยังคงอยู่ในช่องว่างดิจิทัลมีจำนวนไม่มากแล้ว แต่ก็ไม่ควรละเลยคนกลุ่มนี้ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัลซึ่งเป็นกลุ่มนักเรียนนักศึกษาที่ไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศได้จริง ๆ โดยภาครัฐจำเป็นต้องเข้าไปดำเนินการเพื่อไม่ให้เกิดช่องว่างมากยิ่งขึ้น

4. ภาครัฐได้มีการส่งเสริมให้เกษตรกรเป็น Smart farmer เพราะฉะนั้นโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตจึงมีความสำคัญอย่างมาก เช่น การใช้ประโยชน์ในการใช้ควบคุมโดรนเพื่อการเกษตรและการขายผลผลิตทางออนไลน์ โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่ายังมีเกษตรกรอีกจำนวนมากที่ยังอยู่ในช่องว่างดิจิทัล แบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ (1) กลุ่มที่เริ่มมีการใช้เทคโนโลยีทางการเกษตรได้และพยายามจะเปลี่ยนตัวเองเป็น smart farmer แต่ก็อาจมีปัญหาในเรื่องของการเข้าถึงข้อมูลความรู้และแหล่งเงินทุน และ (2) กลุ่มที่เป็นฐานล่างคือเกษตรกรที่ไม่สามารถเข้าใจและเข้าถึงเทคโนโลยีได้เลย เกษตรกรกลุ่มนี้จะต้องอาศัยผู้นำซึ่งอาจเป็นกลุ่มเกษตรกรรุ่นใหม่ในการช่วยให้หลุดพ้นจากช่องว่างดิจิทัล

5. สถานพยาบาลท้องถิ่นมีบทบาทอย่างมากในการใช้ประโยชน์โครงสร้างโทรคมนาคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงโควิด-19 ที่ผ่านมามีการใช้ทรัพยากรด้านสารสนเทศอย่างเหมาะสม จึงทำให้เกิดการบริหารจัดการที่ดีและลดจำนวนผู้ป่วยที่จะเข้ามาใช้บริการที่โรงพยาบาลเพราะสามารถรับบริการสุขภาพผ่านสถานพยาบาลท้องถิ่นได้ นอกจากนี้ยังมีประโยชน์ในการช่วยติดตามอาการหรือประเมินอาการทำให้ช่วยลดเวลาในการทำงานของอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ดังนั้นหากมีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศให้เกิดประโยชน์จะช่วยสร้างประโยชน์อย่างมหาศาลทั้งฝั่งผู้รับบริการและฝั่งผู้ให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุข

6. ภาครัฐให้ความสำคัญกับการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนซึ่งเห็นได้จากการดำเนินงานของโครงการฯ นี้และการให้ความสำคัญในการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนและการลดช่องว่างดิจิทัล

7. จากสถิติการใช้ดิจิทัลทั่วโลกจะเห็นว่าประชาชนไทยติดอันดับการใช้งานอินเทอร์เน็ตและดิจิทัลหลายรายการ ไม่ว่าจะเป็นการถือครองเงินสกุลคริปโตเคอร์เรนซี (Cryptocurrency) การซื้อสินค้าออนไลน์ และการชำระเงินผ่านมือถือ จึงมีความเห็นว่าประชาชนไทยมีทักษะการใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมและอินเทอร์เน็ตได้เป็นอย่างดี แต่ต้องพิจารณาด้วยว่าการใช้งานอุปกรณ์เหล่านี้แล้วช่วยทำให้เกิดประโยชน์ด้วยหรือไม่ อย่างไรก็ตามในขณะที่ประชาชนไทยมีทักษะในการใช้งานเครื่องมือต่าง ๆ ได้ดี แต่ทักษะในการ

สร้างและเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลกลับมีเนื้อหาที่เป็นข้อมูลปลอมเยอะมาก แล้วข้อมูลเหล่านี้ได้ส่งผลกระทบต่อหลายภาคส่วน ดังนั้นภาครัฐจะต้องเสริมทักษะการใช้เทคโนโลยีพร้อมกับการให้ความรู้และการสร้างความตระหนักรู้ถึงผลกระทบของการสร้างเนื้อหาข่าวปลอม

### มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนจากสำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.) เกี่ยวกับความเห็นในมิติเชิงพฤติกรรม โดยได้ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ดังนี้

#### คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

1. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชาติเท่ากับ 8 คะแนน เพราะยังสามารถพัฒนาความเร็วและความทันสมัยของบริการอินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้นได้ และสามารถขยายพื้นที่ให้บริการให้ครอบคลุมทุกหลังคาเรือน รวมถึงครัวเรือนที่อยู่ไกลจากชุมชนเพื่อจะได้ไม่ต้องเดินทางไกลมาใช้งานอินเทอร์เน็ตที่จุดปล่อยสัญญาณ

2. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net เท่ากับ 8.5 คะแนน เพราะศูนย์ฯ ที่ตั้งห่างไกล เช่น ในพื้นที่เกาะหรือชายขอบที่มีปัญหาเรื่องพลังงานและไฟฟ้า ทำให้การใช้งานไม่มีเสถียรภาพรวมทั้งอุปกรณ์เกิดความเสียหาย

3. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนเท่ากับ 9 คะแนน เพราะยังสามารถพัฒนารูปแบบการเสนอข้อมูลสารสนเทศที่น่าสนใจยิ่งขึ้นอีกได้

4. คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลเท่ากับ 8.5 คะแนน เพราะดำเนินงานของโครงการฯ ช่วยลดช่องว่างดิจิทัลได้มากแล้ว แต่ยังคงมีประชาชนบางกลุ่มที่ยังตกอยู่ในช่องว่างนี้อยู่

สรุปคือ ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นอย่างมาก โดยโครงการฯ ควรให้ความสำคัญในเรื่องความยั่งยืนและความต่อเนื่องของโครงการฯ การเพิ่มความเร็วอินเทอร์เน็ตเพื่อรองรับการใช้งานสื่อสังคมเดียและการค้าขายออนไลน์ นอกจากนี้ยังต้องเสริมกิจกรรมอื่นที่เหมาะสมกับแต่ละพื้นที่ เช่น การให้ความรู้ในการใช้งานอุปกรณ์และอินเทอร์เน็ต การให้ความรู้ในการสร้างเนื้อหาดิจิทัลและการใช้งานให้เกิดประโยชน์ กล่าวคือ ต้องให้ความรู้ไปพร้อมกับบริการโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้ประชาชนสามารถนำไปสร้างเป็นมูลค่ากับตัวเองได้





รูปที่ 16-22 การดำเนินงานสัมภาษณ์ครั้งที่ 21

## สรุปความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

จากการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ตามวัตถุประสงค์โดยใช้เกณฑ์วัดระดับความพึงพอใจแบ่งเป็น 10 ระดับ ตั้งแต่ 0 - 10 คะแนน โดยที่ 0 คะแนนคือระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด และ 10 คะแนนคือระดับความพึงพอใจมากที่สุด ผลการประเมินพบว่าโดยภาพรวมผู้เชี่ยวชาญมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัลมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.23) รองลงมาได้แก่ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net (คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.18) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน (คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 8.05) และในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชน (คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 7.95) ตามลำดับ (ตารางที่ 16-1)

**ตารางที่ 16-1** สรุปคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การดำเนินงานของโครงการ USO

การดำเนินงานของโครงการตามวัตถุประสงค์	คะแนนเฉลี่ย
1. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน	8.05
2. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการให้บริการ USO Net	8.18
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชน	7.95
4. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการลดช่องว่างดิจิทัล	8.23

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ได้ให้ความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยมีความพึงพอใจต่อวัตถุประสงค์การดำเนินงานทุกข้อ เพราะเห็นว่าเป็นวัตถุประสงค์ที่ดีที่จะช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอันจะนำไปสู่การสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาประเทศในมิติอื่น ๆ ต่อไป โดยการดำเนินงานในระยะแรกเพื่อติดตั้งโครงสร้างพื้นฐานอินเทอร์เน็ตถือว่าได้ดำเนินการครบถ้วนตามวัตถุประสงค์จึงมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินงาน

ในด้านการให้บริการศูนย์อินเทอร์เน็ตชุมชน (USO Net) ที่เห็นผลการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมว่าได้มีการจัดตั้งศูนย์ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งมีส่วนช่วยให้ทั้งประชาชนทั่วไปและนักเรียนได้มีโอกาสในการเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศและช่วยเพิ่มทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ แต่อย่างไรก็ตาม ในบางพื้นที่ที่มีความต้องการใช้งานมากเมื่อเทียบกับจุดให้บริการคุณภาพอินเทอร์เน็ต WiFi และจำนวนคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการในศูนย์ USO Net ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นว่าโครงการฯ ควรพิจารณาเพิ่มการให้บริการให้สอดคล้องกับความต้องการใช้งานในแต่ละพื้นที่

นอกจากนี้ ผู้เชี่ยวชาญได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับในการดำเนินงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชนและการลดช่องว่างดิจิทัลว่า การดำเนินงานของโครงการฯ จะมีส่วนช่วยในการลดช่องว่างนี้ได้ แต่ประชาชนจำเป็นต้องใช้เวลาในการสร้างความคุ้นชินกับเทคโนโลยี ต้องใช้เวลาในการเรียนรู้และรู้จักวิธีการใช้งานให้เกิดประโยชน์ต่อไป



แบบสอบถามเลขที่

□ □ / □ □ □ □ □ □

จังหวัด

ครั้งที่

□

ผู้เก็บ

□

A9

จุดที่ ..... ของวันที่ ..... / ..... / 25.....

หมู่ที่ ..... หมู่บ้าน ..... ตำบล ..... หรือโรงเรียน.....

### แบบสอบถาม

โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดย สำนักงาน กสทช. ร่วมกับ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผู้รับผิดชอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัญญ์ชล วัฒนากุล

### ส่วนที่ 1: ข้อมูลสำหรับการติดตามสำรวจภาคสนามซ้ำอีกครั้ง (Panel survey)

V3

ที่อยู่ปัจจุบัน

ชื่อ..... โทร.....

บ้านเลขที่..... หมู่ที่ ..... ชื่อหมู่บ้าน.....ตำบล.....

อำเภอ..... จังหวัด ..... รหัสไปรษณีย์.....

ยินยอมให้เก็บข้อมูลในครั้งที่ 2 ด้วย  ข้าพเจ้ายินยอมให้เก็บข้อมูล ลงชื่อ .....

แบบสอบถามฉบับนี้ใช้ประโยชน์เพื่อการวิจัยเท่านั้น และข้อมูลของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ

จุดที่เก็บข้อมูลเป็นของ  โครงการเน็ตประชารัฐ  USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)  USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)

ประเภท  WiFi ชุมชน  WiFi โรงเรียน  WiFi รพ.สต.  อาคาร USO Net  ห้อง USO Wrap

จุดติดตั้งของ WiFi ชุมชน  ศาลาประชาคม  ศูนย์การเรียนรู้  บ้านผู้นำชุมชน  วัด  ตลาด  อื่น ๆ .....

### ส่วนที่ 2: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศ  1. ชาย  2. หญิง  3. อื่น ๆ

2) อายุ.....ปี (ต้องอายุ 15 ปีขึ้นไป หรือ ผู้ที่กำลังศึกษาชั้น ป.5 หรือ ม.2 หรือ ม.5 หรือครูผู้สอน) ห้อง .....

3) สถานภาพสมรส  1. โสด  2. สมรส  3. อื่น ๆ ระบุ.....

4) วุฒิการศึกษา  A.กำลังศึกษา ระดับ.....  B.จบการศึกษา ระดับ .....

1. ประถมศึกษา  2. มัธยมศึกษา  3. ปวช.  4. อนุปริญญา/ปวส.

5. ปริญญาตรี  6. ปริญญาโท  7. ปริญญาเอก  8. อื่นๆ ระบุ.....

5) อาชีพ

1. ข้าราชการ  2. พนักงานรัฐวิสาหกิจ  3. พนักงานบริษัทเอกชน  4. ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)

5. ค้าขายทั่วไป  6. เกษตรกร  7. อาชีพอิสระ  8. รับจ้างทั่วไป

9. นักเรียน/นักศึกษา  10. เกษียณ  11.พนักงานของรัฐ  12.แม่บ้าน

13. บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข  14. ครู  15. ไม่ได้ทำงาน

16. อื่นๆ ระบุ (อสม. ให้ตอบช่องนี้).....

6) รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน หรือเงินเดือน ที่ท่านได้รับ ประมาณ ..... บาทต่อเดือน

**ส่วนที่ 3: พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ต**

7) ก่อน ที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐและ USO (Before project) ท่านเคยใช้อินเทอร์เน็ต หรือไม่

1. ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย  2. เคยใช้  2.1 MBB  2.2 FBB  2.3 WiFi  2.4 ร้านเน็ต  2.5 อื่น ๆ .....

ประเภทที่ใช้มากที่สุด คือ .....  1. คุณภาพดี  2. คุณภาพปานกลาง  3. คุณภาพไม่ดี

8) ในปัจจุบัน (ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา) ท่านใช้อินเทอร์เน็ต จากแหล่งใดบ้าง และความถี่ในการใช้งานเป็นเท่าใด

แหล่งที่ใช้อินเทอร์เน็ต	การใช้งาน	ความถี่ในการใช้				
		ใช้ทุกวัน	ใช้เป็นบางวัน	นานๆใช้	แทบไม่ได้ใช้	ไม่ได้ใช้
		(ชั่วโมงต่อวัน)	(วันต่อสัปดาห์)	(วันต่อเดือน)	(วันต่อปี)	
		(นาทีต่อวัน)	(นาทีต่อวัน)	(นาทีต่อวัน)		
<b>แบบเสียค่าบริการเอง</b>						
8.1 ผ่านแพ็คเกจโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MBB) ค่าใช้จ่าย.....บาท/เดือน	<input type="checkbox"/> เดิมเงิน <input type="checkbox"/> รายเดือน		_____	_____	_____	
8.2 ผ่านแพ็คเกจอินเทอร์เน็ตบ้าน (FBB) ค่าใช้จ่าย.....บาท/เดือน	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	
8.3 ผ่านร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต โปรโมชั่น..... ค่าใช้จ่าย.....บาท/เดือน	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	
<b>แบบไม่เสียค่าบริการเอง</b>						
8.4 ผ่านอินเทอร์เน็ตประชารัฐ หรือ USO “ต้องตอบว่ามี” (เฉพาะจุดที่เก็บแบบสอบถาม)	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	
8.5 ผ่านแหล่งที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต แบบไม่มีค่าใช้จ่าย <input type="checkbox"/> 1. WiFi โรงเรียน	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	
<input type="checkbox"/> 2. อื่น ๆ ระบุ.....	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	

9) ท่านใช้บริการอินเทอร์เน็ตรูปแบบใดบ้าง จากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ในหมู่บ้านของท่าน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ใช้เน็ตประชารัฐและUSO ทั้งหมด ..... จุด ดังนี้

9.1 โครงการเน็ตประชารัฐ	ใช้เป็นประจำ	(ใช้ทุกวัน, ใช้เป็นบางวัน)	ใช้ในบางโอกาส	(นาน ๆ ใช้, แทบไม่ได้ใช้)
<input type="checkbox"/> 1. WiFi ชุมชน จากโครงการเน็ตประชารัฐ	<input type="checkbox"/>	จุดติดตั้ง.....	<input type="checkbox"/>	จุดติดตั้ง.....
<b>9.2 โครงการ USO</b>				
<input type="checkbox"/> 2. WiFi ชุมชน จากโครงการ USO	<input type="checkbox"/>	จุดติดตั้ง.....	<input type="checkbox"/>	จุดติดตั้ง.....
<input type="checkbox"/> 3. อาคาร USO Net	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/> 4. ห้อง USO Wrap	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/> 5. WiFi โรงเรียน	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/> 6. WiFi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

**จุดยุทธศาสตร์การเชื่อมต่อสายไฟเบอร์ออฟติก**

9.3 จุดติดตั้งที่ท่าน **ใช้เป็นประจำ** อยู่ห่างจากบ้านของท่าน ..... กิโลเมตร ซึ่งใช้ระยะเวลาเดินทาง ..... นาที

จุดติดตั้งนี้เป็นจุดที่ **คนจำนวนมาก** เดินทางผ่านไปมาสะดวกใช้หรือไม่  1. ใช่  2. ไม่ใช่  3. ไม่แน่ใจ

ในหมู่บ้านของท่าน **ปัจจุบัน** ท่านสังเกตเห็นว่ามีผู้มาใช้บริการอินเทอร์เน็ต ณ จุดติดตั้งนี้ ประมาณ .....คน จากเดิม ในช่วงที่จุดนี้ติดตั้งใหม่ๆ มีผู้ใช้บริการประมาณ ..... คน โดยจุดติดตั้งมาประมาณ.....ปี

ให้ใส่ระดับความสำคัญด้วยทุกข้อ



9.4 สาเหตุที่ท่านใช้ อินเทอร์เน็ตจาก **โครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO** เพราะอะไร (ตอบได้หลายข้อ)

- 1. อยู่ใกล้จุดติดตั้ง เช่น บ้าน โรงเรียน รพ.สต. ร้านค้า สถานที่ประกอบอาชีพ ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 2. ไม่มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น (ทั้ง MBB FBB WiFi) ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 3. มีอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น แต่ไม่สะดวก หรือ สัญญาณไม่ดี ระดับความสำคัญ (0-10) .....

---

- 4. ต้องการประหยัดเงิน หรือลดค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 5. อัปโหลด ดาวน์โหลดข้อมูลได้มากและเร็ว ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 6. คุณภาพสัญญาณดี เร็ว แรง สม่าเสมอ ระดับความสำคัญ (0-10) .....

---

- 7. บริการดี มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก้ปัญหา ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 8. อยากทดลองใช้ดูเฉย ๆ ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 9. ใช้ในบางโอกาส เช่น ประชุม มารอรับลูกที่โรงเรียน ระดับความสำคัญ (0-10) .....

---

- 10. ใช้อินเทอร์เน็ตต่อเนื่องยาวนานในแต่ละครั้ง เช่น เล่นเกมส์ เรียนออนไลน์ ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 11. ไม่สามารถซื้ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น อายุไม่ถึง **รายได้ไม่พอ** ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 12. เงินหมด ไม่สามารถเติมเงิน หรือจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 13. ปริมาณการใช้ข้อมูล (Data) หมด หรือเกินกว่าโปรไปไปแล้ว ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 14. โทรศัพท์เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตของโครงการฯ โดยไม่ตั้งใจ ระดับความสำคัญ (0-10) .....
- 15. อื่น ๆ ..... ระดับความสำคัญ (0-10) .....

10) จุดประสงค์ในการใช้ประโยชน์ จาก อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO (เชื่อมกับส่วนที่ 6 และ ส่วนที่ 7)

จุดประสงค์	สัดส่วน (ร้อยละ)	อันดับ (จนท.)
<input type="checkbox"/> 1. การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call		
<input type="checkbox"/> 2. การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ		
<input type="checkbox"/> 3. การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ		
<input type="checkbox"/> 4. การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่างๆ เช่น แพทย์ ทัศนศึกษา ผู้รู้		
<input type="checkbox"/> 5. การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)		
<input type="checkbox"/> 6. ความบันเทิง ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมส์ออนไลน์		
<input type="checkbox"/> 7. ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)		
<input type="checkbox"/> 8. ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน		
<input type="checkbox"/> 9. การสร้างช่องทางหารายได้ ติดต่อกู้ค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ		
<input type="checkbox"/> 10. การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วีดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)		
<input type="checkbox"/> 11. กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว		
<input type="checkbox"/> 12. อื่นๆ โปรดระบุ.....		
<b>รวมทุกจุดประสงค์ต้องได้ ร้อยละ 100</b>	<b>100 %</b>	

11) โปรดอธิบายในรายละเอียด ในข้อที่ท่านเลือกเป็นจุดประสงค์หลักที่ใช้อินเทอร์เน็ตในสัดส่วนมากที่สุด (Rank 1) อย่างน้อย 2 บรรทัด และหากใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อสร้างช่องทางหารายได้ และเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น ให้เล่าถึงเหตุผลที่ใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องนั้น และยกตัวอย่างการใช้งานที่เกิดขึ้นจริง มาอย่างน้อย อีก 2 บรรทัด

(Rank 1).....  
 .....  
 (สร้างรายได้หรือเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัล).....  
 .....

12) ในภาพรวมไม่เฉพาะ Rank 1 ท่านใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ผ่านทางโปรแกรม หรือ แอปพลิเคชันใด

โปรแกรม หรือ แอปพลิเคชัน	ความถี่ในการใช้ **** (ให้ย้อนกลับไปดูความถี่ในข้อ 8 ด้วย)****				
	ใช้ทุกวัน	ใช้เป็นบางวัน	ใช้เป็นบางสัปดาห์ (นาน ๆ ใช้)	ใช้เป็นบางครั้ง (แทบไม่ได้ใช้)	ไม่ได้ใช้เลย
1. Social media เช่น LINE, Facebook, Instagram, Twitter					
2. YouTube					
3. Search Engine เช่น Google, Yahoo					
4. Website / Web portal (เว็บท่า)					
5. Online Shopping					
6. e-Banking					
7. Game Online					
8. email					
9. อื่นๆ โปรดระบุ.....					

13) ท่านใช้โปรแกรม หรือ Applications ชื่ออะไรเป็นประจำใน Rank 1 และโปรดอธิบายรายละเอียดกิจกรรมที่ท่านใช้

.....

.....

ส่วนที่ 4: ทศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม

14) ท่านเห็นด้วยกับเรื่องเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

14.1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
14.2) ภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
14.3) ประชาชนควร รอ ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ซึ่งให้บริการ ฟรี จากภาครัฐเท่านั้น	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
14.4) ชุมชน หรือ กองทุนหมู่บ้าน ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งสายขยายในหมู่บ้าน หรือ ติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
14.5) หมู่บ้านนี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และ จะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด

ไม่ทราบ

ต้องสอดคล้องกับ 15.1

## ส่วนที่ 5: ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม

## 15) ท่านมีความพึงพอใจกับเรื่องเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

15.1) ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุน  
สร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้  
ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ต  
และข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

ถ้าไม่สอดคล้องกับ 14.1 และ 14.2 เพราะ.....

15.2) ท่านทราบ วิธีการเข้าใช้บริการ อินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO หรือไม่

1. ไม่ทราบ  2. ทราบ โดยทราบจาก  2.1 ญาติพี่น้อง หรือ เพื่อน  2.2 ผู้นำชุมชน  2.3 เจ้าหน้าที่โครงการ  
 2.4 อื่น ๆ .....

15.3) สามารถสมัครเข้าใช้บริการได้ง่าย

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

15.4) สามารถเข้าใช้บริการได้รวดเร็ว ไม่ต้องรอก่อนนาน  
มีขั้นตอนการเข้าใช้บริการไม่ยุ่งยาก

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

15.5) ความเร็วของอินเทอร์เน็ต เร็ว แรง ไม่อืด

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

15.6) เชื่อมต่อติดตั้ง ไม่หลุดบ่อย

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

15.7) ความพอใจในเรื่องระยะทางและระยะเวลาในการ  
เดินทางจากที่พักมายังจุดติดตั้งที่ท่านใช้เป็นประจำ

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

15.8) ความพึงพอใจต่อคุณภาพในภาพรวม ของการ  
ให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ  
USO

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

15.9) ความคุ้มค่า ของการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการ  
อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO  
กรุณาให้เหตุผล.....

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

16) หากท่านไม่มีอินเทอร์เน็ตใช้เลย ท่านจะใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใด และเพราะอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1. เน็ตประชารัฐ หรือ USO  2. WiFi ของเพื่อนบ้าน หรือร้านอาหาร หรือที่ทำงาน  3. ร้านอินเทอร์เน็ต  
 4. ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตเลย  5. อื่น ๆ .....
- เพราะอะไร .....

17) ถ้าในหมู่บ้านไม่มีอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ท่านจะใช้อินเทอร์เน็ตจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1. อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (MBB)  2. อินเทอร์เน็ตบ้าน (FBB)  3. WiFi ของเพื่อนบ้าน หรือร้านอาหาร หรือที่ทำงาน  
 4. ร้านอินเทอร์เน็ต  5. ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตเลย  6. อื่น ๆ .....

\*\* ข้อ 8.2 \*\*

18) ถ้าท่านใช้อินเทอร์เน็ตที่บ้าน (FBB) จะทำให้ท่านใช้อินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO น้อยลงหรือไม่

1. ใช่ เพราะ  1.1 คุณภาพดีอยู่แล้ว  1.2 ราคาสามารถจ่ายได้  2. ไม่ใช่



**ส่วนที่ 6: ผลกระทบทางเศรษฐกิจ (การใช้เน็ตประชาชน หรือ USO ต้องทำให้เกิดประโยชน์อย่างน้อย 1 ข้อ) \*\*\* ดูจากข้อ 10**

19) ท่านได้รับประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องทางเศรษฐกิจเหล่านี้บ้างหรือไม่ บังคับตอบหากมีรายได้จากการขายสินค้า

**19.1 การสร้างรายได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (ขาย สินค้าที่ไม่ใช่ Digital content ผ่านทางอินเทอร์เน็ต)**

Story: <input type="checkbox"/> อาชีพหลัก <input type="checkbox"/> อาชีพเสริม				
รายได้จากการขายสินค้าทั้งหมดต่อเดือน (บาท)	สัดส่วนรายได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (%)	มูลค่าที่สร้างรายได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตต่อเดือน (บาท)	สัดส่วนเน็ต ปชร และ USO (%)	มูลค่าที่สร้างรายได้ ผ่านทางเน็ต ปชร และ USO ต่อเดือน (บาท)

บังคับตอบหากมีรายได้จากการขายสินค้าดิจิทัล

**19.2 การสร้างรายได้เฉพาะจากเนื้อหาดิจิทัล ที่ท่านเผยแพร่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (ขายสินค้าที่เป็น Digital content)**

Story: <input type="checkbox"/> อาชีพหลัก <input type="checkbox"/> อาชีพเสริม				
รายได้จากการขายสินค้าทั้งหมดต่อเดือน (บาท)	สัดส่วนรายได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (%)	มูลค่าที่สร้างรายได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตต่อเดือน (บาท)	สัดส่วนเน็ต ปชร และ USO (%)	มูลค่าที่สร้างรายได้ ผ่านทางเน็ต ปชร และ USO ต่อเดือน (บาท)

**19.3 A การประหยัดค่าใช้จ่ายอินเทอร์เน็ต \*\*บังคับตอบ\*\***

เดิมก่อนมี เน็ต ปชร และ USO จ่ายเดือนละ	ปัจจุบัน จ่ายเดือนละ	การเปลี่ยนแปลงต่อเดือน

**19.3 B การประหยัดค่าอินเทอร์เน็ตที่ควรต้องจ่ายเพิ่ม**

เช่น ได้คุณภาพสัญญาณที่แรงขึ้น หรือปริมาณอินเทอร์เน็ตที่เพิ่มขึ้น

ความถี่ จำนวนวันต่อเดือน ที่ใช้งานนี้	อัตราค่าอินเทอร์เน็ต วันละ	รวมมูลค่าที่ประหยัดได้ (บาท)

**19.4 การลด ต้นทุนทางธุรกรรม**

(รวมค่าเดินทาง, ค่าขนส่ง, ค่าธรรมเนียม, ค่าที่พัก, ค่าอาหารระหว่างการเดินทาง, ค่าเสื้อผ้า ฯลฯ)

Story 1 :			
ใช้อินเทอร์เน็ตกี่ครั้งต่อเดือนในเรื่องนี้	ใช้เน็ต ปชร หรือ USO กี่ครั้งต่อเดือนในเรื่องนี้	เดิม มีค่าใช้จ่ายครั้งละกี่บาท	คิดเป็นมูลค่าที่ประหยัดได้จากเน็ต ปชร หรือ USO กี่บาทต่อเดือน

Story 2 :			
ใช้อินเทอร์เน็ต กี่ครั้งต่อเดือนในเรื่องนี้	ใช้เน็ต ปชร หรือ USO กี่ครั้งต่อเดือน ในเรื่องนี้	เดิม มีค่าใช้จ่ายครั้งละกี่บาท	คิดเป็นมูลค่าที่ประหยัดได้จากเน็ต ปชร หรือ USO กี่บาทต่อเดือน

### 19.5 การประหยัดเวลาในการทำธุรกรรม (ไม่รวมกิจกรรมการสื่อสารส่วนบุคคล)

Story:			
ใช้อินเทอร์เน็ต กี่ครั้งต่อเดือนในเรื่องนี้	ใช้เน็ต ปชร หรือ USO กี่ครั้งต่อเดือน ในเรื่องนี้	เดิม ใช้เวลาครั้งละกี่นาที	คิดเป็นเวลาที่ประหยัดได้จากเน็ต ปชร หรือ USO กี่นาทีต่อเดือน

### 19.6 การลด ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในกิจกรรมที่สำคัญ

Story:			
ใช้อินเทอร์เน็ต กี่ครั้งต่อเดือนในเรื่องนี้	ใช้เน็ต ปชร หรือ USO กี่ครั้งต่อเดือนในเรื่องนี้	เดิม มีค่าใช้จ่ายครั้งละกี่บาท	คิดเป็นมูลค่าที่ประหยัดได้จากเน็ต ปชร หรือ USO กี่บาทต่อเดือน

20) ท่านได้รับประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่องการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้เหล่านี้บ้างหรือไม่

### 20.1 ข้อมูล ข่าวสารของทางราชการ

ประเภทที่ 1 ข่าวสารที่ ต้องเดินทาง ไปแสวงหามา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารของทางราชการ:				
1.เดิมต้องเดินทาง ไปหาข้อมูลนี้ กี่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางเหลือ กี่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลง กี่ครั้งต่อเดือน	4.เดิม ต้องใช้เวลาเดินทาง กี่นาทีต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวม กี่นาทีต่อเดือน ( จำนวน 3 × 4 )

6.เดิม เสียค่าเดินทาง กี่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทาง ลดลง กี่บาทต่อเดือน ( จำนวน 6 × 3 )	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ปชร และ USO (%)

ประเภทที่ 2 ข่าวสารที่ **ไม่ต้องเดินทาง** เพื่อไปแสวงหามา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารของทางราชการ:							
จำนวนเรื่อง ในการแสวงหา ความรู้ต่อเดือน	เดิม แต่ละเรื่อง ใช้เวลากี่นาที	ปัจจุบัน แต่ละเรื่องใช้ เวลากี่นาที	ใช้เวลาลดลง กี่นาที ต่อเรื่อง	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ประช และ USO (%)

ประโยชน์

Story ข้อมูลข่าวสารของทางราชการนี้ช่วยสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นในเรื่องใด :			
จำนวนเรื่องที่ได้ใช้ประโยชน์ จากข้อมูลนี้	มูลค่าของประโยชน์ แต่ละเรื่องคิดเป็นเงินกี่บาท	รวมเป็นมูลค่าของประโยชน์ที่ได้รับ (บาท)	สัดส่วนเน็ต ประช และ USO (%)

ส่วนที่ 7: ผลกระทบทางสังคม (การใช้เน็ตประชารัฐ หรือ USO ต้องทำให้เกิดประโยชน์อย่างน้อย 1 ข้อ) \*\*\* ดูจากข้อ 10

20.2 ข้อมูลข่าวสารและความรู้ ด้านการศึกษา

การทำสื่อการสอนของครู และ การเรียนให้รู้ลึกจริง แต่ไม่ประกอบอาชีพ

ประเภทที่ 1 ความรู้ที่ **ต้องเดินทาง** ไปแสวงหามารู้มา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารความรู้:				
1.เดิมต้องเดินทาง ไปหาความรู้ กี่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางเหลือ กี่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลง กี่ครั้งต่อเดือน	4.เดิม ต้องใช้เวลาเดินทาง กี่นาทีต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวม กี่นาทีต่อเดือน ( คำนวณ 3 × 4 )

6.เดิม เสียค่าเดินทาง กี่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทางลดลง กี่บาทต่อเดือน ( คำนวณ 6 × 3 )	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ประช และ USO (%)

ประเภทที่ 2 ความรู้ที่ **ไม่ต้องเดินทาง** เพื่อไปแสวงหามารู้มา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารความรู้:							
จำนวนเรื่อง ในการแสวงหา ความรู้ต่อเดือน	เดิม แต่ละเรื่อง ใช้เวลากี่นาที	ปัจจุบัน แต่ละเรื่องใช้ เวลากี่นาที	ใช้เวลาลดลง กี่นาที ต่อเรื่อง	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ประช และ USO (%)

**ประโยชน์**

Story ข้อมูลข่าวสารความรู้ที่ช่วยสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นในเรื่องใด :			
จำนวนเรื่องที่ได้ใช้ประโยชน์ จากข้อมูลนี้	มูลค่าของประโยชน์ แต่ละเรื่องคิดเป็นเงินกี่บาท	รวมเป็นมูลค่าของประโยชน์ที่ได้รับ (บาท)	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

**20.3 ข้อมูลข่าวสารและความรู้ด้านการแพทย์ สาธารณสุข และโรคระบาด**ประเภทที่ 1 ข่าวสารความรู้ที่ **ต้องเดินทาง** ไปแสวงหามา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารความรู้:				
1.เดิมต้องเดินทางไปหาข้อมูลนี้ กี่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางเหลือ กี่ครั้ง ต่อเดือน	3. เดินทางลดลง กี่ครั้ง ต่อเดือน	4.เดิม ต้องใช้เวลาเดินทาง กี่นาทีต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวม กี่นาทีต่อเดือน คำนวณ (3 × 4)

6.เดิม เสียค่าเดินทาง กี่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทางลดลง กี่บาทต่อเดือน คำนวณ (6 × 3)	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

ประเภทที่ 2 ข่าวสารความรู้ที่ **ไม่ต้องเดินทาง** เพื่อไปแสวงหามา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารความรู้:							
จำนวนเรื่อง ในการแสวงหา ความรู้ต่อเดือน	เดิม แต่ละเรื่อง ใช้เวลากี่นาที	ปัจจุบัน แต่ละเรื่องใช้ เวลากี่นาที	ใช้เวลาลดลง กี่นาที ต่อเรื่อง	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

**ประโยชน์**

Story ข้อมูลข่าวสารความรู้ที่ช่วยสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นในเรื่องใด :			
จำนวนเรื่องที่ได้ใช้ประโยชน์ จากข้อมูลนี้	มูลค่าของประโยชน์ แต่ละเรื่องคิดเป็นเงินกี่บาท	รวมเป็นมูลค่าของประโยชน์ที่ได้รับ (บาท)	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

### 20.4 ข้อมูลข่าวสารและความรู้เกี่ยวกับ การประกอบอาชีพ

ประเภทที่ 1 ข่าวสารความรู้ที่ **ต้องเดินทาง** ไปแสวงหามา

เน้นการเรียนรู้ให้รู้ลึกจริง เพื่อการประกอบอาชีพปัจจุบัน และสร้างรายได้

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารความรู้:				
1.เดิมต้องเดินทางไปหาข้อมูลนี้ กี่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางเฉลี่ย กี่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลง กี่ครั้งต่อเดือน	4.เดิม ต้องใช้เวลาเดินทาง กี่นาทีต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวม กี่นาทีต่อเดือน จำนวน (3 × 4)

6.เดิม เสียค่าเดินทาง กี่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทางลดลง กี่บาทต่อเดือน จำนวน (6 × 3)	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

ประเภทที่ 2 ข่าวสารความรู้ที่ **ไม่ต้องเดินทาง** เพื่อไปแสวงหามา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารความรู้:							
จำนวนเรื่อง ในการแสวงหา ความรู้ต่อเดือน	เดิม แต่ละเรื่อง ใช้เวลากี่นาที	ปัจจุบัน แต่ละเรื่องใช้ เวลากี่นาที	ใช้เวลาลดลง กี่นาที ต่อเรื่อง	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

#### ประโยชน์

Story ข้อมูลข่าวสารความรู้นี้ช่วยสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นในเรื่องใด :			
จำนวนเรื่องที่ได้ใช้ประโยชน์ จากข้อมูลนี้	มูลค่าของประโยชน์ แต่ละเรื่องคิดเป็นเงินกี่บาท	รวมเป็นมูลค่าของประโยชน์ที่ได้รับ (บาท)	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

### 20.5 ข้อมูลข่าวสารบ้านเมือง

Story ประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการรู้ข่าวสารบ้านเมือง:					
ประโยชน์ที่เกิดขึ้น จากการรู้ข่าวสารนี้ (บาท)	ประโยชน์ที่จะเกิดขึ้น อยู่แล้ว หากไม่รู้ข่าวสารนี้ (บาท)	ประโยชน์ที่ เพิ่มขึ้น	จำนวนเรื่องที่ได้ ประโยชน์	รวมมูลค่า	สัดส่วนเน็ต พร และ USO (%)

Story การป้องกันความสูญเสียหากไม่รู้ข่าวสารบ้านเมือง:					
ความสูญเสีย หากไม่รู้ข่าวสาร (บาท)	ความสูญเสีย หากรู้ข่าวสาร (บาท) ถ้าลดได้ทั้งหมด = 0	ความสูญเสีย ที่ลดลง	จำนวนเรื่อง ที่ป้องกัน ความสูญเสียได้	รวมมูลค่า	สัดส่วนเน็ต ปรช และ USO (%)

### 20.6 ข้อมูล ความรู้รอบตัว

#### ต้นทุนในการแสวงหาความรู้

คือ ความรู้ที่รู้จากการอ่านผ่านตา ในเรื่องทั่วไป

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งข้อมูลความรู้รอบตัว:							
จำนวนเรื่อง ในการแสวงหา ความรู้ต่อเดือน	เดิม แต่ละเรื่อง ใช้เวลากี่นาที	ปัจจุบัน แต่ละเรื่องใช้ เวลากี่นาที	ใช้เวลาลดลง กี่นาที ต่อเรื่อง	เดิม เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าข้อมูล กี่บาทต่อเดือน	เสียค่าข้อมูล ลดลง กี่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ปรช และ USO (%)

#### ประโยชน์

Story 1 ข้อมูลความรู้รอบตัวนี้ช่วยสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นในเรื่องใด :			
จำนวนเรื่องที่ได้ใช้ ประโยชน์จากข้อมูลนี้	มูลค่าของประโยชน์ แต่ละเรื่องเป็นเงินกี่บาท	รวมเป็นมูลค่าของประโยชน์ที่ได้รับ (บาท)	สัดส่วนเน็ต ปรช และ USO (%)

20.7 อินเทอร์เน็ตประชารัฐ หรือ USO ช่วยให้คุณมีความใกล้ชิด  
กับเพื่อนหรือครอบครัว ญาติพี่น้อง ได้พบปะกันทาง Online  
มากขึ้น ใช่หรือไม่ น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

20.8 อินเทอร์เน็ตประชารัฐ หรือ USO ทำให้ท่านมีมุมมองต่อโลก  
ที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้ใช้ชีวิตในสังคมได้ดีขึ้น ใช่หรือไม่ น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

20.9 อินเทอร์เน็ตประชารัฐ หรือ USO ช่วยให้คุณในชุมชน  
โดยภาพรวม มีวิถีชีวิตและค่านิยมที่เปลี่ยนแปลงไป  
ในทางที่ดีขึ้น ใช่หรือไม่ น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

21) ท่านได้รับประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่อง การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น ผ่านทางอินเทอร์เน็ตเหล่านี้บ้างหรือไม่

(การใช้เน็ตประชารัฐ หรือ USO ต้องทำให้เกิดประโยชน์อย่างน้อย 1 ข้อ) \*\*\* ดูจากข้อ 10

### 21.1 การประหยัดค่าใช้จ่ายในการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่น

#### ต้นทุนในการเดินทาง

Story การประหยัดค่าเดินทางและเวลาในการเดินทางเพื่อไปพบกัน:				
1.เดิมก่อนมีอินเทอร์เน็ตเดินทาง ที่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทาง ที่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลง ที่ครั้งต่อเดือน	4.ค่าใช้จ่าย ในการเดินทาง บาทต่อครั้ง	5.รวมมูลค่าการเดินทาง ที่ประหยัดได้ บาทต่อเดือน จำนวน (3 × 4)

#### เวลาในการเดินทาง

Story การประหยัดค่าเดินทางและเวลาในการเดินทางเพื่อไปพบกัน:		
6.เดิมก่อนมีอินเทอร์เน็ตใช้เวลาเดินทาง กิโลเมตรต่อครั้ง	7.เวลาการเดินทางที่ลดลงรวม กิโลเมตรต่อเดือน จำนวน (6 × 3)	สัดส่วนเน็ต ปร และ USO (%)

#### การประหยัดค่าโทรศัพท์

Story การประหยัดค่าโทรศัพท์ประเภทเสียง (Voice):					
1.โทรหากันทาง Line กิโลเมตรต่อครั้ง	2.โทรหากันทาง Line ที่ครั้งต่อเดือน	3.ปริมาณการโทร Line รวม นาทีต่อเดือน จำนวน (1 × 2)	ค่าโทรศัพท์ ต่อนาที	รวมค่าโทรศัพท์ ที่ประหยัดได้ บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ปร และ USO (%)
			0.6 บาทต่อนาที		

### 21.2 การประหยัดค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานกับทางราชการ

Story การลดต้นทุนการติดต่อประสานงานกับทางราชการ:				
1.เดิมต้องเดินทางไปติดต่อทางราชการ ที่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางเหลือ ที่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลง ที่ครั้งต่อเดือน	4.เดิม ต้องใช้เวลาเดินทาง กิโลเมตรต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวม กิโลเมตรต่อเดือน จำนวน (3 × 4)

6.เดิม เสียค่าเดินทาง ที่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทางลดลง รวมทั้งบาทต่อเดือน จำนวน (6 × 3)	เดิม เสียค่าธรรมเนียม ที่บาทต่อเดือน	ปัจจุบัน เสียค่าธรรมเนียม ที่บาทต่อเดือน	เสียค่าธรรมเนียม ลดลง ที่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ปร และ USO (%)

### 21.3 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ แพทย์ ที่ปรึกษา หรือผู้รู้

ประเภทที่ 1 ค่าปรึกษาที่ต้องเดินทางไปแสวงหามา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งคำปรึกษา:				
1.เดิมต้องเดินทางไปรับคำปรึกษาที่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางเหลือที่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลงที่ครั้งต่อเดือน	4.เดิมต้องใช้เวลาเดินทางที่นาทีต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวมทั้งนาทีต่อเดือนจำนวน (3 × 4)

6.เดิมเสียค่าเดินทางที่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทางลดลงรวมทั้งบาทต่อเดือนจำนวน (6 × 3)	เดิมเสียค่าที่ปรึกษาที่บาทต่อเดือน	ปัจจุบันเสียค่าที่ปรึกษาที่บาทต่อเดือน	เสียค่าที่ปรึกษาลดลงที่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ปร และ USO (%)

ประเภทที่ 2 ข่าวดารความรู้ที่ไม่ต้องเดินทางไปแสวงหามา

Story การลดต้นทุนการได้มาซึ่งคำปรึกษา:							
จำนวนเรื่องในการรับคำปรึกษาต่อเดือน	เดิม แต่ละเรื่องใช้เวลาที่นาที	ปัจจุบัน แต่ละเรื่องใช้เวลาที่นาที	ใช้เวลาลดลงที่นาทีต่อเรื่อง	เดิมเสียค่าที่ปรึกษาที่บาทต่อเดือน	ปัจจุบันเสียค่าที่ปรึกษาที่บาทต่อเดือน	เสียค่าที่ปรึกษาลดลงที่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ปร และ USO (%)

ประโยชน์

Story ข้อมูลข่าวสดารความรู้จากการได้รับคำปรึกษาช่วยสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นในเรื่องใด :			
จำนวนเรื่องที่ได้ใช้ประโยชน์จากข้อมูลนี้	มูลค่าของประโยชน์แต่ละเรื่องคิดเป็นเงินที่บาท	รวมเป็นมูลค่าของประโยชน์ที่ได้รับ (บาท)	สัดส่วนเน็ต ปร และ USO (%)



### 21.4 การประหยัดค่าใช้จ่ายใน การดูแลผู้สูงอายุและเด็ก

#### ต้นทุนการเดินทาง

Story การลดต้นทุนการเดินทางเพื่อ ไปดูแลผู้สูงอายุและเด็ก				
1.เดิมต้องเดินทางไปดูแลผู้สูงอายุและเด็ก กี่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางเหลือ กี่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลง กี่ครั้งต่อเดือน	4.เดิม ต้องใช้เวลาเดินทาง กี่นาทีต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวม กี่นาทีต่อเดือน จำนวน (3 × 4)

6.เดิมเสียค่าเดินทาง กี่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทางลดลงรวม กี่บาทต่อเดือน จำนวน (6 × 3)	สัดส่วนเน็ต ปชร และ USO (%)

#### ต้นทุนในการจ้างผู้ดูแลผู้สูงอายุหรือพี่เลี้ยงเด็ก

Story การลดค่าใช้จ่ายในการดูแลผู้สูงอายุ:	
ค่าใช้จ่ายที่ลดได้จากการจ้างผู้ดูแลผู้สูงอายุ ต่อเดือน	สัดส่วนการใช้เน็ต ปชร และ USO ในการติดตามดูแลผู้สูงอายุ (%)

Story การลดค่าใช้จ่ายในการดูแลเด็ก:	
ค่าใช้จ่ายที่ลดได้จากการจ้างพี่เลี้ยงเด็ก ต่อเดือน	สัดส่วนการใช้เน็ต ปชร และ USO ในการติดตามดูแลเด็ก (%)

22) ท่านได้รับประโยชน์จากการใช้อินเทอร์เน็ตในเรื่อง **ความบันเทิง** เหล่านี้บ้างหรือไม่  
(การใช้เน็ตประชารัฐ หรือ USO ต้องทำให้เกิดประโยชน์อย่างน้อย 1 ข้อ) \*\* ดูจากข้อ 10

ถ้าข้อ 10 . ถ้ามีบันเทิง ต้องตอบข้อนี้



22.1 ช่วยคลายเครียดได้ จากที่เครียด ๆ มา การเล่นอินเทอร์เน็ตสามารถลดความเครียดได้ ..... %  
\*\*\* บังคับตอบ \*\*\*

## 22.2 การป้องกันหรือ ลดความขัดแย้งในครัวเรือน และลดค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล

Story การลดต้นทุนการไปโรงพยาบาล:				
1.เดิมต้องเดินทางไปรับโรงพยาบาลเนื่องจากความเครียดหรือความรุนแรงในครัวเรือนที่ครั้งต่อเดือน	2.ปัจจุบันเดินทางไปกี่ครั้งต่อเดือน	3.เดินทางลดลงกี่ครั้งต่อเดือน	4.เดิมต้องใช้เวลาเดินทางกี่นาทีต่อครั้ง	5.ใช้เวลาลดลงรวมทั้งนาทีต่อเดือนจำนวน (3 × 4)

6.เดิมเสียค่าเดินทางที่บาทต่อครั้ง	7.เสียค่าเดินทางลดลงรวมทั้งบาทต่อเดือนจำนวน (6 × 3)	เดิมเสียค่ายาและค่าโรงพยาบาลที่บาทต่อเดือน	ปัจจุบันเสียค่ายาและค่าโรงพยาบาลที่บาทต่อเดือน	เสียค่ายาและค่าโรงพยาบาลลดลงที่บาทต่อเดือน	สัดส่วนเน็ต ปชช และ USO (%)

## ส่วนที่ 8: ประสิทธิภาพของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO

## 23) ในภาพรวม ท่านคิดว่าโครงการเน็ตประชารัฐและ USO มีประสิทธิผลมากน้อยเท่าใด

- 23.1 โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ได้โดยสะดวกและไม่มีค่าใช้จ่าย น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด
- 23.2 โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ช่วยสร้างโอกาสให้แก่ประชาชนในการเข้าถึง บริการต่างๆ ของภาครัฐ ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด
- 23.3 โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลสารสนเทศ อย่างเท่าเทียมกัน น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด
- 23.4 โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ช่วย ลดช่องว่างหรือความเหลื่อมล้ำ (ระหว่างตนเองกับผู้อื่น) ในการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร และอินเทอร์เน็ต ของประชาชน (Digital Divide) น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด
- 23.5 ประชาชนมี ศักยภาพ เพิ่มขึ้นในการสร้างอาชีพสร้างรายได้ การศึกษา การสาธารณสุข การเกษตร และการค้าขายออนไลน์ ฯลฯ น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด
- 23.6 ประชาชนอยากให้โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่เชื่อมต่อมายังหมู่บ้าน ขยายออกไปยังจุดอื่นๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีก ในอนาคต น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

24) ท่านคิดว่า หากภาครัฐมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้าน ท่านคิดว่าควรลงทุนขยายไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต หรือ คิดว่ามีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว จะได้นำงบประมาณไปใช้ในการพัฒนาหมู่บ้านในด้านอื่น ๆ ท่านคิดเห็นเป็นประการใด เพราะเหตุผลใด

- 1. มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว
- 2. ควรนำงบประมาณของภาครัฐมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น

เพราะ.....  
 .....

25) ท่านคิดว่า จุดติดตั้งเน็ตประชารัฐหรือ USO ควรมีระยะห่างจากศูนย์กลางหรือมีรัศมีการใช้งานอินเทอร์เน็ตที่เหมาะสม ประมาณ ..... เมตร

26) โดยภาพรวม หากไม่มีอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO จะทำให้ท่าน **สูญเสียโอกาสในชีวิต** ในด้านใดมากที่สุด (เลือกตอบเพียงข้อเดียว)

- 1. สูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจ
- 2. สูญเสียโอกาสทางสังคม
- 3. สูญเสียโอกาสด้านบันเทิง
- 4. ไม่สูญเสียอะไร

เพราะ.....

**ส่วนที่ 9 Digital Literacy และ Media and Information Literacy**

27) ท่านมีความสามารถในการเรื่องเหล่านี้มากน้อยเท่าใด ภายหลัง จากการมีโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO

27.1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
27.2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
27.3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง ออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็น จากอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
27.4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ หรือการเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับแรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต คือ .....	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
27.5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต คือ .....	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
27.6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต คือ .....	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด

**ส่วนที่ 8: นักเรียน นักศึกษา เยาวชนของชาติ (ประโยชน์ระยะยาวในการต่อยอดศักยภาพของคน)**

28) สิ่งที่คุณ หรือ อาจารย์สั่งงานให้ทำ ในสิ่งที่คุณจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต คืออะไร  
 .....

29) นอกเหนือจากสิ่งที่คุณ หรือ อาจารย์สั่งงานให้ทำแล้ว ท่านมีความสนใจใช้อินเทอร์เน็ตในการค้นคว้าในเรื่องใดบ้าง  
 .....

30) การมีความรู้หรือประสบการณ์จากอินเทอร์เน็ต ทำให้ท่านมีความใฝ่ฝันจะประกอบอาชีพอะไร หรือสร้างรายได้อย่างไรในอนาคต

.....

### ส่วนที่ 10: การตัดสินใจในอนาคต

31) ท่านจะบอกต่อให้ผู้อื่นใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO หรือไม่

1. บอกต่อ เพราะ.....  2. ไม่บอกต่อ เพราะ.....  3. ไม่แน่ใจ เพราะ.....

\*\*\*\*\* สำหรับผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไปเท่านั้น \*\*\*\*\*

32) บ้านของท่านติดอินเทอร์เน็ตหรือไม่ (อินเทอร์เน็ตประจำที่ FBB) \*\*\*\*ดูจากข้อ 8.2 \*\*\*  1. ติดตั้งแล้ว  2. ยังไม่ติดตั้ง

33) ท่านทราบหรือไม่ว่ามีการให้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) ที่เป็นส่วนขยาย ซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO หรือ เน็ตบ้านจากเน็ตประชารัฐ

1. ทราบ จาก .....  2. ไม่ทราบ  3. ไม่แน่ใจ

34) ท่านสนใจจะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยาย ซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO หรือไม่ ซึ่งหากบ้านของท่านติดตั้งอินเทอร์เน็ต อาจจะทำให้ท่านได้รับอินเทอร์เน็ตที่เร็วและแรงขึ้น โดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลง

1. สนใจ (ตอบข้อถัดไป)  2. ไม่แน่ใจ (ตอบข้อถัดไป)  3. ไม่สนใจ (สิ้นสุดแบบสอบถาม)

35) กรณีที่ตอบว่า สนใจหรือไม่แน่ใจ ท่านคิดว่าอัตราค่าใช้บริการต่อเดือนที่ท่านเต็มใจจ่าย

35.1) ระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30 Mbps / 10 Mbps (Download / Upload)

ซึ่งเป็นความเร็วที่ทำให้ท่านสามารถดูหนังฟังเพลงจาก YouTube ตามปกติได้โดยไม่สะดุด

1. รับได้และสนใจติดตั้ง  2. ไม่แน่ใจ  3. ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป  4. ไม่สนใจ เพราะความเร็วน้อยเกินไป

5. ไม่สนใจ เพราะเหตุผลอื่น (ระบุ) .....

35.2) ในระดับความเร็ว 100 Mbps / 50 Mbps (Download / Upload)

ซึ่งเป็นความเร็วที่ทำให้ท่านสามารถดูหนังฟังเพลงจาก YouTube ในระดับความคมชัดสูง (Full HD) ได้โดยไม่สะดุด

ระดับราคาสูงสุดที่ยินดีจะจ่ายเป็น..... บาทต่อเดือน

### ส่วนที่ 11 ผลกระทบในทางลบ

36) ท่านคิดว่าการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ส่งผลกระทบในทางลบ บ้างหรือไม่

1. ไม่มีผลกระทบในทางลบ  2. ไม่แน่ใจ  3. ส่งผลกระทบทางลบ ดังนี้ (โปรดระบุ)

.....

.....

\*\*\*\*\* ขอขอบคุณในความกรุณาตอบแบบสอบถามของท่านเป็นอย่างสูง \*\*\*\*\*



แบบสอบถามเลขที่

[ ] [ ] / [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

จังหวัด

ครั้งที่

ผู้เก็บ

**B9**

จุดที่ ..... ของวันที่ ..... / ..... / 25.....

หมู่ที่ ..... หมู่บ้าน ..... ตำบล ..... หรือ โรงเรียน .....

### แบบสอบถาม

โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม  
พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดย สำนักงาน กสทช. ร่วมกับ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
ผู้รับผิดชอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัญญ์ชล วัฒนากุล

### ส่วนที่ 1: ข้อมูลสำหรับการติดตามสำรวจภาคสนามซ้ำอีกครั้ง (Panel survey)

ที่อยู่ปัจจุบัน

ชื่อ..... โทร.....

บ้านเลขที่..... หมู่ที่ ..... ชื่อหมู่บ้าน.....ตำบล.....

อำเภอ..... จังหวัด ..... รหัสไปรษณีย์.....

ยินยอมให้เก็บข้อมูลในครั้งที่ 2 ด้วย  ข้าพเจ้ายินยอมให้เก็บข้อมูล ลงชื่อ .....

แบบสอบถามฉบับนี้ใช้ประโยชน์เพื่อการวิจัยเท่านั้น และข้อมูลของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ

จุดที่เก็บข้อมูลเป็นของ  โครงการเน็ตประชารัฐ  USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)  USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)

ประเภท  WiFi ชุมชน  WiFi โรงเรียน  WiFi รพ.สต.  อาคาร USO Net  ห้อง USO Wrap

จุดติดตั้งของ WiFi ชุมชน  ศาลาเอนกประสงค์  ศูนย์การเรียนรู้  บ้านผู้นำชุมชน  วัด  ตลาด  อื่น ๆ .....

### ส่วนที่ 2: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1) เพศ  1. ชาย  2. หญิง  3. อื่น ๆ

2) อายุ.....ปี (ต้องอายุ 15 ปีขึ้นไป หรือ ผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ชั้น ป.5 หรือ ม.2 หรือ ม.5 หรือ ครูผู้สอน) ห้อง...../.....

3) สถานภาพสมรส  1. โสด  2. สมรส  3. อื่น ๆ ระบุ.....

4) วุฒิการศึกษา  A.กำลังศึกษา ระดับ.....  B.จบการศึกษา ระดับ .....

1. ประถมศึกษา  2. มัธยมศึกษา  3. ปวช.  4. อนุปริญญา/ปวส.

5. ปริญญาตรี  6. ปริญญาโท  7. ปริญญาเอก  8. อื่นๆ ระบุ.....

5) อาชีพ

1. ข้าราชการ  2. พนักงานรัฐวิสาหกิจ  3. พนักงานบริษัทเอกชน  4. ธุรกิจส่วนตัว (เจ้าของกิจการ)

5. ค้าขายทั่วไป  6. เกษตรกร  7. อาชีพอิสระ  8.รับจ้างทั่วไป

9. นักเรียน/นักศึกษา  10. เกษียณ  11.พนักงานของรัฐ  12.แม่บ้าน

13. บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข  14. ครู  15. ไม่ได้ทำงาน

16. อื่น ๆ ระบุ (อสม. ให้ตอบช่องนี้).....

6) รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน หรือเงินเดือน ที่ท่านได้รับ ประมาณ ..... บาทต่อเดือน

### ส่วนที่ 3: การจำแนกกลุ่มของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม

7) ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านใช้ **อินเทอร์เน็ต** (ไม่ว่าจากแหล่งใด) หรือไม่

1. ใช้อินเทอร์เน็ต  2. เคยใช้แต่ในรอบปีไม่ได้ใช้  3. ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตเลย (\*\*ข้อ 16 ต้องเป็น 0 \*\*)

8) **ก่อน** ที่จะมีโครงการเน็ตประชารัฐและ USO (Before project) ท่านเคยใช้อินเทอร์เน็ต หรือไม่

1. ไม่เคยใช้อินเทอร์เน็ตมาก่อนเลย  2. เคยใช้  2.1 MBB  2.2 FBB  2.3 WiFi  2.4 ร้านเน็ต  2.5 อื่น ๆ .....

ประเภทที่ใช้**มากที่สุด** คือ .....  1. คุณภาพดี  2. คุณภาพปานกลาง  3. คุณภาพไม่ดี

9) ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านใช้อินเทอร์เน็ต **จากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO** หรือไม่

1. ใช่ (เปลี่ยนใช้ชุด A แทน)  2. เคยใช้แต่ในรอบปีไม่ได้ใช้ (ทำชุด B ต่อไป)  3. ไม่เคยใช้ (ทำชุด B ต่อไป)

10) ท่าน **ทราบหรือไม่** ว่ามีการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐหรือ USO ในหมู่บ้านของท่าน

1. ทราบ จุดติดตั้งอยู่ที่.....ห่างจากบ้านของท่าน.....กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ..... นาที  
จุดติดตั้งนี้เป็นจุดที่ **คนจำนวนมาก** เดินทางผ่านไปมาสะดวกใช้หรือไม่  1. ใช่  2. ไม่ใช่  3. ไม่แน่ใจ  
(จุดยุทธศาสตร์การเชื่อมต่อสายไฟเบอร์ออฟติก)

2. ไม่ทราบ

11) ท่านคิดว่า **อยากจะใช้ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐหรือ USO** หรือไม่

1. อยากใช้ (ตอบข้อ 12)  2. ไม่อยากใช้ เพราะ.....  
(ข้ามไปข้อ 13) .....

12) **หากอยากใช้ ท่านจะใช้** บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากโครงการเน็ตประชารัฐหรือ USO **เมื่อใด** (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1. เมื่อจุดติดตั้งอยู่ใกล้บ้านหรือที่ทำงาน ระยะทาง ..... เมตร  2. เมื่อไม่มีเงินจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ  
 3. เมื่อต้องการดาวน์โหลดหรืออัปโหลดข้อมูลเป็นจำนวนมาก  4. เมื่อคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตดีกว่านี้  
คือ .....
5. เมื่อสามารถลงทะเบียนใช้งานได้ง่ายขึ้น  6. เมื่อปรับปรุงคุณภาพการบริการให้ดียิ่งขึ้น  
คือ .....
7. เมื่อมีคนแนะนำวิธีใช้ หรือมีเอกสารแนะนำวิธีใช้ติดที่จุดติดตั้ง  8. เมื่อปริมาณการใช้ข้อมูลหมด หรือเกินกว่าโปร  
 9. เมื่ออินเทอร์เน็ตจากแหล่งอื่น ๆ เสีย หรือไม่สามารถใช้ได้  10. อื่น ๆ โปรดระบุ .....

### ส่วนที่ 4: อุปสรรคในการใช้อินเทอร์เน็ต

13) หากท่าน **ไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในปัจจุบัน** \*\*\* ถ้าข้อ 7 ตอบ (2) หรือ (3) \*\*\* เป็นเพราะสาเหตุใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1. ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)  2. ไม่ต้องการเสียค่าใช้จ่ายค่าอินเทอร์เน็ต  
 3. ไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตในพื้นที่  4. ไม่มีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต  
 5. ไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต  6. ไม่ต้องการเสียอารมณ์กับอินเทอร์เน็ตคุณภาพไม่ดี  
 7. บุคคลใกล้ชิดไม่ต้องการให้ใช้อินเทอร์เน็ต  8. ไม่มีรายได้มากพอที่จะจ่ายค่าอินเทอร์เน็ต  
 9. สายตาไม่ดี  10. กลัวเรื่องภัยอันตรายจากอินเทอร์เน็ต  
 11. อื่น ๆ โปรดระบุ.....

- 14) หากท่านไม่ได้ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐหรือ USO เป็นเพราะสาเหตุใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) และกรุณาให้น้ำหนักคะแนนในแต่ละข้อ ว่าสำคัญมาก หรือ สำคัญน้อย (0 – 10 คะแนน โดย 10 คือ มากที่สุด)

<input type="checkbox"/> 1. ไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (โทรศัพท์, Tablet)	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 2. จุดติดตั้งยังไม่เปิดให้บริการ	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 3. จุดติดตั้งอยู่ห่างไกลจากที่พัก หรือที่ประกอบอาชีพ	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 4. ไม่สามารถเข้าใช้บริการ ณ จุดติดตั้ง หรือ ไม่ได้อยู่กับที่	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 5. เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตไม่ได้	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 6. การรอคอยใช้งานนานเกินไป	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 7. คุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 8. อุปกรณ์ ณ จุดติดตั้งชำรุด	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 9. เจ้าหน้าที่ดูแลระบบ ให้บริการไม่ดี	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 10. กลัวเรื่องภัยอันตรายจากการใช้งาน	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 11. ใช้อินเทอร์เน็ตของตัวเองได้คืออยู่แล้ว	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 12. ไม่อยากลงทะเบียนเข้าใช้งาน	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 13. ไม่มีความจำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 14. สมัครเข้าใช้งานไม่ได้	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 15. สายตาไม่ดี	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 16. ไม่ทราบว่ามีการติดตั้ง ถ้าทราบอาจจะใช้ .....	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
<input type="checkbox"/> 17. อื่น ๆ โปรดระบุ.....	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด

### ส่วนที่ 5 พฤติกรรมการใช้งานอินเทอร์เน็ต

- 15) ในปัจจุบัน (ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา) ท่านใช้ **อินเทอร์เน็ต** จากแหล่งใดบ้าง และความถี่ในการใช้งานเป็นเท่าใด

แหล่งที่ใช้อินเทอร์เน็ต	การ ใช้งาน	ความถี่ในการใช้				
		ใช้ทุกวัน	ใช้เป็นบางวัน	นานๆใช้	แทบไม่ได้ใช้	ไม่ได้ใช้
		(ชั่วโมง ต่อวัน)	(วันต่อสัปดาห์)	(วันต่อเดือน)	(วันต่อปี)	
<b>แบบเสียค่าบริการเอง</b>						
15.1 ผ่านแพ็คเกจโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MBB) ค่าใช้จ่าย.....บาท/เดือน	<input type="checkbox"/> เดิมเงิน <input type="checkbox"/> รายเดือน		_____	_____	_____	
15.2 ผ่านแพ็คเกจอินเทอร์เน็ตบ้าน (FBB) ค่าใช้จ่าย.....บาท/เดือน	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	

แหล่งที่ใช้อินเทอร์เน็ต	การใช้งาน	ความถี่ในการใช้				
		ใช้ทุกวัน	ใช้เป็นบางวัน	นานๆใช้	แทบไม่ได้ใช้	ไม่ได้ใช้
		(ชั่วโมงต่อวัน)	(วันต่อสัปดาห์)	(วันต่อเดือน)	(วันต่อปี)	
		(นาทีต่อวัน)	(นาทีต่อวัน)	(นาทีต่อวัน)		
15.3 ผ่านร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต โปรตระกูล..... ค่าใช้จ่าย.....บาท/เดือน	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	
<b>แบบไม่เสียค่าบริการเอง</b>						
15.4 ผ่านแหล่งที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ต แบบไม่มีค่าใช้จ่าย 1. <input type="checkbox"/> WiFi โรงเรียน	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	
2. <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ.....	<input type="checkbox"/>		_____	_____	_____	

16) ในหมู่บ้านของท่าน **ปัจจุบัน** ท่านสังเกต พบว่า มีผู้มาใช้บริการอินเทอร์เน็ต ณ จุดติดตั้งนี้ ประมาณ .....คน  
จากเดิม ในช่วงที่จุดนี้ติดตั้งใหม่ๆ มีผู้ให้บริการประมาณ ..... คน โดยจุดติดตั้งมาประมาณ .....ปี

**ส่วนที่ 6 Digital Literacy และ Media and Information Literacy**

17) ท่านประเมินว่าท่านมีทักษะหรือความสามารถในเรื่องเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

17.1) การมีทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	มากที่สุด
17.2) การแสวงหาและเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ผ่านทางอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	มากที่สุด
17.3) การจำแนกข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง ออกจากข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริง หรือเรื่องที่เป็นเพียงความคิดเห็น จากอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	มากที่สุด
17.4) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ๆ หรือการ เกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับ แรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต คือ .....	น้อยที่สุด	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	มากที่สุด
17.5) การสร้างเนื้อหาดิจิทัลเพื่อเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต คือ .....	น้อยที่สุด	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	มากที่สุด
17.6) การสร้างรายได้จากเนื้อหาดิจิทัลที่เผยแพร่ ทางอินเทอร์เน็ต คือ .....	น้อยที่สุด	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	มากที่สุด

ถ้าไม่ใช้อินเทอร์เน็ตเลย \*\*\*ดูข้อ 7 ถ้าตอบข้อ (3)\*\*\* ต้องเท่ากับ 0



## ส่วนที่ 7: ทศนคติของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม

### 18) ท่านเห็นด้วยกับเรื่องเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

- |  |            |  |           |
|--|------------|--|-----------|
| 18.1) การลงทุนให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของภาครัฐเป็นการลงทุนที่ช่วยเหลือประชาชนได้ดี  | น้อยที่สุด | 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 | มากที่สุด |
| 18.2) ภาครัฐควรขยายการลงทุนเพิ่มมากขึ้นในด้านบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง   | น้อยที่สุด | 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 | มากที่สุด |
| 18.3) ประชาชนควร <u>รอ</u> ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงซึ่งให้บริการ <u>ฟรี</u> จากภาครัฐเท่านั้น  | น้อยที่สุด | 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 | มากที่สุด |
| 18.4) ชุมชน หรือ <u>กองทุนหมู่บ้าน</u> ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในหมู่บ้าน เช่น ติดตั้งส่วนขยายในหมู่บ้าน หรือติดตั้งกล่องวงจรปิดในหมู่บ้าน | น้อยที่สุด | 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 | มากที่สุด |
| 18.5) <u>หมู่บ้าน</u> นี้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจขึ้นเรื่อย ๆ และจะมีความต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงมากขึ้น  | น้อยที่สุด | 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 | มากที่สุด |

\*\*\*ดูความสอดคล้องกับ 18 ด้วย\*\*\*

### ส่วนที่ 8: ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม ข้อ 18) ท่านมีความพึงพอใจกับเรื่องเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

- |  |            |  |           |
|--|------------|--|-----------|
| 19.1) ความพึงพอใจต่อนโยบายของภาครัฐในการมุ่งลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้บริการประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน | น้อยที่สุด | 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 | มากที่สุด |
|--|------------|--|-----------|
- ถ้าไม่สอดคล้องกับ 17.1 และ 17.2 เพราะ.....

### 19.2) ความคุ้มค่า ของการลงทุนของภาครัฐในการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

โปรดระบุ เหตุผล .....

- 19.3) ท่านคิดว่า หากภาครัฐมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้าน ท่านคิดว่าควรลงทุนขยายไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต หรือ คิดว่ามีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว จะได้นำงบประมาณ ไปใช้ในการพัฒนาหมู่บ้านในด้านอื่น ๆ ท่านคิดเห็นเป็นประการใด เพราะเหตุผลใด

1. มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว
2. ควรนำงบประมาณของภาครัฐมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น

เพราะ .....

.....

- 20) ท่านคิดว่า จุดติดตั้งเน็ตประชารัฐหรือ USO ควรมีระยะห่างจากศูนย์กลางหรือมีรัศมีการใช้งานอินเทอร์เน็ตที่เหมาะสมประมาณ .....

**ส่วนที่ 9: การตัดสินใจในอนาคต \*\*\*\*\* สำหรับผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไปเท่านั้น \*\*\*\*\***

- 21) บ้านของท่านติดอินเทอร์เน็ตหรือไม่ (อินเทอร์เน็ตประจำที่ FBB) \*\*\*\*ดูจากข้อ 15.2 \*\*\*  1. ติดตั้งแล้ว  2. ยังไม่ได้ติดตั้ง
- 22) ทางหมู่บ้านทราบหรือไม่ว่ามีการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่เป็นส่วนขยาย ซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO หรือ เน็ตบ้านจากเน็ตประชารัฐ
1. ทราบ (ตอบข้อ 13)  2. ไม่ทราบ  3. ไม่แน่ใจ
- 23) กรณีทางหมู่บ้านทราบ จากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
1. มีตัวแทนเข้ามาแนะนำในหมู่บ้าน  2. ป้ายโฆษณาที่ติดไว้ภายในหมู่บ้าน
3. จากอินเทอร์เน็ต  4. วิทยุ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์
5. ครอบครัว เพื่อน เพื่อนบ้าน  6. อื่นๆ โปรดระบุ .....
- 24) ท่านสนใจจะติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำที่ ที่เป็นส่วนขยาย ซึ่งเชื่อมต่อจากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO หรือไม่ ซึ่งหากบ้านของท่านติดตั้งอินเทอร์เน็ต อาจจะทำให้ท่านได้รับอินเทอร์เน็ตที่เร็วและแรงขึ้น โดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลง
1. สนใจ (ตอบข้อถัดไป)  2. ไม่แน่ใจ (ตอบข้อถัดไป)  3. ไม่สนใจ (สิ้นสุดแบบสอบถาม)
- 25) กรณีที่ตอบว่า **สนใจหรือไม่แน่ใจ** ท่านคิดว่าอัตราค่าใช้บริการต่อเดือนที่ท่านเต็มใจจ่าย
- 25.1) ระดับราคา 390 บาทต่อเดือน ในระดับความเร็ว 30 Mbps / 10 Mbps (Download / Upload)
- ซึ่งเป็นความเร็วที่ทำให้ท่านสามารถดูหนังฟังเพลงจาก YouTube ตามปกติได้โดยไม่สะดุด
1. รับได้และสนใจติดตั้ง  2. ไม่แน่ใจ  3. ไม่สนใจ เพราะแพงเกินไป  4. ไม่สนใจ เพราะความเร็วน้อยเกินไป
- 25.2) ในระดับความเร็ว 100 Mbps / 50 Mbps (Download / Upload)
- ซึ่งเป็นความเร็วที่ทำให้ท่านสามารถดูหนังฟังเพลงจาก YouTube ในระดับความคมชัดสูง (Full HD) ได้โดยไม่สะดุด
- ระดับราคาสูงสุดที่ยินดีจ่ายเป็น..... บาทต่อเดือน

**ส่วนที่ 10: ศักยภาพในการสร้างผลกระทบ (บังคับตอบทุกคน)**

26) ถ้าหากท่าน **จะใช้** อินเทอร์เน็ตจากโครงการอินเทอร์เน็ตประชารัฐหรือ USO ท่าน **จะใช้ทำอะไรเป็นหลัก** (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จุดประสงค์	สัดส่วน (ร้อยละ)	อันดับ (จนท.)
<input type="checkbox"/> 1. การติดต่อสื่อสารส่วนบุคคล หรือ ส่วนตัว เช่น โทรผ่าน Apps หรือ Video Call		
<input type="checkbox"/> 2. การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทั่วไป เช่น ข่าวสารบ้านเมือง ความรู้รอบตัว สุขภาพ		
<input type="checkbox"/> 3. การรับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ หรือ การติดต่อกับทางราชการ		
<input type="checkbox"/> 4. การติดต่อผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เช่น แพทย์ ทนายความ ผู้รู้		
<input type="checkbox"/> 5. การเรียนรู้ และการศึกษา (เรียนออนไลน์ เพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญ งานอดิเรก)		
<input type="checkbox"/> 6. ความบันเทิง ดูหนัง ฟังเพลง เล่นเกมออนไลน์		
<input type="checkbox"/> 7. ซื้อสินค้าและบริการ (Online Shopping)		
<input type="checkbox"/> 8. ทำธุรกรรมทางการเงิน เช่น การโอนเงิน		
<input type="checkbox"/> 9. การสร้างช่องทางหารายได้ ติดต่อกู้ค้า พัฒนาความรู้ เพิ่มศักยภาพทางอาชีพ		
<input type="checkbox"/> 10. การเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลที่ตนเองสร้างขึ้น (ข้อความ รูปภาพ วิดีโอ Liveสด รีวิว บล็อก)		
<input type="checkbox"/> 11. กรณีฉุกเฉิน ที่ไม่มีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว		
<input type="checkbox"/> 12. อื่น ๆ โปรดระบุ.....		
รวมทุกจุดประสงค์ต้องได้ ร้อยละ 100	<b>100 %</b>	

หมายเหตุ: หากตอบว่าจะใช้ Social Media ต่าง ๆ ให้ระบุจุดประสงค์ว่าจะใช้ในด้านใดเป็นหลัก ซึ่งอาจจะไม่ใช่เรื่องการเงินทั้งนั้น

27) ท่านคิดว่าการใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ส่งผลกระทบต่อในด้านลบ บ้างหรือไม่

1. ไม่มีผลกระทบในด้านลบ     2. ไม่แน่ใจ     3. ส่งผลกระทบทางลบ ดังนี้ (โปรดระบุ)

.....  
.....

\*\*\*\*\* ขอขอบคุณในความกรุณาตอบแบบสอบถามของท่านเป็นอย่างสูง \*\*\*\*\*



แบบสอบถามเลขที่

  /    

จังหวัด

ครั้งที่

ผู้เก็บ

**C9**

จุดที่ ..... ของวันที่ ..... / ..... / 25.....

หมู่ที่ ..... หมู่บ้าน ..... ตำบล ..... หรือ โรงเรียน .....

**แบบสอบถาม**

โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐและการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม  
พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดย สำนักงาน กสทช. ร่วมกับ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
ผู้รับผิดชอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัญญ์ชล วัฒนากุล

**ส่วนที่ 1: ข้อมูลสำหรับการติดตามสำรวจภาคสนามซ้ำอีกครั้ง (Panel survey)**

V3

ที่อยู่ปัจจุบัน

ชื่อ..... โทร.....

บ้านเลขที่..... หมู่ที่ ..... ชื่อหมู่บ้าน.....ตำบล.....

อำเภอ..... จังหวัด ..... รหัสไปรษณีย์.....

ที่อยู่จัดส่งข้อมูลรอบที่ 2  Email / Line .....  ที่อยู่ทางไปรษณีย์ที่ระบุไว้ ยินยอมให้เก็บข้อมูลในครั้งที่ 2 ด้วย ข้าพเจ้ายินยอมให้เก็บข้อมูล ลงชื่อ .....

ตำแหน่ง  ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  กำนัน  ผู้ใหญ่บ้าน  ผู้บริหารหมู่บ้านอื่น ๆ .....  
 เจ้าหน้าที่ผู้ดูแลบริการโทรคมนาคมฯ  ผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ .....

แบบสอบถามฉบับนี้ใช้ประโยชน์เพื่อการวิจัยเท่านั้น และข้อมูลของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ

จุดที่เก็บข้อมูลเป็นของ  โครงการเน็ตประชารัฐ  USO Zone C (พื้นที่ห่างไกล)  USO Zone C+ (พื้นที่ชายขอบ)

ประเภท  WiFi ชุมชน  WiFi โรงเรียน  WiFi รพ.สต.  อาคาร USO Net  ห้อง USO Wrap  
จุดติดตั้งของ WiFi ชุมชน  ศาลาประชาคม  ศูนย์การเรียนรู้  บ้านผู้นำชุมชน  วัด  ตลาด  อื่น ๆ .....

**สภาพการใช้งาน**สภาพติดตั้ง  1. อยู่ได้ร่มที่กันฝนได้  2. อยู่กลางแจ้ง หรือ ไม่อยู่ได้ร่มที่กันฝนได้สภาพแวดล้อมใกล้เคียง  1. มีที่นั่งในร่ม เข้าถึงได้สะดวก  2. มีที่นั่งในร่ม แต่เข้าถึงไม่ได้ 3. มีที่นั่งกลางแจ้ง  4. ไม่มีที่นั่งสภาพการทำงาน  1. ตรวจพบสัญญาณ WiFi และเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้ 2. ตรวจพบสัญญาณ WiFi แต่เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตไม่ได้ 3. ตรวจไม่พบสัญญาณ WiFi (เครื่องเสีย)

\*\*\*หากเสีย\*\*\* เสียมานาน ..... เดือน หรือ ..... วัน

การคมนาคม จุดติดตั้งนี้เป็นจุดที่ คนจำนวนมาก เดินทางสัญจรผ่านไปมา ใช่หรือไม่  1. ใช่  2. ไม่ใช่  3. ไม่แน่ใจ  
(จุดยุทธศาสตร์การเชื่อมต่อสายไฟเบอร์ออฟติก)

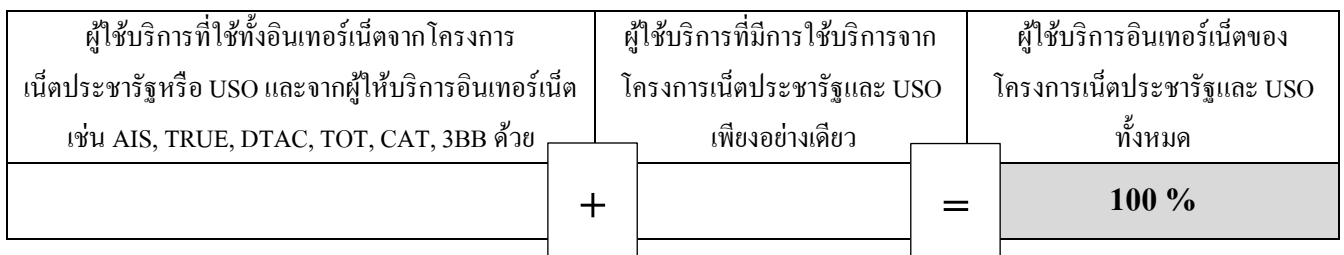
**ส่วนที่ 2: ข้อมูลทั่วไปของหมู่บ้าน และประสิทธิผลของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ในมิติเชิงสถาบัน**  
**(Institutional dimension)**

\*\*\*อย่าลืมตอบ\*\*\*

- ➔ 1. จำนวนประชากรทั้งหมดของ หมู่บ้าน ในปัจจุบัน ..... คน  
 จำแนกเป็นเด็ก (อายุ 1-15 ปี).....คน ผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป).....คน ประชากรวัยทำงาน .....คน
2. ปัจจุบัน จำนวนของประชาชนที่เข้ามาใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ..... คน

จากเดิม ในช่วงที่จุดนี้ติดตั้งใหม่ๆ มีผู้ใช้บริการประมาณ ..... คน โดยจุดติดตั้งมาประมาณ.....ปี

3. จากจำนวนผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ทั้งหมด จะมีสัดส่วนของผู้ใช้บริการที่มีการใช้บริการจากผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตอยู่แล้วเป็นเท่าใด ต่อสัดส่วนของผู้ใช้บริการที่ใช้บริการจากโครงการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO เพียงอย่างเดียว



4. ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO (เพื่อวิเคราะห์ว่ากลุ่มคนใดที่จะได้ประโยชน์มากที่สุด)

ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ต	สัดส่วน	
	ในช่วงที่จุดนี้ติดตั้งใหม่ๆ	ในปัจจุบัน
1. นักเรียน นักศึกษา		
2. ครู และ เจ้าหน้าที่ในโรงเรียน		
3. เกษตรกร		
4. ผู้ประกอบอาชีพค้าขาย		
5. ผู้ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป		
6. แม่บ้าน		
7. บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข		
8. ผู้ที่ไม่มีงานทำ		
9. ข้าราชการ พนักงานของรัฐ		
10. พนักงานบริษัท		
11. อสม.		
12. อื่น ๆ โปรดระบุ.....		
<b>รวม</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

## 5. ลักษณะการใช้งานอินเทอร์เน็ตของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ณ จุดติดตั้งนี้ จากการสังเกตของท่าน

5.1 จำนวนผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ตใน การค้าขายทางออนไลน์ ..... คน

โปรดบอกลักษณะของการใช้งาน.....

5.2 จำนวนผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ต ที่เห็นได้ชัดว่า นำไปใช้ใน การสร้างเนื้อหาดิจิทัล (วีดีโอ รีวิว เขียนบล็อก แกดเกมส์ สร้างเพจ)

..... คน โปรดบอกลักษณะของการใช้งาน.....

5.3 จำนวนผู้ที่ใช้อินเทอร์เน็ต ที่เห็นได้ชัดว่า นำไปใช้ใน การประกอบอาชีพ ..... คน

โปรดบอกลักษณะของการใช้งาน.....

## 6. กรณีหมู่บ้านที่ติดตั้งเน็ตประชารัฐหรือ USO เป็นจุดติดตั้ง ภายในโรงเรียน

6.1 โรงเรียนนี้เป็นโรงเรียนขนาดใด  1. ขนาดเล็ก  2. ขนาดกลาง  3. ขนาดใหญ่ มีจำนวนนักเรียน..... คน

6.2 โรงเรียนนี้เปิดสอนตั้งแต่ระดับชั้น ..... ถึงระดับชั้น .....

6.3 จำนวนนักเรียนที่ใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO คิดเป็นร้อยละ .....

6.4 จำนวนคุณครูทั้งหมดในโรงเรียน ..... ท่าน

6.5 จำนวนคุณครูทั้งหมดที่ใช้เน็ตประชารัฐหรือ USO ..... ท่าน

6.6 จำนวนคุณครูที่ใช้เน็ตประชารัฐหรือ USO แบบทุกวัน หรือ บางวัน ..... ท่าน

6.7 จำนวนคุณครูที่ใช้เน็ตประชารัฐหรือ USO แบบนาน ๆ ใช้ หรือ แทบไม่ได้ใช้ ..... ท่าน

6.8 จำนวนคุณครูที่ไม่ได้ใช้ เน็ตประชารัฐหรือ USO ..... ท่าน

6.9 สัดส่วนของ สื่อการสอน ที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล (คอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต) ไม่รวม TV ดาวเทียม คิดเป็นร้อยละ .....

6.10 สัดส่วนของ งานที่มอบหมาย ให้นักเรียนค้นคว้าหาข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ต่องานมอบหมายทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ .....

## 7. ตั้งแต่มีการติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ผู้ใช้บริการแนวโน้มเป็นอย่างไร

 1. แนวโน้มเพิ่มขึ้น 2. แนวโน้มลดลง 3. แนวโน้มทรงตัว

## 8. ท่านคิดว่าตามแนวโน้มในข้อ 7 ในกรณีที่ผู้ใช้บริการมี แนวโน้มลดลง เกิดจากสาเหตุใดเป็นหลัก (เรียงลำดับ 1-3)

สาเหตุ	เรียงลำดับ 1-3
1. เกิดจากการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านมือถือที่มีความครอบคลุมในหมู่บ้านมากขึ้น	
2. เกิดจากอัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านมือถือมีราคาที่ถูกลง	
3. เกิดจากการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เน็ตบ้าน) ที่เริ่มเข้ามาให้บริการภายในหมู่บ้าน	
4. เกิดจากอัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เน็ตบ้าน) อยู่ในระดับราคาที่คนในหมู่บ้านยอมรับได้	
5. เกิดจากมีความต้องการใช้อินเทอร์เน็ตมากขึ้น จึงยินดีที่จะใช้บริการแบบใช้เงินของตนเอง (จ่ายเอง)	
6. เกิดจากสาเหตุ อื่นๆ โปรดระบุ .....	

9. ท่านคิดว่าตามแนวโน้มในข้อ 7 กรณีผู้ใช้บริการมี แนวโน้มเพิ่มขึ้น หรือแนวโน้มทรงตัว เกิดจากสาเหตุใดเป็นหลัก

**ส่วนที่ 3: ประสิทธิภาพในมิติของโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)**

10. ท่านมีความพึงพอใจต่อเรื่องเหล่านี้ของโครงการเน็ตประชารัฐ และ USO มากน้อยเพียงใด

10.1) ความพร้อมของเจ้าหน้าที่ หรือ ผู้ดูแลการให้บริการ ของโครงการประชารัฐ และ USO	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
10.2) ความสม่ำเสมอของการเปิดให้บริการ	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
10.3) ความเร็วของสัญญาณอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
10.4) ความสม่ำเสมอของสัญญาณอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
10.5) มีการให้แนะนำวิธีการสมัครใช้บริการของเจ้าหน้าที่ หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการประชารัฐ และ USO	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
10.6) การให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่ในการช่วยประชาชน สืบค้นข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด

**ส่วนที่ 4: ประสิทธิภาพในมิติของพฤติกรรม (Behavioral dimension)**

11) เจ้าหน้าที่โครงการเน็ตประชารัฐและ USO ได้ทำการประชาสัมพันธ์ให้ท่านรับทราบข้อมูลเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

11.1) การรับรู้ว่ามีโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO อยู่ในชุมชน	<input type="checkbox"/> 1. ทราบ	<input type="checkbox"/> 2. ไม่ทราบ
11.2) การรับรู้ถึงผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการ โทรคมนาคมของ โครงการ ที่เป็นเจ้าหน้าที่หรือผู้ดูแลการให้บริการของโครงการประชารัฐ และ USO	<input type="checkbox"/> 1. ทราบ	<input type="checkbox"/> 2. ไม่ทราบ
11.3) การรับรู้ถึงสถานที่และช่วงเวลาให้บริการ	<input type="checkbox"/> 1. ทราบ	<input type="checkbox"/> 2. ไม่ทราบ
11.4) การรับรู้ถึงเงื่อนไขการให้บริการ	<input type="checkbox"/> 1. ทราบ	<input type="checkbox"/> 2. ไม่ทราบ
11.5) การรับรู้ว่ามีนโยบายของรัฐในการลดช่องว่างด้าน Digital divide	<input type="checkbox"/> 1. ทราบ	<input type="checkbox"/> 2. ไม่ทราบ

12) การเข้ามาของโครงการเน็ตประชารัฐและ USO ทำให้เกิดผลกับประชาชนในหมู่บ้านหรือชุมชนในเรื่องเหล่านี้เพียงใด

12.1) ความสนใจในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทาง อินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
12.2) การเปิดมุมมองหรือโลกทัศน์ให้กว้างขวางยิ่งขึ้น ผ่านทางอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
12.3) การมีความคิดในการแก้ปัญหาด้วยวิธีใหม่ ๆ ที่ได้รับแนวคิดจากอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
12.4) การเกิดความคิดในการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ซึ่งได้รับ แรงบันดาลใจจากอินเทอร์เน็ต	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
12.5) ความเท่าเทียมกัน ของประชาชนในการเข้าถึง ข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต (การลด Digital divide)	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด

\*\*\*\* เฉพาะในพื้นที่ที่มีบริการ USO Net เท่านั้น \*\*\*\*

12.6) การลดอุปสรรคในการเข้าถึง <b>เครื่องคอมพิวเตอร์</b> <b>และอินเทอร์เน็ต</b> ด้วยการมาใช้บริการที่ USO Net (การลด Digital divide)	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด
12.7) ความพึงพอใจต่อการใช้บริการ USO Net	น้อยที่สุด	0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10	มากที่สุด

### 13) โดยภาพรวมแล้ว ท่านมีความพึงพอใจต่อเรื่องเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

13.1) ความพึงพอใจต่อ **คุณภาพในภาพรวม**  
ของการให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ  
และ USO

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

13.2) ความพึงพอใจต่อ **นโยบายของภาครัฐ** ในการมุ่ง  
ลงทุนสร้างโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อให้  
ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตและ  
ข้อมูลข่าวสารได้อย่างเท่าเทียมกัน

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

(การลด Digital divide)

13.3) **ความคุ้มค่า** ของการลงทุนของภาครัฐในการ  
ให้บริการอินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐและ  
USO กรุณาให้เหตุผล เพราะ .....

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

14) ท่านคิดว่า หากภาครัฐมีงบประมาณที่จะลงทุนในหมู่บ้าน ท่านคิดว่าควรลงทุนขยายไปยังจุดอื่น ๆ ในหมู่บ้านเพิ่มขึ้นอีกในอนาคต  
หรือ คิดว่ามีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว จะได้นำงบประมาณไปใช้ในการพัฒนาหมู่บ้านในด้านอื่น ๆ  
ท่านคิดเห็นเป็นประการใด เพราะเหตุผลใด

1. มีเพียง 1 จุดติดตั้งหรือมีจุดติดตั้งเพียงเท่านี้ก็พอแล้ว
2. ควรนำงบประมาณของภาครัฐมาเน้นลงทุนขยายจุดติดตั้งให้เพิ่มขึ้น

เพราะ

15) ท่านคิดว่า จุดติดตั้งเน็ตประชารัฐหรือ USO ควรมีระยะห่างจากศูนย์กลางหรือมีรัศมีการใช้งานอินเทอร์เน็ตที่เหมาะสม  
ประมาณ .....

16) ทางหมู่บ้านทราบหรือไม่ว่ามีการให้ **บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) ที่เป็นส่วนขยาย** ซึ่งเชื่อมต่อกับโครงการเน็ตประชารัฐ  
และ USO หรือ **เน็ตบ้านจากเน็ตประชารัฐ**

1. ทราบ (ตอบข้อ 13)  2. ไม่ทราบ  3. ไม่แน่ใจ

17) กรณีทางหมู่บ้านทราบ จากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1. มีตัวแทนเข้ามาแนะนำในหมู่บ้าน  2. บ้ายโฆษณาที่ติดไว้ภายในหมู่บ้าน
3. จากอินเทอร์เน็ต  4. วิทยุ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์
5. ครอบครัว เพื่อน เพื่อนบ้าน  6. อื่นๆ โปรดระบุ .....



**ส่วนที่ 5: สักยภาพในการเพิ่มผลกระทบในอนาคต \*\*\* บังคับตอบ \*\*\***

18) หมู่บ้านของท่านมี กองทุนหมู่บ้าน หรือไม่  1. มี  2. ไม่มี  1. ไม่แน่ใจ

19) ท่านคิดว่า กองทุนหมู่บ้าน ของท่านจะมี ความเป็นไปได้ มากน้อยเพียงใดที่จะเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไป ในจุดอื่นของหมู่บ้าน ซึ่งขยายออกจากจุดติดตั้งของโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO ใน 1 ปี ข้างหน้า

น้อยที่สุด 0 -- 1 -- 2 -- 3 -- 4 -- 5 -- 6 -- 7 -- 8 -- 9 -- 10 มากที่สุด

20) หมู่บ้านของท่านมี ผู้ให้บริการ อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (MBB) หรือไม่  1. มี  2. ไม่มี  1. ไม่แน่ใจ

ได้แก่  1. AIS  2. TRUE  3. DTAC  4. TOT  5. CAT  6. อื่น ๆ .....

21) หมู่บ้านของท่านมี ผู้ให้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ (FBB) หรือไม่  1. มี  2. ไม่มี  1. ไม่แน่ใจ

ได้แก่  1. AIS Fibre  2. TRUE  3. DTAC  4. TOT  5. CAT  6. 3BB  7. อื่น ๆ .....

22) **ท่านคิดว่า** การวางโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO

**จะสามารถนำพาเอาความเจริญอื่น ๆ ตามเข้ามาในหมู่บ้านหรือชุมชนของท่าน ในอนาคตด้วยหรือไม่**

(การมองเห็นผลประโยชน์ระยะยาว ในมุมมองของผู้นำชุมชน)

(โปรดขยายความ ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ และ ให้ความเป็นไปได้ด้วยคะแนน 0 – 100%)

- |   |                     |   |
|---|---------------------|---|
| <input type="checkbox"/> 1) การพัฒนาคุณภาพของคนในหมู่บ้านให้มีทักษะที่สูงขึ้น   | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 2) การค้าขายในหมู่บ้านที่ดีขึ้น  | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 3) การจ้างงานคนในหมู่บ้านที่มากขึ้น  | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 4) การสร้างอาชีพด้านดิจิทัล  | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 5) การลงทุนในหมู่บ้านที่มากขึ้น  | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 6) การนำพาเอาเทคโนโลยีขั้นสูงที่ใช้อินเทอร์เน็ตเข้ามาในหมู่บ้าน เช่น Sensor (Internet of Things) | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 7) เงินช่วยเหลือจากรัฐด้านอื่น ๆ ที่เข้ามาให้กับหมู่บ้าน   | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 8) การลดต้นทุนในการประกอบอาชีพของคนในหมู่บ้าน  | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 9) คุณภาพชีวิตของประชาชนในหมู่บ้านดีขึ้น   | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 10) การมี ผู้ประกอบการโทรคมนาคมขนาดเล็ก ที่เข้ามาเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตไปสู่คนในหมู่บ้าน          | ความเป็นไปได้ ..... | % |
| <input type="checkbox"/> 11) อื่น ๆ โปรดระบุ .....  | ความเป็นไปได้ ..... | % |

**ส่วนที่ 6 ผลกระทบในทางลบ**

23) ท่านคิดว่า การใช้อินเทอร์เน็ตจากโครงการเน็ตประชารัฐ หรือ USO **ส่งผลกระทบในทางลบ** บ้างหรือไม่

1. ไม่มีผลกระทบในทางลบ  2. ไม่แน่ใจ  3. ส่งผลกระทบทางลบ ดังนี้ (โปรดระบุ)

.....  
.....

ส่วนที่ 7 วิสาหกิจชุมชน ซึ่งตั้งอยู่ในหมู่บ้าน  มี  ไม่มี

- 24) ประเภทของผลิตภัณฑ์ .....
- 25) จำนวนสมาชิกของวิสาหกิจชุมชน .....
- 26) รายได้โดยประมาณต่อปี ของวิสาหกิจชุมชน .....
- 27) ลูกค้าที่สำคัญของวิสาหกิจชุมชน .....
- 28) การใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตประชารัฐ หรือ USO
1. การติดต่อลูกค้า โดยใช้แอปพลิเคชัน หรือ ช่องทางออนไลน์ใด .....
2. การโฆษณาประชาสัมพันธ์ โดยใช้ .....
3. การรับคำสั่งซื้อสินค้า โดยใช้ .....
4. การจัดส่งสินค้า และการยืนยันการจัดส่ง โดยใช้ .....
5. การรับเงิน โดยใช้ .....
6. การติดต่องานราชการ โดยใช้ .....
7. การประชุมสมาชิก โดยใช้ .....
8. อื่น ๆ (ระบุ) โดยใช้ .....

29) ทางหมู่บ้านเคยติดต่อกับโครงการ USO และ เน็ตประชารัฐหรือไม่

29.1) กรณีเครื่องเสีย หรือใช้อินเทอร์เน็ตไม่ได้ ท่านทำวิธีใดบ้าง

1. ไม่ทราบว่าต้องทำอะไร รอให้เจ้าหน้าที่ผู้ดูแลของโครงการมาซ่อมเอง
2. แจ้งซ่อมผ่านการโทรไป Call Center
3. แจ้งซ่อมผ่าน .....

29.2) จากข้อข้างต้น ทางหมู่บ้าน (ผู้ให้ข้อมูล) ทราบเบอร์ติดต่อ Call Center หรือไม่  1. ทราบ  2. ไม่ทราบ

29.3) ทางหมู่บ้านเคยมีใครโทรหา Call Center หรือไม่  1. มี  2. ไม่มี  3. ไม่แน่ใจ

29.4) กรณีมีผู้โทรไป โทรติด Call Center แบบมีผู้รับสายหรือไม่  1. โทรติด  2. โทรไม่ติด  3. ไม่แน่ใจ

29.5) เมื่อแจ้งเรื่องแล้วบริษัทเข้ามาซ่อมแซมหรือไม่

1. เข้ามาซ่อมแซม ภายใน.....วัน หลังแจ้งซ่อม  2. ไม่เข้ามาซ่อมแซม  3. ไม่แน่ใจ

\*\*\*\*\* ขอขอบคุณในความกรุณาสละเวลาอันมีค่าในการสัมภาษณ์ของท่านเป็นอย่างสูง \*\*\*\*\*



## แบบสัมภาษณ์

โครงการศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเน็ตประชารัฐ และการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

โดย สำนักงาน กสทช. ร่วมกับ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ผู้รับผิดชอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัญญ์ชล วัฒนากุล

# D1

### ส่วนที่ 1: รายละเอียดของผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อ.....
ตำแหน่ง.....
หมายเลขโทรศัพท์ .....
วันที่ให้สัมภาษณ์ .....

	หน่วยงาน	คำถามข้อที่จะสัมภาษณ์
<input type="checkbox"/>	1. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	1, 2, 3, 4, 9, 10, 12
<input type="checkbox"/>	2. กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ	1 - 12
<input type="checkbox"/>	3. สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	1 - 12
<input type="checkbox"/>	4. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	1 - 12
<input type="checkbox"/>	5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ	1, 2, 3, 4, 6, 11, 12
<input type="checkbox"/>	6. สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ	1, 2, 3, 4, 6, 11, 12
<input type="checkbox"/>	7. สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย กระทรวงศึกษาธิการ	1, 2, 3, 4, 6, 11, 12
<input type="checkbox"/>	8. กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย	1, 2, 3, 4, 5, 7, 12
<input type="checkbox"/>	9. กรมส่งเสริมการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1, 2, 3, 4, 5, 7, 12
<input type="checkbox"/>	10. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์	1, 2, 3, 4, 10, 12
<input type="checkbox"/>	11. สำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์	1, 2, 3, 4, 9, 10, 12
<input type="checkbox"/>	12. สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล	1, 2, 3, 4, 9, 10, 12

	หน่วยงาน	คำถามข้อที่จะสัมภาษณ์
<input type="checkbox"/>	13. หอการค้าไทย	1, 4, 9, 10, 12
<input type="checkbox"/>	14. สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	1, 4, 9, 10, 12
<input type="checkbox"/>	15. ธนาคารแห่งประเทศไทย	1, 4, 9, 10, 12
<input type="checkbox"/>	16. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง	1, 2, 3, 4, 9, 10, 12
<input type="checkbox"/>	17. สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1, 2, 3, 4, 5, 7, 12
<input type="checkbox"/>	18. สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	1, 4, 9, 10, 12
<input type="checkbox"/>	19. สำนักส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข	1, 2, 3, 4, 8, 12
<input type="checkbox"/>	20. กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน	1, 2, 3, 4, 11, 12
<input type="checkbox"/>	21. หน่วยงานอื่น ๆ (ระบุ).....	1, 12 และตามความเหมาะสม

**ส่วนที่ 2: ประสิทธิภาพของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม  
มิติโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure dimension)**

1. ท่านมีความเห็นอย่างไรในด้านนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐ ดังต่อไปนี้

- 1.1 นโยบายของรัฐในการลงทุนเพื่อให้เกิดการเข้าถึงบริการ โทรคมนาคมพื้นฐาน
- 1.2 นโยบายของรัฐบาลในการส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกัน
- 1.3 นโยบายของรัฐบาลในการมุ่งลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)
- 1.4 นโยบายของรัฐบาลในการส่งเสริมให้ขยายพื้นที่ให้บริการ USO Net

2. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อความพร้อมของเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 2.1 ความพร้อมด้านงบประมาณในการขยายการให้บริการ USO
- 2.2 ความพร้อมด้านงบประมาณในการให้บริการ USO Net
- 2.3 ความพร้อมของบุคลากรที่ให้บริการ โทรคมนาคมในพื้นที่
- 2.4 ความพร้อมของบุคลากรที่ให้บริการ USO Net ในพื้นที่
- 2.5 ความพร้อมของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO
- 2.6 ความพร้อมของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO Net
- 2.7 ความพร้อมของภาครัฐในการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต
- 2.8 ความพร้อมของภาครัฐในการรักษาความปลอดภัยด้านข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต
- 2.9 ความพร้อมด้านงบประมาณและบุคลากรของภาครัฐในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล

3. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อคุณภาพของเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 3.1 คุณภาพของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO
- 3.2 คุณภาพของบริการอินเทอร์เน็ตของ USO Net
- 3.3 คุณภาพของความถูกต้องและทันสมัยของข้อมูลข่าวสารของทางราชการ
- 3.4 คุณภาพของเนื้อหาดิจิทัลที่ประชาชนได้รับรู้

**ส่วนที่ 3: ประสิทธิภาพของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม  
มิติเชิงสถาบัน (Institutional dimension)**

4. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อจำนวนต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 4.1 จำนวนประชาชน และสัดส่วนของประชาชนที่ลงทะเบียนเข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตของการดำเนินงาน USO
- 4.2 จำนวนประชาชน และสัดส่วนของประชาชนที่ลงทะเบียนเข้าใช้บริการอินเทอร์เน็ตของ USO Net
- 4.3 สัดส่วนของประชาชนที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต
- 4.4 สัดส่วนของประชาชนทั่วประเทศที่ยังตกอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)

5. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อบทบาทของผู้นำชุมชน ดังต่อไปนี้

- 5.1 บทบาทของผู้นำชุมชนในการดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของการดำเนินงาน USO รวมทั้งการส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ
- 5.2 บทบาทของผู้นำชุมชนในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต
- 5.3 บทบาทของผู้นำชุมชนในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงเนื้อหาดิจิทัล และหลุดพ้นออกจากช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)
- 5.4 บทบาทของผู้นำชุมชนในการดูแลรักษาโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของ USO Net รวมทั้งการส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของ USO Net

6. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อบทบาทของสถาบันการศึกษา ดังต่อไปนี้

- 6.1 บทบาทของสถาบันการศึกษาในการส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ
- 6.2 บทบาทของสถาบันการศึกษาในการส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของ USO Net
- 6.3 สัดส่วนของนักเรียน นักศึกษา ที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต
- 6.4 สัดส่วนของนักเรียน นักศึกษา ที่ยังคงอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)

7. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อบทบาทของกลุ่มเกษตรกร ดังต่อไปนี้

- 7.1 บทบาทของกลุ่มเกษตรกรในการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ
- 7.2 บทบาทของกลุ่มเกษตรกรในการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของ USO Net
- 7.3 สัดส่วนของเกษตรกรที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต
- 7.4 สัดส่วนของเกษตรกรที่ยังคงอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)

8. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อบทบาทของสถานพยาบาลในท้องถิ่น ดังต่อไปนี้

- 8.1 บทบาทของสถานพยาบาลในท้องถิ่น ในการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของโครงการ
- 8.2 บทบาทของสถานพยาบาลในท้องถิ่น ในการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมของ USO Net
- 8.3 สัดส่วนของบุคลากรทางการแพทย์ และสาธารณสุข ที่ยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการผ่านทางอินเทอร์เน็ต
- 8.4 สัดส่วนของบุคลากรทางการแพทย์ และสาธารณสุข ที่ยังคงอยู่ในช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)

**ส่วนที่ 4: ประสิทธิภาพของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม**  
**มิติเชิงพฤติกรรม (Behavioral dimension)**

9. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อการได้รับรายงานเรื่องเหล่านี้

- 9.1 การได้รับรายงานความสำเร็จของการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชนและผลในส่วนที่เกิดจาก USO
- 9.2 การได้รับรายงานความสำเร็จของการเข้าถึงบริการ USO Net
- 9.3 การได้รับรายงานความสำเร็จของการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน และผลในส่วนที่เกิดจาก USO
- 9.4 การได้รับรายงานความสำเร็จในการลดช่องว่าง Digital divide และผลในส่วนที่เกิดจาก USO

10. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อการให้ความสำคัญของภาครัฐในเรื่องเหล่านี้

- 10.1 การให้ความสำคัญของภาครัฐในด้านการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน และในอัตราค่าบริการที่เหมาะสม
- 10.2 การให้ความสำคัญของภาครัฐในด้านความเท่าเทียมกันในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน
- 10.3 การให้ความสำคัญของภาครัฐในการลดช่องว่างทางดิจิทัล (Digital divide)
- 10.4 การให้ความสำคัญของภาครัฐในด้านการลดอุปสรรคในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตของประชาชนผ่านทาง USO Net

11. ท่านมีความเห็นอย่างไรต่อการได้รับรายงานเรื่องเหล่านี้

- 11.1 การได้รับรายงานด้านทักษะการใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมของประชาชน
- 11.2 การได้รับรายงานด้านทักษะการใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมของประชาชนผ่าน USO Net
- 11.3 การได้รับรายงานด้านทักษะการใช้อินเทอร์เน็ตของประชาชน
- 11.4 การได้รับรายงานด้านทักษะการสร้างและเผยแพร่เนื้อหาดิจิทัลของประชาชน

12. โดยภาพรวมแล้ว ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานต่าง ๆ เหล่านี้อย่างไร (ให้คะแนน 0 – 10 พร้อมเหตุผล)

- 12.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของประชาชน
- 12.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในการให้บริการ USO Net
- 12.3 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศอย่างเท่าเทียมกันของประชาชน
- 12.4 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน USO ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ในการลดช่องว่าง Digital divide

\*\*\*\*\* ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่ได้กรุณาใช้เวลาอันมีค่าในการให้สัมภาษณ์ครั้งนี้ \*\*\*\*\*